



RZECZPOSPOLITA POLSKA

Warszawa, dnia

23.06.

2015 r.

PROKURATOR GENERALNY

PG VII G 025-212/15

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L. dz.

Data wpływu ... 23.06.2015 ...

Pan

Adam Podgórski

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

Adam Podgórski

W nawiązaniu do pisma Pana Krzysztofa Jurgieła Przewodniczącego Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi, które przekazano drogą elektroniczną w dniu 19 czerwca 2015 r., dotyczącego poselskiego *projektu ustawy o kształtowaniu ustroju rolnego oraz o zmianie niektórych innych ustaw* (druk nr 3109) oraz prośby o zaopiniowanie przez Prokuratora Generalnego, w trybie art. 3 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 20 czerwca 1985 r. o prokuraturze (Dz. U. z 2011 r. Nr 270, poz. 1599, z późn. zm.) sprawozdania Podkomisji dotyczącego *projektu ustawy o kształtowaniu ustroju rolnego*, uprzejmie przedstawiam następujące stanowisko.

Na wstępie pozwolę sobie przypomnieć, że regulacje zawarte w poselskim *projekcie ustawy o kształtowaniu ustroju rolnego oraz o zmianie niektórych innych ustaw*, wniesionym przez Klub Parlamentarny Polskiego Stronnictwa Ludowego, były przedmiotem opinii Prokuratora Generalnego wyrażonej w piśmie skierowanym do Szefa Kancelarii Sejmu z dnia 19 stycznia 2015 r., nr PG VII G 025-372/14 do sprawy nr GMS-WP-173-276/14.

Do przedmiotu w/w projektu w zakresie odnoszącym się do obszaru działania prokuratury, tak jak uprzednio, uwag nie wnoszę.

W aktualnie przedłożonym do zaopiniowania *projekcie ustawy o kształtowaniu ustroju rolnego* zrezygnowano min. z regulacji, w których proponowano wprowadzenie odmiennych niż w Kodeksie cywilnym zasad zasiedzenia nieruchomości rolnych, w zakresie biegu terminu zasiedzenia, jak również z regulacji dotyczących utworzenia rejestru nieruchomości rolnych.

Niemniej dokonana analiza porównawcza regulacji objętych poselskim *projektem ustawy o kształtowaniu ustroju rolnego oraz o zmianie niektórych innych ustaw* (druk 3109) oraz sprawozdaniem Podkomisji – *projekt ustawy o kształtowaniu ustroju rolnego*, daje podstawy do podtrzymania wątpliwości Prokuratora Generalnego odnoszących się do konstytucyjnej poprawności niektórych rozwiązań, nadmiernie ingerujących w konstytucyjną ochronę prawa własności oraz naruszających konstytucyjną zasadę proporcjonalności przy stanowieniu w ustawie ograniczeń prawa własności, które nie mogą naruszać istoty wolności i praw. Są to przede wszystkim regulacje dotyczące obrotu ziemią rolną, określenia norm obszarowych użytków rolnych i zasad nabywania prawa własności nieruchomości rolnej.

Ponadto projektowane rozwiązania w zakresie obrotu nieruchomościami rolnymi, w tym zwolnienie Agencji z ponoszenia kosztów wynikających z podejmowania czynności i wykonywania zadań związanych z obrotem ziemią rolną, nadal kreują uprzywilejowaną pozycję Agencji Nieruchomości Rolnych, co może naruszać konstytucyjną zasadę równego traktowania.

W aktualnie przedłożonym projekcie wątpliwości budzi także proponowana zmiana w zakresie ustawy o księgach wieczystych i hipotece (art. 17 projektu), zgodnie z którą suma hipoteki na nieruchomości rolnej nie może przewyższać wartości tej nieruchomości. Proponowana regulacja nie dość, że dość trudna do zrealizowania, ogranicza, jak się wydaje, zasadę swobody zawierania umów.

Reasumując, z uwagi na podnoszone wyżej wątpliwości, jak i termin jaki wyznaczono do przedstawienia stanowiska, podtrzymuję ocenę w zakresie konieczności pogłębionej analizy projektowanych rozwiązań, w szczególności w zakresie ich poprawności konstytucyjnej.

M. Jurgiel
[Signature]
[Signature]

Do wiadomości:

Pan Krzysztof Jurgiel Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi.