



Warszawa, 09 kwietnia 2015 r.

ZW/0714/130/15

SEKRETARIAT SZEFA KS

L.dz. ....10.04.2015....

Pan Data wpływu .....

**Lech Czajla**

Szef

Kancelarii Sejmu

*Szanowny Panie Ministrze*

W odpowiedzi na pismo z dnia 18 marca 2015 r., dotyczące przedłożenia opinii nt. rządowego projektu ustawy (RS-020-1261/15) - o zmianie ustawy - **Prawo własności przemysłowej oraz niektórych innych ustaw (druk 3249)**, w załączeniu przekazujemy opinię otrzymaną z województwa wielkopolskiego.

*Z wyrazami szacunku*

/-/ Bogdan Ciepielewski

Dyrektor Biura ZWRP

**Informacja o projekcie:**

Tytuł	Projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo własności przemysłowej oraz niektórych innych ustaw
Autor	Minister Gospodarki
Projekt z dnia	19.03.2015 r.

**Informacje o zgłaszającym uwagi:**

Urząd	Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego za pośrednictwem Biura Związku Województw RP
Organizacja samorządowa	Związek Województw RP
Osoba do kontaktu	Rafał Cieślik
e-mail	<a href="mailto:rafal.cieslik@zwrp.pl">rafal.cieslik@zwrp.pl</a> ; <a href="mailto:biuro@zwrp.pl">biuro@zwrp.pl</a>
tel.	(22) 831 14 41

**Uwagi:**

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko resortu	Odniesienie do stanowiska resortu
1.	Art.22 ust.4	Doprecyzowanie zapisu o terminie wypłaty wynagrodzenia, liczonego od dnia uzyskania pierwszych korzyści z wynalazku.	Uzyskanie pierwszych korzyści z wynalazku powinno zostać udokumentowane.		
2.	Art.25 ust.5	„...oczywistym nadużyciem w stosunku do zgłaszającego lub jego poprzednika prawnego.”	Ustawodawca nie precyzuje znaczenia terminu ”oczywistego nadużycia”. Pozwolić to może na swobodną interpretację tego terminu przez strony.		
3.	Art.40	Uchylenie części proponowanego artykułu. : „... w trybie przewidzianym umową międzynarodową lub przepisami prawa Unii Europejskiej...”.	Ustawodawca odniósł się do międzynarodowych i wspólnotowych źródeł prawa w art. 4. Tryb zgłoszenia wynalazku, w celu uzyskania ochrony za granicą, przewiduje pośrednictwo Urzędu Patentowego, tym samym podkreślanie konieczności dokonania zgłoszenia w UP staje		

			się bezprzedmiotowe.		
4.	Art.49 ust. 1.2)	Doprecyzowanie zapisu: „... ujawniony w sposób wystarczający...”	Proponowane brzmienie pozostawia swobodę interpretacyjną.		
5.	Art.57 ust.2	Dostosowanie nazewnictwa organów administracji rządowej.	Ustawodawca stosuje w jednym zdaniu niespójną ustawowo (Ustawa z dnia 04.09.1997 r. o działach administracji rządowej) terminologię: Minister Obrony Narodowej oraz minister właściwy do spraw wewnętrznych .		
6.	Art.89 ust.1	Odrzucenie proponowanych punktów 3 i 4.	Skoro Urząd Patentowy udzielił patentu to nie może go równocześnie unieważniać w całości lub w części. Podważa to bowiem rzetelność przeprowadzonej wcześniej procedury.		
7.	Art.131 ust.1.3.	Rozszerzenie brzmienia punktu: „... jakości lub wybranych jego właściwości...”.	Zgodnie z definicją „jakość” to ogół właściwości produktu lub obiektu. Proponowane brzmienie punktu sugeruje, że tylko ogół właściwości może wprowadzać odbiorcę w błąd.		
8.	Art.236 ust.2.2	Uzupełnienie brzmienia punktu o wyraz „pełnoletnie rodzeństwo lub zstępni”.	Osoby w wieku 13-18 lat posiadają ograniczoną zdolność do czynności prawnych.		