



RZECZPOSPOLITA POLSKA
PROKURATOR GENERALNY

Do druku nr 2674

Warszawa, dnia 10.08.2014 r.

PG VII G 025/235/14

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L. dz.

Data wpływu 11.08.2014.

Pan

Adam Podgórski

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze

W nawiązaniu do pisma z dnia 1 sierpnia 2014 r. nr GMS –WP- 173-170/14, przy którym przekazano rządowy *projekt ustawy o zmianie ustawy o sporcie*, uprzejmie przedstawiam stanowisko odnoszące się do zawartych w nim propozycji zmiany przepisów karnych.

Nowelizowane przepisy karne art. 46 ust. 1 oraz art. 48 ust. 1 i 2 *ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie* (Dz. U. z 2014 r. poz. 715) w obowiązującym brzmieniu penalizują zachowania korupcyjne w sporcie **w odniesieniu do wyniku zawodów sportowych.**

Intencją projektodawców jest, jak wynika z uzasadnienia *projektu*, objęcie dyspozycją tych przepisów zachowań polegających na przyjmowaniu korzyści majątkowej lub osobistej albo jej obietnicy lub żądaniu takiej korzyści albo jej obietnicy w zamian za nieuczciwe zachowanie, **także w odniesieniu do przebiegu zawodów.**

Proponowana zmiana art. 46 ust. 1 oraz art. 48 ust. 1 i 2 *ustawy o sporcie* polegać ma zatem na uzupełnieniu celu czynności sprawczej poprzez dodanie w odniesieniu do zawodów zwrotu „lub przebiegu”, a w przypadku art. 48 ust. 1 projektodawcy przewidują ponadto zmianę redakcyjną w ramach istniejącego opisu czynu.

Uzasadniając powód proponowanego rozszerzenia penalizacji zachowań korupcyjnych w sporcie na takie, które dotyczą także przebiegu zawodów sportowych, a nie tylko ich wyniku, odwołano się do praktyki, która wskazuje, iż także one stanowią przedmiot zachowań korupcyjnych. Jako przykład takich zachowań wskazano: ilość stałych fragmentów gry, czas dokonania zmiany zawodników, sposób zdobywania punktów, rodzaj i ilość kar. Każde takie zachowanie może stać się obecnie przedmiotem tzw. zakładów specjalnych, a brak ich bezpośredniego wpływu na wynik zawodów, a przez to trudniejsze powiązanie ich z nieuczciwym zachowaniem, pozwala na ich wykorzystywanie w celu popełniania oszustw związanych ze sportowymi zakładami wzajemnymi.

Uprzejmie informuję, iż propozycja rozszerzenia karalności zachowań objętych znamionami powyższych występków o zachowania odnoszące się do przebiegu zawodów nie budzi zastrzeżeń, i tym zakresie *projekt* zasługuje na akceptację. Pozostałe proponowane zmiany nie odnoszą się bezpośrednio do obszaru działania prokuratury.

Z szacunkiem
A. Seremet

Andrzej Seremet