

ZWIĄZEK BANKÓW POLSKICH

KRZYSZTOF PIETRASZKIEWICZ

PREZES

Warszawa, 26 marca 2015 r.

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L. dz. AP-170-28/15

Data wpływu 30.03.2015

Pan Adam Podgórski
Zastępca Szefa
Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze,

w nawiązaniu do pisma z dnia 11 marca 2015 r., znak GMS-WP-173-55/15 chciałbym wyrazić podziękowania za możliwość przedstawienia opinii Związku Banków Polskich do poselskiego projektu zmiany ustawy o nadzorze nad rynkiem kapitałowym (druk 3230). Muszę jednak wskazać, że zastosowana przyspieszona ścieżka legislacyjna i brak przejrzystości procesu legislacyjnego pomijający etap konsultacji publicznych, w sytuacji gdy w ramach Rady ds. Rozwoju Rynku Finansowego rozważane były całkowicie inne rozwiązania, nie angażujące całego sektora bankowego w ponoszenie dodatkowych kosztów na nadzór nad rynkiem kapitałowym, jest dla banków nieuzasadniona.

Zgodnie z przedstawionym projektem ustawy wszystkie banki będą zobowiązane do pokrywania dodatkowych kosztów na Komisję Nadzoru Finansowego w ramach nadzoru nad rynkiem kapitałowym w wysokości 13,5% wartości kosztów nadzoru czyli około 6,1 mln zł w odniesieniu do kosztów za 2014 r. Nie mogę zgodzić się, aby wszystkie banki niezależne od tego czy uczestniczą, czy nie w rynku kapitałowym - ponosiły opłaty na nadzór nad rynkiem kapitałowym. Wnoszę o usunięcie tego zapisu. Nieuzasadnione jest bowiem by podmioty nie uczestniczące de facto w rynku kapitałowym ponosiły koszty nadzoru nad tym rynkiem. Zgodnie bowiem z art. 5 ustawy o nadzorze nad rynkiem kapitałowym banki nie są enumeratywnie wymienione, jako nadzorowane przez KNF podmioty prowadzące działalność na rynku kapitałowym. Jest przecież oczywiste, że koszty nadzoru powinny ponosić podmioty uczestniczące aktywnie na tym rynku, a koszty z tego tytułu powinny pokrywać przychodami od swoich klientów, a nie dowolnie wybrane podmioty, od których najłatwiej ściągnąć opłaty, bo istnieje mechanizm poboru opłat.

Dodatkowym skutkiem projektowanej ustawy będzie przerzucenie kosztów nadzoru nad rynkiem kapitałowym na cały system bankowy i pośrednio wszystkich klientów banków, z wyłączeniem oddziałów zagranicznych instytucji kredytowych.

Powstaje też pytanie o banki spółdzielcze. Dlaczego mają one pokrywać koszty proporcjonalnie, gdy większość nie korzysta z usług rynku kapitałowego. Tylko mała ich część emituje obligacje lub nabywa papiery skarbowe na giełdzie i w związku z tym ponoszą już odpowiednie opłaty, które będą się teraz dublować. Obciążanie ich dodatkowymi kosztami z tytułu nadzoru ograniczy ich konkurencyjność wobec nadzorowanych przez KNF SKOK-ów, które takich kosztów ponosić nie będą.

Jak wynika z projektu ustawy, oprócz nakładanych na banki 13,5% opłaty w wysokości rzeczywiście poniesionych kosztów nadzoru nad rynkiem kapitałowym, dodatkowo będą one zobowiązane:

- jeśli bank występuje, jako podmiot prowadzący działalność na rynku kapitałowym) będący np:
 - spółką publiczną, której akcje dopuszczone są do obrotu na rynku regulowanym – do wnoszenia rocznej opłaty ustalonej na podstawie kapitału własnego w wysokości nie większej niż 0,01% tego kapitału...,
 - emitentem papierów wartościowych, innych niż akcje –do wnoszenia rocznej opłaty w wysokości równowartości w złotych 750 euro.

Dodatkowo nie wynika z treści projektu ustawy, że podmioty dokonujące opłat na rzecz KDPW i GPW będą miały obniżony poziom tych opłat. Jeśli zaistniała faktyczna potrzeba zastąpienia opłat pośrednich opłatami bezpośrednimi powinno znaleźć się w ustawie zobowiązanie dla KDPW i GPW do obniżenia pobieranych opłat o koszty nadzoru.

Powstaje także pytanie na jakiej podstawie wyliczony został udział 13,5% opłat banków kosztów nadzoru skoro nie uwzględniono innych opłat, jakie banki będą zobowiązane ponosić z tytułu tego nadzoru? Jak wynika z tabeli zaprezentowanej w uzasadnieniu do projektu, banki stanowią 13% kosztów tego rynku. Czyli wynikające z ustawy opłaty nałożone na banki przekroczą ten poziom uwzględniając dodatkowe opłaty dla banków występujących w roli emitentów, czy spółek publicznych. Nie zostały również przedstawione żadne analizy, z których wynikałby akurat taki poziom kosztów ponoszonych przez banki. Czy zastosowano na przykład analizę kosztów opartych o działania nadzoru – zgodnie z rachunkiem kosztów działań ABC lub inną wiarygodną metodę? W ramach transparentności projektu należałoby ją ujawnić zainteresowanym podmiotom.

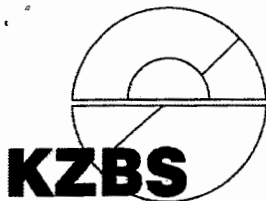
Wyrażam obawę, że usunięcie z art. 17.1. ustawy o nadzorze nad rynkiem kapitałowym sformułowania **'w wysokości określonej w ustawie budżetowej'** może *de facto* oznaczać próbę ominięcia rygorów ustawy budżetowej i zachęcać nadzór do generowania dodatkowych kosztów. Uważam, że koszty działalności Komisji i urzędu Komisji powinny być zgodne z tymi określonymi w ustawie budżetowej i pokrywane przez podmioty sektora kapitałowego do wysokości zatwierdzonej przez Parlament RP. Wnioskuje o przewrócenie usuniętego zapisu, celem utrzymania odpowiedniej dyscypliny budżetowej przez podmioty sektora finansów publicznych. Nie widzę też powodów, dla których koszty określone w ustawie budżetowej zostały zastąpione kosztami rzeczywiście ponoszonymi.

Pragnę również wskazać, że banki pokrywają już obecnie 50% całkowitych kosztów nadzoru Komisji Nadzoru Finansowego, czyli 118 mln zł. Ustawa budżetowa zakłada w 2015 r. znacznie przekraczającą poziom inflacji podwyżkę kosztów nadzoru nad rynkiem finansowym o 3,6% do 226 mln zł z 218 mln zł w 2014 r. Na 1 mln euro sumy bilansowej banków przypada 150 euro kosztów nadzoru, co stanowi kwotę kilkukrotnie wyższą niż w większości innych krajów UE. Należy przypomnieć, iż do 2008 r. koszty nadzoru nad bankami ponosił Narodowy Bank Polski i były one znacząco niższe (nawet o 50%) niż obecnego nadzoru nad bankami. Natomiast zakres prac Komisji Nadzoru Finansowego dotyczących nadzorowania banków systematycznie maleje już od 2012 r. jednak poziom kosztów nadzoru nad bankami sukcesywnie rośnie z roku na rok. Wszystkie kwestie regulacyjne dla banków przeszły w 2013 r. do Europejskiego Urzędu Nadzoru Bankowego (EBA) w ramach *single rulebook* i polski nadzór nie prezentuje bankom już żadnych interpretacji przepisów ostrożnościowych, do czego mają obecnie uprawnienie tylko EBA, ESMA i EIOPA. Dodatkowo Komisja zostanie także odciążona zgodnie projektem ustawy Prawo bankowe w krajowych kwestiach regulacyjnych, bowiem KNF nie będzie mógł już wydawać aktów wykonawczych do Prawa bankowego – obowiązek ten przejmie Ministerstwo Finansów. KNF pozostanie tylko uprawnienie do wydawania rekomendacji, czyli dobrych praktyk prawnie niewiążących.

Muszę także nadmienić, że banki, a przez to także ich klienci, są w coraz większym stopniu obciążane różnego typu dodatkowymi opłatami związanymi z uczestnictwem na rynku finansowym - ten projekt to kolejny tego przykład. Od 2010 r. banki są głównym źródłem finansowania działalności Bankowego Funduszu Gwarancyjnego (do 2009 r. w 50 % koszty BFG pokrywane były przez NBP). Zgodnie z szacunkami banki będą musiały w 2015 r. przekazać do BFG aż 2,2 mld zł z tytułu opłat, kwotę prawie 2-krotnie wyższą niż w 2014 r. w związku z **pokrywaniem z funduszy gwarantowania depozytów bankowych znajdujących się w BFG zobowiązań upadających kas SKOK**. Do tej pory ze środków systemu gwarantowania depozytów zostały już wydane na dwie upadające kasy 3mld zł. Dla porównania w roku 2008, gdy opłata ta była współfinansowana przez Narodowy Bank Polski kosztowała ona banki 101,65 mln zł. Koszty systemu gwarantowania są więc dla banków ponad 20-krotnie wyższe niż jeszcze w 2008 r., podczas gdy zysk netto sektora bankowego wzrósł od 2008 r. o 19%.

W związku z powyższymi uwagami zwracam się do Państwa posłów o uwzględnienie powyższej argumentacji w omawianym projekcie ustawy i określenie zasad pokrywania kosztów nadzoru nad rynkiem kapitałowym tylko przez podmioty w tym rynku uczestniczące, po dokonaniu szczegółowej analizy kosztów działań nadzoru nad rynkiem kapitałowym i udziału w tych kosztach nadzoru uczestników rynku kapitałowego.

W wyrażeniu szacunku
inf



Krajowy Związek Banków Spółdzielczych

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L. dz. FR-173-31/15

Data wpływu 30.03.2015r

Krajowy Związek Banków
Spółdzielczych

ul. T. Boya-Zeleńskiego 6/22-23
00-621 Warszawa

tel.: (022) 875 30 30
fax.: (022) 875 30 40

www.kzbs.org

Warszawa, 23.03.2015 r.

KZBS/223/W/2015

Pan

Adam Podgórski

Z-ca Szefa Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie,

W nawiązaniu do otrzymanego w trybie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 30 maja 1989 r. (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 710 ze zm.) o izbach gospodarczych, poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o nadzorze nad rynkiem kapitałowym oraz niektórych innych ustaw, Krajowy Związek Banków Spółdzielczych przekazuje opinię do przedmiotowego projektu.

Model finansowania kosztów nadzoru nad rynkiem kapitałowym bez wątpienia jest zagadnieniem przykuwającym uwagę zarówno regulatorów, nadzorców, jak i podmiotów działających na rynku. W warunkach wzrostu aktywności rynku kapitałowego, jak i poszczególnych jego uczestników, racjonalnym wydaje się być dążenie do równowagi, aby ciężar ponoszonych kosztów rozłożony był w sposób uwzględniający w większym, niż dotychczas stopniu zarówno potencjał, jak i aktywność uczestników tego rynku.

Nie budzą zatem wątpliwości propozycje w zakresie ogólnego poszerzenia zakresu partycypacji podmiotów prowadzących działalność na rynku kapitałowym i czerpiących z niej korzyści, z zachowaniem jednak, koniecznej w naszej opinii, proporcjonalności indywidualnej kontrybucji w stosunku do szczegółowego przedmiotu działalności, jej skali a także innych okoliczności, jak np. modelu biznesowego podmiotu lub kategorii podmiotów.

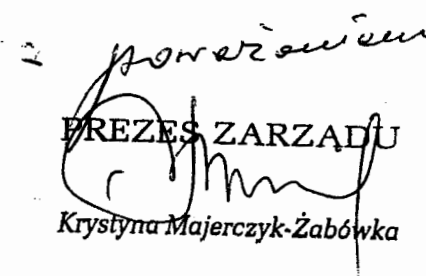
Proponowane w poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy o nadzorze nad rynkiem kapitałowym, nowe rozwiązania w zakresie ponoszenia kosztów nadzoru nad rynkiem kapitałowym dotyczą także banków. W drodze zmiany art.131a ustawy – Prawo bankowe, miałyby nastąpić wciągnięcie sektora bankowego na listę podmiotów ponoszących roczne opłaty na ten cel. O ile literalne brzmienie propozycji poprawki do art. 131a, tj. 1a „z **wpłat o których mowa w ust.1 pokrywa się także 13,5% wartości kosztów o których mowa w art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o nadzorze nad rynkiem kapitałowym**” pozwala sądzić, że proponowane 13,5% ma pochodzić ze świadczenia dotychczas wnoszonego przez sektor na rzecz KNF, jako nadzorczy nad sektorem bankowym, to w świetle uzasadnienia projektu, nie jest to już oczywiste, a wręcz wynika coś innego. Stwierdza się tu bowiem, iż banki „*jako uczestnicy rynku kapitałowego winny w odpowiedniej proporcji partycypować w finansowaniu kosztów nadzoru nad tym rynkiem*”. Z tą tezą uzasadnienia nie sposób się zgodzić chyba, że podda się ją niezbędnemu uściśleniu poprzez dodanie, że dotyczy tylko tych banków, które faktycznie w tym rynku uczestniczą. W przeciwnym razie teza nie będzie prawdziwa, ponieważ nie wszystkie banki są uczestnikami rynku kapitałowego. Uzasadnienie nie rozwiewa jednak wątpliwości. W tym kontekście także niejasnym pozostaje brak wyłączenia banków – spółek publicznych z obowiązku daninowego w proponowanym art.

93a ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzenia instrumentów ...] (Dz. U. z 2013 r. poz. 1382), w związku z art. 7 ust 3 omawianego projektu. Może bowiem prowadzić do wniosku, iż banki – spółki publiczne podlegałyby dwóm tytułom zapłaty, jako banki i odrębnie, jako spółki publiczne.

Powyższe wątpliwości dotyczą zasadniczej kwestii, czy banki mają wносить nową opłatę, czy nastąpić miałyby jedynie reparycja dotychczasowej opłaty na KNF. Jeżeli miałyby to być opłata całkowicie nowa, to fundamentalne jest tu wyłączenie tych banków, których to nie dotyczy, bo nie są na rynku kapitałowym, a jeżeli jedynie realizują pojedyncze czynności, to ponoszą na ogólnych zasadach opłaty jednorazowe od tych czynności. Spółki publiczne, w tym banki stanowią tu osobną kategorię. Te kwestie wymagają jednoznacznego wyjaśnienia. W naszej ocenie konieczna jest weryfikacja podstawowego założenia, co do uczestnictwa banków w na rynku kapitałowym. Nie jest także w żadnym stopniu zrozumiałe na jakiej podstawie sektor bankowy ma pokrywać akurat 13,5% wartości kosztów nadzoru, a przykładowo zakłady ubezpieczeń i reasekuracji 1,5%. Uzasadnienie poselskiego projektu ustawy niestety nie wyjaśnia podłoża proponowanego zapisu.

KZBS reprezentuje interesy banków spółdzielczych, które będąc częścią sektora bankowego, wyróżniają się zarazem lokalnym charakterem, niewielkimi rozmiarami prowadzonej działalności oraz tradycyjną ofertą, z którą docierają do klientów w dużej mierze poprzez więzi o charakterze relacyjnym. **Jako spółdzielnie czerpią kapitał niemal wyłącznie z wpłat członków i nadwyżek wyniku finansowego.** Nie mogą zatem być obciążane opłatami tylko dlatego, że projektowane rozwiązanie oparto na powszechnie krytykowanym w Unii Europejskiej podejściu „one size fits all”, całkowicie ignorując fakty, z których wynika bez potrzeby specjalnego dowodzenia, iż ta grupa banków nie jest uczestnikiem rynku kapitałowego. **Cechuje ją za to lokalność i spółdzielczy model biznesowy, nie implikujący uczestnictwa w rynku kapitałowym.** Obciążenie sektora banków spółdzielczych przedmiotową daniną byłoby działaniem pozbawionym racji, które kierunkowo legły u podstaw omawianego projektu.

Mając powyższe na uwadze KZBS oczekuje zatem stosownej korekty przedłożonego w projekcie ustawy podejścia do spółdzielczego sektora bankowego i odpowiednio całego sektora bankowego. Pozostaje także w gotowości, aby móc służyć informacjami, gdyby to okazało się przydatne w tej sprawie.


PREZES ZARZADU

Krystyna Majerczyk-Żabówka



Rzecznik Ubezpieczonych

www.rzu.gov.pl

Aleksandra Wiktorow

Warszawa, 25-03-2015

RU/52/AD/15

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L. dz. AP-193-32/15
Data wpływu 30.03.2015r.

Pan

Adam Podgórski
Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

ul. Wiejska 4/6/8
00-902 Warszawa

Szanowny Panie Ministrze,

W odpowiedzi na otrzymane przez Rzecznika Ubezpieczonych w dniu 24.03.2015 r. pismo z 11.03.2015 r., sygn. GMS-WP-173-55/15 w sprawie *poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o nadzorze nad rynkiem kapitałowym oraz niektórych innych ustaw* uprzejmie informuję, że Rzecznik Ubezpieczonych, w zakresie zadań określonych przepisami ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o nadzorze ubezpieczeniowym i emerytalnym oraz Rzeczniku Ubezpieczonych (Dz. U. z 2013 r. poz. 290 ze zm.) nie zgłasza uwag do projektu.

Z pozdrowieniami
Alina



RZECZPOSPOLITA POLSKA

PROKURATOR GENERALNY

PG VII G 025/65/15

Warszawa, dnia 26.03. 2015 r.

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L. dz. AP - APD-28/15

Data wpływu 30.03.2015r.

Pan

Adam Podgórski

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Posłanie

Nawiązując do pisma z dnia 11 marca 2015 r. nr GMS-WP-173-55/15, przy którym przekazano poselski *projekt ustawy o zmianie ustawy o nadzorze nad rynkiem kapitałowym oraz niektórych innych ustaw*, uprzejmie informuję, iż do przedłożonego *projektu* nie zgłaszam uwag.

Jednocześnie nadmieniam, iż przedmiot *projektu* pozostaje poza bezpośrednim obszarem działania prokuratury.

Z szacunkiem
A. Seremet

Andrzej Seremet