



Warszawa, 3 listopada 2012 r.

Minister
Spraw Zagranicznych

DRUE - 920 - 1499 - 11/12/15/16

dot.: RRW-015-168.5-2012 z 9.11.2012 r.

Pan
Krzysztof Jurgiel
Przewodniczący Komisji
Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Sejm RP

opinia o zgodności z prawem Unii Europejskiej *dotychczasowego sprawozdania Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa o projekcie ustawy o nasiennictwie (druk nr 822-A)* wyrażona na podstawie art. 13 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej (Dz. U. z 2007 r. Nr 66, poz. 437 z późn. zm.) w związku z art. 42 ust. 4 Regulaminu Sejmu przez ministra właściwego do spraw członkostwa Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej

Szanowny Panie Przewodniczący,

w związku z przedłożonym *dotychczasowym* sprawozdaniem sobie wyrazić poniższą opinię.

Odnosząc się do poprawki nr 1 uprzejmie informuję, że projekt ustawy o nasiennictwie ma na celu wykonanie wyroku w sprawie C-163/08 Komisja p. Polska, jak i wdrożenie szeregu dyrektyw z zakresu nasiennictwa. Jej nieprzyjęcie narazi Polskę na kary finansowe związku z brakiem wykonania ww. wyroku, jak i dyrektyw, które mają zostać transponowane.

W przypadku poprawki nr 4 należy zauważyć, że w art. 19 ust. 2 projektu ustawy przyjęto podział na grupy roślin, tj. rośliny rolnicze, warzywne i sadownicze. GMO nie może być skategoryzowane jako grupa roślin, natomiast jako odmiana ww. grup roślin będzie kwalifikowane jako odmiana do poszczególnych ww. grup roślin.

W odniesieniu do poprawek nr 6 i 7 należy zauważyć, że wymogi etykietowania materiału siewnego mają zostać uregulowane w rozporządzeniu wydanym na podstawie projektowanego art. 101 pkt 4 lit. b, ponadto w zakresie etykietowania GMO obowiązują rozporządzenie (WE) nr 1831/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 września 2003 r. dotyczące możliwości śledzenia i etykietowania organizmów zmodyfikowanych genetycznie oraz możliwości śledzenia żywności i produktów paszowych wyprodukowanych z organizmów zmodyfikowanych genetycznie i zmieniające dyrektywę 2001/18/WE, które jest stosowane bezpośrednio. Nie ma zatem przesłanek, dla których etykietowanie GMO miałyby zostać określone na zasadach zaproponowanych w ww. poprawkach.

Poprawka nr 8 zmierza do zakazania wprowadzania do obrotu materiału siewnego odmian genetycznie zmodyfikowanych wpisanych do zarówno krajowego rejestru, jak i odpowiednich rejestrów innych niż Polska państw członkowskich lub wspólnotowego katalogu lub rejestru państwa stowarzyszonego. Poprawka ta powlela zatem rozwiązania legislacyjne zakwestionowane już przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej w sprawie C-165/08 *Komisja przeciwko Polsce*. W ww. wyroku Trybunał orzekł, że Polska, zakazując swobodnego obrotu materiałem siewnym odmian genetycznie zmodyfikowanych oraz wpisu odmian genetycznie zmodyfikowanych do krajowego rejestru odmian, uchybiła zobowiązaniom ciążącym na niej na mocy art. 22 i 23 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2001/18/WE z dnia 12 marca 2001 r. w sprawie zamierzonego uwalniania do środowiska organizmów zmodyfikowanych genetycznie i uchylającą dyrektywę Rady 90/220/EWG, jak również na mocy art. 4 ust. 4 i art. 16 dyrektywy Rady 2002/53/WE z dnia 13 czerwca 2002 r. w sprawie wspólnego katalogu odmian gatunków roślin rolniczych.

W odniesieniu do poprawki nr 9 należy zauważyć, że na gruncie prawa unijnego dopuszczony do obrotu może być materiał siewny odmian genetycznie zmodyfikowanych, jeżeli modyfikacja wprowadzona do odmiany jest dopuszczona do obrotu, z przeznaczeniem do uprawy na podstawie decyzji właściwego organu Unii Europejskiej lub właściwego organu państwa członkowskiego. Zaproponowana poprawka ogranicza ww. możliwości.

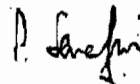
W odniesieniu do poprawek nr 10 i 11 należy zauważyć, że, jak wyżej wskazano przy okazji omawiania poprawki nr 8, materiał siewny odmian genetycznie zmodyfikowanych nie może podlegać „obowiązkowemu zakazowi stosowania”.

W przypadku poprawek nr 12 i 13 należy zauważyć, że materiał siewny z przeznaczeniem do testów lub doświadczeń polowych odmian roślin rolniczych podlega wcześniej obowiązkowemu zgłoszeniu do krajowego rejestru, przy którym podawane są już wszelkie wymagane informacje. Wprowadzenie konieczności zgłoszenia do wniosku, o którym mowa w projektowanym art. 108 ust. 3 rodzaju i nazwy GMO w przypadku odmiany genetycznie zmodyfikowanej należałoby zatem uznać za nakładanie dodatkowych obowiązków, które nie są przewidziane dyrektywą Rady 2002/53/WE z dnia 13 czerwca 2002 r. w sprawie Wspólnego katalogu odmian gatunków roślin rolniczych.

W konkluzji stwierdzam, że poprawki nr 1, 4, 6 - 13 są niezgodne z prawem Unii Europejskiej. Poprawki nr 2, 3 oraz 5 nie są sprzeczne z prawem Unii Europejskiej.

Jednocześnie należy zauważyć, że w przypadku poprawki nr 2 i 3 wnioskodawca posługuje się niepoprawnym określeniem „rodzaju i nazwy GMO”, przyjęcie ww. poprawek w zaproponowanym kształcie jest zatem nie do przyjęcia; poprawka ta bowiem powinna odnosić się wyłącznie do „odmiany genetycznie zmodyfikowanej”.

Z poważaniem



Do wiadomości:

Pan Stanisław Kalemba

Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi