



NACZELNA IZBA PIEŁĘGNIAREK I POŁOŻNYCH

Naczelna Rada Pielęgniarek i Położnych

NIPiP-NRPiP-DM.0025.23.2015

Warszawa, 22 stycznia 2015r.

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L. dz.

Data wpływu 26.01.2015r.

Pan

Adam Podgórski

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze

W nawiązaniu do pisma otrzymanego w dniu 23 grudnia 2014 roku (znak: GMS-WP-173-274/14) dotyczącego zgłaszania uwag do *poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o działalności leczniczej*, uprzejmie informuję, iż do ww. projektu Naczelna Rada Pielęgniarek i Położnych nie zgłasza uwag.

T. Kuziara

Wiceprezes NRPiP

T. Kuziara

Teresa Kuziara



RZECZPOSPOLITA POLSKA
PROKURATOR GENERALNY

PG VII G 025/375/14

Warszawa, dnia 23.01. 2015 r.

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L. dz.

Data wpływu 26.01.2015r.

Pan

Adam Podgórski

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Adamie

Nawiązując do pisma z dnia 16 grudnia 2014 r. nr GMS-WP-173-242/14²⁴³, przy którym przekazano poselski *projekt ustawy o zmianie ustawy o działalności leczniczej*, uprzejmie informuję o braku uwag do *projektu*, którego przedmiot pozostaje poza bezpośrednim obszarem działania prokuratury.

z piącem

A. Seremet

Andrzej Seremet



**PIERWSZY PREZES
SĄDU NAJWYŻSZEGO
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
BSA III-021-456/14**

Warszawa, dnia 19 stycznia 2015 r.

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L. dz.

Data wpływu 20.01.2015

**Pan
Adam PODGÓRSKI
Zastępca Szefa
Kancelarii Sejmu**

Szanowny Panie Ministrze,

W odpowiedzi na pismo z dnia 16 grudnia 2014 r., GMS-WP-173-274/14 uprzejmie przesyłam uwagi Sądu Najwyższego do *poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o działalności leczniczej*.

Z poważaniem

Prof. dr hab. Małgorzata GERSDORF



SĄD NAJWYŻSZY
BIURO STUDIÓW I ANALIZ
Pl. Krasieńskich 2/4/6, 00-951 Warszawa

BSA III-021-456/14

**Opinia do poselskiego projektu ustawy
o zmianie ustawy o działalności leczniczej**

I. Projekt ustawy

1. Pismem z dnia 16 grudnia 2014 r. Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu przekazał Pierwszemu Prezesowi Sądu Najwyższego poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o działalności leczniczej z prośbą o wyrażenie opinii o tym projekcie.
2. W uzasadnieniu projektu wskazano, że w obecnym brzmieniu ustawy o działalności leczniczej, świadczenia zdrowotne mogą być realizowane wyłącznie przez podmioty lecznicze wskazane w art. 4, natomiast wśród tych podmiotów znajdują się państwowe jednostki budżetowe, co wyklucza realizację określonych (dla wąskiej grupy zawodowej) świadczeń medycznych przez jednostki organizacyjne Sił Zbrojnych - niebędące jednostkami budżetowymi w rozumieniu przepisów o finansach publicznych. Tymczasem ze względu na liczbę jednostek organizacyjnych oraz specyfikę realizowanych przez nie zadań (dane objęte klauzulą niejawności), nadanie im wszystkim statusu jednostek budżetowych wymagałoby utworzenia w każdej z nich dodatkowej struktury pionu głównego księgowego realizującej zadania ustawowe z zakresu finansów publicznych. Niewątpliwie rozwiązanie takie generowałoby dodatkowe skutki finansowe dla budżetu MON, a także państwa i nie jest także zasadne ze względów organizacyjnych (w tym gotowości bojowej).

II. Wprowadzone rozwiązania i zmiany

1. Rozszerzenie katalogu podmiotów leczniczych o jednostki niebędące jednostkami budżetowymi - jednostki wojskowe (jednostki polowej służby zdrowia), dla których podmiotem tworzącym jest Minister Obrony Narodowej, posiadające w strukturze organizacyjnej lekarza - w zakresie, w jakim wykonują działalność leczniczą, także gdy realizują zadania poza granicami państwa umożliwi realizację zadań związanych z zabezpieczeniem medycznym Sił Zbrojnych, bez potrzeby angażowania systemu opieki zdrowotnej funkcjonującego w oparciu o NFZ,
2. Rozszerzenie zakresu świadczeń zdrowotnych realizowanych przez służbę zdrowia jednostek wojskowych - umożliwi ich realizacji także w pojeździe i innym urządzeniu przeznaczonym do udzielania świadczeń, odpowiednio urządzonym stałym pomieszczeniu, miejscu pobytu pacjenta.
3. Wyłączenie jednostek wojskowych z przepisów dotyczących realizacji świadczeń zdrowotnych w warunkach uciążliwych dla pacjenta - w warunkach polowych
4. Wyłączenie jednostek wojskowych z przepisów dotyczących działalności regulowanej, w rozumieniu ustawy o swobodzie działalności gospodarczej oraz obowiązku zawierania umów ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej oraz na rzecz pacjentów z tytułu zdarzeń medycznych określonych w przepisach o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta
5. Zmiany w systemie kierowania i dowodzenia Siłami Zbrojnymi RP
6. Obowiązki kierownika podmiotu leczniczego i kwestie finansowania jego działalności
7. Zasady tworzenia, przekształcenia, likwidacji i rejestrowania podmiotu leczniczego - jednostki wojskowej - analogiczne jak w przypadku jednostek budżetowych.
8. Zasady wynagradzania i czasu pracy pracowników podmiotu leczniczego - jednostki wojskowej.

III. Ocena wprowadzonych zmian

1. Przede wszystkim należy wskazać, że w niniejszej opinii proponowane zmiany mogą zostaną ocenione tylko w aspekcie dogmatycznym, z pominięciem kwestii systemowych oraz analizy ich zasadności.

2. Należy uznać, że w tym kontekście proponowane zmiany dot. art. 2, 4, 6, 12, 13, 16, 22, 34, 37, 40, 83, 86 oraz dodanie art. 99a u.d.l. nie budzą merytorycznych zastrzeżeń.
3. Nie jest natomiast zrozumiała rezygnacja z wymogu niekaralności (wyłączenie w projektowanym art. 37 ust. 7 u.d.l. stosowania art. 46 ust. 2 pkt 4 u.d.l., zgodnie z którym kierownikiem podmiotu leczniczego niebędącego przedsiębiorcą może być osoba, która nie została prawomocnie skazana za przestępstwo popełnione umyślnie).
4. Wbrew uzasadnieniu w projekcie ustawy brak jest nadto przepisów utrzymujących w mocy rozporządzenia wydane na podstawie zmienianych lub uchylanych przepisów ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej w dotychczasowym ich brzmieniu, do dnia wejścia w życie nowych rozporządzeń wydanych na mocy odpowiednich przepisów niniejszej ustawy (por. pkt II.2 uzasadnienia).

IV. Konkluzje

Podsumowując powyższe można zaproponować **pozytywne zaopiniowanie przedstawionego projektu ustawy o zmianie ustawy o działalności leczniczej z zastrzeżeniem wątpliwości dotyczących**

1. braku przepisów przejściowych oraz
2. wyłączenia stosowania art. 46 ust. 2 pkt 4 u.d.l. w odniesieniu do podmiotów leczniczych w formie jednostki wojskowej niebędącej jednostką budżetową na podstawie projektowanego art. 37 ust. 7 u.d.l.