



RZECZPOSPOLITA POLSKA

Warszawa, dnia 12.12. 2014 r.

PROKURATOR GENERALNY

PG VII G 025-360/14

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L. dz.

Data wpływu 15.12.2014r.

Pan

Adam Podgórski

Zastępca Szefa

Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze

W nawiązaniu do pisma z dnia 4 grudnia 2014 r., nr GMS-WP-173-266/14, dotyczącego rządowego *projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw*, druk 2957, przekazanego do zaopiniowania przez Prokuratora Generalnego w trybie art. 3 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 20 czerwca 1985 r. o prokuraturze (Dz. U. z 2011 r. Nr 270, poz. 1599, z późn. zm.), uprzejmie przedstawiam następujące stanowisko.

Projekt przygotowany został w związku z obowiązkiem dostosowania systemu prawa do orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego z dnia 24 września 2013 r. w sprawie o sygn. K 35/12, w którym Trybunał Konstytucyjny orzekł, że art. 22 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572, ze zm.) jest niezgodny z art. 92 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Trybunał Konstytucyjny wskazując, że problem konstytucyjny w niniejszej sprawie polegał przede wszystkim na kwestii rozdziału materii między ustawą a rozporządzenie, uznał w konsekwencji, że przepis upoważniający do wydania rozporządzenia na podstawie art. 22 ust. 2 pkt 4 ustawy o systemie oświaty powoduje rozchwianie relacji między ustawą a aktem wykonawczym. Zaskarżony przepis przekazuje bowiem do uregulowania w akcie wykonawczym dwie grupy zagadnień:

warunki i sposób oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów oraz warunki i sposób przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów.

Zgodnie z aktualnym brzmieniem art. 22 ust. 2 pkt 4 ustawy o systemie oświaty, obowiązującym do dnia 9 kwietnia 2015 r. (przepis traci moc obowiązującą z upływem osiemnastu miesięcy od dnia ogłoszenia wyroku w Dzienniku Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej, co nastąpiło w Dzienniku Ustaw z dnia 8 października 2013 r. pod pozycją 1191), minister właściwy do spraw oświaty i wychowania określi, w drodze rozporządzenia, warunki i sposób oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów oraz przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów, z uwzględnieniem:

- a) prawa ucznia do jawnej i umotywowanej oceny oraz informacji o wymaganiach edukacyjnych,
- b) tworzenia wewnątrzszkolnych systemów oceniania,
- c) dostosowania wymagań edukacyjnych do indywidualnych potrzeb psychofizycznych i edukacyjnych ucznia,
- d) przekazywania rodzicom informacji o postępach i trudnościach ucznia w nauce,
- e) kompetencji okręgowych komisji egzaminacyjnych w zakresie przygotowywania, przeprowadzania i oceniania sprawdzianów i egzaminów,
- f) możliwości zwalniania z części lub całości sprawdzianu i egzaminu laureatów i finalistów odpowiednio konkursów i olimpiad przedmiotowych,
- g) możliwości unieważnienia sprawdzianu lub egzaminu w przypadku stwierdzenia naruszenia przepisów dotyczących przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów, jeżeli to naruszenie mogło mieć wpływ na wynik sprawdzianu lub egzaminu.

Z analizy treści tego przepisu wynika, że nawet ze względów formalnych trudno je kwalifikować jako spełniające konstytucyjne wymagania „wytycznych dotyczących treści aktu”. Skoro w zakwestionowanym upoważnieniu przekazuje się do unormowania w drodze rozporządzenia dwie grupy różnych rodzajowo spraw, to zgodnie z orzecznictwem Trybunału Konstytucyjnego, dla każdej z przekazywanych do unormowania spraw trzeba sformułować wytyczne.

Z uwagi na to, że przedmiot projektu ustawy pozostaje poza zakresem właściwości i obszarem działania prokuratury, nie odnosząc się już szczegółowo do

poszczególnych rozwiązań, wypada zauważyć, że projektowane przepisy w zakresie zasad dotyczących oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów, mogą nadal budzić wątpliwości co do poprawności konstytucyjnej, a w szczególności zgodności z wymogami stanowiącymi w art. 2 Konstytucji odnoszącymi się do zasad poprawnej legislacji.

Proponowany w projekcie ustawy zabieg legislacyjny, zmierzający do wykonania wyroku Trybunału Konstytucyjnego, polega w istocie nie na zmianie przepisu art. 22 ust. 2 pkt 4 ustawy o systemie oświaty, ale na uchyleniu tego przepisu uznanego za niekonstytucyjny (art. 1 pkt 25 lit. a) projektu ustawy). Natomiast w dodawanych w nowelizowanej ustawie *Rozdziale 3a Ocenianie, klasyfikowanie i promowanie uczniów w szkołach publicznych* oraz *Rozdziale 3b Sprawdzian, egzamin gimnazjalny i egzamin maturalny oraz egzamin potwierdzający kwalifikacje w zawodzie* (art.1 pkt 42 projektu ustawy) zawarto regulacje dotyczące warunków, zasad i procedur w zakresie oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów oraz przeprowadzania sprawdzianów i egzaminów. Lektura projektowanych rozwiązań skłania jednak do wniosku, że proponowane przepisy często nie odpowiadają kryteriom minimalnej zrozumiałości i precyzji językowej, nie zawierają jednoznacznych merytorycznych rozwiązań i odwołują się do innych przepisów wydanych na podstawie upoważnień do wydania aktów wykonawczych zawartych w ustawie o systemie oświaty.

Reasumując, wydaje się, że projektowane zmiany wymagają dalszej pogłębionej analizy, tak aby projektowane regulacje były kompletne, komunikatywne i realizowały wyrok Trybunału Konstytucyjnego.

Z poważaniem

Wz PIERWSZY ZASTĘPCA
PROKURATORA GENERALNEGO
Marcel Jamrogowicz