



PRZEWODNICZĄCY  
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

**Do druku nr 2816**

Warszawa, 23 października 2014 r.

Nr WOK-020-92/14

Dot.: GMS-WP-173-224/14

**Pan Adam PODGÓRSKI**  
**Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu**

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L. dz. AP-173-126/14

Data wpływu 28. 10. 2014

*Szanowny Panie Ministrze*

W załączeniu, uprzejmie przesyłam odpis opinii Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 17 października 2014 r. w przedmiocie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym oraz o zmianie niektórych innych ustaw.

*Z poważaniem*

Wiceprzewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa

ptk Piotr Raczkowski  
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego

## KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 17 października 2014 r.

**w przedmiocie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym oraz o zmianie niektórych innych ustaw**

Krajowa Rada Sądownictwa pozytywnie opiniuje poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym oraz o zmianie niektórych innych ustaw.

Krajowa Rada Sądownictwa podkreśla, że projektowana regulacja była postulowana przez Radę i wypełnia oczekiwania związane z potrzebą uregulowania sytuacji podmiotów nieprzerejestrowanych do Krajowego Rejestru Sądowego.

W ocenie Rady przedstawiony projekt ustawy wypełnia w objętym projektem zakresie rozwiązania przyjęte w założeniach do projektu ustawy o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym i innych ustaw w wersji z lipca 2014 r. Pożądanym byłoby całościowe wprowadzenie proponowanych w projekcie założeń rozwiązań, jednak przyjęty zakres także stanowi wyodrębnioną zamkniętą całość a jego wprowadzenie oceniamy jako pilne. Proponowane rozwiązania zwiększają pewność i bezpieczeństwo obrotu prawnego, a także lepiej chronią jego uczestników.

Do przedstawionego projektu Rada zgłasza następujące uwagi.

W projektowanym art. 25a ust. 1 pkt 4 Rada proponuje wyeliminowanie zwrotu „mimo wezwania sądu”. Zdaniem Rady każdy podmiot prowadzący działalność gospodarczą świadomy jest ustawowych obowiązków dotyczący składania sprawozdań finansowych. Dwukrotne ich niezłożenie powinno spotykać się z sankcją w postaci możliwości wszczynania postępowania likwidacyjnego bez przypominania o ustawowym obowiązku.

W art. 25c rozważyć należy podzielenie go na dwa punkty, przy czym odnośnie badania przez sąd rejestrowy czy dany podmiot posiada nieruchomości oraz czy reguluje zobowiązania podatkowe, sąd powinien badać w każdej sprawie przez zbadanie stanu ksiąg wieczystych i zasięgnięcia informacji w urzędzie skarbowym (obligatoryjnie). Natomiast pkt 2 powinien dotyczyć możliwości zwracania się o informacje do pozostałych podmiotów i badań innych rejestrów i ewidencji.

Rozważanie wymaga w nawiązaniu do treści uzasadnienia projektu założeń do projektu ustawy o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym – regulacja dotycząca umarzania postępowania o rozwiązanie podmiotu w przypadku przewidzianym w art. 25e.

Przyznanie osobom określonym w art. 25e pkt 3 uprawnienia do dochodzenia roszczeń w stosunku do Skarbu Państwa wywołuje wątpliwości. Wcześniejsze postępowanie wymienionych osób może prowadzić do wniosku, że porzucili oni mienie. Rada dostrzega zabezpieczający charakter pkt 4 tego artykułu. Krajowa Rada Sądownictwa sugeruje jednocześnie, aby ponownie przemyśleć regulację proponowaną w art. 25e ust. 3 ustawy o KRS, która umożliwi dochodzenie roszczeń wspólnikom, członkom spółdzielni i innym osobom uprawnionym w majątku likwidacyjnym, gdy reprezentują łącznie co najmniej 2/3 głosów. Zdaniem Rady różnicowanie rozwiązań w odniesieniu do podmiotów wykreślonych z rejestru decyzją sądu oraz podmiotów nieprzarejestrowanych uznanych za wykreślone z dniem 1 stycznia 2016 r. nie znajduje uzasadnienia. W opinii Rady, w obydwu przypadkach prawa wspólników, członków spółdzielni i innych osób uprawnionych do udziału w majątku powinny wygasać z chwilą nabycia mienia przez Skarb Państwa, co przyczyni się do eliminacji ewentualnych nadużyć związanych z wygaszaniem działalności podmiotów gospodarczych.

Istotne wątpliwości wywołuje art. 25e pkt 10, który przewiduje przekazywanie przez starostę majątku na rzecz podmiotów wskazanych przez fundatora lub statut stowarzyszenia. Otwiera to problem sporu o to na podstawie jakich kryteriów majątek przekazano danemu podmiotowi. Możliwe jest inne rozumienie tego przepisu, być może po jego doprecyzowaniu wskazujące, że przekazuje określone środki pieniężne ale nadal pozostaje problem podmiotu na rzecz którego jest to przekazywane.

W art. 3 rozważyć należy kolejność zdań w proponowanym pkt 2b. Wydaje się, że najpierw należy uregulować wygaśnięcie praw wspólników, a dopiero po tym stwierdzeniu uregulować zasady odpowiedzialności Skarbu Państwa.

W pkt 2e i 2f uregulowana jest sytuacja członków spółdzielni. Rada zwraca uwagę na potrzebę rozważenia sytuacji nabywców spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu w spółdzielniach – nieruchomościach, które mają nieuregulowany stan sprawny bądź nie stanowią własności spółdzielni.

Rada podkreśla potrzebę pilnego przyjęcia proponowanych regulacji.

**Biuro Krajowej Rady Sądownictwa**  
**ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM**

DYREKTOR  
Wydziału Organizacyjnego i Kadr  
Biura Krajowej Rady Sądownictwa

*Marian Szkoziński*

Wiceprzewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa



*Piotr Raczkowski*

sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego



# PROKURATORIA GENERALNA SKARBU PAŃSTWA

Główny Urząd Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa

ul. Hoża 76/78, 00-682 Warszawa  
tel.: (+48) 022 392-31-17; fax: (+48) 022 392-31-20

www.prokuratoria.gov.pl  
e-mail: kancelaria@prokuratoria.gov.pl

KR-51-495/14/KBU  
DOPL/ 330 /14

Warszawa, 2014.10.27

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L. dz. ....

Data wpływu ..... 29. 10. 2014 .....

Pan  
**Adam PODGÓRSKI**  
Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

W odpowiedzi na pismo z dnia 8.10.2014 r., znak: GMS-WP-173-224/14, dotyczące zaopiniowania poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym oraz o zmianie niektórych innych ustaw (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Stanisław Chmielewski), w załączeniu przekazuję opinię Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa do przedłożonego projektu.

Otrzymują:

- 1) adresat – 1 egz.,
- 2) a/a – 1 egz.

**Opinia do poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym oraz o zmianie niektórych innych ustaw (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Stanisław Chmielewski)**

W związku z otrzymaniem do zaopiniowania *poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym oraz o zmianie niektórych innych ustaw (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Stanisław Chmielewski)*, zauważa się, co następuje:

1. W zmienianym ust. 4 w art. 24 *ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2013 r. poz. 1203)*, zwanej dalej: „*ustawą o KRS*”, zastosowano błędne odesłanie do art. 24.
2. W art. 24 ust. 3 zmienianej *ustawy o KRS*, w pkt 3 po wyrazie: „*prowadzi*” należałoby dodać wyraz: „*faktycznie*”, gdyż w innych projektowanych przepisach zmienianej ustawy jest mowa o „*prowadzeniu faktycznie działalności*”.
3. Proponuje się uzupełnienie art. 24 o regulację prawną stanowiącą, iż w przypadku niezłożenia przez podmiot sprawozdań finansowych za 2 kolejne lata obrachunkowe lub mimo wezwania sądu rejestrowego nie wykonano innych obowiązków, o których mowa w ust. 1 tego artykułu, w następnym wezwaniu sąd rejestrowy wzywa obowiązanych do złożenia tych dokumentów lub wykonania tych obowiązków, wyznaczając dodatkowo 7-dniowy termin, pod rygorem zastosowania art. 25a (czyli wszczęcia z urzędu postępowania o rozwiązanie podmiotu bez przeprowadzania postępowania likwidacyjnego).
4. W art. 25d ust. 4 zmienianej *ustawy o KRS* wątpliwości budzi zawężenie obowiązku ogłaszania w Monitorze Sądowym i Gospodarczym przez sąd rejestrowy o rozwiązaniu bez przeprowadzenia postępowania likwidacyjnego i wykreśleniu podmiotu wpisanego wyłącznie do rejestru stowarzyszeń, innych organizacji społecznych i zawodowych, fundacji oraz samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej. Wydaje się, iż taki obowiązek powinien również dotyczyć ogłaszania o rozwiązaniu przedsiębiorców, w sytuacji, gdy roszczenia wierzycieli, współników, członków spółdzielni i innych osób uprawnionych do udziału w majątku likwidacyjnym wygasają w ciągu roku od dnia nabycia mienia przez Skarb Państwa, jak również w tym samym terminie wygasają roszczenia stwierdzone w tytule egzekucyjnym wystawionym przeciwko podmiotowi wykreślonemu z Rejestru (art. 25e ust. 4 zmienianej *ustawy o KRS*). Skarb Państwa nabywa nieodpłatnie mienie pozostałe po wykreślonemu z Rejestru podmiocie z dniem następującym po dniu wykreślenia z Rejestru (art. 25e ust. 1 zmienianej *ustawy o KRS*). Rozszerzenie obowiązku informacyjnego niewątpliwie przyczyni się do zwiększenia możliwości ochrony praw przysługujących wierzycielom podmiotów wykreślonych z KRS, a także członkom spółdzielni skreślonych z KRS, którzy nie są profesjonalnymi uczestnikami obrotu gospodarczego.
5. W art. 25e zmienianej *ustawy o KRS*:
  - 1) należałoby doprecyzować, iż nabycie przez Skarbu Państwa własności składników ruchomych mienia i niematerialnych składników majątkowych likwidowanych podmiotów stwierdza w drodze decyzji starosta właściwy ze względu na ostatnią siedzibę likwidowanego podmiotu. Skoro w ust. 8 tego artykułu projektodawcy określili rodzaj aktu, mocą którego nastąpi stwierdzenie nabycia przez Skarb Państwa własności nieruchomości albo użytkowania wieczystego, zasadnym wydaje się wyeliminowanie luki regulacyjnej dotyczącej stwierdzenia nabycia przez Skarb Państwa własności składników ruchomych mienia i niematerialnych składników majątkowych likwidowanych podmiotów;

- 2) należałoby wskazać na jakich zasadach starostowie wykonujący zadania z zakresu administracji rządowej będą gospodarowali składnikami ruchomymi mienia i niematerialnymi składnikami majątkowymi likwidowanych podmiotów nabytymi przez Skarbu Państwa.
6. W art. 3 projektu (zmiana art. 9 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. – Przepisy wprowadzające ustawę o Krajowym Rejestrze Sądowym):
- 1) w dodawanym ust. 2a, przed wyrazami: „1 stycznia 2016 r.” należałoby dodać wyraz: „dniem”;
  - 2) w dodawanych ust. 2e i 2f należałoby zamieścić rok oraz pozycje Dzienników Ustaw, w których zostały ogłoszone teksty jednolite ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o ochronie praw lokatorów i ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o spółdzielniach mieszkaniowych;
  - 3) nieokreślono, na jakich zasadach starostowie wykonujący zadania z zakresu administracji rządowej będą gospodarowali składnikami ruchomymi mienia i niematerialnymi składnikami majątkowymi likwidowanych podmiotów nabytymi przez Skarbu Państwa;
  - 4) zauważa się brak odpowiednika regulacji prawnej określonej w projektowanym art. 25e ust. 10 zmienianej ustawy o KRS, zgodnie z którym: „jeżeli umowa lub statut osoby prawnej określa przeznaczenie majątku pozostałego po jej likwidacji, a przepisy szczególnie przewidują taką możliwość, starosta właściwy ze względu na siedzibę osoby prawnej, przekazuje mienie nabyte przez Skarb Państwa na określony cel w terminie 1 roku od dnia ujawnienia tego majątku”.
7. Wątpliwości budzi art. 5 projektowanej ustawy, ze względu na możliwość jego uznania jako regulacji o charakterze retroaktywnym. Wspomniany przepis umożliwia wszczęcie przez sąd rejestrowy postępowania o rozwiązanie bez przeprowadzania postępowania likwidacyjnego podmiotu, jeżeli przed dniem wejścia projektowanej ustawy mimo wezwania sądu osoby uprawnione do reprezentowania tego podmiotu nie złożyły sprawozdań finansowych za 2 kolejne lata obrachunkowe lub mimo dwukrotnego wezwania sądu rejestrowego nie wykonano innych obowiązków, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy o KRS (czyli nie został złożony wniosek o wpis do Rejestru lub dokumenty, których złożenie jest obowiązkowe). Zwrócić jednak należy uwagę, iż wezwania kierowane przez sąd rejestrowy do podmiotu, który nie dopełnił obowiązku, o którym mowa w art. 24 ust. 1 ustawy o KRS, nie zawierały pouczenia dotyczącego sankcji w postaci wykreślenia tego podmiotu z Rejestru i jego rozwiązania bez przeprowadzenia postępowania likwidacyjnego. Mając na uwadze konieczność respektowania zasady niezaskakiwania odbiorcy aktu prawnego restryktywną nową regulacją prawną, proponuje się doprecyzowanie brzmienia projektowanego art. 5, przez wskazanie, iż sąd rejestrowy wzywa podmiot, który nie złożył przed dniem wejścia projektowanej ustawy sprawozdań finansowych za 2 kolejne lata obrachunkowe lub mimo dwukrotnego wezwania sądu rejestrowego nie wykonał innych obowiązków, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy o KRS, do ich złożenia lub wykonania w terminie 90 dni, pod rygorem wszczęcia z urzędu postępowania o rozwiązanie podmiotu bez przeprowadzania postępowania likwidacyjnego. W razie niewykonania tego obowiązku sąd wszczyna takie postępowanie.
8. W art. 6 należałoby określić termin wejścia w życie projektowanej ustawy. Zważywszy, na wskazanie w ust. 2a i 2b dodawanych do art. 9 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. – Przepisy wprowadzające ustawę o Krajowym Rejestrze Sądowym (art. 3 projektu) terminów oznaczonych datą dzienną, których naruszenie spowoduje powstanie istotnych skutków prawnych, w postaci wykreślenia podmiotów z rejestru, co będzie skutkowało przejściem przez Skarb Państwa własności i innych praw majątkowych do nich należących, wskazane jest określenie długiego *vacatio legis*. Wydaje się, iż termin ten powinien umożliwić tym podmiotom ponowne złożenie wniosku do Rejestru, w przypadku zwrócenie wniosku o wpis.

STARSZY RADCA  
Prokuratury Generalnej  
Skarbu Państwa  
*Il. Brulion*  
dr Krzysztof Paczyński  
15.10.2014 r.