

WICEPREZES  
Witold Koziński

Warszawa, 25 września 2012 r.

DP-IV-MJ-024-797/12

WYDZIAŁ PREZYDIALNY

L.dz. EK-020-346/12

Data wpływu 26.09.2012

Pan

Lech Czapla

Szef Kancelarii Sejmu



W nawiązaniu do pisma z dnia 3 września 2012 r. (znak: GMS-WP-173-249/11) dotyczącego komisyjnego projektu ustawy o zmianie ustawy o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych przedstawiam następujące stanowisko Narodowego Banku Polskiego.

**1. Ad art. 1 pkt 2 lit b) – dotyczy zmiany art. 83 pkt 3 nowelizowanej ustawy**

W związku z propozycją Komisji Finansów Publicznych dostosowania w trybie pilnym, niektórych przepisów ustawy z dnia 5 listopada 2009 r., których wejście w życie nastąpi w dniu 27 października 2012 r., Narodowy Bank Polski zgłasza potrzebę zmiany treści projektowanego art. 43 ust. 2 ustawy o NBP.

Propozycja NBP wynika z bardzo ogólnego charakteru ww. przepisu, wprowadzanego ustawą z dnia 5 listopada 2009 r. o SKOK, a w którym wyznacza się bankowi centralnemu nową kompetencję udzielania kredytu Kasie Krajowej. Przy podejmowaniu decyzji o ewentualnym udzieleniu kredytu Kasie Krajowej NBP musi kierować się podstawowymi zasadami Prawa bankowego, jak również potrzebuje szeregu aktualnych, wiarygodnych informacji i danych finansowych o kredytobiorcy. Wynika to z praktyki udzielania kredytów, jak i znajduje odzwierciedlenie w przytoczonej poniżej opinii EBC:

**„EBC zaleca, aby - w świetle nowych zadań polegających na dostarczaniu przez NBP płynności na rzecz SKOK - NBP otrzymał współmierne do tych zadań kompetencje w zakresie zbierania informacji od SKOK, realizowane w razie potrzeby w drodze bezpośredniego przekazywania danych przez SKOK na rzecz NBP (Opinia EBC, CON/2009/60 z 16 lipca 2009 r.).**

Z uwagi na to, proponujemy zmianę redakcyjną mającą na celu dookreślenie przesłanek, którymi NBP będzie mógł się kierować przy udzielaniu kredytu Kasie Krajowej. Zmiana ta zapewni NBP dostęp do informacji o kredytobiorcy z wiarygodnego źródła, jakim jest KNF. Stąd nasza propozycja (przedstawiona poniżej) zmiany treści projektowanego ust. 2 oraz dodania nowych przepisów ust. 3 i 4 w art. 43.

„b) pkt 3 otrzymuje brzmienie :

**„3) w art. 43 dotychczasową treść oznacza się jako ust. 1 i dodaje się ust. 2-4 w brzmieniu:**

**„2. W przypadku zagrożenia płynności spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych, NBP może udzielić Kasie Krajowej kredytu krótkoterminowego na zasilenie funduszu stabilizacyjnego, o którym mowa w art. 55 ust. 1 ustawy z dnia 5 listopada 2009 r. o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych (Dz.U. z 2012 r., poz. 855), w razie zaistnienia groźby wyczerpania środków funduszu i pod warunkiem ustanowienia odpowiedniego zabezpieczenia.**

**3. NBP może udzielić Kasie Krajowej kredytu, o którym mowa w ust. 2 po zasięgnięciu opinii Komisji Nadzoru Finansowego o sytuacji systemu kas.**

**4. Do kredytów krótkoterminowych, o których mowa w ust. 1 i 2 przepisy art. 42 ust. 5 i 7 stosuje się odpowiednio.”.**

## **2. Ad art. 1 pkt 6 – dotyczy zmiany art. 91 ust. 3 nowelizowanej ustawy.**

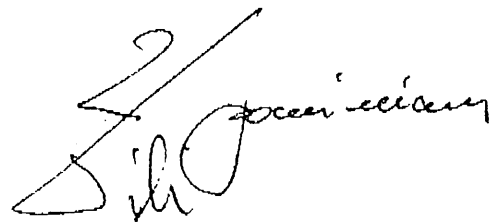
Zdaniem NBP nie ma uzasadnienia do przywrócenia przepisu art. 91 ust. 3 ustawy z dnia 5 listopada 2009 r. o SKOK, gdyż brak takiej normy nie ogranicza możliwości realizacji zapisów art. 91 ust. 1 i 2 tej ustawy. W kontekście wykazanego przez Trybunał Konstytucyjny doniosłego znaczenia art. 91 dla ochrony oszczędności członków kas, wątpliwości budzi wyznaczenie tym przepisem szczególnej roli wyłącznie NBP. Obowiązki nakładane na NBP tą regulacją mogą być postrzegane, jako wykraczające poza konstytucyjne i ustawowe uprawnienia banku centralnego, gdyż przeznaczenie środków kredytu dla Kasy Krajowej i zarządzanego przez nią funduszu stabilizacyjnego wskazuje, iż zakres wsparcia wykracza poza cele płynnościowe i zawiera znamiona pomocy publicznej.

Zwracamy uwagę, iż zgodnie z treścią przepisu art. 91 ust. 3 ustawy o SKOK, NBP, jako kredytodawca zasilając fundusz stabilizacyjny, działałby *de facto*, jako podmiot pośrednio gwarantujący depozyty kas, a więc wchodziłby w funkcje przypisane instytucji publicznej, co mogłoby zostać zinterpretowane, jako finansowanie monetarne, którego realizowanie przez bank centralny jest sprzeczne z regulacjami traktatowymi (art. 123 Traktatu o UE). Z tego też względu wprowadzenie tej zmiany będzie wymagało dokonania konsultacji z EBC, gdyż projektowany przepis dotyczy NBP oraz ma zastosowanie do instytucji finansowych, w zakresie, w jakim wywierają one istotny wpływ na stabilność instytucji finansowych i rynków.

Ponadto EBC wyraził już **negatywne stanowisko**, co do finansowania instytucji znajdujących się w sytuacji niewypłacalności w swojej opinii z dnia 16 lipca 2009 r. do projektu ustawy o SKOK. EBC stwierdził, przywołując przy tym również Raporty o konwergencji EBC, sporządzone w latach 2006 i 2008, iż udzielanie przez NBP kredytu instytucjom znajdującym się w sytuacji niewypłacalności - a za takie, zdaniem NBP uznać należy kredyty na wypłatę środków na pokrycie roszczeń członków upadających kas - należy **zdaniem EBC uznać za niezgodne** z zawartymi w Traktacie postanowieniami zabezpieczającymi zdolność realizowania przez bank centralny wyznaczonych mu zadań (art. 123 ust. 1 Traktatu UE - dawny art. 101 ust. 1).

Pragniemy także wskazać, że NBP nie jest jedyną alternatywą na uzyskanie przez Kasę Krajową środków finansowych, służących zasileniu funduszu stabilizacyjnego. Ustawa z dnia 12 lutego 2009 r. o udzielaniu przez Skarb Państwa wsparcia instytucjom finansowym, daje Kasie Krajowej możliwość uzyskania od Skarbu Państwa gwarancji spłaty kredytów przyznanych Kasie Krajowej przez bank krajowy, bank zagraniczny lub instytucję kredytową. Narodowy Bank Polski z mocy tej ustawy **nie uzyskał uprawnień** do otrzymania tak pewnego zabezpieczenia w postaci gwarancji Skarbu Państwa pod kredyty udzielane Kasie Krajowej.

Dodatkowo w związku z zaproponowaną treścią art. 91 ust. 3 projektu ustawy zmieniającej ustawę o SKOK z 5 listopada 2009 r. zwracamy uwagę, iż przepis ten ponownie błędnie powiela nieuzasadnione naszym zdaniem przywołanie w swojej treści art. 36 tej ustawy.



Handwritten signature in black ink, appearing to be 'S. H.' followed by a flourish and the name 'S. H.' written again.