



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
VII kadencja
Prezes Rady Ministrów
DKRM-140-38/(3)/14

Warszawa, 22 kwietnia 2014 r.

Pani
Ewa Kopacz
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowna Pani Marszałek,

przekazuję przyjęte przez **Radę Ministrów stanowisko** wobec poselskiego projektu ustawy

- o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego (druk nr 2131).

Jednocześnie informuję, że Rada Ministrów upoważniła Ministra Sprawiedliwości do reprezentowania Rządu w tej sprawie w toku prac parlamentarnych.

Z wyrazami szacunku

(-) Donald Tusk

STANOWISKO RZĄDU
WOBEC POSELSKIEGO PROJEKTU USTAWY
O ZMIANIE USTAWY – KODEKS POSTĘPOWANIA CYWILNEGO
(DRUK SEJMOWY NR 2131)

I. Przedmiot projektu ustawy i istota projektowanej zmiany

W projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego zaproponowano wprowadzenie przepisów dotyczących:

- udostępniania dokumentów zawartych w aktach sprawy za pośrednictwem systemu teleinformatycznego;
- wydawania stronom i uczestnikom postępowania zapisu dźwięku albo obrazu i dźwięku z przebiegu posiedzenia jawnego;
- treści protokołu pisemnego (tzw. protokołu skróconego);
- organu procesowego decydującego o sporządzeniu transkrypcji oraz jej charakteru;
- formy ugody sądowej;
- ustnej formy uzasadnienia wyroku (tzw. uzasadnienia wygłoszonego);
- dopuszczalności rezygnacji z wygłoszenia sprawozdania podczas rozprawy apelacyjnej;
- sporządzania przez sąd odwoławczy uzasadnienia wyroku zmieniającego zaskarżony wyrok;
- możliwości sporządzenia przez sąd odwoławczy tzw. uproszczonego uzasadnienia wyroku.

Jak wynika z uzasadnienia projektu, celem proponowanych regulacji jest wyeliminowanie problemów związanych ze stosowaniem niektórych regulacji dotyczących protokołu elektronicznego. Problemy te są sygnalizowane przez sędziów, adwokatów i radców prawnych.

II. Uwagi szczegółowe

Projektowane zmiany zasługują na aprobatę. Propozycje zawarte w projekcie wyeliminują praktyczne niedogodności związane ze stosowaniem aktualnie obowiązujących przepisów. Pozwolą one również uprościć i przyspieszyć niektóre czynności, przez co uczynią tzw. protokół elektroniczny narzędziem bardziej efektywnym.

Projektowane zmiany są spójne z kierunkami prac legislacyjnych prowadzonych przez Radę Ministrów. Zostały one przewidziane w *Założeniach projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw*, które zostały przyjęte przez Radę Ministrów w dniu 27 listopada 2012 r. Aktualnie Rządowe Centrum Legislacji przy współpracy z Ministerstwem Sprawiedliwości opracowuje na ich podstawie *projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks cywilny, ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw*, który swoim zakresem obejmuje również zagadnienia będące przedmiotem projektu poselskiego.

Przepis art. 1 pkt 8 projektowanej ustawy powinien być jednak skreślony, gdyż ta sama treść została zamieszczona w art. 1 pkt 10.

W związku z wprowadzeniem tzw. ustnego uzasadnienia wyroku, należy także zaproponować uzupełnienie przepisu art. 328 § 1 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2014 r. poz. 101), dalej: „k.p.c.”, w tej części, która dotyczy sporządzenia uzasadnienia w razie zaskarżenia wyroku. Konieczne jest bowiem wskazanie, że jeżeli uzasadnienie zostało wygłoszone, to w takim przypadku do akt dołącza się jego transkrypcję. Brak takiej regulacji może doprowadzić do tego, że mimo uprzedniego wygłoszenia uzasadnienia, będzie w takim przypadku sporządzane uzasadnienie pisemne. Zasadne byłoby też doprecyzowanie przepisów art. 328 § 1 zd. 1 k.p.c. i art. 329 k.p.c. w taki sposób, aby odnosiły się one wyłącznie do uzasadnienia pisemnego.

Należy również wskazać, iż w związku z propozycjami zmian k.p.c. zawartymi w projekcie uzasadnione byłoby równoczesne uzupełnienie przepisów działu 8 („Opłaty kancelaryjne”) ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2010 r., Nr 90, poz. 594, z późn. zm.). Aktualnie przepisy te nie przewidują *expressis verbis* opłaty kancelaryjnej za wydanie zapisu dźwięku, co jest przyczyną rozbieżności w praktyce. Niektóre sądy nie pobierają

w ogóle opłat z tego tytułu, inne pobierają opłatę w wysokości wskazanej w art. 77 albo art. 78 tej ustawy. W razie uwzględnienia tej propozycji, konieczne byłoby też uzupełnienie projektu ustawy przez określenie wpływu tej zmiany na dochody budżetu państwa.

Rada Ministrów pozytywnie opiniuje przedłożony *projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego*. W związku z tym, z zastrzeżeniami jak powyżej, Rada Ministrów rekomenduje przedmiotowy projekt ustawy do dalszych prac legislacyjnych.