



SEJM  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ  
VII kadencja

**Druk nr 2497A**

**DODATKOWE SPRAWOZDANIE  
KOMISJI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO I POLITYKI REGIONALNEJ ORAZ  
KOMISJI DO SPRAW UNII EUROPEJSKIEJ**

**o rządowym projekcie ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (druk nr 2450).**

Sejm na 71. posiedzeniu w dniu 9 lipca 2014 r. - zgodnie z art. 47 ust. 1 Regulaminu Sejmu - skierował ponownie projekt ustawy zawarty w druku nr 2450 do Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej oraz Komisji do Spraw Unii Europejskiej w celu rozpatrzenia poprawek zgłoszonych w drugim czytaniu.

Komisje: Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej oraz do Spraw Unii Europejskiej po rozpatrzeniu poprawek na posiedzeniu w dniu 10 lipca 2014 r.

wnoszą:

Wysoki Sejm raczy następujące poprawki:

- 1) w art. 2 w pkt 32 kropkę zastąpić średnikiem i dodać pkt 33–36 w brzmieniu:
  - „33) wytyczne horyzontalne – wytyczne dotyczące wdrażania funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności;
  - 34) wytyczne programowe – wytyczne dotyczące kwestii szczegółowych dla danego programu operacyjnego;
  - 35) zasada partnerstwa – zorganizowana współpraca pomiędzy instytucjami publicznymi, partnerami gospodarczymi i społecznymi oraz podmiotami reprezentującymi społeczeństwo obywatelskie, w trakcie przygotowania, wdrażania, monitorowania i oceny umowy partnerstwa, o której mowa w pkt 27, oraz programów operacyjnych, o których mowa w pkt 17;
  - 36) partnerzy społeczni i gospodarczy – organizacje pracodawców i organizacje związkowe reprezentatywne w rozumieniu ustawy z dnia 6 lipca 2001 r. o Trójstronnej Komisji do Spraw Społeczno-Gospodarczych i wojewódzkich komisjach dialogu społecznego (Dz. U. Nr 100, poz. 1080, z późn. zm.<sup>1)</sup>), samorządy

<sup>1)</sup> Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2001 r. Nr 154, poz. 1793 i 1800, z 2002 r. Nr 10, poz. 89 i Nr 240, poz. 2056, z 2004 r. Nr 240, poz. 2407 oraz z 2009 r. Nr 219, poz. 1707.

zawodowe, izby gospodarcze, izby rolnicze, organizacje pozarządowe oraz jednostki naukowe w rozumieniu art. 2 pkt 9 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki (Dz. U. Nr 96, poz. 615).”;

– KP PiS

– odrzucić

*Uwaga: poprawki nr 1 i 2 należy głosować łącznie.*

2) w art. 5 w ust. 1 w pkt 11 kropkę zastąpić średnikiem i dodać pkt 12 w brzmieniu:

„12) realizacji zasady partnerstwa.”;

– KP PiS

– odrzucić

3) w art. 5 ust. 4 nadać brzmienie:

„4. Podmioty, o których mowa w ust. 3, przekazują swoje opinie w terminie wyznaczonym przez ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego wykonującego zadania państwa członkowskiego, nie krótszym niż 14 dni, licząc od dnia otrzymania projektu wytycznych albo ich zmian.”;

– KP PiS

– odrzucić

4) w art. 7 ust. 1 nadać brzmienie:

„1. Instytucja zarządzająca krajowym albo regionalnym programem operacyjnym wydaje wytyczne dotyczące kwestii szczegółowych dla danego programu operacyjnego, zwane dalej „wytycznymi programowymi”, zgodne z wytycznymi horyzontalnymi.”;

– KP PiS

– odrzucić

5) w art. 7:

a) w ust. 2 po pkt 1 dodać pkt 1a w brzmieniu:

„1a) ogólnopolskim organizacjom jednostek samorządu terytorialnego, tworzącym stronę samorządową Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, o której mowa w ustawie z dnia 6 maja 2005 r. o Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego oraz o przedstawicielach Rzeczypospolitej Polskiej w Komitecie Regionów Unii Europejskiej (Dz. U. Nr 90, poz. 759) w celu wyrażenia opinii;”;

b) ust. 5 nadać brzmienie:

„5. Podmioty, o których mowa w ust. 2 pkt 1a i 2, przekazują swoje opinie w terminie wyznaczonym przez instytucję zarządzającą, nie krótszym niż 14 dni, licząc od dnia otrzymania projektu wytycznych albo ich zmian. Nieprzedstawienie opinii w terminie oznacza rezygnację z prawa jej wyrażenia.”;

– KP PSL

– odrzucić

*Uwaga: przyjęcie poprawki nr 5 spowoduje bezprzedmiotowość poprawki nr 6.*

6) w art. 7:

a) w ust. 2 dodać pkt 3 i 4 w brzmieniu:

„3) organizacjom związkowym i organizacjom pracodawców reprezentatywnym w rozumieniu ustawy z dnia 6 lipca 2001 r. o Trójstronnej Komisji do Spraw Społeczno-Gospodarczych i wojewódzkich komisjach dialogu społecznego (Dz. U. Nr 100, poz. 1080, z późn. zm.<sup>2)</sup>) w celu wyrażenia opinii;

4) organizacjom pozarządowym, ich związkom i porozumieniom, których przedstawiciele wchodzi w skład Rady Działalności Pożytku Publicznego, o której mowa w art. 35 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536, z późn. zm.<sup>3)</sup>) w celu wyrażenia opinii.”

b) ust. 5 nadać brzmienie:

„5. Instytucja pośrednicząca, instytucja wdrażająca oraz podmioty wymienione w ust. 2 pkt 3 i 4 przekazują swoje opinie w terminie wyznaczonym przez instytucję zarządzającą, nie krótszym niż 14 dni, licząc od dnia otrzymania projektu wytycznych programowych.”;

– KP PiS

– odrzucić

7) w art. 8 pkt 1 nadać brzmienie:

„1) niezwłocznie podaje do publicznej wiadomości, w szczególności na swojej stronie internetowej oraz na portalu, szczegółowy opis osi priorytetowych programu operacyjnego, wytyczne programowe oraz ich zmiany, a także termin, od którego szczegółowy opis osi priorytetowych programu operacyjnego oraz wytyczne programowe lub ich zmiany są stosowane;”;

– KP PiS

– odrzucić

8) w art. 14:

a) w ust. 4:

– zdaniu wstępnemu nadać brzmienie:

„Instytucja zarządzająca zwraca się pisemnie w szczególności do:”;

– skreślić pkt 6,

b) w ust. 5 skreślić wyrazy „pkt 2–5”;

c) w ust. 6:

– pkt 1 nadać brzmienie:

„1) organizacji związkowych, organizacji pracodawców i izb gospodarczych,”;

– skreślić pkt 4;

– KP PO

– przyjąć

<sup>2)</sup> Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2001 r. Nr 154, poz. 1793 i 1800, z 2002 r. Nr 10, poz. 89 i Nr 240, poz. 2056, z 2004 r. Nr 240, poz. 2407 oraz z 2009 r. Nr 219, poz. 1707.

<sup>3)</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2011 r. Nr 112, poz. 654, Nr 149, poz. 887, Nr 205, poz. 1211, Nr 208, poz. 1241, Nr 209, poz. 1244 i Nr 232, poz. 1378 oraz z 2014 r. poz. 223 i 498.

9) w art. 24:

a) ust. 2 nadać brzmienie:

„2. Niestwierdzenie wystąpienia nieprawidłowości w toku wcześniejszej kontroli przeprowadzonej przez właściwą instytucję nie stanowi przesłanki odstąpienia od odpowiednich działań, o których mowa w ust. 9 lub 11, w przypadku późniejszego stwierdzenia jej wystąpienia, z zastrzeżeniem ust. 2a.”;

b) po ust. 2 dodać ust. 2a w brzmieniu:

„2a. W przypadku, o którym mowa w ust. 2, odstępuje się od działań, o których mowa w ust. 9 lub 11, w odniesieniu do okresu między pierwszą kontrolą mającą miejsce po wystąpieniu nieprawidłowości i obejmującą swoim zakresem tematykę, której nieprawidłowości dotyczą, a kontrolą, która te nieprawidłowości stwierdziła.”;

– KP PSL

– odrzucić

10) w art. 48 ust. 4 nadać brzmienie:

„4. Instytucja zarządzająca, po uzyskaniu akceptacji komitetu monitorującego, zamieszcza w szczegółowym opisie osi priorytetowych programu operacyjnego informację o projekcie, o którym mowa w ust. 2, oraz o podmiocie, który będzie jego wnioskodawcą.”;

– KP PiS

– odrzucić

11) w art. 48 ust. 5 nadać brzmienie:

„5. Właściwa instytucja wybiera do dofinansowania projekt, który spełnił kryteria wyboru projektów albo spełnił kryteria wyboru projektów i uzyskał wymaganą liczbę punktów. Ocena spełnienia kryteriów wyboru projektów jest przeprowadzana przez co najmniej dwóch ekspertów, o których mowa w art. 49 ust. 1.”;

– KP PiS

– odrzucić

12) w art. 58 ust. 2 nadać brzmienie:

„2. W przypadku uwzględnienia protestu właściwa instytucja, o której mowa w art. 55, może odpowiednio przeprowadzić ponowną ocenę projektu albo umieścić go na liście projektów wybranych do dofinansowania w wyniku przeprowadzenia procedury odwoławczej, informując o tym wnioskodawcę.”;

– KP PiS

– odrzucić

***Uwaga: poprawki nr 12 i 14 należy głosować łącznie.***

13) po art. 66 dodać art. 66a w brzmieniu:

„Art. 66a. Właściwa instytucja tworzy rezerwę finansową przeznaczoną na dofinansowanie projektów umieszczonych na liście projektów wybranych do dofinansowania w wyniku przeprowadzenia procedury odwoławczej, o wartości co najmniej 10% kwoty przeznaczanej na konkurs, jeśli całkowita kwota dostępna na dofinansowanie projektów w ramach działania, w dniu ogłoszenia konkursu, jest mniejsza niż 110% kwoty przeznaczonej na dany konkurs.”;

– KP PiS

– odrzucić

14) w art. 85, art. 134k nadać brzmienie:

„Art. 134k. Do wyboru przez instytucję zarządzającą organizacjami partnerskimi stosuje się odpowiednio przepisy art. 37 ust. 1, ust. 3 pkt 1 i ust. 4–6, art. 38 ust. 1 pkt 1, art. 39–44, art. 46 ust. 1 i 3–5, art. 50, art. 53 ust. 1 i 2 pkt 1, art. 54, art. 57, art. 58 ust. 1 i 2 i art. 59–67 ustawy z dnia ... 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz. U. ...), przy czym instytucją właściwą do wyboru organizacji partnerskich oraz do rozpatrzenia protestu jest minister właściwy do spraw zabezpieczenia społecznego.”

– KP PiS

– odrzucić

Warszawa, dnia 10 lipca 2014 r.

Przewodnicząca Komisji do Spraw Unii  
Europejskiej

Przewodniczący Komisji  
Samorządu Terytorialnego i Polityki  
Regionalnej

/-/ Agnieszka Pomaska

/-/ Piotr Zgorzelski

Sprawozdawca

/-/ Radosław Witkowski