



RZECZPOSPOLITA POLSKA  
PROKURATOR GENERALNY

**Do druku nr 2049**

Warszawa, dnia 19.02. 2014 r.

PG VII G 025/16/14

**Pan**  
**Lech Czapla**  
**Szef Kancelarii Sejmu**

*Szanowny Panie Ministrze*

W nawiązaniu do pisma z dnia 16 stycznia 2014 r., nr GMS-WP-173-18/14, dotyczącego rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych oraz ich rodzin oraz ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin, przekazanego do zaopiniowania Prokuratorowi Generalnemu w trybie art. 3 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 20 czerwca 1985 r. o prokuraturze (Dz. U. z 2011 r. Nr 270, poz. 1599, z późn. zm.), uprzejmie przedstawiam następujące stanowisko.

Projekt ma na celu dostosowanie systemu prawa do wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 19 lutego 2013 r., sygn.. akt P 14/11, stwierdzającego niezgodność art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 18 lutego 1994 r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin (Dz. U. z 2013 r. poz. 667 i 675, dalej:

u.z.e.f.) w zakresie, w jakim wypłata emerytury jest wznawiana od miesiąca, w którym ustała przyczyna powodująca wstrzymanie jej wypłaty, nie wcześniej jednak niż od miesiąca, w którym zgłoszono wniosek o wznowienie wypłaty lub wydano decyzję z urzędu, w warunkach, gdy emerytura nie mogła być doręczona z przyczyn niezależnych od organu emerytalnego, z art. 2 Konstytucji.

Stwierdzenie niekonstytucyjności art. 46 ust. 1 u.z.e.f. ma charakter zakresowy. Jednocześnie Trybunał Konstytucyjny odroczył termin utraty mocy obowiązującej przepisu o 12 miesięcy od dnia ogłoszenia wyroku, co nastąpiło w dniu 28 lutego 2013 r. (Dz. U. poz. 271).

Trybunał Konstytucyjny w przywołanym wyżej orzeczeniu stwierdził, że przewidziane w art. 46 ust. 1 u.z.e.f. zasady wznawiania wypłaty świadczeń emerytalnych z powodu niemożności ich doręczenia z przyczyn niezależnych od organu emerytalnego, ustalone dla osób pobierających świadczenia w ramach systemu emerytalnego służb mundurowych, są mniej korzystne niż uprawnienia osób będących w tej samej sytuacji faktycznej otrzymujących emerytury z powszechnego systemu ubezpieczenia społecznego (art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 153, poz. 1227, z późn. zm.), co nie znajduje oparcia w wartościach konstytucyjnych.

Trybunał Konstytucyjny nie kwestionując celowości ustanowienia regulacji prawnych przeciwdziałających negatywnym zjawiskom związanym z realizacją świadczeń emerytalno-rentowych, w tym gdy dysfunkcje te leżą po stronie uprawnionego, podkreślił, że decyzja organu o wstrzymaniu wypłaty emerytury na podstawie art. 46 ust. 1 w zw. z art. 45 ust. 1 pkt 2 lit. b u.z.e.f. następuje w sytuacji, gdy świadczeniobiorca nadal spełnia warunki nabycia prawa do emerytury, a środek działania przyjęty w tym wypadku przez ustawodawcę nie spełnia konstytucyjnego standardu zarówno z perspektywy proporcjonalności ingerencji w niewzruszalne prawo do świadczenia emerytalnego, warunków dopuszczalności różnicowania uprawnień podmiotów podobnych, jak też wymogów wynikających z zasady sprawiedliwości społecznej.

Projekt przewiduje dodanie przepisu ust. 1 w art. 46 u.z.e.f., który stanowi, iż w przypadku, gdy emerytura lub inne świadczenie wymienione w ustawie zostaną

wstrzymane z powodu niemożności ich doręczenia z przyczyn niezależnych od organu rentowego, wypłatę świadczenia wznawia się od miesiąca, w którym ją wstrzymano, jednak za okres nie dłuższy niż trzy lata wstecz licząc od miesiąca, w którym zgłoszono wniosek o wznowienie wypłaty.

W projekcie przewidziano również nowelizację, poprzez wprowadzenie wyżej wskazanych rozwiązań, ustawy z dnia 10 grudnia 1993 r. o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych oraz ich rodzin (Dz. U. z 2013 r., poz. 666), która zawiera analogiczne przepisy uznane za niekonstytucyjne.

W związku z powyższym należy stwierdzić, że projekt wprowadza regulacje, które zrównują sytuację prawną świadczeniobiorców z systemu emerytalnego służb mundurowych i świadczeniobiorców z powszechnego systemu ubezpieczenia społecznego w zakresie zasad wznawiania wypłaty świadczeń emerytalnych wstrzymanych z powodu niemożności ich doręczenia z przyczyn niezależnych od organu emerytalnego, co oznacza, iż w sposób prawidłowy wykonuje przytoczony na wstępie wyrok Trybunału Konstytucyjnego.

*Z piórem*  
*A. Seremet*

*Andrzej Seremet*



KRAJOWA IZBA  
RADCÓW PRAWNYCH

00-540 Warszawa, Aleje Ujazdowskie 41 lok. 2  
tel./fax: 022 622 05 88, 622 84 28;33 • e-mail: kirp@kirp.pl • NIP: 526-10-43-011

L.dz. 1085 /OBSiL/2014

Warszawa, dnia 10 lutego 2014 r.

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L. dz. ....

Data wpływu ..... 27.02.2014

Szanowny Pan

Adam Podgórski

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

*Szanowny Panie Ministrze*

W nawiązaniu do wskazanego przy piśmie GMS-WP-173-18/14 z dnia 16 stycznia 2014 r. ustawy o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych oraz ich rodzin oraz ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin, uprzejmie zawiadamiam, że Ośrodek Badań, Studiów i Legislacji Krajowej Rady Radców Prawnych nie zgłasza uwag do tego projektu.

*Z poważaniem*

Wiceprezes  
Krajowej Rady Radców Prawnych

Arkadiusz Bereza