



RZECZPOSPOLITA POLSKA
PROKURATOR GENERALNY

Do druku nr 1634

Warszawa, dnia 12.09. 2013 r.

PG VII G 025-305/13

SEKRETARIAT SZEFA KS

L.dz.

Data wpływu 13.09.2013

Pan

Lech Czapla

Szef Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze

W nawiązaniu do pisma z dnia 28 sierpnia 2013 r., nr GMS-WP-173-262/13, dotyczącego prezydenckiego *projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo wodne oraz niektórych innych ustaw*, przekazanego do zaopiniowania przez Prokuratora Generalnego w trybie art. 3 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 20 czerwca 1985 r. o prokuraturze (Dz. U. z 2011 r. Nr 270, poz. 1599, z późn. zm.), przedstawiam następującą opinię.

Prezydencki projekt ustawy w art. 1 proponuje zmiany w ustawie z dnia 18 lipca 2001 r. - **Prawo wodne**, które dotyczą w szczególności umożliwienia budowy dróg rowerowych na wałach przeciwpowodziowych i obszarach szczególnego zagrożenia powodzią, ułatwień i możliwości poruszania się wzdłuż wałów przeciwpowodziowych rowerami, wytyczania szlaków turystycznych rowerowych i pieszych. Proponowana nowelizacja znosi zakaz poruszania się rowerami wzdłuż korony wałów przeciwpowodziowych (nowe brzmienie art. 88n ust. 3a-3c oraz art. 194 pkt 4 nowelizowanej ustawy).

Konsekwencją tych regulacji są zmiany proponowane w art. 2 projektu w zakresie **ustawy – Kodeks wykroczeń** (w Rozdziale X Wykroczenia przeciwko bezpieczeństwu osób i mienia), poprzez nadanie nowego brzmienia art. 80 § 1 pkt 1. Projektowany przepis wyklucza z rygoru zakazu poruszania się po wale przeciwpowodziowym lub wzdłuż tego wału rowery.

W aktualnym stanie prawnym zachowania zabronione w art. 80 § 1 Kodeksu wykroczeń stanowią pewne ograniczenia w używaniu wałów przeciwpowodziowych

oraz terenów do nich przyległych i mają na celu zapobieganie zmniejszeniu odporności i wytrzymałości wałów na działanie wody. Dobrem chronionym jest w tym przypadku bezpieczeństwo przeciwpowodziowe w takim rozumieniu, jakie wynika z przepisów ustawy - Prawo wodne. Ustawodawca ustanawiając zakaz przejeżdżania po wale przeciwpowodziowym, nie ograniczył tego zakazu jedynie do pojazdów mechanicznych, lecz objął nim wszystkie pojazdy, a więc także rowery czy pojazdy zaprzęgowe. Pojazdem, o którym mowa w tym przepisie, będzie zarówno pojazd mechaniczny (np. samochód, motor), jak i niemechaniczny (np. rower, pojazd konny, wózek), zgodnie z pojęciem pojazdu zdefiniowanym w art. 2 ustawy z 20 czerwca 1997 r. - Prawo o ruchu drogowym jako środek transportu przeznaczony do poruszania się po drodze oraz maszyna lub urządzenie do tego przystosowane.

Ocena zasadności i przyczyn projektowanej zmiany w obrębie przepisów karnych i wyłącznie od zakazów stanowiących w przywołanym przepisie ograniczenia w użytkowaniu wałów przeciwpowodziowych przez rowery, pozwala na wniosek, że proponowana zmiana nie została poprzedzona pogłębioną analizą. Projektodawca jako uzasadnienie projektowanej depenalizacji, polegającej na zniesieniu zakazów wobec pojazdów rowerowych, przedstawił bowiem argumenty dotyczące rozwoju turystyki rowerowej, promocji zdrowego stylu życia, aktywnego wypoczynku i możliwości korzystania z walorów krajobrazu. Argumentacja ta, jak się wydaje, nie może stanowić wystarczającej przeciwwagi dla aspektów dotyczących ewentualnego ryzyka związanego z użytkowaniem wałów przeciwpowodziowych. Zakazy wprowadzone w przepisie art. 80 § 1 Kodeksu wykroczeń mają bowiem na celu zapewnienie społeczeństwu bezpieczeństwa przeciwpowodziowego i przeciwdziałać zmniejszeniu odporności wałów przeciwpowodziowych na działanie wody. Za ostrożnością w podejmowaniu w tym zakresie decyzji przemawiają również doświadczenia ostatnich lat związane z nawiedzającymi Polskę powodziąmi.

Reasumując, wydaje się, że projektowane zmiany wymagają pogłębionej analizy.

WZ
PIERWSZY ZASTĘPCA
PROKURATORA GENERALNEGO
Marek Jamrogowicz