



PG VII G 025/129/12

SEKRETARIAT SZEFA KS

L.dz.

Data wpływu 26.04.2012

Pan

Lech Czapla

Szef Kancelarii Sejmu

Przebieganie zawiadomienia

W nawiązaniu do pisma z dnia 15 marca 2012 r. nr GMS-WP-173-99/12, przy którym przekazano senacki *projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw*, uprzejmie przedstawiam następujące stanowisko.

Podjęcie prac ustawodawczych przez autorów *projektu* związane jest z koniecznością dostosowania systemu prawa do wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 22 marca 2011 r., sygn. akt SK 13/08, (OTK ZU nr 2/A/2011, poz. 12), w którym orzeczono o niezgodności artykułu 4 ust. 1 *dekretu z dnia 26 października 1950 r. o należnościach świadków, biegłych i stron w postępowaniu sądowym* (Dz. U. Nr 49, poz. 445 z późn. zm.) z art. 64 ust. 2 Konstytucji. Trybunał stwierdził, że regulacje, zawarte w powyżej przywołanym dekrete, dotyczące zwrotu kosztów podróży świadków w postępowaniu karnym, nie dają się pogodzić z zasadą równego traktowania podmiotów podobnych, jakimi są świadkowie w każdym postępowaniu sądowym, bez względu na rodzaj procedury, w ramach której są wzywani do złożenia zeznań.

Trybunał orzekł również, że uznany za niekonstytucyjny przepis traci moc obowiązującą z upływem 12 miesięcy od dnia ogłoszenia wyroku w Dzienniku Ustaw, co nastąpiło w dniu 5 kwietnia 2011 r. (Dz. U. Nr 72, poz. 389). Tak więc, z dniem 6 kwietnia 2012 r., wspomniany przepis przestał funkcjonować w systemie prawa, a

nie został w okresie odroczenia utraty jego mocy obowiązującej zastąpiony żadną inną regulacją.

Zauważenia wymaga, iż zakres proponowanych w *projekcie* zmian jest znacznie szerszy, niż wynikałoby to z cytowanego wyroku Trybunału Konstytucyjnego. Przedstawione propozycje dotyczą nie tylko procedury karnej, ale także postępowania w sprawach o wykroczenia, administracyjnego, ordynacji podatkowej i ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.

Z aprobatą należy odnieść się do propozycji kompleksowego poszerzenia gwarancji i ochrony interesów podmiotów biorących udział, w różnych rolach, w postępowaniach sądowych. Z tego też względu rozwiązania *projektu* nie nasuwają zastrzeżeń z punktu prawidłowości wykonania powołanego powyżej wyroku Trybunału Konstytucyjnego i są przejawem poważnego i poszerzonego potraktowania przez projektodawcę postulatu zawartego w końcowym fragmencie orzeczenia, w którym stwierdzono, że „Trybunał Konstytucyjny dostrzega pilną potrzebę unowocześnienia i ujednolicenia przez ustawodawcę zasad zwrotu kosztów podróży i innych kosztów ponoszonych przez świadków w postępowaniu karnym”.

Jednocześnie jednak należy podkreślić, że proponowane w *projekcie* regulacje, wychodzące naprzeciw aktualnym realiom i unowocześniające zasady zwrotu kosztów podróży oraz pozostałych wydatków ponoszonych w postępowaniach sądowych, spowodują wzrost kosztów ich prowadzenia, przy czym skutki finansowe dla prokuratury wystąpią już w 2012 r.

Z informacji przekazanej przez Departament Budżetu i Majątku Prokuratury Prokuratury Generalnej wynika, iż wejście w życie nowych reguł finansowych może generować dla powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury dodatkowe wydatki w wysokości ok. 1,02 mln złotych w skali roku. W aktualnym budżecie brak możliwości wygosparowania takich środków z przeznaczeniem na realizację rozwiązań zawartych w przedłożonym do oceny *projekcie*.

Wz *prokuratura*
Andrzej Seremet

Wz
Andrzej Seremet
Andrzej Seremet