



Warszawa, 20 lipca 2012 r.

Minister
Spraw Zagranicznych

DPUE - 920 - 826 - 12/ma/1

SM-1376

dot.: KSP-010-29/12 z 13.07.2012 r.

Pani Iwona Śledzińska - Katarasińska
Przewodnicząca Komisji
Kultury i Środków Przekazu
Sejm Rzeczypospolitej Polskiej

opinia o zgodności z prawem Unii Europejskiej projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo prasowe oraz wniosku mniejszości ujętych w sprawozdaniu Komisji Kultury i Środków Przekazu (druk nr 579) wyrażona na podstawie art. 13 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej (Dz. U. z 2007 r. Nr 65, poz. 437 z późn. zm.) w związku z art. 42 ust. 4 i art. 54 ust. 1 Regulaminu Sejmu przez ministra właściwego do spraw członkostwa Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej

Szanowna Pani Przewodnicząca,

w związku z przedłożonym sprawozdaniem Komisji Kultury i Środków Przekazu o senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy – Prawo prasowe (druk 579), pozwalam sobie wyrazić poniższą opinię.

Zgodnie z projektowanym art. 31a ust. 1 ustawy – Prawo prasowe, na wniosek zainteresowanej osoby fizycznej, osoby prawnej lub jednostki organizacyjnej nie będącej osobą prawną, redaktor naczelny właściwego dziennika lub czasopisma jest obowiązany opublikować bezpłatnie rzeczowe i odnoszące się do faktów sprostowanie nieścisłej lub nieprawdziwej wiadomości zawartej w materiale prasowym. Z kolei zgodnie z projektowanym ustępem 3 tego artykułu, sprostowanie powinno zostać nadane w placówce pocztowej operatora publicznego lub innego operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 12 czerwca 2003 roku – Prawo pocztowe¹ lub złożone w siedzibie odpowiedniej redakcji, na piśmie w terminie nie dłuższym niż 14 od dnia opublikowania materiału prasowego.

Zasadnicze wątpliwości w zakresie zgodności z prawem Unii Europejskiej budzi właśnie projektowany art. 31a ust. 3 w zakresie określenia sposobu nadania sprostowania.

Zgodnie bowiem z art. 18 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE) zakazana jest wszelka dyskryminacja ze względu na przynależność państwową. Artykuł ten nie dotyczy jednakże wyłącznie jawnej dyskryminacji ze względu na przynależność państwową, ale również dyskryminacji w oparciu o inne kryteria, których stosowanie prowadzi do tego samego rezultatu. W tym kontekście należy zauważyć, że ustawa z dnia 12 czerwca 2003 roku – Prawo pocztowe, do której odwołuje się Projektodawca w komentowanym przepisie, reguluje świadczenie usług pocztowych przez operatorów wyłącznie na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Projektowany art. 31a ust. 3 znacząco

¹ Na marginesie należy zauważyć, że obecnie obowiązująca ustawa z dnia 12 czerwca 2003 roku – Prawo pocztowe posługuje się pojęciem „operatora”, a nie „operatora pocztowego”. Pojęcie „operator pocztowy” funkcjonować ma dopiero w nowoprojektowanej ustawie – Prawo pocztowe, nad którą trwają obecnie prace w Radzie Ministrów. Nowa ustawa nie będzie się natomiast już posługiwała pojęciem „operatora publicznego”. Zamiast niego wprowadzony zostanie „operator wyznaczony”.

ogranicza możliwość skutecznego złożenia sprostowania przez osoby nie mające miejsca zamieszkania lub nie przebywające w Polsce, albowiem sprostowanie może być złożone wyłącznie w placówce pocztowej znajdującej się na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej lub w siedzibie redakcji właściwego dziennika lub czasopisma, która również znajduje się w Polsce. Dodatkowo bardzo trudnym do dotrzymania dla takich podmiotów będzie 14-dniowy termin na wysłanie sprostowania, liczony od daty publikacji.

W praktyce sporny przepis stawia zatem w znacznie gorszej sytuacji obywateli innych państw członkowskich, którzy najczęściej nie mają w Polsce miejsca zamieszkania lub pobytu, niż obywateli polskich.

Kwestionowane uregulowanie wydaje się mieć zatem te same rezultaty w praktyce, co dyskryminacja bezpośrednia ze względu na obywatelstwo, a tym samym może stanowić pośrednią dyskryminację ze względu na przynależność państwową.

W tym kontekście należy zauważyć, że podobna regulacja w ustawie - Kodeks postępowania cywilnego, utożsamiająca datę wniesienia pisma do sądu z datą jego nadania w polskiej placówce pocztowej, została zakwestionowana przez Komisję Europejską, właśnie ze względu na dyskryminację pośrednią podmiotów zamieszkałych bądź mających siedzibę w innym państwie członkowskim UE. W związku z zarzutami Komisji planowana jest odpowiednia zmiana przepisów Kodeksu postępowania cywilnego i rezygnacja z takiego zapisu w odniesieniu do osób i przedsiębiorców z innych państw członkowskich Unii Europejskiej².

W związku z powyższym, projektowany art. 31a ust. 1 ustawy - Prawo prasowe jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej w zakresie, w jakim zawęża możliwość nadania sprostowania jedynie do placówek pocztowych operatora publicznego lub innego operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 12 czerwca 2003 roku - Prawo pocztowe.

W konkluzji pozwalam sobie wyrazić następującą opinię.

Przepis projektowanego artykułu 31a ust. 3 ustawy - Prawo prasowe jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.

W pozostałym zakresie projekt nie jest objęty prawem Unii Europejskiej.

Wniosek mniejszości nie jest objęty prawem Unii Europejskiej.

Z poważaniem,

Z up. Ministra Spraw Zagranicznych

SEKRETARZ STANU

Piotr Serafin
Piotr Serafin

Do wiadomości:

Pan Bogdan Zdrojewski

Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego

Tłoczono z polecenia Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej

Skierowano do druku 23 lipca 2012 r.

Cena 0,09 zł + 23% VAT



² Rada Ministrów prowadzi prace nad uwzględniającym zastrzeżenia Komisji Europejskiej projektem założeń do projektu ustawy o zmianie ustawy - Kodeks postępowania cywilnego; obecnie znajdują się one na etapie uzgodnień międzyresortowych.