



PRZEWODNICZĄCY
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

Nr WOK-020-165/12

Dot. GMS-WP-173-285/12

Do druku nr 804

Warszawa, 23 października 2012 r.

SEKRETARIAT SZEFA KS

L.dz.

Data wpływu 24.10.2012

Pan Lech CZAPLA

Szef Kancelarii Sejmu

Wznowmy Powie Ministrow!

W załączeniu, uprzejmie przesyłam opinię Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 18 października 2012 r. w przedmiocie obywatelskiego projektu ustawy o okręgach sądowych oraz o zmianie ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych.

9 *powie niemi*

Antoni Górski

SSN Antoni Górski

OPINIA
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 18 października 2012 r.

w przedmiocie obywatelskiego projektu ustawy o okręgach sądowych oraz o zmianie ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych.

Krajowa Rada Sądownictwa pozytywnie opiniuje co do zasady obywatelski projekt ustawy o okręgach sądowych sądów powszechnych oraz o zmianie ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych, będący przejawem troski o zgodność podstawy prawnej funkcjonowania sądów powszechnych z Konstytucją.

Krajowa Rada Sądownictwa przypomina, że konsekwentnie wyrażała negatywne opinie, tj. 9 marca 2012 roku i 14 czerwca 2012 roku, w stosunku do projektów rozporządzeń Ministra Sprawiedliwości w sprawie zniesienia niektórych sądów rejonowych oraz ustalania siedzib i obszarów właściwości sądów apelacyjnych, sądów okręgowych i sądów rejonowych - przede wszystkim z uwagi na wątpliwości w zakresie zgodności z Konstytucją art. 20 ust. 1 Prawa o ustroju sądów powszechnych – co zostało przedstawione we wniosku Krajowej Rady Sądownictwa do Trybunału Konstytucyjnego z dnia 19 lipca 2012 r. Należy ponownie stwierdzić, że z art. 176 ust. 2 Konstytucji wynika, iż ustroj i właściwość sądów – miejscowa, rzeczowa i instancyjna – z woli ustrojodawcy stanowią materię ustawową, co oznacza, że decyzje w sprawie tworzenia i znoszenia sądów powinien podejmować ustawodawca, a nie przekazywać tych zagadnień do uregulowania w drodze aktu wykonawczego Ministra Sprawiedliwości. Zastrzeżenie w Konstytucji, że zagadnienia związane z ustrojem i właściwością sądów stanowią materię ustawową jest jedną z gwarancji niezależności sądów i niezawisłości sędziów. Dokonywanie zmian ustroju sądów lub granic okręgów sądowych stanowi ingerencję w odrębność władzy sądowniczej oraz podstawę do przenoszenia sędziego do innego sądu lub w stan spoczynku.

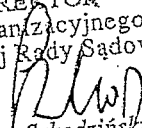
Te same spostrzeżenia dotyczą zasad znoszenia i ustalania siedzib sądów wojskowych uregulowanego w ustawie Prawo o ustroju sądów wojskowych.

Krajowa Rada Sądownictwa wyraża pogląd, że do czasu rozpatrzenia sprawy przez Trybunał Konstytucyjny Minister Sprawiedliwości nie powinien wykonywać upoważnienia do wydania rozporządzenia zawartego w tym przepisie.

Krajowa Rada Sądownictwa jednocześnie w formie uwag szczegółowych do projektu zauważa konieczność dodania przepisu przejściowego stwierdzającego, że sądy istniejące w dniu 31 grudnia 2012 roku są tożsame z sądami powszechnymi tworzonymi przez projekt ustawy. Należy rozważyć nadto uchylenie art. 20 ust. 1 Prawa o ustroju sądów powszechnych, a treść art. 9 pkt 5 projektu zamieścić odrębnie. Na marginesie Krajowa Rada Sądownictwa wyraża wątpliwość, czy celowy jest zabieg zmiany nazewnictwa niektórych już istniejących sądów, co wygeneruje niewątpliwie zbędne koszty.

Biuro Krajowej Rady Sądownictwa
ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM

DYREKTOR
Wydziału Organizacyjnego i Kadr
Biura Krajowej Rady Sądownictwa


Marian Szkodziński



Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa


SSN Antoni Górski

**PRZEWODNICZĄCY
KRAJOWEJ RADY PROKURATURY**

Warszawa, dnia 27 października 2012 r.

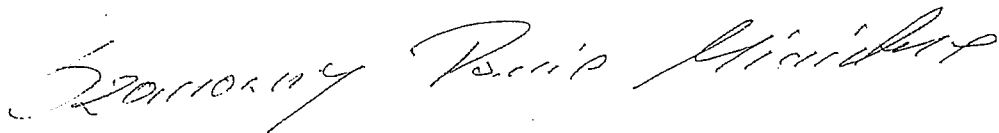
KRP 001/710/12
dot. GMS-WP-273-285/12

SEKRETARIAT SZEFA KS

L.dz.

Data wpływu 26 10 12

Pan
Lech Czapla
Szef
Kancelarii Sejmu



W związku z przesłanym przez Pana obywatelskim projektem ustawy o okręgach sądowych sądów powszechnych oraz o zmianie ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych uprzejmie informuję, iż Krajowa Rada Prokuratury nie zgłasza uwag do przekazanego projektu.



Edward Zalewski

