GABINET MARSZAŁKA SENATU
wpłynęło dn. 18.04.2017 r.
2055 podpis

MINISTER EDUKACJI NARODOWEJ

Warszawa, 14 kwietnia 2017 r.

DWKI-WPB.054.8.2017.DI

SEKRETARIAT
Biura Prac Senackich
wpłynęło dn. 18.04.17 zał.
nr 2274 podpis

Pan
Stanisław Karczewski
Marszałek Senatu
Rzeczypospolitej Polskiej

Odpowiedź na oświadczenie nr BPS/043-37-893/I7

Szanowny Panie Marszałku,

składam na Pana ręce odpowiedź na oświadczenie złożone przez Pana Senatora Jana Marię Jackowskiego 16 marca 2017 r. na 37. posiedzeniu Senatu w sprawie realizowania przez dyrektorów szkół obowiązku zgłaszania Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych zbioru danych osobowych z monitoringu wizyjnego zainstalowanego w szkole.

Szanowny Panie Senatorze,

Monitoring wizyjny może być stosowany jako jeden z elementów systemu zapewniania bezpieczeństwa w szkole, jeżeli szkoła i organ prowadzący uznają, że zainstalowanie kamer wpłynie pozytywnie na poziom i poczucie bezpieczeństwa społeczności szkolnej. Zapewnienie warunków działania szkoły, w tym bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki, należy bowiem do zadań organu prowadzącego szkołę[1]. Bezpośrednią odpowiedzialność za stan bezpieczeństwa i higieny pracy w szkole ponosi jej dyrektor, z mocy ustawy obowiązany wykonywać zadania związane z zapewnieniem bezpieczeństwa uczniom i nauczycielom w czasie zajęć organizowanych przez szkołę[2].

Tworzone w szkołach systemy zapewniania bezpieczeństwa są zróżnicowane w zależności od uwarunkowań lokalnych i obejmują różnorodne rozwiązania organizacyjne, techniczne, a także wychowawcze i profilaktyczne.

---

[1] Art. 5 ust. 7 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2016 r. poz. 1943, z późn. zm.) oraz art. 10 ust. 1 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r. poz. 59).

[2] Art. 39 ust. 1 pkt 5a ustawy o systemie oświaty oraz art. 68 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo oświatowe.

Dotychczasowa praktyka wskazuje, iż dozór wizyjny sprawdza się jako element kompleksowego systemu zabezpieczenia szkoły przed takimi zagrożeniami - jak niszczenie mienia czy wstęp na teren szkoły osób niepożądanych (np. dilerów narkotyków). Ułatwia także identyfikowanie przyczyn wypadków szkolnych, co jest niezwykle ważne zarówno w aspekcie ustalenia odpowiedzialności szkoły za wypadek, jak i roszczeń odszkodowawczych poszkodowanego. Natomiast przydatność monitoringu wizyjnego w wypełnianiu funkcji wychowawczej szkoły wydaje się niewielka.
Analogiczne spostrzeżenia zawiera opublikowany w grudniu 2016 roku raport Najwyższej Izby Kontroli „Informacja o wynikach kontroli *Wykorzystanie monitoringu wizyjnego w szkołach i jego wpływ na bezpieczeństwo uczniów*"[3].

Nagrania obrazów uzyskanych w systemie szkolnego monitoringu wizyjnego z reguły umożliwiają identyfikację osób, a zatem stanowią zbiory danych osobowych podlegających przepisom ustawy o ochronie danych osobowych[4]. W myśl tej ustawy dyrektor szkoły pełni funkcję administratora danych i przed przystąpieniem do przetwarzania danych osobowych z monitoringu wizyjnego (np. utrwalania obrazu, na którym są pokazane osoby) jest obowiązany - w szczególności zgłosić zbiór danych do rejestracji Generalnemu Inspektorowi Ochrony Danych Osobowych[5]. Z ustaleń dokonanych w toku ww. kontroli NIK wynika, że prawie 90% szkół stosujących monitoring wizyjny nie dokonało stosownych zgłoszeń, co dyrektorzy szkół uzasadniali brakiem świadomości ciążącego na nich obowiązku rejestracji zbioru danych. Zdaniem dyrektorów wynikało to z braku przepisów nakazujących traktować zbiór z monitoringu wizyjnego jako zbiór danych osobowych, do którego stosuje się przepisy ustawy o ochronie danych osobowych.

Zaniedbania szkół polegające na niezapewnieniu właściwej ochrony przetwarzanych danych osobowych uzyskiwanych w ramach szkolnego systemu monitoringu wizyjnego, w tym niedopełnienie obowiązku zgłoszenia zbioru danych do rejestracji GIODO, powinny zostać wyeliminowane przez organy prowadzące w ramach sprawowanego nadzoru. Zgodnie bowiem z podziałem kompetencji w obszarze zarządzania oświatą nadzór nad funkcjonowaniem szkoły w zakresie spraw finansowych i administracyjnych sprawuje organ prowadzący[6].

Brak ustawowych zasad prowadzenia i funkcjonowania szkolnych systemów monitoringu wizyjnego niewątpliwie może być źródłem różnych wątpliwości interpretacyjnych. Ponieważ jednak monitoring wizyjny stosowany na terenie jednostek organizacyjnych systemu oświaty stanowi tylko niewielką część monitoringu wizyjnego stosowanego w przestrzeni publicznej, uregulowania dotyczące szkół i placówek nie mogą abstrahować od przepisów powszechnie

---

[3] Nr P/16/076.
[4] Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 922, z późn. zm.).
[5] Art. 40 i art. 46 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych.
[6] Art. 34a ustawy o systemie oświaty.

obowiązujących w odniesieniu do instytucji publicznych, co uzasadnia ich wprowadzenie w ramach kompleksowej regulacji dotyczącej monitoringu wizyjnego w Polsce.

Pozwolę sobie poinformować Pana Senatora, że Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych opracował dokument pt. *„Wytyczne Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych dotyczące wykorzystania monitoringu wizyjnego w szkołach"*, który przekazałam Kuratorom Oświaty z prośbą o udostępnienie ich szkołom i placówkom, a także ich organom prowadzącym. *„Wytyczne ...*" szczegółowo omawiają kwestie związane z instalowaniem kamer w szkołach, w tym także obowiązki dyrektora szkoły w zakresie prowadzenia monitoringu i postępowania z tak zgromadzonymi danymi. Do czasu wprowadzenia regulacji normujących stosowanie monitoringu wizyjnego w przestrzeni publicznej, w tym w jednostkach organizacyjnych systemu oświaty, publikacja ta będzie stanowiła istotną pomoc edukacyjną, szczególnie przydatną w przypadku, gdy w ramach systemu zapewniania bezpieczeństwa uczniów i pracowników szkoła posiada lub zamierza zainstalować dozór wizyjny na terenie obiektów szkolnych.

Z wyrazami szacunku,

Z upoważnienia
MINISTRA EDUKACJI NARODOWEJ
Marzena Machałek
Sekretarz Stanu