Oświadczenie złożone
przez senatora Piotra Florka
na 37. posiedzeniu Senatu
w dniu 16 marca 2017 r.

Oświadczenie skierowane do prezesa Najwyższej Izby Kontroli Krzysztofa Kwiatkowskiego

Szanowny Panie Prezesie!

Kieruję pismo w sprawie kontroli budżetu państwa za rok 2016, prowadzonej przez Delegaturę NIK w Poznaniu. Po zmianach kadrowych, jakie nastąpiły w 2016 r., na stanowiska dyrektora jednego z wydziałów i zastępcy dyrektora innego wydziału powołane zostały osoby zatrudnione wcześniej w charakterze kontrolerów Delegatury NIK w Poznaniu. Zastrzeżenia budzi tu fakt, że jeden z dyrektorów wielokrotnie przeprowadzał kontrole wspólnie z obecnym kontrolującym. Sytuacja taka stawia pod znakiem zapytania obiektywizm ustaleń i rzetelność oceny w priorytetowym zadaniu kontrolnym w myśl ustawy o NIK z 23 grudnia 1994 r., w związku z art. 31 pkt 2, który precyzuje, że „kontroler może być wyłączony, na wniosek lub z urzędu, z postępowania kontrolnego w każdym czasie, jeśli zachodzą uzasadnione wątpliwości co do jego bezstronności". Może to stanowić przyczynę powodującą wyłączenie kontrolera z podejmowanych przez niego czynności, o czym, wg dalszego brzmienia, tj. art. 31 pktu 3, zawiadamiany jest na piśmie dyrektor właściwej jednostki kontrolnej, w której kontroler wykonuje obowiązki. Powyższe fakty, znane zarówno dyrektorowi Delegatury NIK w Poznaniu, jak i wojewodzie wielkopolskiemu, nie spowodowały żadnych czynności mających zapobiec ewentualnym nadużyciom, co w konsekwencji stawia pod znakiem zapytania rzetelność jednej z najważniejszych kontroli, którą jest kontrola budżetu państwa za dany rok.

W związku z powyższym proszę o odpowiedzi na następujące zapytania.

1. Czy podjęte zostaną działania weryfikujące zaistniałe okoliczności sprawy, tak by uzyskać pewność co do nienaruszalności ustawy o NIK?

2. W interesie organów kontrolujących, podlegających odpowiednim władzom lokalnym, jest uzyskanie jak najwyższej oceny kontrolnej. Czy przedstawiony proceder wg prezesa NIK nie budzi zastrzeżeń co do bezstronności prowadzonej kontroli?

3. Czy możemy mieć pewność, że osoby odpowiedzialne za prawidłowy przebieg kontroli poniosą konsekwencje wynikające z zapisów ustawy, definiowane w art. 31 pkt 5, jeśli stwierdzi się, że zaszły przesłanki kwalifikujące ich działania jako nadużycie?

Z wyrazami szacunku
Piotr Florek