



MINISTER  
SPRAWIEDLIWOŚCI

GABINET MARSZAŁKA SENATU

wpłynęło dn. 21.03.2017 r.

nr 1309 podpis.....

Warszawa, 22 marca 2017 r.

K R E T A R I A T  
Biura Prac Senackich  
do dn. 24.03.17  
1686...podpis.....

DL-VI-052-10/17

BM-(052-122)171

**Pan**

**Stanisław Karczewski**

**Marszałek Senatu**

**Rzeczypospolitej Polskiej**

*Szanowny Panie Marszałku,*

W odpowiedzi na pismo z dnia 3 lutego 2017 r., znak: BPS/043-34-808/17, przy którym przekazano oświadczenie senatorskie złożone przez pana senatora Waldemara Sługockiego, dotyczące prac nad projektem ustawy *o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw*, uprzejmie przedstawiam, co następuje.

Problematyka poruszona w pytaniu dotyczącym groźby podporządkowania wymiaru sprawiedliwości władzy wykonawczej pokrywa się z tematyką pytania dotyczącego wątpliwości co do zachowania zasady trójpodziału władz. W związku z tym pozwalam sobie odpowiedzieć łącznie na te pytania.

Należy zaznaczyć, że zgodnie z postanowieniami projektu ustawy o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw – w wersji przyjętej przez Radę Ministrów w dniu 7 marca 2017 r. – sędziów do pełnienia funkcji członków KRS będzie wybierał Sejm, który czerpie swój mandat z demokratycznych wyborów dokonywanych przez Naród. Kandydatury będą zgłaszane przez Prezydium Sejmu albo grupy co najmniej 50 posłów. Swoje rekomendacje dotyczące zgłoszenia kandydatów na członka Rady będą mogły przedstawiać Marszałkowi Sejmu także stowarzyszenia zrzeszające sędziów.

Zasada trójpodziału opiera się na podziale i równoważeniu się władzy ustawodawczej, wykonawczej i sądowniczej, o czym stanowi art. 10 Konstytucji RP. Projektowana ustawa nie znosi tego podziału.

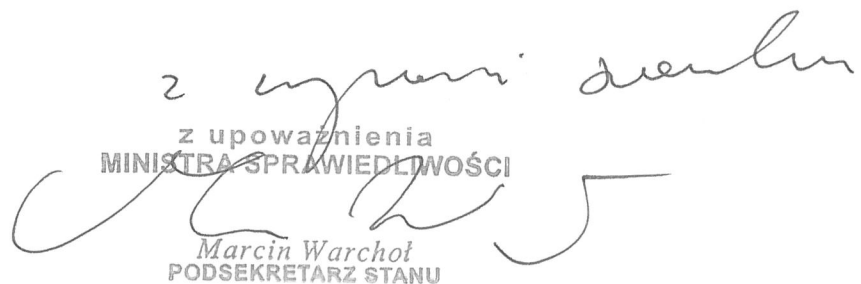
Powyższe rozważania prowadzą do wniosku, że zaproponowane rozwiązania nie naruszają zasady trójpodziału władz ani nie ingerują w niezależność sądownictwa i niezawisłość sędziowską, a jedynie do pewnego stopnia wyrównują siłę wpływu władzy ustawodawczej i władzy sądowniczej, zachowując ich autonomię.

Odpowiadając na pytanie dotyczące powodów, dla których termin opiniowania projektu ustawy wynosił 4 dni należy zaznaczyć, że termin ten wynikał z konieczności zachowania

synchronizacji opiniowania innego projektu, który został przekazany do konsultacji w tym samym czasie, tj. projektu ustawy o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw. Ze względu na materię zawartą w przedmiotowych projektach, przenikającą się wzajemnie w niektórych fragmentach, zaszła potrzeba jednoczesnego procedowania obu projektów. Niezależnie od powstałej w ten sposób niezamierzonej niezręczności w określeniu terminu na zgłaszanie uwag należy zwrócić uwagę, że termin 4-dniowy okazał się jednakże wystarczający dla przygotowania szerokiej i wyczerpującej opinii Krajowej Rady Sądownictwa.

Na koniec należy nadmienić, że nie można zgodzić się z zarzutem pana Waldemara Żurka, rzecznika prasowego Krajowej Rady Sądownictwa, jakoby wejście w życie proponowanych regulacji sprawiło, „że sędzia, wiedząc, że o jego awansie zdecyduje sędzia wybrany do KRS przez danego polityka, będzie próbował prowadzić polityczną grę wobec sędziego”. Wymaga podkreślenia, że żaden przepis projektowanej ustawy nie wprowadza zasady podległości członków Krajowej Rady Sądownictwa jakimkolwiek organom zewnętrznym. Należy bowiem odróżnić akt samego powołania przez właściwy podmiot od późniejszego funkcjonowania Rady. W nowopowołanej Radzie nadal będą zasiadać sędziowie w konstytucyjnej liczbie 15. Natomiast zmieni się sposób ich powoływania, który jednocześnie przyczyni się do zwiększenia niezależności sprawowanego mandatu przez sędziego od wpływu własnego środowiska.

Zdecydowanie należy zauważyć, że projekt ustawy w żaden sposób nie ingeruje w zasadę niezawisłości sędziowskiej wynikającej z Konstytucji. Sędzia rozstrzygając sprawę czyni to w zgodzie z obowiązującym prawem, w ramach swobodnej oceny dowodów. Żaden podmiot ani organ nie może wymóc na sędzim rozstrzygnięcia sprawy w konkretny sposób. Dodatkowo należy wskazać, że sędziowie co do zasady są nieusuwalni, a to sprzyja wzmocnieniu ich niezawisłości. Nieusuwalność pozwala bowiem na zachowanie pełnej autonomii sędziego, bez zagrożenia podporządkowania czynnikom zewnętrznym.

  
z upoważnienia  
MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI  
Marcin Warchoń  
PODSEKRETARZ STANU