

wpłynęło dnia 07-03-2017 r.

nr 1026 podpis [podpis]

SEKRETARIAT  
Biura Prac SenackichWpłynęło dnia 08-03-17  
nr 1298 podpis [podpis]

Warszawa, dnia 07-03-2017 r.



## MINISTER ŚRODOWISKA

DP-WLZ.070.2.2017.PMI



Pan

Stanisław Karczewski

Marszałek Senatu RP

*Szanowny Panie Marszałku*

Odpowiadając na oświadczenie Senatora Waldemara Sługockiego z dnia 1 lutego 2017 r. złożone podczas 34. posiedzenia Senatu RP, w dniu 1 lutego 2017 r., w sprawie uchwalonej przez Sejm ustawy z dnia 16 grudnia 2016 r. o zmianie ustawy o ochronie przyrody (Dz. U. poz. 2249), BPS/043-34-809/16, przedstawiam następujące stanowisko.

Pan Senator Waldemar Sługocki w swoim wystąpieniu zwraca uwagę na wątpliwości organizacji ekologicznych dotyczące rozwiązań przewidzianych w ww. ustawie, w zakresie możliwości wystąpienia naruszeń przepisów krajowych, doprowadzenia do masowej wycinki drzew oraz niezgodności z prawem Unii Europejskiej. Zastrzeżenia budzi także brak możliwości zgłaszania uwag przez społeczeństwo podczas zbyt szybko prowadzonego procesu legislacyjnego w Sejmie RP.

Odnosząc się do ww. kwestii, na wstępie pragnę wskazać, że projekt ustawy był projektem poselskim, a nie projektem rządowym, a zarzuty pana Senatora o zbyt szybkie procedowanie dotyczą wyłącznie etapu prac parlamentarnych. Uprzejmie informuję w związku z tym, że Minister Środowiska nie jest organem właściwym do ustosunkowywania się do nich. Niezależnie od tego zauważam, że informacja o projekcie i poszczególnych etapach procedowania nad nim była publikowana na stronach internetowych Sejmu i Senatu, posiedzenia obu izb parlamentu były publicznie transmitowane w Internecie, a w posiedzeniach komisji sejmowej i senackiej brali udział przedstawiciele organizacji ekologicznych.

Nie podzielam obaw pana Senatora, dotyczących masowej wycinki drzew przez osoby fizyczne, ponieważ, zgodnie z informacjami posiadanymi przez resort środowiska, już przed zmianą przepisów 90-95% decyzji wydawanych na podstawie art. 83 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody było decyzjami pozytywnymi, a zatem niemal każda osoba wnioskująca o zezwolenie na wycinkę, otrzymywała je. Nowa regulacja zlikwidowała więc pewną fikcję i zbędne biurokratyczne procedury. W mojej ocenie przepisy ustawy należy traktować także jako regulację przywracającą obywatelom pełnię, dotąd istotnie ograniczonego, prawa własności do ich nieruchomości. Pozytywnie oceniam tę zmianę i jestem przekonany, że żaden właściciel bez ważnych powodów nie usuwa drzew i krzewów z własnej nieruchomości.

Odnosząc się do możliwych naruszeń przepisów krajowych dotyczących ochrony gatunkowej, pragnę wskazać, że Ministerstwo Środowiska i Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska podjęły po dniu 1 stycznia br. szereg działań informacyjnych, w ramach których zwracają uwagę, że mimo zniesienia w określonych sytuacjach obowiązku uzyskiwania zezwolenia na usunięcie drzew i

krzewów, mogą obowiązywać regulacje szczególne, dodatkowo chroniące drzewa i krzewy, i regulacji tych należy przestrzegać. Ponadto, w mediach prowadzona jest obecnie szeroka dyskusja, która dotyczy m.in. aspektów, na które zwrócił uwagę pan Senator. Stanowi ona istotne uzupełnienie działań informacyjnych resortu środowiska i pozwala na budowanie świadomości obywateli co do zakresu obowiązywania nowych regulacji.

W odniesieniu do podnoszonej niezgodności art. 2 i 3 ustawy z dyrektywą ptasią i siedliskową należy wyjaśnić, że w 2017 r. sposób i zakres zwolnienia gospodarki leśnej od obowiązku ubiegania się o zezwolenia związane z gatunkami chronionymi, jest taki sam, jak w latach ubiegłych. Ustawa z dnia 16 grudnia 2016 r. nie wprowadziła więc w tym zakresie istotnej zmiany. Od 2018 r. zwolnienie z obowiązku ubiegania się o zezwolenia na odstępstwa od zakazów z art. 52 ustawy o ochronie przyrody będą natomiast możliwe jedynie wtedy, gdy gospodarka leśna będzie wykonywana zgodnie z wymaganiami dobrej praktyki, określonymi w rozporządzeniu ministra właściwego do spraw środowiska, które zostanie wydane na podstawie art. 14b ust. 2 ustawy o lasach i będzie ono uwzględniało potrzebę zachowania wszystkich zasobów, tworów i składników przyrody w odpowiednim stanie, w szczególności gatunków, które są przedmiotem zainteresowania Unii Europejskiej. Komisja Europejska akceptuje takie rozwiązania w odniesieniu do innych państw członkowskich, nie ma więc podstaw do uznania, że inaczej będzie w przypadku Rzeczypospolitej Polskiej.

Odpowiadając na pytania pana Senatora o ewentualne konsultacje społeczne oraz zasięgnięcie opinii przedstawicieli środowisk ekologicznych w sprawie nowych regulacji, uprzejmie informuję, że takie działania nie są planowane, ponieważ resort środowiska szeroko konsultował kwestie dotyczące usuwania drzew i krzewów w ramach konsultacji publicznych rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie przyrody oraz niektórych innych ustaw (UD46), a w chwili obecnej obserwuje toczącą się w przestrzeni publicznej dyskusję nad nowymi regulacjami.

Informuję także, że w chwili obecnej nie posiadam informacji dotyczących sprzeczności przepisów obowiązującej ustawy o ochronie przyrody z innymi aktami normatywnymi. Pragnę zapewnić, że w przypadku, gdyby takie informacje się pojawiły, będą one analizowane, a w razie potrzeby, podjęte zostaną odpowiednie działania.

Z poważaniem  
Z up. MINISTRA  
PODSEKRETARZ STANU  
Główny Konserwator Przyrody  
*A. Lewandowski*  
Andrzej Szweca-Lewandowski

Do wiadomości:

1. Pani Agnieszka Olszewska – Dyrektor Departamentu Spraw Parlamentarnych w KPRM,
2. Pan Szymon Jajko – Dyrektor Biura Obsługi Rad, Zespołów i Pełnomocników w KPRM.