

**Oświadczenie złożone
przez senatora Roberta Dowhana
na 24. posiedzeniu Senatu
w dniu 4 sierpnia 2016 r.**

Oświadczenie skierowane do wiceprezesa Rady Ministrów, ministra rozwoju Mateusza Morawieckiego

Szanowny Panie Ministrze!

Jako senator Rzeczypospolitej Polskiej wnoszę o ponowną analizę zmian planowanych w nowelizacji ustawy o finansach publicznych.

W proponowanych zmianach ustawy o finansach publicznych resort ocenia, iż bardziej zasadna jest głębsza analiza sporów na linii urząd – firma, a także próba zawarcia ugody, niż kilkuletnie czekanie na orzeczo-ny wyrok w sprawie. Niestety, dotychczasowe doświadczenie wskazuje, iż jednostki publiczne często uczestniczą w sporach sądowych, które z góry są przegrane. Niejednokrotnie występują sytuacje, w których podmioty publiczne, mimo pełnej świadomości przyszłej przegranej, nadal brną w proces. Wobec tego ministerstwo proponuje dodanie nowych zapisów do ustawy, które mają stanowić o tym, iż jednostka działająca w sektorze finansów publicznych może zawrzeć ugody w sprawie spornej należności cywilnoprawnej w przypadku kiedy skutki zawarcia tejże ugody będą korzystniejsze, niż przypuszczalny wyrok postępowania sądowego. Niestety przyjęcie takiego rozwiązania może przyczynić się do obarczenia urzędników, nieposiadających wiedzy na temat prowadzenia sporów sądowych, dodatkowym obowiązkiem polegającym na dokonywaniu oceny/prognozowania, jak postępowanie się zakończy. Skutkować to będzie poniesieniem dodatkowej odpowiedzialności urzędnika – w przypadku podjęcia błędnej decyzji, może wiązać się ona z późniejszymi konsekwencjami zawodowymi.

W chwili obecnej istnieje wiele poważniejszych problemów dotyczących tychże urzędników, jak np. sprawa wydatkowania środków pochodzących z Unii Europejskiej, za które egzekwowane są kary umowne – wobec tego jednostka publiczna korzystająca ze wsparcia unijnego, będąc wierzycielem, nie może obniżyć roszczeń wobec przedsiębiorcy, który nie wywiązał się z obowiązku rozliczenia. Podobnym przykładem są zamówienia publiczne i sprawa możliwości zmiany umowy na korzyść wykonawcy. Wobec tego propozycja ministerstwa w moim odczuciu jest niewystarczająca. Wiele firm czekających na wyroki w sporach sądowych w trakcie procesów plajtuje. Ugody natomiast nie są rozwiązaniem takiego sporu, gdyż w wielu wypadkach trudno jest wskazać odpowiedzialność.

W związku z powyższym zwracam się do Pana Ministra o uwzględnienie wyżej wymienionych argumentów w toku prac nad rzeczoną ustawą.

Z poważaniem
Robert Dowhan