

**Oświadczenie złożone
przez senatora Waldemara Sługockiego
na 24. posiedzeniu Senatu
w dniu 4 sierpnia 2016 r.**

Oświadczenie skierowane do ministra sprawiedliwości, prokuratora generalnego Zbigniewa Ziobry

Niewątpliwie jednym z głównych celów wynikających z kodeksu karnego powinno być uniemożliwienie przestępcom korzystania z majątku zgromadzonego w działalności przestępczej. Sprawcy przestępstw nie mogą być w posiadaniu pieniędzy, które pozwalają prowadzić dalszą działalność przestępczą. Planowana ustawa o konfiskacie nielegalnych majątków budzi jednak kontrowersje wśród stowarzyszeń, pracodawców, a także wśród członków opiniującej przy pani premier Rady Legislacyjnej. Znaczna część zarzutów dotyczy środków, za pomocą których powyżej opisany cel ma zostać zrealizowany, ich zgodności z obowiązującą konstytucją, a także zakresu, w jakim mają być stosowane.

Przedmiotowy projekt zakłada, że przestępca będzie zobowiązany udowodnić legalność pochodzenia swego majątku z ostatnich 5 lat. W przypadku gdy tego nie zrobi, straci cały majątek. W opinii Rady Legislacyjnej nie można z góry zakładać, że sprawca konkretnego czynu także przed jego popełnieniem dopuścił się jakiegoś przestępstwa, z którego czerpał korzyści majątkowe. Pragnę podkreślić, że jest to sprzeczne z zasadą domniemania niewinności, mówiącą o udowodnieniu i stwierdzeniu winy.

Projekt ustawy dotyczy również konfiskaty rozszerzonej, według której osoba trzecia, niebędąca sprawcą przestępstwa, może stracić majątek w przypadku, gdy nie zachowa „ostrożności wymaganej w danych okolicznościach”. Założenie to jest niezgodne z konstytucją, gdyż naraża ochronę prawa własności, oraz z zasadą konkurencji, ponieważ takie przepisy mogą spowodować, że dana firma zostanie szybko usunięta z rynku. Zmianie tej przeciwstawiają się uczciwi przedsiębiorcy, którzy nie są w stanie w pełni nadzorować pracy swych pracowników oraz odpowiadać za podejmowane przez nich czynności. Warto wspomnieć, iż narażeni są także obywatele nabywający daną rzecz w dobrej wierze, niezdający sobie sprawy z jej pochodzenia. Nie można mieć całkowitej pewności co do tego, czy jakiś przedmiot nie został uzyskany na skutek popełnienia czynu zabronionego.

Kolejny kontrowersyjny zapis dotyczy utworzenia przymusowego zarządu i zarządcy mogącego wymagać od członków organów przedsiębiorstwa informacji na temat działalności przedsiębiorstwa, dokumentów, które mogą być dowodem w sprawie. Przysługuje mu prawo ustalenia własności, praw majątkowych mogących podlegać przypadkowi. Zdaniem Rady Legislacyjnej nie określono precyzyjnie, na jak długo powinien być powoływany zarządca przymusowy, a także czyje zamiary ma reprezentować. Nie wiadomo również, na jakiej podstawie będzie rozliczany ze swojej działalności oraz w jakiej mierze Skarb Państwa będzie ponosił odpowiedzialność za jego czyny.

Szanowny Panie Ministrze, uprzejmie proszę o zajęcie stanowiska w kwestii opisywanych przeze mnie kontrowersji oraz odpowiedź na pytanie, czy kierowany przez Pana resort planuje podjąć działania mające na celu doprecyzowanie przepisów oraz całkowite ich dostosowanie do obowiązującej konstytucji.

Z poważaniem
Waldemar Sługocki