



Minister Rozwoju i Technologii

Znak pisma: DRI-IV.056.11.2023
Warszawa, 31 lipca 2023 r.

Pan
Tomasz Grodzki
Marszałek Senatu
Rzeczypospolitej Polskiej

Dotyczy: oświadczenia złożonego przez Senatora RP - Pana Kazimierza Kleinę w dniu 26 czerwca 2023 r., dotyczącego problemów, jakie pojawiły się w związku z koniecznością zwrotu środków otrzymanych w ramach Tarczy Finansowej PFR 2.0. wraz z prośbą o wyjaśnienia w zakresie postanowień regulaminu ubiegania się o udział w tym programie.

Szanowny Panie Marszałku,

odpowiadając na oświadczenie złożone przez Senatora RP – Pana Kazimierza Kleinę w dniu 26 czerwca 2023 r., dotyczące problemów, jakie pojawiły się w związku z koniecznością zwrotu środków otrzymanych w ramach Tarczy Finansowej PFR 2.0. wraz z prośbą o wyjaśnienia w zakresie postanowień regulaminu ubiegania się o udział w tym programie, przedstawiam następujące wyjaśnienia.

Informuję, że na podstawie art. 21a ustawy z dnia 4 lipca 2019 r. o *systemie instytucji rozwoju* oraz Uchwały Nr 2/2021 Rady Ministrów z dnia 5 stycznia 2021 r. Rada Ministrów powierzyła Polskiemu Funduszowi Rozwoju S.A. (dalej: PFR) realizację programu rządowego „Tarcza Finansowa 2.0 Polskiego Funduszu Rozwoju S.A. dla Mikro, Małych i Średnich Firm” („Program 2.0”), który funkcjonuje w oparciu o Regulamin ubiegania się o udział w programie rządowym „Tarcza Finansowa 2.0 Polskiego Funduszu Rozwoju S.A. dla mikro, małych i średnich firm” („Regulamin 2.0”).

Na wstępie pragnę podkreślić, że skala pomocy udzielonej przez PFR przedsiębiorcom w ramach programów pomocowych oferowanych przez PFR ma charakter bezprecedensowy. Ze wsparcia udzielanego przez PFR skorzystało łącznie niemal 360 tys. przedsiębiorców, w tym w ramach samego Programu 2.0 wsparcie otrzymało 47 677

przedsiębiorców. Podkreślam, iż PFR interpretuje Warunki Programowe mając na uwadze pomocowy charakter Programu 2.0. Niestety w przypadku Przedsiębiorcy - Przedsiębiorstwo Turystyczne Diuna Sp.j., po dogłębnej analizie, PFR nie ma możliwości wydania decyzji innej niż ta już udostępniona.

PFR w piśmie z dnia 6 lipca 2023 r., znak: PFR/KW/0062/07/2023 zaadresowanym do Pana Senatora wyjaśnił, że przeanalizował złożone przez Przedsiębiorcę dokumenty, w tym Oświadczenie o Rozliczeniu, będące podstawą do rozliczenia Subwencji Finansowej. W wyniku analizy okazało się, że Przedsiębiorca nie wykazał odpowiedniego spadku Przychodów za okresy wskazane we Wniosku o przyznanie Subwencji Finansowej, od których uzależnione było przyznanie i wysokość Subwencji Finansowej, w związku z tym PFR wydał Decyzję, z której wynika, że umorzenie wynosi 0%, a Przedsiębiorca zobowiązany jest do zwrotu całości Subwencji Finansowej za okres, w którym PFR zweryfikował brak wymaganego spadku.

Zgodnie z § 6 ust. 1 lit. b i ust. 2 Regulaminu 2.0 w celu wyliczenia kwoty Subwencji Finansowej dla MŚP, konieczne było wykazanie przez MŚP m.in. wielkości spadku Przychodów w okresie:

- I. od dnia 1 listopada 2020 r. do dnia 31 grudnia 2020 r. w porównaniu do okresu trwającego od 1 listopada 2019 r. do dnia 31 grudnia 2019 r., przy czym MŚP zobowiązane było wykazać wielkość spadku Przychodów za ten okres w oparciu o dane rzeczywiste; lub
- II. od dnia 1 stycznia 2021 r. do dnia 31 marca 2021 r. w porównaniu do okresu trwającego od 1 stycznia 2019 r. do dnia 31 marca 2019 r., przy czym MŚP zobowiązane było wykazać wielkość spadku Przychodów za ten okres w oparciu o predykcję dokonaną przez MŚP wedle swojej najlepszej wiedzy, jednakże w sytuacji, gdy w chwili składania Wniosku dostępne były dane rzeczywiste za część tego okresu, MŚP zobowiązane było wykazać wielkość spadku Przychodów w oparciu o dane rzeczywiste.

MŚP uprawnione było do uzyskania Subwencji Finansowej w sytuacji, gdy wielkość spadku Przychodów za wybrane okresy wskazane powyżej była większa lub równa 30%.

Otrzymana przez MŚP Subwencja Finansowa podlegała zwolnieniu z obowiązku zwrotu w całości m.in. pod warunkiem zweryfikowania przez PFR prognozy wysokości Kosztów Stałych lub wielkości spadku Przychodów za okres od 1 stycznia 2021 r. do 31 marca

2021 r. (§ 6 ust. 4 Regulaminu 2.0). Zweryfikowany przez PFR spadek Przychodów w przypadku przedsiębiorcy wyniósł 27,72%.

W sytuacji, gdy w wyniku złożenia Oświadczenia o Rozliczeniu MŚP ustaliło, że w oparciu o rzeczywiste dane dot. wysokości Kosztów Stałych lub wielkości spadku Przychodów uprawnione było do uzyskania Subwencji Finansowej w niższej kwocie niż rzeczywiście otrzymana - było zobowiązane, do dokonania na rzecz PFR zwrotu Subwencji Finansowej w części przekraczającej kwotę Subwencji Finansowej, do której MŚP było uprawnione (§ 6 ust. 5 Regulaminu 2.0). Powyższe zobowiązanie należało uregulować nie później niż do dnia 30 czerwca 2022 r. (§ 6 ust. 6 Regulaminu 2.0). Warto podkreślić, iż PFR, wychodząc naprzeciw oczekiwaniom przedsiębiorców, wydłużył ten termin dwukrotnie, który pierwotnie określony był na 31 stycznia 2022 r. a następnie na 15 marca 2022 r.

Należy podkreślić, że w okresie od momentu wypłaty Subwencji Finansowej do dnia obowiązku jej zwrotu, Przedsiębiorca dysponował *de facto* nieoprocentowanymi środkami w wysokości 2.089.500,00 PLN, które mógł wykorzystać dla zapewnienia stabilizacji finansowej swojego przedsiębiorstwa i ochrony miejsc pracy w trakcie trwania pandemii COVID-19.

Mając powyższe na uwadze, odpowiadając na pytania zawarte w oświadczeniu Pana Senatora informuję zbiorczo, że PFR na potrzeby Programu 2.0, który funkcjonuje w oparciu o Regulamin 2.0, przyjął definicję Przychodu, która jest zgodna z polskim porządkiem prawnym. Należy zwrócić uwagę na wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 28 września 2022 roku, sygn. akt XVI GC 336/21, wydany w sprawie, w której stroną był PFR, w którym zwrócono uwagę na: „autonomię prawa podatkowego w polskim porządku prawnym, która polega na tym, że przepisy prawa mogą odmiennie niż inne gałęzie prawa definiować i kwalifikować zdarzenia gospodarcze”. Powyższe oznacza, że definicje pojęć ukształtowane na gruncie prawa podatkowego nie mogą być bezrefleksyjnie przenoszone do innych dziedzin prawa, w tym do prawa cywilnego. Między innymi stąd zaszła konieczność dostosowania pojęcia Przychody w odniesieniu do podatników VAT do Warunków Programowych, określonych m.in. w Decyzji Komisji Europejskiej. Z tego samego powodu na potrzeby ustalenia Przychodów tzw. „nievatowców” [ppkt c) definicji „Przychodów”] odniesiono się z kolei wprost do ustawy o PIT oraz ustawy o CIT. W związku z tym punkt 5.25. poradnika PFR „Najczęściej zadawane pytania” pozostaje zgodny z przedstawionym powyżej stanowiskiem.

Jednocześnie należy podkreślić, że zawierając Umowę Subwencji Finansowej Beneficjent oświadczył, że zapoznał się z Regulaminem 2.0, rozumie go i w pełni akceptuje jego treść oraz zapoznał się zasadami ubiegania się o udzielanie Subwencji Finansowej i jej obsługi oraz rozliczania, opisanymi w Regulaminie 2.0. i Dokumentach Programowych oraz je rozumie i akceptuje (§ 1 ust. 2 lit. c Regulaminu 2.0).

Ponadto informuję, że w sytuacji, gdy Przedsiębiorca napotka problemy w zakresie spłaty Subwencji Finansowej, istnieje możliwość wnioskowania o dokonanie umownej restrukturyzacji zadłużenia poprzez rozłożenie jej na raty, nieobejmującej jednak umorzenia należności głównej, na warunkach i zasadach wynikających z obowiązujących przepisów prawa, w tym przepisów dotyczących pomocy publicznej. PFR zawarł z firmą Kruk S.A., do którego została przekazana obsługa sprawy, umowę, której przedmiotem jest obsługa wierzytelności wynikających z udzielonych przez PFR Subwencji Finansowych. Podpisana umowa dotyczy m.in. prowadzenia w stosunku do beneficjentów Tarczy Finansowej działań restrukturyzacyjnych mających na celu dobrowolne uregulowanie wierzytelności.

Z upoważnienia, z wyrazami szacunku

Kamila Król

Podsekretarz Stanu

/ kwalifikowany podpis elektroniczny /

Załączniki

1. Pismo PFR z 06.07.2023 r., znak: PFR/KW/0062/07/2023, adresowane do Senatora RP Pana Kazimierza Kleiny.