

**Oświadczenie złożone
przez senatorów
Stanisława Gawłowskiego i Janusza Gromka
w dniu 19 maja 2022 r.**

Oświadczenie skierowane do ministra sprawiedliwości, prokuratora generalnego Zbigniewa Ziobry

Oświadczenie w sprawie potrzeby odpowiedniego nadzoru prokuratorskiego nad postępowaniem dotyczącym próby przejechania pracownika spółki Polskie Sieci Elektroenergetyczne.

W dniu 13 lutego 2022 r. w miejscowości W. niedaleko O. w pobliżu budynków należących do zajmującej się zagospodarowywaniem odpadów firmy (...) doszło do potrącenia jednego z pracowników państwowej spółki Polskie Sieci Elektroenergetyczne, który z pomocą drona kontrolował odcinek linii najwyższych napięć Kozienice – Miłosna. Podczas wykonywania tych prac na parkingu przy nieczynnej stacji benzynowej obecni byli jedynie pracownicy PSE ubrani w oznakowaną odzież. Jak wynika z informacji przekazanych w oficjalnym komunikacie po tym zdarzeniu przez PSE, „kierujący dostawczym samochodem, bez jakiegokolwiek próby hamowania, wjechał w pracownika wymieniającego baterię w dronie, a potem cofnął i ponownie najechał na leżący na ziemi sprzęt wart kilkadziesiąt tysięcy złotych, po czym odjechał”. Spółka oceniła, że wszystko wskazuje na to, że działanie to było celowe.

Poszkodowany w wyniku wypadku mężczyzna trafił do szpitala, a PSE zwróciła się do Komisariatu Policji w J. o ściganie sprawców z tytułu usiłowania zabójstwa oraz zniszczenia mienia o wartości kilkudziesięciu tysięcy złotych. Jak wynika z informacji, które udało mi się uzyskać, postępowanie w tej sprawie prowadzone jest aktualnie przez Prokuraturę Rejonową w O., która wydała postanowienie o przedstawieniu zarzutów. Czynność ta jednak nie została jeszcze wykonana względem podejrzanego, gdyż nie udało się go przesłuchać z uwagi na rzekomy zły stan zdrowia. Obecnie więc, pomimo upływu prawie 3 miesięcy od dnia zdarzenia, sprawcy udaje się skutecznie paraliżować działania prokuratury zmierzające do wyjaśnienia tej sytuacji i postawienia zarzutów.

Jak można wywnioskować z przywołanych publikacji prasowych, sprawa może być związana z działalnością firmy (...), która zajmuje się zbieraniem i zagospodarowywaniem odpadów w W. i okolicach, a sprawcą opisanego czynu może być osoba związana z tą firmą.

W tym miejscu warto zwrócić uwagę na fakt, że działalność firmy (...) w ostatnich latach jest częstym przedmiotem kontroli ze strony organów Inspekcji Ochrony Środowiska oraz postępowań administracyjnych i karnych. W stosunku do tej firmy toczył się i toczy cały szereg postępowań związanych z naruszeniami przez tę firmę zasad prawidłowego gospodarowania odpadami oraz niespełnianiem wszystkich ustalonych przepisami prawa wymagań w zakresie zbierania i przetwarzania odpadów. Jak informował w 2020 r. w odpowiedzi na interpelację posła na Sejm Piotra Uścińskiego wiceminister klimatu Jacek Ozdoba: „mazowiecki wojewódzki inspektor ochrony środowiska podczas kontroli prowadzonych w latach 2015–2020 w zakresie przestrzegania przepisów ochrony środowiska przez panią J. Z., prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą (...) w W., stwierdził szereg naruszeń, w tym m.in. w zakresie: prowadzenia gospodarki odpadami niezgodnie z posiadanym zezwoleniem na zbieranie i przetwarzanie odpadów, przetwarzania odpadów bez wymaganego zezwolenia oraz przystąpienia do użytkowania nowo zrealizowanego przedsięwzięcia niespełniającego wymagań ochrony środowiska”. Dodatkowo, jak informował wówczas minister Ozdoba: „W dniu 5 października 2018 r. główny inspektor ochrony środowiska utrzymał w mocy decyzję mazowieckiego WIOŚ o wstrzymaniu użytkowania instalacji do mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów, eksploatowanej przez panią J. Z., prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą (...) w W. Termin zakończenia użytkowania instalacji został wstrzymany przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie, który uwzględnił wniosek ww. podmiotu o wstrzymanie wykonania zaskarżonej decyzji GIOŚ”. Ponadto jak wynika z powyższej odpowiedzi na interpelację, (...) nie posiada wymaganego prawem pozwolenia zintegrowanego.

Szanowny Panie Ministrze, mając na względzie powyżej przedstawione informacje, proszę o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania.

1. Czy prokuratura ustaliła związek pomiędzy wspomnianym wypadkiem a działalnością firmy (...)? Czy prawdą jest, że sprawca próby przejechania pracownika PSE jest związany z wymienioną firmą śmieciową?

2. Czy w ramach postępowania badana jest hipoteza, że motywem próby przejechania pracownika PSE było błędne uznanie go za pracownika Inspekcji Ochrony Środowiska prowadzącego czynności kontrolne

wobec instalacji należących do firmy (...)?

3. Czy postępowanie prowadzone we wskazanej sprawie przez Prokuraturę Rejonową w O. zostało objęte nadzorem ze strony Prokuratury Krajowej? Jeśli nie, to czy z uwagi na fakt, że poszkodowanym jest pracownik spółki Skarbu Państwa, a podejrzany na razie jest w stanie skutecznie paraliżować działania prokuratury, Prokuratura Krajowa obejmie nadzorem wymienione postępowanie?

4. Czy ministerstwo i prokuratura posiadają wiedzę na temat postępowań karnych i administracyjnych prowadzonych w latach 2015–2022, w których stroną była firma (...) bądź osoby z nią związane? Ile było takich postępowań? Jakich naruszeń bądź przestępstw dotyczyły?

5. Czy zdaniem ministerstwa aktualnie obowiązujące regulacje karne i administracyjne dotyczące zagospodarowania odpadów oraz procedury uzyskiwania i utraty odpowiednich zezwoleń na zagospodarowanie odpadów są wystarczające, skoro firma (...) pomimo stwierdzenia w ciągu ostatnich kilku lat całego szeregu naruszeń oraz prowadzenia działalności pomimo braku tzw. pozwolenia zintegrowanego w dalszym ciągu prowadzi wskazaną działalność oraz odbiera odpady komunalne i gospodaruje nimi?

Stanisław Gawłowski
Janusz Gromek