



MINISTER
Rodziny i Polityki Społecznej

Warszawa *elektroniczny znacznik*
czasu

DUS-II.058.134.2021.BB

Pan
prof. Tomasz Grodzki
Marszałek Senatu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

odpowiadając na pismo znak: BPS/043-29-1219/21, przy którym został przekazany tekst oświadczenia złożonego przez senator Magdalenę Kochan na 29. posiedzeniu Senatu RP w dniu 10 września br. w sprawie realizowania przez organy rentowe przepisów ustawy o zmianie ustawy o działaczach opozycji antykomunistycznej oraz osobach represjonowanych z powodów politycznych oraz niektórych innych ustaw, uprzejmie wyjaśniam, co następuje.

W odpowiedzi na pismo z dnia 11 sierpnia br. znak: BPS/043-28-1185/21, przy którym został przekazany tekst oświadczenia złożonego przez senator Magdalenę Kochan na 28. posiedzeniu Senatu RP w dniu 6 sierpnia br., w sprawie interpretacji przepisów ustawy o zmianie ustawy o działaczach opozycji antykomunistycznej oraz osobach represjonowanych z powodów politycznych oraz niektórych innych ustaw zostało przedstawione wyjaśnienie w sprawie regulacji art. 11–15 ustawy z dnia 30 marca 2021 r. o zmianie ustawy o działaczach opozycji antykomunistycznej oraz osobach represjonowanych z powodów politycznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 794), pismo znak: DUS-II.058.126.2021.BB.

W przedmiotowej odpowiedzi zostały zawarte także wyjaśnienia Prezesa Zakładu Ubezpieczeń Społecznych dotyczące praktyki organów rentowych w zakresie ustalania kapitału początkowego, ustalenia podstawy wymiaru emerytury lub renty z tytułu niezdolności do pracy, jeżeli do podstawy wymiaru emerytury lub renty został wskazany okres, w którym ubezpieczony legitymuje się podleganiem określonym represjom na skutek działania na rzecz odzyskania przez Polskę niepodległości i suwerenności lub respektowania politycznych praw człowieka w Polsce. Wyjaśnienia te pozostają aktualne.

Z uwagi na podniesioną przez senator Magdalенę Kochan na 29. posiedzeniu Senatu RP kwestię realizacji przez organy rentowe przepisów ustawy z dnia 30 marca 2021 r. o zmianie ustawy o działaczach opozycji antykomunistycznej oraz osobach represjonowanych z powodów politycznych oraz niektórych innych ustaw sprawa ta została ponownie skierowana do Prezesa Zakładu Ubezpieczeń Społecznych.

Prezes ZUS w nawiązaniu do swoich wyjaśnień przedstawił, że *„Jeżeli okres wskazany do ustalenia podstawy wymiaru kapitału początkowego obejmuje rok kalendarzowy, w którym przynajmniej przez część roku ubezpieczony posiada wymienione okresy, za podstawę wymiaru składek, o której mowa w art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 291, z późn. zm.), w tych okresach przyjmowana jest kwota przeciętnego wynagrodzenia, o ile jest to korzystniejsze od ustalenia podstawy wymiaru na zasadach dotyczących ogółu ubezpieczonych. Oznacza to zatem, że Zakład stosuje wskazaną w art. 11 ust. 2 ustawy zmieniającej zasadę przyjmowania w danym roku kalendarzowym przeciętnego wynagrodzenia proporcjonalnie do okresu, o którym mowa w art. 6 ust. 1 pkt 8 i 10 oraz ust. 2 pkt 6a, 6b i 8 ustawy z 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. W oświadczeniu z dnia 10 września 2021 r. Pani Senator podnosi,*

że konkretne Oddziały Zakładu bezpodstawnie odmawiają przeliczenia podstawy wymiaru kapitału początkowego z uwzględnieniem powyższej zasady. Trudno odnieść się do tych zarzutów nie znając konkretnych stanów faktycznych oraz rozstrzygnięć, jakie zapadły w tych sprawach. Należy jednak wskazać, że mogą zdarzyć się sytuacje, w których przeliczenie kapitału początkowego z uwzględnieniem przeciętnego wynagrodzenia za okresy określone ustawą zmieniającą, może być dla zainteresowanego niekorzystne. Sytuację taką przewidział ustawodawca, wskazując w art. 11 ust. 1 ustawy zmieniającej, iż ustalenie podstawy wymiaru w sposób wskazany w ust. 2 tego przepisu następuje, jeśli jest to dla uprawnionego korzystniejsze od ustalenia tej podstawy na zasadach ogólnych, przewidzianych dla pozostałych ubezpieczonych. W tym miejscu należy odnieść się

do regulacji wynikającej z art. 174 ust. 3b ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach z rentach

z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych . Zgodnie z tym przepisem w przypadku, gdy okres wskazany do ustalenia podstawy wymiaru kapitału początkowego obejmuje rok kalendarzowy, w którym ubezpieczony pozostawał w ubezpieczeniu społecznym na podstawie przepisów prawa polskiego jedynie przez część miesięcy tego roku, do obliczenia stosunku sumy kwot podstaw wymiaru składek

i kwot, o których mowa w art. 15 ust. 3, w okresie tego roku do przeciętnego wynagrodzenia, przyjmuje się sumę kwot przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia ogłoszonego za ten rok kalendarzowy odpowiednią do liczby miesięcy pozostawania w ubezpieczeniu. Przepis ten odnosi się tylko do okresów ubezpieczenia. Mogą zatem wystąpić przypadki, w których – mimo przyjęcia za okresy wymienione w art. 6 ust. 1 pkt 8 i 10 oraz ust. 2 pkt 6a, 6b i 8 ustawy z 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych 100% przeciętnego wynagrodzenia – przeliczenie podstawy wymiaru kapitału początkowego nie będzie korzystne.

Prawdopodobnie w sprawach skierowanych do Pani Senator zaistniały takie właśnie przypadki, jednak potwierdzenie tej okoliczności w sposób jednoznaczny byłoby możliwe jedynie po przedstawieniu przez Panią Senator konkretnych stanów faktycznych, w których zostały wydane decyzje przez organy rentowe ZUS.”.

Reasumując, w świetle przedstawionych dodatkowych wyjaśnień przez Prezesa Zakładu Ubezpieczeń Społecznych należy uznać prawidłowość działania organów rentowych przy realizacji przepisów ustawy z dnia 30 marca 2021 r. o zmianie ustawy o działaczach opozycji antykomunistycznej oraz osobach represjonowanych z powodów politycznych oraz niektórych innych ustaw.

Należy jednak podkreślić, że każda sprawa dotycząca indywidualnych uprawnień do świadczeń emerytalno-rentowych, ustalania wysokości tych świadczeń lub ich ponownego obliczenia rozpatrywana jest indywidualnie przez organy rentowe. Rozpatrzenie sprawy daje podstawę do wydania decyzji przez organ rentowy, od której osobie zainteresowanej przysługuje prawo odwołania na drodze sądowej.

Z poważaniem

z up. Ministra

Stanisław Szwed

Sekretarz Stanu

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/



WYGENEROWANO: 2022-02-08
13:02:29+01:00

WeryfikacjaPodpisu.pl - Usługa zaufania

Elektroniczne Poświadczenie Weryfikacji (EPW)

8c4bf92feef2ad6ab3463fa99f1b4c85436a48aeafc9125b6a7ed10cf9d48c33

identyfikator weryfikacji

**KOCHAN-SENATOR-ZMIANA USTAWY O DZIAŁACZACH-II-
7.10.21.DOCX.XADES**

md5: f5e6213a8eb6cf008d339445945a5fdc

KOCHAN-SENATOR-ZMIANA USTAWY O DZIAŁACZACH-II-7.10.21.DOCX

md5: 1bab4e75e3391ea022e6a02db5454949

Nazwy uploadowanych plików

1.

Integralność:	Zachowana - podpisane dane nie zostały zmodyfikowane od czasu ich elektronicznego uwierzytelnienia
Podpisujący:	Stanisław Szwed
Rodzaj uwierzytelnienia:	Kwalifikowany podpis elektroniczny
Deklarowany czas złożenia podpisu:	2021-10-14 15:31:17+02:00

2022-02-08 13:02:26+01:00

czas weryfikacji

MADKOM SA (KRS: 0000394954)

Dostawca usług zaufania (art. 3, pkt 19 eIDAS)

Niniejsze poświadczenie w oryginale ma postać elektroniczną. Autentyczność poświadczenia sprawdzisz, podając unikalny identyfikator weryfikacji na <https://WeryfikacjaPodpisu.pl>.