



Warszawa, 19 lipca 2021 r.

**Podsekretarz Stanu**

BM-I.0520.348.2021

Pani

**Gabriela Morawska-Stanecka**

Wicemarszałek

Senatu Rzeczypospolitej Polskiej

*Szanowna Pani Marszałek,*

w odpowiedzi na pismo z 28 maja 2021 r., przy którym przekazano oświadczenia złożone przez senatora Władysława Komarnickiego podczas 24. posiedzenia Senatu RP dotyczące sytuacji w Sądzie Rejonowym w Sulęcinnie, uprzejmie przedstawiam, co następuje.

Na wniosek prezesa Sądu Okręgowego w Gorzowie Wielkopolskim, Sędziego Sądu Rejonowego w Sulęcinnie, pełniący jednocześnie funkcje prezesa tego Sądu i przewodniczącego I Wydziału Cywilnego – został delegowany przez Ministra Sprawiedliwości do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Gorzowie Wielkopolskim od 1 stycznia 2021 r., na okres sześciu miesięcy.

Decyzja w tym przedmiocie została poprzedzona analizą obciążenia pracą w pionie cywilnym Sądu Okręgowego w Gorzowie Wielkopolskim jako sądu, do którego miało nastąpić delegowanie sędziego, a także w pionie cywilnym Sądu Rejonowego w Sulęcinnie.

Wyniki przeprowadzonej analizy wykazały dobrą sytuację orzeczniczą pionu cywilnego Sądu Rejonowego w Sulęcinnie. W szczególności pozwoliły ustalić, że obciążenia pracą w kluczowej kategorii spraw „C” były tam widocznie niższe od średnich w kraju, a stopień opanowania wpływu – bardzo dobry. W tym stanie rzeczy półroczną delegację orzecznika z tego pionu uznano za dopuszczalną.

Przedmiotowa analiza wskazywała zarazem, że Sąd Rejonowy w Sulęcinnie należy do bardzo niewielkich jednostek (liczba etatów sędziowskich wynosiła 7, w tym: 2,5 etatu

w pionie cywilnym, 3 etaty w pionie karnym i 1,5 etatu w pionie rodzinnym i nieletnich oraz jeden etat referendarski w pionie ksiąg wieczystych). Z uwagi na powyższe, nawet okresowe uszczuplenie kadry orzeczniczej nie wpłynie znacząco na sytuację zarówno pionu cywilnego, jak i całego sądu. Orzekanie w małej jednostce nie może *a limine* wykluczać sędziego z możliwości skutecznego ubiegania się o delegację. Ponadto ówczesna stabilna sytuacja orzecznicza dopuszczała przedmiotowe delegowanie.

Z uwagi na długotrwałe zwolnienia lekarskie obydwu sędziów orzekających w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Sulęcinnie, czego nie sposób było przewidzieć w czasie podejmowania decyzji o delegowaniu sędziego Sebastiana Petlika do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Gorzowie Wielkopolskim, sprawy pilne przekazywane są w zakresie czynności niezbędnych do załatwienia sędziom z pozostałych wydziałów tego sądu. Równocześnie do I Wydziału Cywilnego został skierowany referendarz sądowy oraz asystent sędziego.

Należy również zauważyć, że podjęto szereg czynności w ramach nadzoru administracyjnego w sprawie braku obsadzenia w Wydziale I Cywilnym Sądu Rejonowego w Sulęcinnie funkcji przewodniczącego wydziału, w szczególności dwukrotnie zwrócono się do prezesa Sądu Apelacyjnego w Szczecinie o wyjaśnienia dotyczące kwestii funkcjonowania podległych mu jednostek, w wyniku czego podjęto czynności mające na celu analizę i monitorowanie wyników I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Sulęcinnie w kolejnych okresach statystycznych, a nadto o ewentualne zobowiązanie prezesa tego sądu do cyklicznego przedstawiania miesięcznych wyników. Jak wynika z danych statystycznych za 2020 rok przekazanych przez prezesa Sądu Okręgowego w Gorzowie Wielkopolskim, obciążenie pracą sędziów I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Sulęcinnie było znacząco niższe niż średnie obciążenie sędziego w Polsce.

Uzupełniająco wskazuję, że do dziś nie wpłynął wniosek o dalszą delegację wspomnianego na wstępie sędziego.

*Z poważaniem*

Katarzyna Frydrych

/podpisano elektronicznie/