

**Oświadczenie złożone przez senatorów  
Krzysztofa Brejzę, Bogdana Zdrojewskiego,  
Jana Filipa Libickiego, Jerzego Fedorowicza, Ryszarda Bobera,  
Janusza Gromka, Alicję Chybicką, Joannę Sekułę,  
Kazimierza Michała Ujazdowskiego, Ryszarda Świlskiego,  
Sławomira Rybickiego, Stanisława Gawłowskiego,  
Barbarę Zdrojewską, Jerzego Wcisłę, Władysława Komarnickiego,  
Wojciecha Ziemiaka, Jadwigę Rotnicką, Bogdana Borusewicza,  
Barbarę Borys-Damięcką, Gabrielę Morawską-Stanecką,  
Leszka Czarnobaja, Bogdana Klicha, Beatę Małecką-Liberę,  
Krzysztofa Kwiatkowskiego, Agnieszkę Kołacz-Leszczynską,  
Kazimierza Kleinę, Janusza Pęcherza, Marka Borowskiego,  
Ewę Matecką, Marcina Bosackiego, Wadima Tyszkiewicza,  
Agnieszkę Gorgoń-Komor, Beniamina Godylę,  
Aleksandra Pocięja, Adama Szejnfelda, Tomasza Grodzkiego,  
Wojciecha Koniecznego, Stanisława Lamczyka,  
Michała Kamińskiego, Halinę Biedę, Artura Dunina,  
Pawła Arndta, Danutę Jazłowiecką, Marka Plurę,  
Jolantę Hibner, Jacka Burego, Zygmunta Frankiewicza,  
Antoniego Mężydło, Magdalenę Kochan i Andrzeja Kobiaka  
na 20. posiedzeniu Senatu  
w dniu 13 stycznia 2021 r.**

Oświadczenie skierowane do ministra sprawiedliwości, prokuratora generalnego Zbigniewa Ziobry

Szanowny Panie Prokuratorze Generalny!

Prokuratura Okręgowa w Gdańsku już od 2 lat prowadzi śledztwo w sprawie zabójstwa prezydenta Gdańska Pawła Adamowicza. Śledztwo przedłużane jest z powodu trudności w ustaleniu, czy przebywający obecnie w areszcie podejrzany S. W., opuszczając przed zabójstwem zakład karny, był osobą chorą psychicznie.

Pierwsza opinia wydana przez biegłych stwierdzała, że podejrzany był i jest chory psychicznie oraz miał wyłączoną zdolność kierowania swoim postępowaniem, co wykluczałoby proces sądowy w sprawie zabójstwa Pawła Adamowicza. Opinia ta wzbudziła wielkie wątpliwości – również w szeregach samej prokuratury. W związku z tym zarządzono przesłuchanie biegłych w zakresie wydanej przez nich opinii, po czym uznano, że wydana opinia jest niejasna i niespójna.

Decyzją prokuratury został powołany kolejny zespół biegłych pod kierownictwem prof. Janusza Heitzmana, który jednoznacznie uznał, że zabójca może być sądzony. To orzeczenie przyjęła zarówno prokuratura, jak i – co wiadomo z mediów – obrońca zabójcy oraz sam sprawca. Żadna ze stron nie ma żadnych zastrzeżeń co do tej opinii. Następnie prokuratura przekazała podejrzanemu do zapoznania się akta sprawy, co wskazywało, że śledztwo zmierza do jego zamknięcia, a następnie do skierowania do sądu aktu oskarżenia. Jednak po 4 miesiącach od wydania jednoznacznej opinii przez zespół prof. Heitzmana prokuratura niespodziewanie postanowiła powołać kolejny zespół biegłych.

Dwie odmienne od siebie opinie spowodowały, że prokuratura 2 grudnia 2020 r. wydała postanowienie o dopuszczeniu dowodu z uzupełniającej opinii biegłych krakowskich. Chodziło o to, czy w świetle opinii sądowo-psychiatrycznej zespołu prof. Heitzmana z 30 lipca 2020 r. biegli podtrzymują swoje wnioski zawarte w swojej opinii z 30 września 2019 r. Najwcześniej, tego samego dnia – czyli 2 grudnia 2020 r. – prokuratura przekazała do Krakowa liczącą 337 stron opinię zespołu prof. Heitzmana, a już dnia 3 grudnia 2020 r.

biegli krakowscy wydali uzupełniającą opinię, podtrzymującą ich wcześniejszą opinię, wraz z liczącym sześć i pół strony uzasadnieniem. Dnia 3 grudnia 2020 r. opinia ta wpłynęła do Prokuratury Okręgowej w Gdańsku.

W związku z powyższym w trybie oświadczenia senatorskiego zwracamy się do Pana Prokuratora, wnosząc o odpowiedź na następujące pytania.

1. Czy decyzja o powołaniu nowych biegłych została podjęta przez Prokuraturę Okręgową w Gdańsku, czy też w ramach nadzoru przez Prokuraturę Regionalną lub Prokuraturę Krajową?

2. Kto z Prokuratury Krajowej – wnosimy o podanie imienia i nazwiska – nadzoruje śledztwo w sprawie zabójstwa Pawła Adamowicza prowadzone przez Prokuraturę Okręgową w Gdańsku oraz jaką funkcję pełni ta osoba?

3. Czy akta śledztwa lub ich kopie były przekazywane do Prokuratury Regionalnej lub Prokuratury Krajowej?

4. Czy Pan Prokurator zapoznał się z aktami śledztwa i czy wydał w tej sprawie jakiegokolwiek polecenia w formie ustnej lub pisemnej?

5. Czy prokurator krajowy, p. Bogdan Świączkowski zapoznawał się z aktami śledztwa i czy wydał w tej sprawie jakiegokolwiek polecenia w formie ustnej lub pisemnej?

6. Kto wpłynął na decyzję o powołaniu kolejnych biegłych i przedłużeniu śledztwa?

7. Jak wygląda kwestia obiektywizmu postępowania prokuratury, skoro – wobec zasadniczych wątpliwości co do opinii krakowskiej – biegli ci byli dosłuchiwani? Opinię zespołu prof. Heitzmana przyjęto bez żadnych zastrzeżeń, a nagle powołany został trzeci zespół biegłych.

8. Czy ta decyzja nie świadczy o tym, iż na pracę i wnioski zespołu prof. Heitzmana prokuratura nie miała wpływu, a powołując trzeci zespół, liczy na wydanie opinii o określonej treści?

9. Czy w związku z ekspresowym wydaniem (w 1 dzień) przez biegłych krakowskich opinii uzupełniającej z dnia 3 grudnia 2020 r. prokuratura uzgodniła wcześniej z nimi treść tej opinii?

Z wyrazami szacunku

Krzysztof Brejza  
Bogdan Zdrojewski  
Jan Filip Libicki  
Jerzy Fedorowicz  
Ryszard Bober  
Janusz Gromek  
Alicja Chybicka  
Joanna Sekuła  
Kazimierz Michał Ujazdowski  
Ryszard Świlski  
Sławomir Rybicki  
Stanisław Gawłowski  
Barbara Zdrojewska  
Jerzy Wcisła  
Władysław Komarnicki  
Wojciech Ziemiak  
Jadwiga Rotnicka  
Bogdan Borusewicz  
Barbara Borys-Damińska  
Gabriela Morawska-Stanecka  
Leszek Czarnobaj  
Bogdan Klich  
Beata Małecka-Libera  
Krzysztof Kwiatkowski  
Agnieszka Kołacz-Leszczynańska

Kazimierz Kleina  
Janusz Pęcherz  
Marek Borowski  
Ewa Matecka  
Marcin Bosacki  
Wadim Tyszkiewicz  
Agnieszka Gorgoń-Komor  
Beniamin Godyla  
Aleksander Pociąg  
Adam Szejnfeld  
Tomasz Grodzki  
Wojciech Konieczny  
Stanisław Lamczyk  
Michał Kamiński  
Halina Bieda  
Artur Dunin  
Paweł Arndt  
Danuta Jazłowiecka  
Marek Plura  
Jolanta Hibner  
Jacek Bury  
Zygmunt Frankiewicz  
Antoni Mężydło  
Magdalena Kochan  
Andrzej Kobiak