



RZECZPOSPOLITA POLSKA
PROKURATURA KRAJOWA
ZASTĘPCA PROKURATORA
GENERALNEGO

Warszawa, dnia

4.06. 2016 r.

PK II Ko1 940.2016

RECEPCJA
Biuro Prokuratury
Miejscowość: 9.06.16
3973 17

GABINET MARSZAŁKA SENATU
sekretariat Wicemarszałek Senatu RP

Marli Koc
Wpłynęło dn. 08.06.2016
Nr. MK 416
Podpis: D. Białowska

Pani

Maria Koc

Wicemarszałek Senatu

Rzeczypospolitej Polskiej

W odpowiedzi na pismo z dnia 28 kwietnia 2016 roku, przy którym zostało przesłane oświadczenie złożone w dniu 20 kwietnia 2016 roku, na 15 posiedzeniu Senatu przez Senator Rzeczypospolitej Polskiej - Panią Małgorzatę Kopiczko, dotyczące nieprawidłowości w toku prowadzenia postępowania przygotowawczego sygn. akt V Ds. 50/15 Prokuratury Okręgowej w Olsztynie, uprzejmie informuję, iż powyższe postępowanie przygotowawcze zostało poddane analizie w Prokuraturze Regionalnej w Białymstoku.

Z informacji przedstawionej przez Prokuratora Regionalnego w Białymstoku wynika, iż Prokuratura Okręgowa Wydział V Śledczy w Olsztynie w dniu 6 maja 2015 roku wszczęła śledztwo sprawie sygn. V Ds. 50/15. Podstawą wszczęcia były pisemne zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa, złożone przez Wójta Gminy Ełk - Pana Tomasza Osewskiego, przesłane do Prokuratury Generalnej, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Delegatury Centralnego Biura Antykorupcyjnego w Białymstoku. Z pism tych wynikało, iż urzędujący w latach 2009 – 2014 Wójt Gminy Ełk oraz pracownicy Urzędu Gminy Ełk nie dopełnili ciężących na nich z mocy ustawy obowiązków należytego zajmowania się sprawami majątkowymi Gminy Ełk i zaniechali kontynuacji rozpoczętych działań inwestycyjnych w zakresie inwestycji celu publicznego, co skutkowało wymierzeniem kar administracyjnych, oraz niewłaściwie przygotowali

działania w przedmiocie prowadzenia modernizacji budynku przy ul. Kościuszki w Ełku, przeznaczonym na siedzibę Urzędu Gminy, co doprowadziło do wyrządzenia szkody majątkowej w wielkich rozmiarach w kwocie co najmniej 1.168.400 zł. (a następnie jak przyjęto na końcowym jego etapie w kwocie co najmniej 1.682.509 zł.) - tj. o czyn z art. 296 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

Na dalszym etapie tego postępowania rozszerzono jego zakres przedmiotowy i objęto nim również czyn dotyczący poświadczenia nieprawdy w dniu 26 sierpnia 2014 roku w Ełku w dokumencie „kosztorysu powykonawczego po II etapie modernizacji budynku na siedzibę Urzędu Gminy Ełk” poprzez wskazanie w nim prac modernizacyjnych, które nie zostały w całości wykonane, oraz zaniechanie wskazania części prac z III etapu, które zostały wykonane, a także określenia ogólnego kosztu prac II etapu modernizacji w kwocie zaniżonej o 39.186.31 zł., stanowiącej koszt dodatkowo wykonanych prac, tj. o czyn z art. 271 § 1 k.k.

Śledztwo w sprawie sygn. V Ds. 50/15 Prokuratury Okręgowej w Olsztynie powierzono w całości do prowadzenia Komendzie Wojewódzkiej Policji Wydziałowi dw. z Korupcją w Olsztynie. Postępowanie w tej sprawie było prowadzone przez okres 12 miesięcy i zostało zakończone wydaniem, w dniu 05 maja 2016 roku, na podstawie art. 17 § 1 pkt. 2 k.p.k., postanowienia o umorzeniu śledztwa w zakresie obu opisanych powyżej czynów - wobec braku znamion czynów zabronionych. Prokurator Regionalny w Białymstoku wskazał, iż w chwili przeprowadzania analizy akt niniejszej sprawy wydana decyzja merytoryczna była nieprawomocna.

Prokurator Regionalny w Białymstoku podał nadto, że nie dostrzegł uchybień w prowadzeniu śledztwa o sygn. V Ds. 50/15 Prokuratury Okręgowej w Olsztynie. Stwierdził także, że wykonywane czynności procesowe zostały przeprowadzone wnikliwie i wszechstronnie. Wskazać przy tym należy, iż pomimo powierzenia śledztwa w całości do prowadzenia Komendzie Wojewódzkiej Policji Wydziałowi dw. z Korupcją w Olsztynie, prokurator wykonywał osobiście czynności, które były kluczowe dla postępowania. W toku niniejszego śledztwa wyjaśnione zostały następujące kwestie mające wskazywać na niegospodarność byłego Wójta Gminy Ełk

- okoliczności dotyczące ponoszenia nakładów na przygotowanie inwestycji, które nie zostały do chwili obecnej zrealizowane, wskutek czego Gmina Ełk miała ponieść straty w wysokości 751.400 zł.,
- nieprawidłowości w trakcie realizacji projektu „Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu - eInclusion - mieszkańców gminy Ełk”, współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego,
- opóźnienia w wydawaniu decyzji ustalających lokalizację inwestycji celu publicznego, wskutek czego Wojewoda Warmińsko - Mazurski wydał postanowienia, mocą których nałożył na Urząd Gminy w Ełku kary w łącznej kwocie 467.000 zł.,
- nieprawidłowości w zakresie rozliczenia robót budowlano - modernizacyjnych siedziby Urzędu Gminy Ełk,
- koszty związane ze sporządzeniem zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu „Podgrodzie” przez firmę _____ sp. z o.o. z siedzibą w _____

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że do końca 2014 roku Gmina Ełk poniosła nakłady na inwestycje w wysokości 4.063.117.70 zł., z czego na dzień 23 lutego 2015 roku wskazana jednostka samorządowa poczyniła nakłady w kwocie 751.400 zł., które zostały przeznaczone na inwestycje, które w ogóle nie zostały zrealizowane. Z materiału dowodowego wynika, iż działalność ówczesnego Wójta Gminy Ełk - _____ dotyczyła planów rozwoju gminy i inwestowania w szereg projektów, przy jednoczesnej świadomości, iż nie wszystkie podejmowane inwestycje uda się zrealizować ze środków pochodzących z budżetu gminy. W związku z powyższym ówczesny Wójt Gminy Ełk wraz ze swoimi współpracownikami poszukiwał innych form współfinansowania tych inwestycji, w tym w szczególności ze środków pochodzących z tzw. projektów unijnych. Taki sposób postępowania był aprobowany przez członków Rady Gminy Ełk i Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Ełk, którzy podejmowali pozytywne uchwały w przedmiocie projektowanych inwestycji. Projekty uchwał o wieloletnich prognozach finansowych oraz projekty uchwał budżetowych w latach 2009 - 2014 dotyczących Gminy Ełk zostały pozytywnie zaopiniowane przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Olsztynie. Ponadto dokonana przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Olsztynie kontrola kompleksowej gospodarki finansowej

Gminy Ełk wykazała jedynie drobne nieprawidłowości w działalności tej jednostki samorządowej, dotyczące niepełnej obsady kadrowej Urzędu Gminy, błędów w dokumentacji inwentaryzacyjnej, niewłaściwym stosowaniu przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku - ordynacja podatkowa, wadliwym rozliczaniu kosztów przejazdów służbowych i ustalaniu wysokości stawek czynszu za lokale mieszkalne oraz wydawaniu decyzji w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego z przekroczeniem 65-dniowego terminu.

Prokurator Regionalny w Białymstoku wskazał także, że w trakcie realizacji projektu „Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu – eInclusion - mieszkańców gminy Ełk”, współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, w dniu 30 września 2013 roku Centrum Projektów Polska Cyfrowa przeprowadziła kontrolę tego przedsięwzięcia. W jej efekcie wydana została decyzja stwierdzająca naruszenie procedur, co spowodowało nałożenie obowiązku zwrotu kwoty 462.514.29 zł. przez Gminę Ełk. W związku ze skargą Gminy Ełk, podtrzymującej stanowisko w zakresie prawidłowości realizacji tego projektu, toczy się obecnie postępowanie przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Warszawie, które dotyczy zaskarżonej decyzji Ministerstwa Rozwoju w przedmiocie podtrzymania obowiązku zwrotu wskazanej kwoty.

Ustalono ponadto, że w wyniku przeprowadzonych sprawdzeń w latach 2010-2015 Wojewoda Warmińsko - Mazurski wydał 19 postanowień, mocą których nałożył na Urząd Gminy w Ełku kary w łącznej kwocie 467.000 zł. za nieterminowe wydawanie decyzji w przedmiocie ustalenia lokalizacji celu publicznego. Ujawnione przekroczenia ustawowych terminów przy wydawaniu wskazanych decyzji związane były w szczególności z problemami wynikającymi ze współpracy Urzędu Gminy w Ełku z osobami, które na jej zlecenie przygotowywały stosowne projekty decyzji. Jednocześnie na przekroczenie ustawowych terminów wpływ miała znaczna ilość rozpoznawanych wniosków w tym zakresie oraz problemy kadrowe.

Prokurator Regionalny w Białymstoku podkreślił także, że przedmiotem prowadzonego postępowania były okoliczności, dotyczące zgłoszonych nieprawidłowości w zakresie rozliczenia robót budowlano - modernizacyjnych siedziby Urzędu Gminy Ełk, powstałe przy prowadzeniu prac w budynku przy

ul. Kościuszki w Ełku oraz wydatki związane ze sporządzeniem zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu „Podgrodzie”, leżącego na terenie własności Urzędu. Przeprowadzona analiza akt wykazała, iż Wójt Gminy Ełk i pracownicy Urzędu Gminy nie spowodowali umyślnej szkody majątkowej w trakcie wykonywania swoich obowiązków, dotyczących inwestycji finansowych Gminy Ełk. Wykonane czynności wskazują, iż osoby odpowiedzialne za adaptację budynku przeznaczonego na siedzibę Urzędu Gminy Ełk przy ul. Kościuszki w Ełku, zatwierdzając kosztorys prac budowlanych, w którym nie został ujęty koszt dodatkowych robót w wysokości 39.186.31 zł., kierowały się dobrem prowadzonej inwestycji gminnej, a nie zamiarem wyrządzenia jakiegokolwiek szkody w majątku gminnym. Ustalono w tym zakresie, iż w analizowanym kosztorysie powykonawczym, sporządzonym po zakończeniu II etapu inwestycji, nie zostały ujęte niektóre z wykonanych dodatkowo prac. Jednak uchybienie to zostało konwalidowane w kolejnych protokołach, gdzie wykazano wskazane powyżej koszty, jako prace uzupełniające.

Mając powyższe na uwadze, w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy, nie można przyjąć, aby w działaniach ówczesnego Wójta Gminy Ełk, jak również pracowników Urzędu, można dopatrzeć się umyślnego działania, zmierzającego do wyrządzenia szkody majątkowej Gminy Ełk.

Zastępca Prokuratora
Generalnego

Krzysztof Sierak