



Warszawa, 28 lipca 2020 r.

Podsekretarz Stanu

BM-I.0520.380.2020

Pani
Gabriela Morawska-Stanecka
Wicemarszałek Senatu

Szanowna Pani Marszałek

W odpowiedzi na oświadczenie złożone przez Pana Senatora Roberta Dowhana podczas 12 posiedzenia Senatu RP w dniu 18 czerwca 2020 r. uprzejmie przedstawiam co następuje.

Zgodnie z art. 22a § 5 zdanie pierwsze ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2020 r. poz. 365, z późn. zm. – dalej: „u.s.p.”), *sędzia lub asesor sądowy, któremu zmieniono podział czynności w sposób skutkujący zmianą zakresu jego obowiązków, w szczególności przeniesieniem do innego wydziału sądu, może odwołać się do Krajowej Rady Sądownictwa w terminie siedmiu dni od dnia otrzymania nowego zakresu obowiązków*. Możliwość złożenia odwołania w tym zakresie do Krajowej Rady Sądownictwa (dalej „KRS”) została wprowadzona na mocy ustawy z 20 lipca 2018 r. o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2018 r. poz. 1443), która weszła w życie w dniu 10 sierpnia 2018 r. Wcześniej przysługiwało odwołanie od podziału czynności do właściwego kolegium sądu. Natomiast obecny kształt (skład) zarówno kolegium sądu apelacyjnego, jak i kolegium sądu okręgowego, z udziałem prezesów sądów, został określony ustawą z dnia 20 grudnia 2019 r. o zmianie ustawy - Prawo o ustroju sądów powszechnych, ustawy o Sądzie Najwyższym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2020 r. poz. 190), która weszła w życie w dniu 14 lutego 2020 r.

Informacja o działalności KRS, do której odnosi się w swoim oświadczeniu Pan Senator Robert Dowhan, została sporządzona za 2019 r. Nie można więc przyjąć, by istniał związek pomiędzy nowym, obowiązującym od dnia 14 lutego 2020 r., ukształtowaniem składów kolegiów, a ewentualnym wzrostem liczby odwołań od podziałów czynności ustalanych przez prezesów sądów.

Również nie można przyjąć, że nastąpił faktyczny wzrost liczby odwołań od zmienionych podziałów czynności do KRS. Taką możliwość sędziowie i asesory sądowi uzyskali dopiero w drugiej połowie 2018 r. Zatem dane statystyczne odnoszące się do liczby odwołań do KRS za 2018 r. nie obejmowały pełnego roku kalendarzowego. Natomiast prezentowana w oświadczeniu Pana

Senatora Roberta Dowhan informacja o działalności KRS obejmie dane statystyczne za pełen 2019 r. Zatem ich porównywanie nie jest miarodajne i może prowadzić do błędnych wniosków.

Odnosząc się do zarzutu Pana Senatora dotyczącego uznaniowości w przydziale spraw sędziom, należy uznać go za bezpodstawny. Zgodnie z art. 47a § 1 i 2 u.s.p. *sprawy są przydzielane sędziom i asesorum sądowym losowo, w ramach poszczególnych kategorii spraw chyba, że sprawa podlega przydziałowi sędziemu pełniącemu dyżur. Przydział spraw w ramach poszczególnych kategorii jest równy chyba, że został zmniejszony z uwagi na pełnioną funkcję, uczestniczenie w przydziale spraw innej kategorii lub z innych przyczyn przewidzianych ustawą.* Powyższy przepis wprowadził zasadę losowego wyznaczania spraw sędziom i asesorum sądowym oraz zasadę równego ich przydzielania w ramach poszczególnych kategorii. Odstępstwa od ww. zasad zostały ustanowione w art. 47a § 4 i 5 u.s.p. Zasada losowego wyznaczania sędziów i asesorów została powtórzona w § 43 ust. 1 i 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości – Regulamin urzędowania sądów powszechnych z dnia 18 czerwca 2019 r. (Dz. U. z 2019 r. poz. 1141, dalej „Regulamin”). Zgodnie z tym przepisem *sprawy są przydzielane losowo sędziom jako referentom, zgodnie z podziałem czynności, przez System Losowego Przydziału Spraw (dalej: „SLPS”), oddzielnie dla każdego repertorium, wykazu lub innego urzędnictwa ewidencyjnego chyba, że przepisy niniejszego rozporządzenia przewidują inne zasady przydziału. Przydziału przez SLPS nie stosuje się, jeżeli tylko jeden sędzia uczestniczy w przydziale spraw danego rodzaju. Jeżeli w danym urzędzeniu ewidencyjnym sprawy zostały podzielone na kategorie, przydział odbywa się oddzielnie dla każdej kategorii.*

Wyjątki od zasady losowego przydziału spraw przez SLPS zostały uszczegółowione w § 46, § 48 i § 56-59 Regulaminu i muszą być stosowane w sposób ścisły. Zatem na gruncie obowiązującego stanu prawnego prezes sądu nie posiada uprawnienia do dowolnego "wybierania" i przydzielania spraw sędziom referentom.

Z poważaniem,

Anna Dalkowska

/podpisano elektronicznie/