



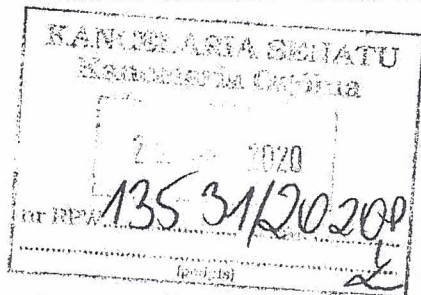
Warszawa, dnia 16 kwietnia 2020 r.

RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTER FINANSÓW



03980200329307
RPW/13531/2020 P
2020-04-20

DNK7.054.12.2020 DNK7.054.12.2020



Pan
Tomasz Grodzki
Marszałek Senatu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

W odpowiedzi na oświadczenie złożone przez Panią Senator Magdalenę Kochan na 7. posiedzeniu Senatu w dniu 13 marca 2020 r. w sprawie *działań dyskryminacyjnych podejmowanych wobec twórców nurtu edukacji spersonalizowanej, obywateli P i M* Z, uprzejmie informuję.

Na wstępie chciałbym poinformować Pana Marszałka, że problematyka dotycząca działań podejmowanych przez organy podatkowe (do 1 marca 2017 r. przez organy kontroli skarbowej i obecnie przez organy Krajowej Administracji Skarbowej) wobec Podatników wskazanych w oświadczeniu była przedmiotem wielokrotnych analiz Ministerstwa Finansów. Ponadto chciałbym również zapewnić Pana Marszałka, że dokładamy wszelkich starań, aby czynności podejmowane przez organy Krajowej Administracji Skarbowej znajdowały oparcie w obowiązujących przepisach prawa i prowadzone były z poszanowaniem zasad postępowania podatkowego oraz praw podatnika.

Odnosząc się natomiast do pytań zawartych w ww. oświadczeniu, wyjaśniam, co następuje.

Ad. 1

Czy objęto ochroną prawną represjonowanych twórców nurtu edukacji spersonalizowanej P i M Z ?

Przede wszystkim chciałbym podkreślić, że działania wobec Państwa Z podejmowane były na podstawie obowiązujących przepisów prawa, zgodnie



z zasadami w tych regulacjach określonymi. Jednocześnie odmienna ocena stanu faktycznego sprawy dokonywana przez kontrolowanych i kontrolujących, czy dokonanie rozstrzygnięć odmiennych niż oczekiwane przez kontrolowanych, nie może być postrzegane jako kryterium oceny działania organów KAS, bowiem do oceny prawidłowości i zgodności z prawem działań organów KAS uprawniony jest sąd administracyjny. Zauważam również, że obowiązujące przepisy prawa podatkowego przewidują dla wszystkich podatników jednakowe zasady „ochrony prawnej”. Zasadami tymi są w szczególności przepisy przewidujące możliwość zaskarżenia rozstrzygnięć administracyjnych, zarówno w toku postępowania instancyjnego jak i w drodze skargi do sądu administracyjnego. Informuję również, że Państwo Z poprzez wnoszenie zarówno odwołań w toku postępowania administracyjnego jak i skarg do sądu administracyjnego z ochrony takiej skorzystali.

Ad. 2

W jaki sposób wykorzystano powyższe inicjatywy poselskie i senatorskie?

Jak już powyżej wskazano sprawa Państwa Z była wielokrotnie przedmiotem analiz w Ministerstwie Finansów. Organy prowadzące postępowania wobec ww. podatników przedkładały stosowne sprawozdania z prowadzonych postępowań i składały wyjaśnienia, m.in. w zakresie zarzutów formułowanych w wystąpieniach posłów i senatorów. Sprawozdania te poddawane były szczegółowej analizie w zakresie prawidłowości przebiegu prowadzonych postępowań. Mając na względzie skomplikowany oraz wielowątkowy charakter sprawy Państwa Z podjęta została decyzja o objęciu w ramach nadzoru stałym monitoringiem działań prowadzonych wobec tych podatników oraz o przeprowadzeniu kontroli w zakresie prawidłowości przebiegu postępowań prowadzonych przez organy KAS. Zakres podjętych działań wynika z określonej przez przepisy prawa właściwości miejscowej i rzeczowej organów. W tym miejscu wyjaśnić należy, że zgodnie z art.12c ust. 1 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz. U. z 2019 r., poz. 768, ze zm), w celu zapewnienia sprawnego i efektywnego wykonywania zadań Krajowej Administracji Skarbowej, minister właściwy do spraw finansów publicznych koordynuje ich realizację oraz sprawuje nadzór nad jednostkami organizacyjnymi KAS. Uprawnienie to nie pozwala jednak na merytoryczne ingerowanie w przebieg postępowań prowadzonych w indywidualnych sprawach podatników. Pojęcie „nadzoru” nie oznacza bowiem nadzoru judykacyjnego nad orzecznictwem podatkowym urzędów celno-skarbowych i izb administracji skarbowej. Minister Finansów, nie jest umocowany by wskazywać organom podatkowym i organom kontroli celno-skarbowej, indywidualnego podatnika. Oceny dowodów dokonuje bowiem organ właściwy rzeczowo, który na podstawie całości zebranego materiału dowodowego, podejmuje suwerenną decyzję.

Natomiast bezpośrednia ingerencja organów nadrzędnych w przebieg postępowań kontrolnych lub odwoławczych, przybierająca formę zaleceń lub poleceń co do sposobu załatwiania konkretnej sprawy indywidualnej, rozstrzyganej w drodze decyzji, nie znajduje uzasadnienia w obowiązujących przepisach prawa. Należy również zauważyć, że rozstrzygnięcia dokonywane przez organy podatkowe, w tym prawidłowość gromadzenia materiału dowodowego, podlegają także kontroli sądowej.

Ad. 3

Czy Ministerstwo Finansów podjęło niezbędne środki przeciwdziałające dyskryminacji obywateli P i M Z ?

W wyniku analizy przebiegu postępowań prowadzonych wobec Państwa P i M Z , nie stwierdzono żadnych przejawów dyskryminacji. Ww. postępowania prowadzone były zgodnie z obowiązującymi regułami prawnymi i nie odbiegały od postępowań prowadzonych wobec innych podatników w analogicznych stanach faktycznych i prawnych. W tym miejscu chciałbym poinformować, że ze względu na obowiązujące regulacje prawne, nie jest możliwe przekazanie szczegółowych informacji w zakresie odnoszącym się do postępowań prowadzonych wobec wskazanych podatników. Przedmiotowe informacje stanowią bowiem tajemnicę skarbową i mogą być udostępniane wyłącznie podmiotom enumeratywnie wymienionym w przepisach ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019r., poz. 900 ze zm.) – dalej: Ordynacja podatkowa. Do grona tych podmiotów nie zostali włączeni Senatorowie Rzeczypospolitej Polskiej. Zgodnie z art. 293 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, tajemnicą skarbową objęte są indywidualne dane zawarte m.in. w deklaracjach oraz innych dokumentach składanych przez podatników, płatników lub inkasentów, natomiast na mocy art. 293 § 2 pkt 3 ww. ustawy przepis § 1 stosuje się również do danych zawartych w aktach postępowania podatkowego i kontroli podatkowej. Analogiczne regulacje dotyczą postępowań kontrolnych.

Ad. 4

Czy Ministerstwo Edukacji Narodowej objęło należyтым wsparciem rozwój edukacji domowej w Polsce?

Uprzejmie informuję, że właściwym do udzielenia odpowiedzi na ww. pytanie jest Minister Edukacji Narodowej. Ministerstwo Finansów nie posiada wiedzy na temat działań podejmowanych przez ww. resort w zakresie rozwoju edukacji domowej w Polsce.

Przedstawiając powyższe wyrażam nadzieję, że przedstawione wyjaśnienia zostaną uznane przez Pana Marszałka i Panią Senator za wyczerpujące.

Z poważaniem,

Z upoważnienia Ministra Finansów

Podsekretarz Stanu

Zastępca Szefa Krajowej Administracji Skarbowej

Piotr Dziędzic

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/