

**Oświadczenie złożone
przez senatora Józefa Zająca
na 3. posiedzeniu Senatu
w dniu 17 stycznia 2020 r.**

Oświadczenie skierowane do minister rozwoju Jadwigi Emilewicz

Szanowna Pani Minister!

W nawiązaniu do kierowanych do mojego biura senatorskiego pytań dotyczących przepisów rozporządzenia ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (tekst jednolity: Dz.U. 2015 r., poz. 1422 z późn.zm.), tj. zapisów §245: „Klatki schodowe przeznaczone do ewakuacji ze strefy pożarowej: 1) ZL II w budynku niskim (N), 2) ZL I, ZL II, ZL III lub ZL V w budynku średniowysokim (SW), 3) PM o gęstości obciążenia ogniowego powyżej 500 MJ/m² lub zawierającej pomieszczenie zagrożone wybuchem w budynku niskim (N) bądź średniowysokim (SW) – powinny być obudowane i zamykane drzwiami dymoszczelnymi oraz wyposażone w urządzenia zapobiegające zadymieniu lub służące do usuwania dymu, uruchamiane samoczynnie za pomocą systemu wykrywania dymu”, uprzejmie proszę o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania.

Czy wymóg stosowania drzwi dymoszczelnych dotyczy w tym przypadku wyłącznie klatek schodowych obudowanych i oddymianych, w stosunku do których nie stawia się wymagań w zakresie klasy odporności ogniowej dla drzwi do klatek schodowych?

Czy wymóg ten nie dotyczy drzwi do klatek schodowych stanowiących koniec pomiaru długości dojścia ewakuacyjnego, zgodnie z zapisami §256 ust. 2: „Za równorzędne wyjściu do innej strefy pożarowej, o którym mowa w ust. 1, uważa się wyjście do obudowanej klatki schodowej, zamykanej drzwiami o klasie odporności ogniowej co najmniej E I 30, wyposażonej w urządzenia zapobiegające zadymieniu lub służące do usuwania dymu”?

Brak jednoznacznej interpretacji w tym zakresie powoduje, że projektanci i rzeczoznawcy do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych oraz organy Państwowej Straży Pożarnej często projektują lub wymagają zaprojektowania i wykonania drzwi dymoszczelnych również w przypadkach określonych w §256 ust. 2, co np. przy zastosowaniu w klatkach schodowych systemów zapobiegających zadymieniu jest technicznie nieuzasadnione, a w przypadku obiektów istniejących może prowadzić do stwierdzenia przez organy Państwowej Straży Pożarnej uznania obiektu za zagrożający życiu (na podstawie §16 ust. 1 pkt 4 i 5 rozporządzenia ministra spraw wewnętrznych i administracji w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów), a co się z tym wiąże, koniecznością wymiany w całym kraju drzwi przeciwpożarowych na drzwi przeciwpożarowe spełniające wymagania w zakresie dymoszczelności, co wydaje się ekonomicznie nieuzasadnione i nieadekwatne do stopnia poprawy bezpieczeństwa pożarowego tych obiektów.

Józef Zając