



BIURO
RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH

Zespół Prawa Cywilnego



03980200368947
RPW/22919/2020 P
2020-08-17

Warszawa, 12. 08. 2020

IV.7000.501.2019.AGR

KANCELARIA SENATU
Kancelaria Ogólna

17. 08. 2020

nr RPW 22 914/2020 P
S. Bonian

Kancelaria Senatu RP
ul. Wiejska 6/8,
00-902 Warszawa

Szanowni Państwo

W odpowiedzi na pismo z dnia 22 października 2019 r. (BPS/043-85-2445/19), zawierające wniosek, skierowany do Rzecznika przez Senatora Rzeczypospolitej Polskiej, p. Czesława Ryszkę w imieniu: p. A W p. W W oraz p. F L w związku z oświadczeniem złożonym przez Pana Senatora na 85. posiedzeniu Senatu w dniu 18 października 2019 r., uprzejmie informuję, iż w wyniku analizy akt sądowych Rzecznik Praw Obywatelskich nie znalazł podstaw do podważenia na drodze złożenia nadzwyczajnego środka zaskarżenia zasadności prawomocnego wyroku Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 12 grudnia 2014 r. (sygn. akt I ACa 760/14), m.in. oddalającego apelację p. W W jako powódki od wyroku Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 12 czerwca 2014 r. (sygn. akt II C 671/13), oddalającego powództwo przeciwko Skarbowi Państwa – Dyrektorowi Izby Skarbowej w Katowicach o odszkodowanie. W załączeniu uprzejmie przysyłam kopię pisma stanowiącego odpowiedź udzieloną przez Rzecznika skarżącym.

Zał. 1

Z poważaniem



BIURO
RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH

Zespół Prawa Cywilnego

Warszawa, 11 08. 2020

IV.7000.501.2019.AGR

Pan A W
ul.

*(z prośbą o powiadomienie pozostałych
zainteresowanych w sprawie)*

Szanowni Państwo

W nawiązaniu do wcześniejszej korespondencji, uprzejmie informuję, iż w wyniku analizy akt sądowych w kontekście podniesionych przez Państwo okoliczności Rzecznik Praw Obywatelskich nie znalazł podstaw do podważenia na drodze złożenia nadzwyczajnego środka zaskarżenia zasadności prawomocnego wyroku Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 12 grudnia 2014 r. (sygn. akt I ACa 760/14), m.in. oddalającego apelację p. W W jako powódki od wyroku Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 12 czerwca 2014 r. (sygn. akt II C 671/13), oddalającego powództwo przeciwko Skarbowi Państwa – Dyrektorowi Izby Skarbowej w Katowicach o odszkodowanie.

Zdaniem Rzecznika Praw Obywatelskich brak jest podstaw do uznania, iż kwestionowane przez Państwo orzeczenie narusza prawa i wolności człowieka i obywatela. Trudno bowiem przy uwzględnieniu całokształtu ujawnionych w sprawie okoliczności o jednoznaczne negowanie zasadności rozstrzygnięcia, oddalającego powództwo w sprawie z uwagi na skutecznie podniesiony przez pozwanego zarzut przedawnienia.

Należy przypomnieć, iż w świetle dyspozycji art. 89 § 1 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (Dz. U. z dnia 2 stycznia 2018 r. ze zm.) niezbędną podstawę do złożenia przez Rzecznika Praw Obywatelskich środka prawnego w postaci skargi nadzwyczajnej stanowi potwierdzenie, iż zapadłe w danej sprawie prawomocne rozstrzygnięcie sądowe narusza zasady lub wolności i prawa człowieka i obywatela określone w Konstytucji, lub też że orzeczenie sądowe w sposób rażący narusza prawo przez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie, lub też że w badanej sprawie zachodzi oczywista sprzeczność istotnych ustaleń Sądu z treścią zebranego w sprawie materiału dowodowego. Należy mieć na uwadze, iż w ramach swoich ustawowych

uprawnień Rzecznik Praw Obywatelskich podejmuje działania (także w zakresie złożenia skargi nadzwyczajnej w sprawie cywilnej) tylko wtedy, gdy wszechstronna ocena okoliczności danej sprawy prowadzi do jednoznacznego wniosku, iż doszło do rzeczywistej ingerencji w konstytucyjnie gwarantowane prawa i wolności człowieka i obywatela.

Odnosnie podniesionej sprawy sądowej należy wskazać, iż przeprowadzona analiza nie ujawniła przesłanek pozwalających na uznanie, iż samo oddalenie przez Sądy roszczenia p. W W o zapłatę pozostaje wadliwe. Zdaniem Rzecznika sądy obu instancji trafnie określiły początek biegu terminu przedawnienia w sprawie. Należy pamiętać, iż sam skutecznie podniesiony zarzut przedawnienia co do zasady skutkuje oddaleniem objętego nim roszczenia pieniężnego. W tym kontekście należy podkreślić, iż zdaniem Rzecznika, wbrew Państwa wskazaniom, brak jest w realiach sprawy podstaw do uznania, iż podniesiony przez pozwanego zarzut przedawnienia pozostaje sprzeczny z zasadami współżycia społecznego. Zdaniem Rzecznika Sądy obu instancji prawidłowo oceniły w kontekście dyspozycji art. 5 kodeksu cywilnego całokształt okoliczności mających znaczenie dla spóźnionego dochodzenia przez powódkę przedmiotowego roszczenia majątkowego. Z obiektywnego punktu widzenia trudno w realiach sprawy o zasadne uznanie, iż samo spóźnione skierowanie przez powódkę sprawy na drogę postępowania sądowego zostało spowodowane czynnikami od niej niezależnymi i jako takie może stanowić podstawę do uznania zarzutu przedawnienia za bezskuteczny. W świetle tak ujawnionego stanu procesowego trudno o potwierdzenie przez Rzecznika Praw Obywatelskich ważnych podstaw faktycznych, pozwalających na zakwestionowanie samego oddalenia powództwa p. W W: przeciwko Skarbowi Państwa – Dyrektorowi Izby Skarbowej w Katowicach o zapłatę odszkodowania. Tak więc w ocenie Rzecznika Praw Obywatelskich w przedmiotowej sprawie nie ujawniły się przesłanki pozwalające na złożenie przez Rzecznika skargi nadzwyczajnej w interesie powódki.

Z wyżej wskazanych względów, w aktualnej sytuacji procesowej Rzecznik Praw Obywatelskich nie może zaskarżyć zakwestionowanego przez Państwo wyroku, przez co pozostaje on związany prawomocnym orzeczeniem wydanym w przedmiotowej sprawie cywilnej.

Biorąc pod uwagę przytoczone okoliczności, należy uznać podniesioną sprawę, w aspekcie prawidłowości prawomocnego rozstrzygnięcia zapadłego w sprawie: akt II C 671/13 Sądu Okręgowego w Katowicach, za zakończoną.

Uprzejmie przepraszam za opóźnienie w udzieleniu odpowiedzi, spowodowane dużą ilością spraw problemowych wpływających do Biura Rzecznika oraz wyjątkowo trudną sytuacją organizacyjno-kadrową Biura, a w szczególności Zespołu Prawa Cywilnego.

Z poważaniem

