



MINISTERSTWO
SPRAWIEDLIWOŚCI

www.ms.gov.pl

Warszawa, 4 lipca 2018 r.

Podsekretarz Stanu

d. DL-VIII-0520-7/18

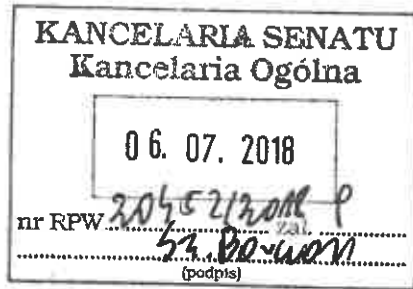
180704 - 01249

BN-1-0520 - 428/1812

180705 - 01101



03980200065965
RPW/20452/2018 P
2018-07-06



Pan

Stanisław Karczewski

Marszałek Senatu

Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowny Panie Marszałku,

W odpowiedzi na oświadczenie złożone przez senatora RP Pana Jana Hamerskiego na 60 posiedzeniu Senatu w dniu 16 maja 2018 r., uprzejmie przedstawiam co następuje.

Analizując pytania zawarte w przesłanym oświadczeniu, w pierwszej kolejności wskazać trzeba, że pytanie nr 1 pozostaje jedynie w części we właściwości Ministerstwa Sprawiedliwości. W zakresie dotyczącym rejestru przedsiębiorców będących osobami fizycznymi, działającymi na terenie Polski, czyli Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (w skrócie CEIDG), kompetentny jest minister właściwy do spraw gospodarki, który prowadzi go w systemie teleinformatycznym.

Pytanie nr 2 i 3 pozostaje w zakresie właściwego Ministra Finansów, do którego również zostało skierowane oświadczenie.

W przypadku pytania nr 4 pozostaje ono we właściwości Ministra Sprawiedliwości tylko w takim zakresie, w jakim dotyczy nadzoru Ministra Sprawiedliwości nad postępowaniami sądowymi – w pozostałej części należy do właściwości Ministra Finansów.

Odnosząc się do zagadnienia nr 1: *Czy Minister Sprawiedliwości wraz z Ministrem Finansów w toku zmian przepisów, w tym wprowadzenia JPK, poprawią stosowne rejestry KRS i CEIDG tak, aby znalazła się tam informacja o tym, czy podatnik zarejestrowany jest jako podatnik VAT czynny?* – należy stwierdzić, co następuje:

Od dnia 1 grudnia 2014 r. obowiązuje uregulowanie art. 20 ust 1a ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz.U. z 2018 r. poz. 986 – t.j. z późn. zm.) dalej ustawy o KRS, zgodnie z którym: *Wpis w przedmiocie NIP i numeru identyfikacyjnego REGON polega również na ich automatycznym zamieszczeniu w Rejestrze po przekazaniu z Centralnego Rejestru Podmiotów - Krajowej Ewidencji Podatników i z krajowego rejestru urzędowego podmiotów gospodarki narodowej.* Powyższa regulacja została wprowadzona przez art. 1 pkt 6 ppkt b) ustawy z dnia 26 czerwca 2014 r. o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2014 poz. 1161). Cytowana powyżej regulacja powoduje, że po zamieszczeniu danych (podmiotu wpisanego już do Krajowego Rejestru Sądowego) w Centralnym Rejestrze Podmiotów - Krajowej Ewidencji Podatników, dalej CRP KEP, zostaje mu nadany numer NIP, a potwierdzeniem nadania tego numeru jest automatycznie ujawnianie tego numeru w Krajowym Rejestrze Sądowym. Oznacza to, że monitorując treść wpisu, podmiotu wpisanego już do Krajowego Rejestru Sądowego, od razu można uzyskać wiedzę, jaki numer NIP został mu nadany. Informacja w przedmiocie unieważnienia, uchylenia lub przywróceniu numeru NIP jest także przekazywana automatycznie za pośrednictwem systemu teleinformatycznego przez CRP KEP bezpośrednio do Krajowego Rejestru Sądowego.

Przedstawiona powyżej „płaszczyzna wymiany informacji” o podatniku jest obecnie jedyną formą automatycznej komunikacji między Krajowym Rejestrem Sądowym a CRP KEP, mającą na celu wzajemną synchronizację i aktualizację danych dotyczącą przedsiębiorcy, m. in. w odniesieniu do numeru NIP. Natomiast Ministerstwo Finansów udostępnia zainteresowanym podmiotom bezpłatną usługę „sprawdzanie statusu podmiotu w VAT” umożliwiającą uzyskanie pełnej informacji na temat statusu podatnika, w oparciu o numer NIP, czego wynikiem jest wyświetlenie się jednej z trzech informacji dotyczących statusu podatnika, tzn. czy jest zarejestrowanym podatnikiem czynnym VAT lub nie jest zarejestrowany jako podatnik VAT albo czy jest zwolnionym z VAT. W chwili obecnej nie są prowadzone żadne prace, mające na celu ujawnianie dodatkowych informacji o statusie podatkowym podmiotu wpisanego do Krajowego Rejestru Sądowego w tym rejestrze, gdyż – jak zostało wskazane wyżej - taka bezpłatna usługa jest już udostępniona przez Ministerstwo Finansów dla każdego zainteresowanego. Usługa „sprawdzanie statusu podmiotu w VAT” jest dostępna na Portalu Podatkowym (https://ppuslugi.mf.gov.pl/_/).

Odnosząc się do pytania nr 4: *Czy Minister Finansów obejmie nadzorem wszystkie postępowania i decyzje wydane w sprawie J. M., a Minister Sprawiedliwości – odłami karny sprawy?*- można wskazać, co następuje:

W świetle obecnie obowiązujących przepisów ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 23, ze zm.) Minister Sprawiedliwości sprawuje wyłącznie zewnętrzny nadzór administracyjny nad działalnością administracyjną sądów, przy czym istota tego nadzoru polega wyłącznie na ocenie prawidłowości oraz skuteczności wykonywania przez prezesów sądów wewnętrznego nadzoru administracyjnego.

Wykonując powyższe uprawnienia, Minister Sprawiedliwości nie może wpływać na działalność orzeczniczą sądów i nie jest uprawniony do oceny prawidłowości wydawanych przez sądy rozstrzygnięć.

Dokonana przez sąd ocena dowodów i wydane orzeczenie podlega wyłącznie kontroli judykacyjnej sprawowanej przez sądy drugiej instancji na skutek rozpatrywania środków odwoławczych oraz w szczególnych przypadkach wskazanych w ustawie - przez Sąd Najwyższy. Minister Sprawiedliwości nie może w powyższe ingerować, dokonywać oceny ich merytorycznej zasadności, bowiem nie jest dodatkową instancją odwoławczą od orzeczeń sądów. Nie jest zatem możliwe dokonanie przez Ministra Sprawiedliwości oceny wydanych przez Sąd Rejonowy w L. wyroków, ani też objęcia tych spraw nadzorem.

Jak wynika z informacji zawartych w oświadczeniu Pana Senatora oraz poczynionych w Ministerstwie Sprawiedliwości ustaleń, w sprawie o sygn. akt II K 343/17 wydany został wyrok nakazowy.

Zgodnie z treścią art. 500 § 1, 3 i 4 Kodeksu postępowania karnego, dalej k.p.k., który ma zastosowanie również w sprawach o przestępstwa i wykroczenia skarbowe (art. 113 § 1 Kodeksu karnego skarbowego), w sytuacjach, w których prowadzono dochodzenie, uznając na podstawie zebranego w postępowaniu przygotowawczym materiału, że przeprowadzenie rozprawy nie jest konieczne, sąd może w wypadkach pozwalających na orzeczenie kary ograniczenia wolności lub grzywny wydać wyrok nakazowy.

Wydanie takiego wyroku jest możliwe, jeżeli na podstawie zebranych dowodów okoliczności czynu i wina oskarżonego nie budzą wątpliwości. Sąd wydaje wyrok nakazowy na posiedzeniu bez udziału stron.

Odpis wyroku nakazowego doręcza się oskarżycielowi, a oskarżonemu i jego obrońcy - wraz z odpisem aktu oskarżenia. Wraz z odpisem wyroku doręczyć należy pouczenie przytaczające przepisy o prawie, terminie i sposobie wniesienia sprzeciwu oraz skutkach jego niewniesienia (art. 505 k.p.k.).

Oskarżonemu i oskarżycielowi przysługuje prawo wniesienia sprzeciwu do sądu, który wydał wyrok nakazowy, w terminie zawitym 7 dni od doręczenia tego wyroku. W razie wniesienia sprzeciwu wyrok nakazowy traci moc, a sprawa podlega rozpoznaniu na zasadach ogólnych. Sąd rozpoznający sprawę po wniesieniu sprzeciwu nie jest związany treścią wyroku nakazowego, który utracił moc (art. 506 § 1, 3 i 6 k.p.k.).

Powyższa regulacja zastosowana została w sprawie o sygn. akt II K 343/17, gdyż wyrok nakazowy, na skutek wniesionego sprzeciwu, stracił moc. Sprawa została rozpoznana na zasadach ogólnych i w dniu 21 maja 2018 r. zapadło postanowienie o umorzeniu postępowania z uwagi na powagę rzeczy osądzonej (res iudicata). Postępowanie karne co do tego samego czynu tej samej osoby zostało już bowiem prawomocnie zakończone w sprawie o sygn. akt II K 644/16.

Postanowienie Sądu Rejonowego w L. o umorzeniu postępowania nie jest prawomocne, bowiem akta sprawy wraz z zażaleniem Naczelnika Urzędu Skarbowego w L. przesłane zostały w dniu 30 maja 2018 r. do Sądu Okręgowego w N. Postępowanie sądowe jest zatem w toku. Sąd II instancji wydane przez sąd rejonowy postanowienie może uchylić, zmienić lub też utrzymać w mocy – w tym ostatnim przypadku orzeczenie o umorzeniu postępowania karnego uzyska walor prawomocności.

Mając powyższe na względzie nie ma obecnie podstaw do podjęcia przez Ministra Sprawiedliwości czynności w ramach zewnętrznego nadzoru administracyjnego.


**PODSEKRETARZ STANU
w Ministerstwie Sprawiedliwości**
