



RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTER FINANSÓW

Warszawa, dnia 21 czerwca 2018 r.



03980200061264
RPW/18943/2018 P
2018-06-25

DPP8.054.8.2018.WCH.392

KANCELARIA SENATU
Kancelaria Ogólna

25. 06. 2018

nr RPW 18943/2018
M. Bonuda
(podpis)

Pan

Stanisław Karczewski
Marszałek Senatu

Szanowny Panie Marszałku,

w odpowiedzi na pismo z dnia 23 maja 2018 r. nr BPS/043-60-1692-MF/18 przekazujące oświadczenie senatora Jana Hamerskiego, złożone podczas 60. posiedzenia Senatu RP, dotyczące osoby Pana J M: prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą w kontekście prowadzonych w stosunku do ww. osoby postępowań karnoskarbowych oraz podatkowych uprzejmie wyjaśniam.

Ad. pytanie nr 1: Czy Minister Sprawiedliwości wraz z Ministrem Finansów w toku zmian przepisów, w tym wprowadzenia JPK, poprawią stosowne rejestry KRS i CEIDG tak, aby znalazła się tam informacja o tym, czy podatnik zarejestrowany jest jako podatnik VAT czynny?

Na wstępie zwracam uwagę Pana Senatora na fakt, że przepisy dotyczące Krajowego Rejestru Sądowego i Centralnej Ewidencji Działalności Gospodarczej pozostają poza właściwością Ministra Finansów, tym samym resort finansów nie jest właściwy do wprowadzania zmian w tych przepisach.

Od 2018 roku Szef Krajowej Administracji Skarbowej prowadzi w postaci elektronicznej *wykaz podatników niezarejestrowanych lub wykreślonych z rejestru jako podatnicy VAT czynni oraz wykaz podatników przywróconych do tego rejestru*. Wyszukiwanie w wykazach jest możliwe według numeru NIP lub fragmentu nazwy wyszukiwanego podmiotu.

Należy wskazać, że obecnie trwają prace legislacyjne nad projektem *ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw* (numer w wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów UA34), których celem jest umożliwienie dokonania weryfikacji statusu podatników pod kątem uniknięcia ryzyka nabywców przed wpłataniem ich w oszukańczy proceder zmierzający do wyłudzenia VAT.

Projektowaną ustawą zakłada się, że dotychczasowe informacje zawarte w powołanych wyżej dwóch wykazach zostaną połączone w jeden wykaz, który zostanie rozszerzony o dane dotyczące statusu podatników VAT czynnych i zwolnionych z VAT. Istotne jest, że wykaz będzie zawierał również informacje dotyczące zarejestrowania jako podatnik VAT czynny, o co wnioskuje Pan Senator.

Projekt zakłada, że wykaz w zakresie podatników zarejestrowanych jako podatnicy VAT czynni zostanie uzupełniony o numery rachunków rozliczeniowych w rozumieniu art. 49 ust. 1 pkt 1



ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Prawo bankowe lub imiennych rachunków w spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej, której podatnik jest członkiem, otwartych w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą wskazanych w zgłoszeniu identyfikacyjnym lub aktualizacyjnym. Podatnicy będą zobligowani do dokonywania płatności z tytułu określonych transakcji na rachunek zawarty w wykazie.

Ogólnodostępny i bezpłatny wykaz podatników VAT będzie stanowił bardzo ważne narzędzie dla podatników, którzy będą mieli możliwość weryfikacji informacji o swoich kontrahentach, a więc przede wszystkim informacji o aktualnym statusie rejestracji jako podatnik VAT czynny na wybrany dzień. Umożliwienie sprawdzenia w wykazie danych o kontrahencie pozwoli na uniknięcie wplątania uczciwych podatników w przestępstwa karuzelowe.

Należy podkreślić, że projektowana ustawa nie nakłada na podatników obowiązku sprawdzania swoich kontrahentów, jednak w interesie osób prowadzących działalność gospodarczą leży podjęcie działań, które wyeliminują ryzyko współpracy z nierzetelnymi podmiotami, ponieważ to podatnik ponosi negatywne konsekwencje odliczenia VAT z faktur wystawianych przez podatników nieistniejących lub niemających statusu podatnika VAT czynnego. Umożliwienie zweryfikowania kontrahentów za pomocą oficjalnych i bezpłatnych narzędzi oraz możliwość poznania historii ich działalności powinno zabezpieczać uczciwych podatników przed nieświadomym udziałem w przestępstwach karuzelowych i negatywnymi dla nich konsekwencjami.

Ad. pytanie nr 2: Jakie przesłanki stoją na przeszkodzie temu, aby Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Krakowie przychylił się do prośby podatnika J. M. i ponownie przeanalizował sprawę, jeśli wziąć pod uwagę fakt, że J. M. wyrokiem z dnia 17 sierpnia 2017 r. został uniewinniony i Naczelnik Urzędu Skarbowego w L. nie wniósł odwołania od tego wyroku?

W tym miejscu należy wskazać, że szczegóły postępowań karnych skarbowych będących przedmiotem wystąpienia Pana Senatora objęte są tajemnicą skarbową zgodnie z art. 293 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018 r. poz. 800).

Niemniej jednak odnosząc się do przedstawionej w zapytaniu Pana Senatora możliwości ponownego przeanalizowania sprawy należy wskazać, że na gruncie prawa podatkowego istnieje możliwość wznowienia postępowania w sprawie zakończonej decyzją ostateczną pod warunkiem spełnienia (zaistnienia) przesłanek wznowieniowych, o których mowa w art. 240 Ordynacji podatkowej.

Jak stanowi przepis art. 240 § 1 pkt 5 o.p. postępowanie zakończone decyzją ostateczną podlega wznowieniu, jeśli wyjdą na jaw istotne dla sprawy nowe okoliczności faktyczne lub nowe dowody istniejące w dniu wydania decyzji nie znane organowi, który wydał decyzję. Jest to zatem jedna z przesłanek wznowienia postępowania. Postępowanie wznowieniowe jest jednym z nadzwyczajnych trybów postępowania podatkowego i może nastąpić z urzędu lub na żądanie strony (art. 241 Ordynacji podatkowej).

Ad. pytanie nr 3: Czy organ podatkowy powinien powiadomić sąd karny o uniewinnieniu względem tego samego podatnika we wcześniejszej sprawie?

Podkreślić należy, iż w przepisach procedury karnej brak jest unormowań dotyczących obowiązku przekazywania informacji sądowi karnemu o zakończeniu postępowań karnych poprzez wydanie wyroku uniewinniającego. Ponadto należy mieć na względzie zasadę samodzielności jurysdykcyjnej sądu wyrażoną w przepisie art. 8 § 1 kpk, zgodnie z którą sąd

karny rozstrzyga samodzielnie zagadnienia faktyczne i prawne oraz nie jest związany rozstrzygnięciem innego sądu lub organu.

Ad. pytanie nr 4: Czy Minister Finansów obejmie nadzorem wszystkie postępowania i decyzje wydane w sprawie J. M.; a Minister Sprawiedliwości — odłam karny sprawy?

Od dnia 1 marca 2017 r. Szef Krajowej Administracji Skarbowej sprawuje ogólny nadzór w sprawach podatkowych (art. 14 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2018 r. poz. 800, z późn. zm.), dalej: Ordynacja podatkowa.

Zgodnie natomiast z art. 127 Ordynacji podatkowej postępowanie podatkowe jest dwuinstancyjne. Oznacza to, że każda sprawa podatkowa rozpoznana jest i rozstrzygnięta decyzją organu pierwszej instancji, zaś w wyniku wniesienia odwołania podlega ponownemu rozpoznaniu i rozstrzygnięciu przez organ drugiej instancji. Konsekwencją tej zasady jest ukształtowanie postępowania odwoławczego, w ten sposób, że organ odwoławczy nie może ograniczyć się tylko do kontroli decyzji organu pierwszej instancji, lecz zobowiązany jest do ponownego merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy.

Natomiast do dokonania oceny prawnej ostatecznych rozstrzygnięć wydanych w indywidualnych sprawach przez organy podatkowe zostały powołane sądy administracyjne.

Działalność administracji publicznej w zakresie wydanych decyzji podatkowych podlega bowiem kontroli sądów administracyjnych pod względem zgodności tych aktów z prawem. Podkreślenia wymaga, że sądy administracyjne są władzą odrębną i niezależną od innych władz (art. 173 Konstytucji RP), a na podstawie art. 170 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.) prawomocne orzeczenia tych sądów mają moc wiążącą.

W związku z powyższym podnieść należy, że jakakolwiek ewentualna ingerencja Szefa Krajowej Administracji Skarbowej oraz wywieranie wpływu na działania niezależnych organów jest niedopuszczalna, gdyż naruszałaby obowiązujące zasady postępowania.

Jednocześnie z uwagi na toczące się w tej sprawie postępowanie sądowe, zajmowanie stanowiska przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej byłoby przedwczesne, a przede wszystkim nieuprawnione. Na tym etapie sprawa podlega kontroli sądowej i ostateczny kształt rozstrzygnięcia w tej konkretnej sprawie uzależniony jest wyłącznie od stanowiska sądu.

Wyrażam nadzieję, że przedstawione powyżej szczegółowe wyjaśnienia, będą dla Pana Senatora satysfakcjonujące.

z powierzeniem

upoważnienia Ministra Finansów
Paweł Cybulski
Paweł Cybulski
Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Finansów

