



03980200057237  
RPW/18085/2018 P  
2018-06-14

**WICEPREZES RADY MINISTRÓW**  
**MINISTER**  
**KULTURY I DZIEDZICTWA NARODOWEGO**  
*prof. dr hab. Piotr Gliński*

Warszawa, 08 czerwca 2018 r.

**BM-WP.055.8.2018.AW**

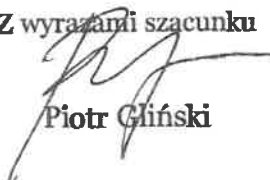
**Pan**  
**Stanisław Karczewski**  
**Marszałek Senatu RP**

*Szanowny Panie Marszałku,*

w odpowiedzi na oświadczenie Pana Senatora Ryszarda Bonisławskiego złożone podczas 59. posiedzenia Senatu RP, w załączeniu przesyłam szczegółową informację dotyczącą niepublicznych szkół artystycznych.

Dziękując za zainteresowanie problematyką szkolnictwa artystycznego, pragnę zapewnić o woli resortu kultury współpracy we wszystkich kwestiach istotnych dla rozwoju i upowszechniania kultury.

Z wyrazami szacunku



Piotr Gliński

**Załącznik:**

**Informacja w sprawie dotowania niepublicznych szkół muzycznych**



WICEPREZES RADY MINISTRÓW  
MINISTER  
KULTURY I DZIEDZICTWA NARODOWEGO  
*prof. dr hab. Piotr Gliński*

Warszawa, 30 maja 2018 r.

**Informacja**  
**w sprawie dotowania niepublicznych szkół muzycznych**

W systemie oświaty szkoły artystyczne finansowane są na następujących zasadach:

- 1. Publiczne szkoły artystyczne prowadzone przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego (MKiDN) otrzymują środki finansowe na funkcjonowanie w niezbędnej wysokości za pośrednictwem Centrum Edukacji Artystycznej.**
- 2. Publiczne szkoły artystyczne prowadzone przez jednostki samorządu terytorialnego (jst) finansowane są w ramach części oświatowej subwencji ogólnej przekazywanej jst. Środki przekazywane jst w ramach subwencji ogólnej na jednego ucznia w prowadzonych przez nie szkołach artystycznych pozostają w wysokości porównywalnej do kosztów ponoszonych na jednego ucznia w szkołach prowadzonych przez MKiDN. Częstokroć problematyczną kwestią jest ich dalsze przekazywanie przez jst do samej szkoły w zaniżonej wysokości. Wszystkie środki uzyskane w ramach części oświatowej subwencji mają być wykorzystane przez jst na realizację celów oświatowych, bez przypisania do określonego typu placówki, co sprzyja zauważalnym tendencjom do zakładania szkół artystycznych przez jst w celu poprawy sytuacji budżetowej oświaty w danej jednostce.**
- 3. Publiczne szkoły artystyczne prowadzone przez osoby fizyczne lub osoby prawne inne niż jst otrzymują dotację z MKiDN za pośrednictwem Centrum Edukacji Artystycznej w wysokości 100% kosztów ponoszonych na jednego ucznia w szkole danego typu prowadzonej przez MKiDN.**
- 4. Niepubliczne szkoły artystyczne posiadające uprawnienia szkoły publicznej realizujące kształcenie ogólne otrzymują dotację z MKiDN za pośrednictwem Centrum Edukacji Artystycznej w wysokości 100% kosztów ponoszonych na jednego ucznia w szkole danego typu prowadzonej przez MKiDN.**
- 5. Niepubliczne szkoły artystyczne posiadające uprawnienia szkoły publicznej realizujące wyłącznie kształcenie artystyczne otrzymują dotację z MKiDN za pośrednictwem Centrum Edukacji Artystycznej w wysokości nie niższej niż 25% kosztów ponoszonych na jednego ucznia w szkole danego typu prowadzonej przez MKiDN.**

6. **Inne niepubliczne szkoły artystyczne** mogą otrzymywać dotację z MKiDN za pośrednictwem Centrum Edukacji Artystycznej – ustawa o finansowaniu zadań oświatowych nie nakłada obowiązku jej wypłaty, nie określa również jej wysokości.

Podkreślenia wymaga fakt, że szkoły artystyczne, w tym także muzyczne, są szkołami zawodowymi przygotowującymi artystów do prowadzenia zawodowej działalności artystycznej. Konsekwencją takiego charakteru szkoły są określane przez MKiDN efekty kształcenia zawarte w podstawie programowej kształcenia w zawodach szkolnictwa artystycznego oraz ramowe plany nauczania.

Niezbędnym warunkiem osiągnięcia przez ucznia określonych efektów kształcenia jest posiadanie predyspozycji i uzdolnień właściwych dla danego kierunku kształcenia, dlatego publiczne szkoły artystyczne są zobowiązane do ich weryfikacji w ramach postępowania rekrutacyjnego. Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego określa również limity wieku osób dopuszczonych do rekrutacji. Od 1 września 2016 r. także niepubliczne szkoły artystyczne posiadające uprawnienia szkoły publicznej zostały zobowiązane do weryfikacji u kandydatów uzdolnień, predyspozycji lub praktycznych umiejętności niezbędnych do podjęcia kształcenia w danej szkole artystycznej, danym zawodzie, specjalności lub specjalizacji.

Biorąc pod uwagę statystyczny odsetek w każdej populacji osób, u których występują ww. uzdolnienia, jak również wysokie koszty kształcenia w szkołach artystycznych oraz zapotrzebowanie rynku pracy w zakresie zawodów szkolnictwa artystycznego, dla efektywności realizacji środków publicznych bardzo istotne jest właściwe kształtowanie sieci działających szkół artystycznych biorąc pod uwagę zarówno dostępność do tych szkół osób posiadających ww. uzdolnienia, jak i zapotrzebowanie rynkowe w danym zawodzie artystycznym. Raz jeszcze należy podkreślić, że podstawową funkcją szkoły artystycznej jest kształcenie zawodowe, nie zaś upowszechnianie kultury i umiejętności artystycznych w społeczeństwie – te niezwykle ważne społecznie funkcje realizują ogniska artystyczne, działające również w systemie oświaty i domy kultury.

Zważywszy na powyższe, zgodnie z ustawą Prawo oświatowe, Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego uzyskał wpływ na kształtowanie sieci publicznych szkół artystycznych:

- może zakładać i prowadzić takie szkoły;
- wyraża zgodę i zawiera porozumienia w sprawie założenia szkoły artystycznej przez jednostkę samorządu terytorialnego;

- wyraża zgodę na założenie publicznej szkoły artystycznej prowadzonej przez osobę prawną inną niż jst lub osobę fizyczną.

Zauważyć również warto, że takich kompetencji MKiDN, niezbędnych dla właściwego kształtowania sieci szkół, nie przewidziano w przypadku niepublicznych szkół artystycznych. Wprawdzie MKiDN prowadzi ewidencję niepublicznych szkół artystycznych oraz nadaje takim szkołom uprawnienia szkoły publicznej, jednakże zobowiązany jest do tego wobec każdego podmiotu spełniającego wymagania formalne.

Biorąc pod uwagę istniejącą, rozwiniętą sieć publicznych szkół artystycznych, wysokie koszty kształcenia w szkołach artystycznych, jak również brak wpływu organów władzy publicznej na rozwój sieci szkół niepublicznych, w 2016 r. w nowelizacji ustawy o systemie oświaty określono następujące wysokości dotacji należnych niepublicznym szkołom artystycznym posiadającym uprawnienia szkoły publicznej:

- dla szkół artystycznych realizujących kształcenie ogólne utrzymano dotację w wysokości 100% wydatków ponoszonych na jednego ucznia w szkołach MKiDN danego typu. Są to szkoły, w których realizowany jest obowiązek szkolny lub obowiązek nauki. Uczeń uczęszczając do ww. szkół nie korzysta jednocześnie z kształcenia w szkołach ogólnokształcących;
- dla szkół realizujących jedynie kształcenie artystyczne obniżono wysokość dotacji z 50% do kwoty nie niższej niż 25% wydatków ponoszonych na jednego ucznia w szkołach MKiDN danego typu.

Zmiana ta uzasadniona jest również tym, że kształcenie oferowane przez niepubliczne szkoły artystyczne realizujące wyłącznie kształcenie artystyczne ma charakter nieobowiązkowy. Ze względu zaś na cel szkolnictwa artystycznego (co w konsekwencji wyraża się również w efektach kształcenia określonych w podstawie programowej kształcenia w zawodach szkolnictwa artystycznego, które mają być osiągnięte także w niepublicznych szkołach artystycznych posiadających uprawnienia szkoły publicznej) trzeba pamiętać, iż kształcenie artystyczne w szkołach artystycznych nie jest adresowane powszechnie, a jedynie do osób posiadających uzdolnienia, predyspozycje i umiejętności praktyczne niezbędne do podjęcia kształcenia w szkole danego typu.

Biorąc pod uwagę efektywność kształcenia artystycznego, a także sieć szkół artystycznych danego typu, należy również pamiętać o dostępności kadry dydaktycznej posiadającej wymagane kwalifikacje do nauczania poszczególnych zajęć edukacji artystycznej. W niektórych regionach, gdzie powstało w ostatnich latach wiele, zwłaszcza szkół muzycznych I st., nauczyciele posiadający kwalifikacje do nauczania nawet najpowszechniej

występujących przedmiotów w tych szkołach jak gra na fortepianie, pracują często na 3, 4 a nawet 5 etatach równocześnie, a w wielu przypadkach szkoły występują o zgodę ministra na zatrudnienie nauczyciela nieposiadającego wymaganych kwalifikacji.

Warte zauważenia jest również to, że niepubliczne szkoły artystyczne posiadające uprawnienia szkoły publicznej, realizujące wyłącznie kształcenie artystyczne dotację w wysokości 50% wydatków ponoszonych na jednego ucznia w szkołach MKiDN danego typu, *de facto* otrzymywały jedynie w roku 2016. We wcześniejszych latach, dotacja ta była im wypłacana w niższej wysokości ze względu na niewystarczające środki budżetowe, którymi dysponował resort kultury. Nie w pełni więc uzasadnione są stwierdzenia o obniżeniu wysokości dotacji.

Na marginesie, odnotować również można, że w wyniku prowadzonych analiz w resorcie kultury, po raz pierwszy postulat określenia wysokości dotacji dla takich szkół artystycznych na poziomie „nie niższym niż 25% wydatków ponoszonych na jednego ucznia w szkołach MKiDN danego typu” został zgłoszony w 2014 i 2015 r. przez ówczesnego Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego, p. prof. Małgorzatę Omilanowską.

Nieuzasadnione są także informacje zawarte w wystąpieniu przedstawicieli niepublicznych szkół muzycznych o zmianach w przepisach prawa dotyczących zasad zatrudniania nauczycieli, które generują dla szkół dodatkowe koszty. Należy zauważyć, że wprawdzie w ubiegłym roku dodano do ustawy Karta Nauczyciela art. 10a, w którym wprost uregulowano kwestię zatrudniania nauczycieli m. in. w szkołach niepublicznych na podstawie umowy o pracę, jednakże pamiętać należy, że wcześniej te szkoły obowiązywały również przepisy Kodeksu pracy. Jak słusznie zauważono w uzasadnieniu do projektu ustawy o finansowaniu zadań oświatowych, w odniesieniu do dodawanego art. 10a ustawy Karta Nauczyciela, m. in. w szkołach niepublicznych „wybór podstawy zatrudnienia nie może naruszać obowiązujących przepisów prawa w powyższym zakresie. Zgodnie z przepisami art. 22 § 1-1<sup>2</sup> Kodeksu pracy przez nawiązanie stosunku pracy pracownik zobowiązuje się do wykonywania pracy określonego rodzaju na rzecz pracodawcy i pod jego kierownictwem oraz w miejscu i czasie wyznaczonym przez pracodawcę, a pracodawca – do zatrudniania pracownika za wynagrodzeniem. Zatrudnienie w takich warunkach jest zatrudnieniem na podstawie stosunku pracy, bez względu na nazwę zawartej przez strony umowy. Nie jest dopuszczalne zastąpienie umowy o pracę umową cywilnoprawną przy zachowaniu warunków wykonywania pracy, określonych powyżej. (...) Prowadzenie zajęć stanowiących realizację podstawy programowej wychowania przedszkolnego czy też prowadzenie obowiązkowych zajęć edukacyjnych w szkole wiąże się z koniecznością osobistego świadczenia przez nauczyciela umówionego rodzaju pracy na rzecz pracodawcy, w określonym miejscu

i w określonych godzinach, w sposób ciągły, jak również niezbędne jest, aby wykonywane zadania były poddane bieżącemu nadzorowi. Charakter tej pracy przesądza zatem, że zatrudnienie ww. nauczycieli powinno nosić cechy stosunku pracy i być dokonywane na podstawie umowy o pracę” (Uzasadnienie projektu ustawy o finansowaniu zadań oświatowych, str. 36-37). W zasadniczym więc zakresie także dotychczas obowiązujące niepubliczne szkoły artystyczne przepisy Kodeksu pracy zobowiązywały te szkoły do zatrudniania nauczycieli na podstawie umowy o pracę.

Nie sposób jednocześnie nie dostrzec, iż przeprowadzane sukcesywnie kontrole wydatkowania dotacji w niepublicznych szkołach artystycznych wskazują na to, iż w wielu przypadkach wysokość wynagrodzenia dyrektorów szkół niepublicznych jest nieproporcjonalna zarówno w stosunku do wynagrodzenia nauczycieli w tych szkołach, jak i do wynagrodzenia wypłacanego dyrektorom szkół publicznych. W skrajnych przypadkach wykazane wynagrodzenie dyrektora wynosiło nawet kilkadziesiąt tysięcy złotych, a łączne roczne wydatki na wynagrodzenie dyrektora przewyższało wydatki na wynagrodzenia wszystkich nauczycieli. W tych przypadkach wydaje się więc zasadne raczej racjonalizowanie kosztów w obszarach niewpływających na jakość kształcenia.

Trudno również odnieść się do wskazywanych w wystąpieniu szkół niepublicznych argumentów dotyczących konieczności ponoszenia kosztów zapewnienia zastępstwa podczas nieobecności pracowników będących na zwolnieniach lekarskich, które to koszty występują u wszystkich pracodawców, nie tylko w niepublicznych szkołach artystycznych.

Nie sposób również zgodzić się z postulatem uchylecia wymogu uczestniczenia w co najmniej 50% obowiązkowych zajęć edukacyjnych przez ucznia, na którego szkoła uzyskuje dotację. Jego zniesienie byłoby sprzeczne z zasadą efektywności wydatków publicznych i prowadziłoby do sytuacji wydatkowania dotacji na uczniów de facto niepobierających nauki w danej szkole. Podkreślić należy, iż przepis ustawowy stanowi swoisty kompromis, wymagając obecności ucznia jedynie w co najmniej połowie obowiązkowych zajęć edukacyjnych.

Dla właściwej ilustracji obecnej sytuacji szkolnictwa artystycznego w Polsce, pozwałam sobie przekazać w załączeniu również dane liczbowe dotyczące zarówno niepublicznych, jak i publicznych szkół muzycznych oraz wysokości stawek dotacji wypłacanych niepublicznym szkołom muzycznym:

- załącznik 1. Dane dotyczące publicznych szkół muzycznych,
- załącznik 2. Dane dotyczące niepublicznych szkół muzycznych,
- załącznik 3. Dane dotyczące wysokości dotacji dla niepublicznych szkół muzycznych.

Załączone dane nie wskazują na razie, aby wprowadzone od 1 stycznia 2017 r. zmiany w zasadach dotowania niepublicznych szkół artystycznych spowodowały zmniejszenie ich

liczby, czy liczby uczących się w nich uczniów. W ostatnich latach zarówno liczba wniosków o wpis do ewidencji niepublicznych szkół artystycznych, jak i wniosków o wykreślenie z tej ewidencji szkół muzycznych w skali jednego roku wynosi od kilku do kilkunastu. Nic również nie wskazuje na to, by w bieżącym roku liczba ta znacząco wzrosła.

Podkreślić również należy, że niepubliczne szkoły muzyczne dotychczas rzadko przystępowały do organizowanych cyklicznie przez Centrum Edukacji Artystycznej przesłuchań muzycznych i testów z przedmiotów teoretycznych. Biorące zaś w nich udział szkoły niepubliczne w większości wykazują poziom kształcenia poniżej średniej w poszczególnych latach.

Odnosząc się także do informacji wskazanej przez podpisanych na piśmie z dnia 4 kwietnia br. przedstawicieli szkół niepublicznych, że szkoły te powstały w miejscowościach, gdzie nie ma szkół publicznych, pozwalam sobie przekazać dane o publicznych szkołach artystycznych znajdujących się w najbliższej odległości od ww. szkół niepublicznych:

- w Trójmieście – działa 8 publicznych szkół muzycznych, zarówno I, jak i II stopnia,
- w Rumii i Redzie – w odległości kilkunastu km szkoły w Wejherowie i Pucku, a także dostępne szkoły w Trójmieście,
- w Kolbudach – kilkanaście km do szkół w Trójmieście,
- w Warszawie – 19 publicznych szkół muzycznych, zarówno I, jak i II stopnia,
- w Żyrardowie działają publiczne szkoły muzyczne I i II st., w odległości kilkunastu km szkoła w Grodzisku Maz.,
- w przypadku Pęcic - najbliższa szkoła publiczna znajduje się w Pruszkowie w odległości 2 km, w odległości kilkunastu km znajdują się publiczne szkoły warszawskie, a także szkoła w Grodzisku Maz.,
- w Krośnie działają 3 publiczne szkoły muzyczne, a w odległości kilkunastu km dodatkowo szkoła w Rymanowie,
- w Chełmie działają publiczne szkoły muzyczne I i II st.,
- w Ostrowcu Świętokrzyskim działa publiczna szkoła muzyczna,
- w przypadku Trzciany – w okolicy działa 8 publicznych szkół muzycznych I st., z czego najbliższe w odległości 13 km (w Rzeszowie) i 18 km (w Ropczycach);
- w przypadku Zawiercia – w okolicy 5 publicznych szkół muzycznych I st., z czego najbliższa w odległości 13 km (w Myszkowie),
- w przypadku Głowna – ok. 20 km do publicznej szkoły w Łowiczu i 30 km do szkół w Łodzi i Zgierzu,
- w Szczecinie – 7 publicznych szkół muzycznych, zarówno I, jak i II st.,
- we Wrocławiu działa zespół publicznych szkół plastycznych.

Pogląd, że szkoły niepubliczne uzupełniają sieć szkół artystycznych w miejscowościach, w których brak jest szkół publicznych, spośród sygnatariuszy pisma wydają się więc uzasadniać jedynie szkoły w Lubartowie, Ostródzie i Belżycach, w przypadku których odległość od najbliższej szkoły publicznej danego typu przekracza 30 km.

Biorąc więc pod uwagę możliwość realizacji podstawy programowej jedynie z uczniami posiadającymi odpowiednie predyspozycje i uzdolnienia brak jest uzasadnienia dla funkcjonowania w takim zagęszczeniu szkół finansowanych ze środków publicznych. Zasadne zaś wydaje się zapewnienie dzieciom i młodzieży w takich miejscowościach dostępu w jak najszerszym zakresie do edukacji kulturalnej oferowanej np. przez ogniska muzyczne prowadzące naukę gry na instrumentach, w zakresie umożliwiającym realizację przez dzieci i młodzież pasji i rozwijanie uzdolnień.

Pragnę więc podkreślić, że sformułowanie „w wysokości nie niższej niż 25% podstawowej kwoty dotacji dla szkół artystycznych danego typu” daje resortowi kultury możliwość wpływania na rozwój sieci takich szkół poprzez zwiększenie wysokości dotacji, w przypadku potrzeby zwiększenia liczby szkół, jak również stosownie do możliwości budżetowych resortu. Taka sytuacja miała miejsce w ubiegłym roku budżetowym, w którym w ostatnich miesiącach wypłacono niepublicznym szkołom artystycznym dotację zwiększoną do poziomu 37%. Jestem więc przekonany, że przyjęte w ustawie rozwiązanie jest optymalne ze względu na efektywny rozwój szkolnictwa artystycznego w Polsce.



Piotr Głński

**Załączniki:**

- załącznik 1. Dane dotyczące publicznych szkół muzycznych
- załącznik 2. Dane dotyczące niepublicznych szkół muzycznych
- załącznik 3. Dane dotyczące wysokości dotacji dla niepublicznych szkół muzycznych



**Załącznik nr 1. Dane dotyczące publicznych szkół muzycznych**

	szkoły publiczne prowadzone przez Ministra				szkoły publiczne prowadzone przez jednostki samorządu terytorialnego					szkoły publiczne prowadzone przez osoby prawne inne niż jest oraz os. fiz.			ogółem wszystkich
	szkoły muzyczne I stopnia	szkoły muzyczne II stopnia	ogólnokształcące szkoły muzyczne I stopnia	ogólnokształcące szkoły muzyczne II stopnia	szkoły muzyczne I stopnia	szkoły muzyczne II stopnia	ogólnokształcące szkoły muzyczne I stopnia	ogólnokształcące szkoły muzyczne II stopnia	szkoły muzyczne I stopnia	szkoły muzyczne II stopnia	ogólnokształcące szkoły muzyczne I stopnia	ogólnokształcące szkoły muzyczne II stopnia	
<b>2015 r.</b>													
szkoły	<b>217</b>	<b>69</b>	<b>23</b>	<b>24</b>	<b>117</b>	<b>19</b>	<b>19</b>	<b>19</b>	<b>6</b>	<b>1</b>	<b>2</b>		<b>497</b>
nauczyciele	4475	1585	1105	1114	2678	447	859	285	23	61			<b>12632</b>
uczniowie	32767	6706	5115	3172	19162	1981	4016	780	244				<b>73943</b>
<b>2016 r.</b>													
szkoły	<b>217</b>	<b>70</b>	<b>23</b>	<b>24</b>	<b>119</b>	<b>19</b>	<b>19</b>	<b>6</b>	<b>1</b>	<b>2</b>			<b>500</b>
nauczyciele	4526	1670	1075	1070	2789	443	861	287	23	123			<b>12867</b>
uczniowie	33003	6927	4786	3051	19807	1977	3882	822	65	253			<b>74573</b>
<b>2017 r.</b>													
szkoły	<b>218</b>	<b>72</b>	<b>23</b>	<b>24</b>	<b>120</b>	<b>19</b>	<b>19</b>	<b>6</b>	<b>1</b>	<b>2</b>			<b>504</b>
nauczyciele	4461	1502	1140	1168	2811	479	890	280	23	79			<b>12933</b>
uczniowie	32446	6846	4886	3394	19763	2071	3943	806	126	289			<b>74570</b>

## Załącznik nr 2. Dane dotyczące niepublicznych szkół muzycznych

	szkoły muzyczne I stopnia		szkoły muzyczne II stopnia		ogólnokształcące szkoły muzyczne I stopnia	ogólnokształcące szkoły muzyczne II stopnia	razem	
	z U	bz U	z U	bz U	z U	z U	z U	bz U
<b>2012 r.</b>								
szkoły	66	97	30	24	5	3	104	121
nauczyciele	698	390	385	190	165	59	1307	580
uczniowie	3721	2877	1140	513	306	55	5222	3390
<b>2013 r.</b>								
szkoły	73	96	30	27	5	3	111	123
nauczyciele	805	395	492	105	165	55	1980	792
uczniowie	3721	2499	1140	363	306	60	6851	6245
<b>2014 r.</b>								
szkoły	70	87	30	25	5	3	108	112
nauczyciele	962	386	346	171	185	64	1943	912
uczniowie	3435	2257	877	487	446	132	4890	6389
<b>2015 r.</b>								
szkoły	76	82	30	24	4	3	113	106
nauczyciele	1034	337	350	124	171	20	2041	774
uczniowie	3924	2066	1043	362	402	102	5471	5446
<b>2016 r.</b>								
szkoły	85	76	29	24	5	3	122	100
nauczyciele	1087	374	345	144	167	21	2206	850
uczniowie	4017	2285	925	444	330	101	5373	6184
<b>2017 r.</b>								
szkoły	85	85	28	26	7	3	123	111
nauczyciele	1085	392	339	126	249	23	2248	787
uczniowie	3950	2404	904	434	396	112	5362	6229

### Legenda:

- z U – z uprawnieniami szkoły publicznej (otrzymujące dotacje)  
 bz U – bez uprawnień szkoły publicznej

Załącznik nr 3. Dane dotyczące wysokości dotacji dla niepublicznych szkół muzycznych w przeliczeniu na jednego ucznia

Typ szkoły	2012		2013		2014		2015		2016		2017	
	średnia wysokość dotacji na miesiąc	wysokość dotacji w skali roku	średnia wysokość dotacji na miesiąc	wysokość dotacji w skali roku	średnia wysokość dotacji na miesiąc	wysokość dotacji w skali roku	średnia wysokość dotacji na miesiąc	wysokość dotacji w skali roku	średnia wysokość dotacji na miesiąc	wysokość dotacji w skali roku	średnia wysokość dotacji na miesiąc	wysokość dotacji w skali roku
szkoła muzyczna I st.	203	2430	205	2460	226	2712	329	3948	478	5735	273	3274
szkoła muzyczna II st.	355	4257	359	4308	395	4740	504	6044	587	7041	334	4013
ogólnokształcąca szkoła muzyczna I st.	745	8940	754	9048	829	9948	1219	14627	1452	17422	1537	18444
ogólnokształcąca szkoła muzyczna II st.	1046	12546	1058	12696	1164	13968	1373	16480	1519	18225	1602	19223

