GABINET MARSZAŁKA SENATU
wpłynęło dn. 29.12.2017 r.
nr 7042 podpis

**MINISTER**
**INFRASTRUKTURY I BUDOWNICTWA**

Warszawa, dnia 27 grudnia 2017 r.

DTD.2.054.58.2017.TW.2
NK: 205529/17

SEKRETARIAT
Biura Prac Senackich
Wpłynęło dn. 15.12.17 zał.
nr 6706 podpis

**Pan**
**Stanisław Karczewski**
**Marszałek Senatu**
**Rzeczypospolitej Polskiej**

Szanowny Panie Marszałku

W związku z pismem nr BMP-0724-5-6/17/IS z dnia 29 listopada 2017 r., przy którym przesłano oświadczenie złożone przez Senatora RP Pana Jana Marię Jackowskiego podczas 49 posiedzenia Senatu RP w dniu 10 listopada 2017 r. w sprawie możliwości zamontowania na odcinku drogi wojewódzkiej nr 544 urządzenia rejestrującego, poniżej przedstawiam następujące wyjaśnienia.

Główny Inspektor Transportu Drogowego w lutym br., w ramach wniosku złożonego przez Komendanta Powiatowego Policji w Przasnyszu, wykonał czynności związane z ustaleniem zasadności instalacji stacjonarnego urządzenia rejestrującego na drodze wojewódzkiej nr 544 w miejscowości Czernice Borowe. Z przeprowadzonej analizy wynika, że warunki otoczenia i przebiegu drogi (liczne zakręty, znaki pionowe) wskazują na brak możliwości dokonywania prawidłowych pomiarów przez stacjonarne urządzenie rejestrujące w przedmiotowej lokalizacji.
Wobec powyższego, Główny Inspektor Transportu Drogowego wskazuje, że lokalizacja, o której mowa w oświadczeniu nie jest brana pod uwagę przez Centrum Automatycznego Nadzoru nad Ruchem Drogowym GITD, jako rekomendowana do instalacji stacjonarnego urządzenia rejestrującego.

Jednocześnie pragnę wskazać, że organ zarządzający ruchem na drogach może zmniejszyć, za pomocą znaków drogowych, prędkość dopuszczalną pojazdów obowiązującą na obszarze zabudowanym. Istnieje również możliwość wprowadzenia do organizacji ruchu innych rozwiązań mogących przyczynić się do zmniejszenia prędkości przez kierujących pojazdami. Przepisy *rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach* (Dz. U. z 2003 r. Nr 220, poz. 2181, z późn. zm.) dają organowi zarządzającemu ruchem możliwość zastosowania np. urządzenia bezpieczeństwa ruchu drogowego w postaci wyświetlacza prędkości rzeczywistej z detektorem radarowym lub skanalizowania ruchu poprzez zastosowanie oznakowania poziomego na drodze.

Decyzję o zastosowaniu w organizacji ruchu odpowiednich rozwiązań (również tych dotyczących znaków lub urządzeń do ograniczania prędkości pojazdów) podejmuje organ zarządzający ruchem, który w myśl przepisów § 3 ust. 1 *rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem* (Dz. U. z 2017 r. poz. 784), rozpatruje projekty organizacji ruchu oraz wnioski dotyczące zmian organizacji ruchu. Natomiast zgodnie z przepisami § 6 ust. 1 tego *rozporządzenia* organ ten zatwierdza projekt organizacji ruchu, akceptując tym samym rodzaj i sposób umieszczenia znaków drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego.

Organy zarządzające ruchem określa art. 10 *ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym* (Dz. U. z 2017 r. poz. 1260, z późn. zm.) zgodnie z którym:

- Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad (GDDKiA) zarządza ruchem na drogach krajowych,
- marszałek województwa zarządza ruchem na drogach wojewódzkich,
- starosta zarządza ruchem na drogach powiatowych i gminnych.

Kompetencje wymienionych organów (GDDKiA, marszałka województwa oraz starosty) nie obejmują zarządzania ruchem na drogach publicznych położonych w miastach na prawach powiatu.

Organem zarządzającym ruchem na drogach publicznych położonych w miastach na prawach powiatu, z wyjątkiem autostrad i dróg ekspresowych – na podstawie przywołanych wyżej przepisów – jest prezydent miasta.

Zarządzanie ruchem na drogach wewnętrznych, w tym w strefie ruchu i strefie zamieszkania, należy do podmiotu zarządzającego tymi drogami.

Wobec faktu, iż przywołane wyżej przepisy dają organowi zarządzającemu ruchem na drodze możliwość zarządzania prędkością, poprzez podejmowania odpowiednich działań, uprzejmie informuję Pana Marszałka, że oświadczenie Senatora Jana Marii Jackowskiego przekażę również do Marszałka Województwa Mazowieckiego, jako organu zarządzającego ruchem w przedmiotowej lokalizacji na drodze wojewódzkiej nr 544.

z poważaniem

z upoważnienia
MINISTRA
INFRASTRUKTURY I BUDOWNICTWA
Marek Chodkiewicz
Podsekretarz Stanu