



RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTER CYFRYZACJI

Anna Streżyńska

BM-WOP.072.89.2017

Warszawa, dnia 27 lipca 2017 r.

KANCELARIA SENATU
Biuro Prac Senackich
Wpłynęło: 28.07.2017
Nr dz. 4337

Pan
Stanisław Karczewski
Marszałek Senatu RP

Dot. pisma z dnia 28 czerwca 2017 r. w sprawie oświadczenia złożonego przez Senatora RP Pana Waldemara Sługockiego podczas 43. posiedzenia Senatu RP w dniu 22 czerwca 2017 r. (BPS/043-43-1114/17)

Szanowny Panie Marszałku,

Dyrektywa 2007/2/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 14 marca 2007 r.¹ uchwalona została w celu stworzenia podstaw infrastrukturalnych do pozyskiwania, przetwarzania i udostępniania informacji przestrzennej w poszczególnych państwach członkowskich oraz we Wspólnocie Europejskiej. W Polsce dyrektywę 2007/2/WE zaimplementowano w roku 2010 przez uchwalenie ustawy *o infrastrukturze informacji przestrzennej*². Ustawa określiła zasady tworzenia oraz użytkowania infrastruktury informacji przestrzennej, które dotyczą:

- 1) danych przestrzennych i metadanych infrastruktury informacji przestrzennej,
- 2) usług danych przestrzennych,
- 3) interoperacyjności zbiorów danych przestrzennych i usług danych przestrzennych,
- 4) wspólnego korzystania z danych przestrzennych,
- 5) współdziałania i koordynacji w zakresie infrastruktury informacji przestrzennej.

Ustawa o infrastrukturze informacji przestrzennej w załączniku definiuje trzy grupy danych tematycznych (rozdziały 1-3), przekładające się na 34 tematy danych przestrzennych³. Określa też organy administracji właściwe w powyższych sprawach - za realizację 9. tematów danych przestrzennych z pierwszej grupy tematycznej (rozdział 1), o których mówi Pan Senator w swoim piśmie, odpowiedzialne są następujące podmioty:

1. Główny Geodeta Kraju, w zakresie tematów danych przestrzennych, o których mowa w rozdziale 1. pkt 1–7 załącznika do ustawy,

¹ Dyrektywa 2007/2/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 14 marca 2007 r. *ustanawiająca infrastrukturę informacji przestrzennej we Wspólnocie Europejskiej* (Dz. U. UE L z dnia 25 kwietnia 2007 r.) (INSPIRE)

² ustawa z dnia 4 marca 2010 r. *o infrastrukturze informacji przestrzennej* (t.j.: Dz. U. z 2017 r. poz. 1382)

³ 9 tematów w rozdziale 1., 4 tematy w rozdziale 2. i 21 tematów w rozdziale 3.

2. minister właściwy do spraw gospodarki morskiej, w zakresie tematów danych przestrzennych, o których mowa w rozdziale 1. pkt 8 załącznika do ustawy, w części dotyczącej morskich wód wewnętrznych i morza terytorialnego Rzeczypospolitej Polskiej,
3. Prezes Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej, w zakresie tematu danych przestrzennych, o którym mowa w rozdziale 1. pkt 8 załącznika do ustawy, w części dotyczącej elementów hydrograficznych wraz z podjednostkami hydrograficznymi i regionami wodnymi, z wyłączeniem morskich wód wewnętrznych i morza terytorialnego Rzeczypospolitej Polskiej,
4. minister właściwy do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego, w zakresie tematu danych przestrzennych, o którym mowa w rozdziale 1. pkt 9 załącznika do ustawy, w części dotyczącej zabytków nieruchomych w rozumieniu ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. *o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami*,
5. minister właściwy do spraw środowiska, w zakresie tematów danych przestrzennych, o których mowa w rozdziale 1. pkt 9 załącznika do ustawy, w części dotyczącej obszarów chronionych.

Organy administracji (organy wiodące) prowadzące rejestry publiczne, które zawierają zbiory związane z wymienionymi w załączniku do ustawy tematami:

1. tworzą, aktualizują i udostępniają zbiory danych i metadanych infrastruktury informacji przestrzennej,
2. wprowadzają, w zakresie swojej właściwości, rozwiązania techniczne zapewniające interoperacyjność zbiorów i usług danych przestrzennych oraz harmonizację tych zbiorów,
3. tworzą i obsługują, w zakresie swojej właściwości, sieć usług dotyczących zbiorów i usług danych przestrzennych.

W związku z przedstawionym stanem prawnym Minister Cyfryzacji zwrócił się do wskazanych organów wiodących odpowiedzialnych za tematy danych przestrzennych z pierwszej grupy tematycznej z prośbą o:

- przekazanie informacji czy w terminie do 23 listopada 2017 r. zostaną wdrożone zapisy art. 7 § 3 dyrektywy 2007/2/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 14 marca 2007 r. ustanawiającej infrastrukturę informacji przestrzennej we Wspólnocie Europejskiej (INSPIRE) w zakresie poszczególnych tematów z rozdziału 1. załącznika do ustawy,
- podanie szczegółowych przyczyn niedotrzymania terminu, o którym mowa w dyrektywie 2007/2/WE

- podanie dotychczasowych łącznych kosztów implementacji dyrektywy 2007/2/WE przez poszczególne organy wiodące. Uzyskane z poszczególnych urzędów informacje przekazują poniższej tabeli:

Temat danych przestrzennych	Organ wiodący	Deklaracja w zakresie dotrzymania terminu 23 listopada 2017 r. ⁴	Przyczyny niedotrzymania terminu 23 listopada 2017 r. ¹	Dotychczasowe łączne koszty implementacji dyrektywy 2007/2/WE ¹
systemy odniesienia za pomocą współrzędnych	Główny Geodeta Kraju	Trwają obecnie prace nad tworzeniem usług przeglądania dla zharmonizowanych zbiorów. Główny Urząd Geodezji i Kartografii dołoży wszelkich starań, aby termin został dotrzymany.	-	8 231 391,33 zł Obecne koszty utrzymania 274 000 zł/rok
systemy siatek georeferencyjnych				
nazwy geograficzne				
jednostki administracyjne				
adresy				
działki ewidencyjne				
sieci transportowe				
hydrografia	Minister właściwy do spraw gospodarki morskiej	Wdrożenie bez opóźnień	-	34 932 zł ⁵
	Prezes Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej	Zagrożenie niedotrzymania terminu	Opóźnienia w realizacji projektu „Informatyczny System Ochrony Kraju przed nadzwyczajnymi zagrożeniami” (ISOK) ⁶	45 722 475,85 zł
obszary chronione	Minister właściwy do spraw środowiska	Wdrożenie bez opóźnień	-	ok. 60 000 zł/rok [ok. 360 000 zł w latach 2011-2016]
	Minister właściwy do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego	Wdrożenie bez opóźnień	-	31 440 000 zł

⁴ Deklaracje przygotowane na podstawie informacji przesłanych przez organy wiodące.

⁵ koszt opracowania Studium Wykonalności - wydatek kwalifikowany w ramach PO PC. W przypadku uzyskania dofinansowania, zostanie on ujęty jako wydatek w ramach projektu pt. „System Informacji Przestrzennej Administracji Morskiej” (SIPAM).

⁶ Umowa z Wykonawcą Systemu ISOK (spółką Qumak) została zerwana w 2016 r.

Analiza danych zawartych w w/w tabeli pozwala stwierdzić, iż termin 23 listopada 2017 r. może zostać niedotrzymany w przypadku tematu danych przestrzennych „hydrografia” realizowanego przez Prezesa Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej. Niedotrzymanie terminu wynika z opóźnień w realizacji projektu „Informatyczny System Ochrony Kraju przed nadzwyczajnymi zagrożeniami” (ISOK). Prezes Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej informuje, iż umowa z Wykonawcą Systemu ISOK (spółką Qumak) została zerwana w 2016 r. Obecnie toczy się postępowanie przetargowe na *Wdrożenie produkcyjne systemu ISOK*. Ponadto, niezależnie od postępowania przetargowego prowadzone są rozmowy ugodowe ze spółką Qumak. Aktualnie trwa wymiana stanowisk stron sporu nt. warunków ewentualnej ugody. Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej jest w tej sytuacji gotowy samodzielnie przeprowadzić proces harmonizacji danych hydrograficznych, wykorzystując do tego celu elementy Mapy Podziału Hydrograficznego Polski w skali 1:10 000.

Należy również zauważyć, iż w Głównym Urzędzie Geodezji i Kartografii trwają obecnie prace nad tworzeniem usług przeglądania dla zharmonizowanych zbiorów (tematy 3-7 z rozdziału 1.). Prezes Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii stwierdziła, iż cyt. *„Dołożymy wszelkich starań, aby termin listopadowy na wyznaczone zobowiązania został dotrzymany”*.

W roku 2010 założono, iż budowa infrastruktury informacji przestrzennej w Polsce będzie kosztowała 650 mln zł. Planowana kwota obejmowała 34 tematy danych przestrzennych i z założenia dotyczyła bezpośrednich kosztów implementacji dyrektywy 2007/2/WE. Wskazana suma 3 mld złotych to łączna kwota, która obejmuje środki finansowe wydatkowane bezpośrednio na realizację zadań związanych z budową infrastruktury informacji przestrzennej, ale jednocześnie na budowę systemów i baz danych, które były i są tworzone dla innych potrzeb. Przykładem może być Zintegrowany System Informacji o Nieruchomościach, który jest systemem realizującym temat 6 „działki ewidencyjne” z rozdziału 1. załącznika do ustawy o infrastrukturze informacji przestrzennej, a jednocześnie jest elementem polskiego systemu ewidencji gruntów i budynków. Dotychczasowe i planowane kwoty związane z budową Zintegrowanego Systemu Informacji o Nieruchomościach (lata 2010-2018) wyniosą około 225,5 mln zł⁷, czyli około 35% z kwoty 650. mln zł wskazanej w 2010 r. System ten, w kontekście analizy wydatkowanych kwot, pełni kilka różnych funkcji związanych z infrastrukturą informacji przestrzennej (temat „działki ewidencyjne”) oraz innych, które są z nią powiązane (zapewnienie obywatelom dostępu do danych ewidencji gruntów i budynków). Wskazany model budowy baz i systemów dla kilku celów nie wyjaśnia wszystkich różnic w planowanych i faktycznych

⁷ Zintegrowany System Informacji o Nieruchomościach. Założenia vs realizacja. Wystąpienie Ministra Tomasza Żuchowskiego podczas posiedzenia Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego w dniu 19 lipca 2017 roku

kosztach implementacji dyrektywy 2007/2/WE w Polsce. Wskazuje jedynie jeden z elementów, który wpływa na powstałe różnice.

Istotny w kontekście różnic jest również wzrost potrzeb informacyjnych polskiego społeczeństwa. W momencie planowania kosztów wdrożenia ustawy o infrastrukturze informacji przestrzennej potrzeby te były mniejsze niż obecnie. Uległy one zmianie (zwiększeniu) między innymi w związku z zaistniałym rozwojem technologicznym - pojawiły się technologie, które nie były znane w roku 2010. Jednocześnie nowe technologie przyczyniły się do zwiększonego zapotrzebowania na usługi, w tym usługi o wysokim poziomie dostępności oraz dojrzałości.

Procesy implementacji dyrektywy 2007/2/WE były i są realizowane w ramach dużych krajowych programów operacyjnych (np. Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka, Program Operacyjny Polska Cyfrowa) oraz w Regionalnych Programach Operacyjnych. Beneficjenci krajowych programów operacyjnych oraz polskie regiony wydają na cele związane z infrastrukturą informacji przestrzennej duże środki, które nie były znane w roku 2010 w momencie przygotowywania ustawy o infrastrukturze informacji przestrzennej.

Innych powodów różnic w planowanych i faktycznych kosztach budowy infrastruktury informacji w Polsce należy poszukiwać w mało efektywnym modelu wydatkowania środków przewidzianych na ten cel oraz różnego rodzaju problemach z realizacją i opóźnieniach w realizacji dużych projektów. Nieoptymalne planowanie wydatków projektowych przyczyniło się do małej efektywności dużych projektów, a jednocześnie zwiększyło ogólną kwotę budowy infrastruktury informacji przestrzennej w Polsce. Jako przykład opóźnień realizacyjnych może posłużyć projekt „Informatyczny System Ochrony Kraju przed nadzwyczajnymi zagrożeniami” (ISOK), który pochłonął kwotę około 300 mln zł, a jego produktów nie udało się przekazać użytkownikom do chwili obecnej.

Wskazane argumenty nie wyczerpują katalogu rozbieżności, a są jedynie próbą wskazania powodów ich powstania. Należy jednocześnie zauważyć, iż są one przedmiotem troski Ministerstwa Cyfryzacji i Rady Infrastruktury Informacji Przestrzennej. W chwili obecnej trwają prace mające na celu zmianę ustawy o infrastrukturze informacji przestrzennej w kierunku wprowadzenia stosownego rejestru, który zapewniłby dostęp do pełnej, aktualnej i wiarygodnej informacji na temat tworzenia i utrzymania infrastruktury informacji przestrzennej. Jednym z elementów tego rejestru będzie zestawienie planów rozwojowych wraz z planowanymi kosztami oraz sprawozdań z realizacji planów rozwojowych wraz z wydatkowanymi kwotami.

Z wyrazami szacunku,
Minister Cyfryzacji
Anna Streżyńska
/podpisano elektronicznie/

Do wiadomości:

Kancelaria Prezesa Rady Ministrów

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	663074.1969288.2002758
Nazwa dokumentu	odp. na oświadczenie Senatora W. Sługockiego.pdf
Tytuł dokumentu	odp. na oświadczenie Senatora W. Sługockiego
Sygnatura dokumentu	BM-WOP.072.89.2017
Data dokumentu	2017-07-27
Skrót dokumentu	CFE99588A818121F4A3DD717477517C4266AAAF3
Wersja dokumentu	1.17
Data podpisu	2017-07-27 18:46:52
Podpisane przez	Anna Streżyńska; MC Minister Cyfryzacji

EZD 3.20.147.3729.3403

Data wydruku: 2017-07-28

Autor wydruku: Kozłowska Dagmara (Starszy specjalista)

