Oświadczenie złożone
przez senatora Rafała Ambrozika
na 9. posiedzeniu Senatu
w dniu 30 stycznia 2016 r.

Oświadczenie skierowane do rzecznika praw obywatelskich Adama Bodnara oraz do prokuratora generalnego Andrzeja Seremeta

Zwracam się do obu Wysokich Urzędów, uprawnionych do wnoszenia nadzwyczajnych środków zaskarżenia w postepowaniu cywilnym, by zapoznali się z dołączoną do niniejszego oświadczenia kopią wyroku Sądu Apelacyjnego w Łodzi w sprawie o sygn. I ACa 1063/14, a ponadto by zapoznali się z całością akt sprawy w celu rozważenia możliwości skorzystania z przewidzianych w kodeksie postępowania cywilnego nadzwyczajnych środków zaskarżenia.

Pan M. R. był właścicielem firmy produkującej specjalistyczne pojazdy na eksport. Firma była kredytowana przez (…) w Warszawie. Pan R. twierdzi, że jego firma padła ofiarą jednostronnych, zupełnie dowolnych działań banku, który opóźniał się z realizacją uzgodnionego kredytu, a następnie wypowiedział umowę i uruchomił procedurę bankowego tytułu egzekucyjnego. Wskutek tego pan R. nie tylko stracił firmę, ale i doszło do egzekucji jego majątku prywatnego na rzecz banku oraz majątku poręczycieli.

Pan R. prowadził spór z bankiem przed sądem okręgowym, a następnie przed Sądem Apelacyjnym z Łodzi, z wynikiem dla niego negatywnym. Nie wdając się w szczegóły, zwracam uwagę na wynikające z załączonego wyroku drugiej instancji moim zdaniem wątpliwości co do sprawiedliwego rozstrzygnięcia sprawy. Pan R. podniósł bowiem okoliczności dotyczące pominięcia zgłoszonych przez niego bardzo ważnych dowodów w postępowaniu sądowym w zakresie jego relacji z bankiem, w tym treści negocjacji. Były to dowody z dokumentów i dowód z zeznań istotnego świadka. Niestety dowody te zostały w postępowaniu sądowym pominięte. Lektura uzasadnienia wyroku sądu drugiej instancji sprawia wrażenie, jakby sprawa została rozpoznana bez należytej wnikliwości i obiektywizmu, ze z góry powziętym przekonaniem, że rację ma bank.

Zwracam uwagę na tę sprawę w przekonaniu, że stanowi ona przykład dość groźnego dla polskiej przedsiębiorczości zjawiska pewnej bezbronności przedsiębiorców, zwłaszcza małych i średnich firm, wobec bezwzględnych działań banków, zwłaszcza tych korzystających do niedawna z procedury bankowego tytułu egzekucyjnego. Uważam, że państwo, w tym wymiar sprawiedliwości, powinno lepiej chronić przedsiębiorców przed samowolnymi działaniami banków.

W razie potrzeby proszę o wysłuchanie relacji pana M. R., który przedstawi szerszy opis sprawy i przedłoży kolejne dokumenty.

Rafał Ambrozik