



SENAT  
RZECZYPOSPOLITEJ  
POLSKIEJ

X kadencja

# Zapis Stenograficzny

z posiedzenia  
Komisji Praw Człowieka,  
Praworządności i Petycji (222.)

4 stycznia 2023 r.

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy budżetowej na rok 2023 w częściach właściwych przedmiotowemu zakresowi działania komisji: 04 – Sąd Najwyższy; 05 – Naczelny Sąd Administracyjny; 06 – Trybunał Konstytucyjny; 08 – Rzecznik Praw Obywatelskich; 10 – Urząd Ochrony Danych Osobowych; 13 – Instytut Pamięci Narodowej – Komisja Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu; 15 – Sądy Powszechne; 37 – Sprawiedliwość; 42 – Sprawy Wewnętrzne; 52 – Krajowa Rada Sądownictwa; 56 – Centralne Biuro Antykorupcyjne; 57 – Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego; 59 – Agencja Wywiadu; 83 – Rezerwy celowe; 85 – Budżety wojewodów ogółem; 88 – Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury; 89 – Państwowa Komisja do spraw wyjaśniania przypadków czynności skierowanych przeciwko wolności seksualnej i obyczajności wobec małoletniego poniżej lat 15, a także planów finansowych: Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego; Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucji Gospodarki Budżetowej; Centrum Usług Logistycznych; Mazowieckiej Instytucji Gospodarki Budżetowej „Mazovia”; Centrum Cyberbezpieczeństwa; Funduszu Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego; Funduszu Wspierania Organizacji Pożytku Publicznego; Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej; Funduszu Aktywizacji Zawodowej Skazanych oraz Rozwoju Przywiezionych Zakładów Pracy; Funduszu Wsparcia Policji; Funduszu Modernizacji Bezpieczeństwa Publicznego; Funduszu Wsparcia Straży Granicznej; Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej (druk senacki nr 890, druki sejmowe nr 2653, 2831 i 2831-A).

(Początek posiedzenia o godzinie 12 minut 03)

(Posiedzeniu przewodniczą przewodniczący Aleksander Pocię oraz zastępcę przewodniczącego Ewa Matecka)

**PRZEWODNICZĄCY  
ALEKSANDER POCIEJ**

Witam szanownych państwa.

Przepraszam za te 2 minuty opóźnienia, ale byliśmy wcześniej na posiedzeniu komisji do spraw klimatu, które się trochę przedłużyło.

Otwieram posiedzenie. Jest to już dwięście dwudzieste drugie posiedzenie naszej komisji.

Mamy do rozpatrzenia ustawę budżetową na rok 2023.

Witam wszystkich przybyłych państwa. Panie Prezesie, Panie Rzeczniku, bardzo się cieszę, że będziemy razem obradować. Przepraszam, że nie witam wszystkich, ale mamy dosyć napięty harmonogram.

Chciałbym zapytać, czy jest kworum.

(Starszy Sekretarz Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji Renata Rucińska: Tak.)

Dziękuję.

Czy obradujący zdalnie senatorowie mogli się połączyć?

(Starszy Sekretarz Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji Renata Rucińska: Tak.)

(Senator Michał Seweryński: Mogli, mogli.)

Dobrze.

W związku z tym rozpoczynamy od Sądu Najwyższego.

Bardzo proszę. Czy jest przedstawiciel?

**PIERWSZA PREZES SĄDU NAJWYŻSZEGO  
MAŁGORZATA MANOWSKA**

Tak, tak, jestem.

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

(Przewodniczący Aleksander Pocię: Witam, dzień dobry.)

Ponieważ harmonogram Wysokiej Komisji jest rzeczywiście napięty, chciałabym zwrócić uwagę, nie wdając się w szczegóły, na 1 istotny aspekt tego budżetu. Jeżeli chodzi o Sąd Najwyższy, został on znacznie okrojony, i to zarówno w sferze wynagrodzeń dla pracowników, jak i w sferze wydatków bieżących i wydatków na różne remonty. Otóż budżet był planowany w lipcu 2022 r. No, takie są wymagania. W tej chwili realia gospodarcze są takie, że jak już spróbujemy podpisać umowy na dostawę energii elektrycznej czy inne usługi dotyczące utrzymania budynku i całego Sądu Najwyższego, to z prawdopodobieństwem graniczącym z pewnością tych pieniędzy nie starczy. Tylko tyle chciałam powiedzieć. Dziękuję bardzo.

**PRZEWODNICZĄCY  
ALEKSANDER POCIEJ**

Dziękuję, Pani Prezes. Bardzo dziękuję za to, że nawet występując online, pani prezes osobiście poświęciła nam czas.

Chciałbym zapewnić panią prezes, że mimo pewnych dzielących nas różnic w podejściu do tego, co się wydarzyło wokół Sądu Najwyższego, na pewno pochylimy się nad tym problemem, o którym pani prezes mówiła.

(Pierwsza Prezes Sądu Najwyższego Małgorzata Manowska: Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.)

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z państwa senatorów chciałby albo zadać pytanie, albo przy okazji tego, że pani prezes jest z nami, się wypowiedzieć?

Jeżeli nie, to w takim razie ja pani prezes bardzo, bardzo dziękuję. Tak jak obiecałem będziem...

*(Pierwsza Prezes Sądu Najwyższego Małgorzata Manowska: Dziękuję.)*

Myszę, że to się nam uda. Spróbujemy w jakiś sposób ten budżet Sądu Najwyższego poprawić.

Dziękuję bardzo.

W tej chwili przechodzimy do Naczelnego Sądu Administracyjnego.

Bardzo proszę, Panie Prezesie. Bardzo dziękuję za to, że osobiście przybył pan do nas.

PREZES

NACZELNEGO SĄDU ADMINISTRACYJNEGO  
**JACEK CHLEBNY**

Dziękuję bardzo.

Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Senatorowie! Szanowni Państwo!

Mam zaszczyt przedstawić założenia ustawy, podstawowe założenia ustawy budżetowej na rok 2023 w części 05 „Naczelny Sąd Administracyjny”. Będę się starał zrobić to w sposób zwięzły, ponieważ w tym zakresie są to kwestie ogólnie znane, zapisane w dostępnych dokumentach.

A więc NSA przedstawił projekt budżetu w części 05 na rok 2023 w łącznej kwocie 792 milionów zł. Ostatecznie budżet ten został ustalony w kwocie 703 milionów zł. Zmniejszenie budżetu wynika z redukcji wzrostu wynagrodzeń sędziów, asesorów, referendarzy sądowych i powiązanych z nimi uposażeń sędziów w stanie spoczynku do poziomu 7,8%, który został ustalony w ustawie o budżecie. To samo dotyczy pozostałych pracowników administracyjnych. Obniżenie projektowanego budżetu jest związane właśnie z obniżeniem wzrostu wynagrodzeń, a to wynika z ustawy o budżecie.

Przyznany budżet obejmuje 2 składniki: finansowanie działalności NSA i 16 wojewódzkich sądów administracyjnych oraz finansowanie świadczeń emerytalnych, uposażeń dla sędziów w stanie spoczynku, które realizuje NSA w imieniu Skarbu Państwa, w wysokości 100 milionów zł.

Struktura budżetu pozostaje taka jak w poprzednich latach, ona się co do zasady nie zmienia. Ponad 80% budżetu to koszty wynagrodzeń sędziów i pracowników oraz uposażeń sędziów w stanie spoczynku. Pozostałe elementy budżetu

to wydatki związane z funkcjonowaniem sądu – ok. 14%, a także wydatki majątkowe, które obejmują głównie kontynuację rozpoczętych zadań i stanowią ok. 4% wydatków budżetowych.

Co do wydatków bieżących, to tutaj warto zwrócić uwagę na istotny wzrost kosztów zakupu energii elektrycznej. Przewidujemy wydatki – i w takim zakresie zostały one przyjęte przez Sejm – których wzrost sięga powyżej 100% w stosunku do roku ubiegłego i został oszacowany na poziomie 22 milionów zł.

Z kolei w części dochodowej budżetu zaplanowaliśmy – i tak to zostało ujęte – dochody w łącznej wysokości ok. 50 milionów zł, z czego ok. 90% to kwoty uzyskiwane z przychodów z wpisów sądowych. Wydaje się, że ta wielkość, ok. 50 milionów zł, zostanie osiągnięta.

W aspekcie budżetu zadaniowego podstawowe zadanie jest związane ze sprawowaniem wymiaru sprawiedliwości i wyraża się ono w mierniku sprawności postępowania, średniego czasu trwania postępowania przed sądami pierwszej instancji, który nie powinien przekroczyć 6 miesięcy. Zresztą od wielu lat ten miernik jest wykonywany, jest osiągany. Postępowania przed sądami pierwszej instancji nie trwają dłużej niż 6 miesięcy.

Podsumowując, mogę powiedzieć, że przyznany budżet nie powinien stanowić przeszkody w realizacji w 2023 r. zadań wyznaczonych sądownictwu administracyjnemu, oczywiście w świetle obecnie obowiązującego stanu prawnego i z uwzględnieniem właściwości sądów administracyjnych, którą określają obowiązujące przepisy. Podsumowując, proszę Wysoką Komisję o przyjęcie budżetu sądownictwa administracyjnego o wartości planowanej w ustawie budżetowej. Dziękuję bardzo.

PRZEWODNICZĄCY  
**ALEKSANDER POCIEJ**

Dziękuję bardzo, Panie Prezesie.

Ale jeżeli dobrze rozumiem – chyba się nie mylę – to jednak w stosunku do projektu, który był... Tam były 792 miliony. W uchwalonym budżecie są 703 miliony, tak? Nie mylę się?

*(Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego Jacek Chlebny: Tak, tak.)*

No, to jest jedna z większych redukcji na tej liście, którą mamy. I uważa pan prezes, że to nie

wpłyne w żaden sposób na zdolność orzekania, na sprawność postępowań?

**PREZES  
NACZELNEGO SĄDU ADMINISTRACYJNEGO  
JACEK CHLEBNY**

Ta redukcja jest skutkiem nieprzyjęcia w projektowanym przez nas budżecie ustawowego mechanizmu waloryzującego wynagrodzenia sędziowskie. My w naszym projekcie zakładaliśmy, że zostanie zastosowany mechanizm waloryzujący wynagrodzenia korpusu orzekającego wymiaru sprawiedliwości, czyli, innymi słowy, wynagrodzenia sędziów, asesorów i referendarzy sądowych. Z tym łączą się także uposażenia sędziów w stanie spoczynku. To, że ustawa o budżecie zredukowała wzrost wynagrodzeń do 7,8%, wywołało właśnie ten skutek, czyli obniżenie budżetu. Aczkolwiek nie zgadzając się z odrzuceniem po raz trzeci – podkreślił: po raz trzeci – mechanizmu, który waloryzuje wynagrodzenia sędziów, złożyłem wniosek do Trybunału Konstytucyjnego o zbadanie konstytucyjności odstąpienia od mechanizmu waloryzującego wynagrodzenia sędziowskie. To stąd tak duża różnica. Po prostu w projekcie uwzględniliśmy ten mechanizm, a on został odrzucony.

*(Przewodniczący Aleksander Pocięj: Ale rozumiem, że pan zapewnia, że to nie wpłynie na zdolności orzecznicze.)*

Nie, nie wpłynie. Ale dziękuję za troskę i za pytanie, bo to świadczy o tym, że sprawy sądownictwa administracyjnego są ważne dla komisji.

*(Przewodniczący Aleksander Pocięj: No, jak najbardziej.)*

Dziękuję bardzo.

**PRZEWODNICZĄCY  
ALEKSANDER POCIEJ**

Czy ktoś z państwa ma pytanie?  
Pani senator Matecka. Bardzo proszę.

**SENATOR  
EWA MATECKA**

Dziękuję bardzo.

Mam takie pytanie. W projekcie budżetu za-planowaliście państwo środki na wydatki majątkowe w wysokości 28 milionów 500 tysięcy zł.

Stwierdził pan przed chwilą, że jest to kontynuacja pewnych zadań, które zostały wcześniej rozpoczęte. Czy w związku z tym mógłby pan troszeczkę bliżej określić, jakie to są zadania? I czy to oznacza, że zostaną one w tym roku zakończone? Czy nastąpi jeszcze kontynuacja tych samych zadań w latach następnych?

I jeszcze jedno pytanie. Jak to się ma do wszystkich realnych potrzeb? Odnoszę się do ewentualnych nakładów majątkowych. Dziękuję bardzo.

**PREZES  
NACZELNEGO SĄDU ADMINISTRACYJNEGO  
JACEK CHLEBNY**

Dziękuję bardzo za to pytanie, bo pozwoli mi ono wyjaśnić w sposób bardziej szczegółowy realizację zadań związanych z inwestycjami.

Otóż w pierwszej kolejności planujemy przygotować nieruchomość przy ulicy Jana Kazimierza 10 w Warszawie do celów orzeczniczych Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Ta nieruchomość została nabyta w 2021 r. W ubiegłym roku spłaciliśmy wszystkie raty, a w tej chwili stoimy przed zadaniem polegającym na przygotowaniu wszystkich pomieszczeń na potrzeby orzecznicze. Musimy także zakupić odpowiednie wyposażenie. Planujemy wydać na ten cel ponad 16 milionów zł.

Planujemy także kontynuować informatyzację sądownictwa administracyjnego. Przewidziano na ten cel wydatki w wysokości prawie 4 milionów zł. One są przeznaczone na utrzymanie i uzupełnienie użytkowanej infrastruktury informatycznej. Te wydatki będą obejmować także prace przygotowawcze związane z wytworzeniem dokumentacji systemu do obsługi sekretariatów orzeczniczych. No, krótko mówiąc, chodzi m.in. o przygotowanie odpowiedniej dokumentacji do przetargu, aby rozpocząć prace nad stworzeniem nowego zintegrowanego systemu informatycznego dla sekretariatów. Planujemy zakończyć to zadanie do 2025 r. W tym roku, jak powiedziałem, będą prowadzone prace nad przygotowaniem dokumentacji przetargu.

Planujemy także zakup sprzętu, urządzeń technicznych dla 17 wojewódzkich sądów administracyjnych za łączną kwotę 3,8 miliona zł, w tym zakup i montaż instalacji fotowoltaicznej w 5 sądach administracyjnych, zakup kopiarek, systemów bezpieczeństwa i systemów klimatyzacyjnych.

Krótko mówiąc, najpoważniejsze zadanie jest związane z przygotowaniem nowej siedziby wojewódzkiego sądu administracyjnego. Ta siedziba została już zakupiona, cena została zapłacona. Trzeba jeszcze przygotować pomieszczenia na potrzeby orzecznicze Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Mam nadzieję, że ten sąd zacznie tam funkcjonować w I kwartale przyszłego roku.

**PRZEWODNICZĄCY**  
**ALEKSANDER POCIEJ**

Dziękuję bardzo.  
Czy pani senator ma jeszcze jakieś pytanie?  
(*Senator Ewa Matecka: Nie, dziękuję bardzo.*)  
Dziękuję bardzo.

**SENATOR**  
**EWA MATECKA**

Przepraszam najmocniej. Pytałam jeszcze o to, jak to się ma do potrzeb inwestycyjnych w ogóle.

**PREZES**  
**NACZELNEGO SĄDU ADMINISTRACYJNEGO**  
**JACEK CHLEBNY**

Nie planujemy w tej chwili jakichś zasadniczych, istotnych inwestycji. Będą prowadzone prace przygotowujące dotychczasową siedzibę Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w budynku, który przylega do NSA. Prace te będą pozwalały przygotować te pomieszczenia dla potrzeb NSA. No, zmieni się ich użytkownik. Pamiętajmy, że siedziba Naczelnego Sądu Administracyjnego była projektowana wówczas, kiedy było 75 sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego. W tej chwili mamy 127 etatów. Poza tym dwukrotnie zwiększyła się liczba wpływających skarg kasacyjnych i to powoduje, że potrzeby NSA są inne niż jeszcze kilkanaście lat temu. Dlatego też skorzystamy z możliwości przejęcia części pomieszczeń Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, który zmieni siedzibę. Będziemy mogli przygotować, zaadaptować pomieszczenia wykorzystywane dotychczas przez wojewódzki sąd administracyjny dla

potrzeb Naczelnego Sądu Administracyjnego. Ale nie będą to duże wydatki, ponieważ są to pomieszczenia wykorzystywane przez sąd. To będą wydatki związane z przeprowadzką. Wykonamy może jakieś bardzo drobne prace związane z tym, że zmienia się użytkownik, ale ten użytkownik to też sąd, więc tutaj dużych wydatków na pewno nie będzie.

(*Senator Ewa Matecka: Dziękuję bardzo.*)

**PRZEWODNICZĄCY**  
**ALEKSANDER POCIEJ**

Dziękuję bardzo.  
Głos chciałby zabrać pan przewodniczący Kwiatkowski.

**SENATOR**  
**KRZYSZTOF KWIATKOWSKI**

Ja chciałbym zapytać pana prezesa. Moje pytanie dotyczy spraw techniczno-budżetowych. Nie oceniam, czy to dobry, czy zły pomysł, ale założmy hipotetycznie, że wchodzi w życie zmiana przepisów i NSA ma się zająć sędziowskimi dyscyplinarkami. Czy z punktu widzenia uwarunkowań budżetowych wywołuje to jakieś skutki dla Naczelnego Sądu Administracyjnego? Czy państwo będziecie wtedy potrzebować jakiegoś wzmocnienia, budżetowego lub innego?

**PREZES**  
**NACZELNEGO SĄDU ADMINISTRACYJNEGO**  
**JACEK CHLEBNY**

Bardzo dziękuję za to pytanie.

Zgłaszając w podsumowaniu wniosek o przyjęcie budżetu sądownictwa administracyjnego, nieprzypadkowo podkreślałem, że składam deklarację, że ten budżet pozwoli nam zrealizować wszystkie zadania określone w obowiązujących przepisach. Jeżeli właściwość sądów administracyjnych, w szczególności Naczelnego Sądu Administracyjnego, zmieniłaby się, zostałaby poszerzona o sprawy, ogólnie mówiąc, związane z przeprowadzaniem testów bezstronności dla wszystkich sędziów w Polsce czy ze sprawami dyscyplinarnymi i immunitetami, no to oczywiście spowodowałoby to potrzebę zmiany budżetu, przyznania dodatkowych środków.



Ja oczywiście pomijam kwestię konstytucyjności tych rozwiązań itd., ale realizacja takich zadań musi się wiązać z dodatkowymi etatami dla sędziów, pracowników, z zapewnieniem pomieszczeń. No, to będą duże zadania. Trudno mówić tutaj o konkretnych liczbach, skoro sam projektodawca żadnych liczb nie przedstawił. Zresztą ja nie znam tych danych. Tutaj trzeba byłoby jednak przeprowadzić jakąś konkretną analizę i po prostu policzyć, jaka jest potencjalna liczba spraw, które mogą wpływać do NSA, zbadać, jakie są realne potrzeby, jeśli chodzi o rozpoznawanie spraw, które w projekcie ustawy przewiduje się dla Naczelnego Sądu Administracyjnego. Tak że nie mogę mówić o szczegółach, aczkolwiek oczywiście wywoła to... Przyjęcie tego projektu ustawy w takim kształcie, w jakim go znamy, spowoduje potrzebę zwiększenia liczby sędziów i wzrost kosztów funkcjonowania Naczelnego Sądu Administracyjnego. Twierdzę, że dotknie to także innych sądów powszechnych, dlatego że w przypadku spraw związanych z testem akta będą musiały być przesyłane do Naczelnego Sądu Administracyjnego z całej Polski. Już pomijam kwestię czasochłonności, dodatkowej pracy, która jest z tym związana. No, to oczywiście będzie miało też wpływ na funkcjonowanie sądów powszechnych. Nie zapominajmy o tym, że jeśli sprawa dotyczy sądu rejonowego gdzieś na drugim końcu Polski, to te akta muszą dotrzeć do Naczelnego Sądu Administracyjnego. To sędziowie NSA będą procedować nad wnioskiem o zbadanie bezstronności. Dziękuję bardzo.

**PRZEWODNICZĄCY  
ALEKSANDER POCIEJ**

Dziękuję bardzo.

Ja chciałbym tylko dodać, że my mamy w tej Izbie niejaki doświadczenie z takimi wrzutkami dotyczącymi obowiązków. Pewnie długo na ten temat mógłby opowiadać rzecznik praw obywatelskich. Ustawodawca okroił jego budżet wtedy, kiedy nastąpiła ta wrzutka dotycząca składania wniosków o skargę nadzwyczajną. No, dodał bardzo dużo kompetencji i obowiązków, a przy tym okroił budżet. Tutaj też na pewno z czymś takim mielibyśmy do czynienia.

Czy pan senator Kwiatkowski jest usatysfakcjonowany?

(*Senator Krzysztof Kwiatkowski: W pełni. Wypowiedź pana prezesa była dogłębna i rozbudowana.*)

Zatem dziękuję serdecznie.

Czy są jeszcze jakieś dodatkowe pytania? Nie ma.

Dziękujemy bardzo panu prezesowi i jego współpracownikom za udział, za przybycie. Oczywiście to nie znaczy, że państwo musicie wyjść, ale rozumiem, że możecie mieć inne obowiązki.

W tej chwili przechodzimy do omówienia budżetu Krajowej Rady Sądownictwa.

Chciałbym przywitać zdalnie panią przewodniczącą Dagmarę Pawełczyk-Woicką. Czy pani przewodnicząca mnie słyszy?

(*Przewodnicząca Krajowej Rady Sądownictwa Dagmara Pawełczyk-Woicka: Doskonale. Dziękuję bardzo. Dzień dobry państwu. No, niestety z przyczyn zdrowotnych nie mogłam się stawić osobiście, za co bardzo przepraszam.*)

Pani Przewodnicząca, czy chciałaby pani poruszyć jakieś kwestie związane z projektowanym i zatwierdzonym przez Sejm budżetem instytucji, którą pani reprezentuje?

**PRZEWODNICZĄCA  
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA  
DAGMARA PAWEŁCZYK-WOICKA**

Jedna uwaga. My pierwotnie planowaliśmy wzrost wynagrodzeń pracowników biura na poziomie 20%. Ta kwota, czyli 750 tysięcy zł, została okrojona przez Sejm i przesunięta na wydatki bieżące instytucji. Chcielibyśmy prosić o powrót do pierwotnej wersji budżetu. Jest to uzasadnione tym, że pracownicy biura rady nie partycypowali we wzroście wynagrodzeń w sądach powszechnych, które miały miejsce w latach 2019–2022. Pracownicy naszego biura nie są podpięci pod pracowników jednostek sądów i prokuratur, w związku z tym te podwyżki ich nie dotyczyły. Kwota 750 tysięcy zł znajduje się już w budżecie Krajowej Rady Sądownictwa przyznanym przez Sejm. Oczywiście przesunięcie tych środków na sztywne wydatki Skarbu Państwa spowoduje, że w kolejnych latach będzie to stanowić obciążenie dla budżetu państwa. Generalnie nie prosimy Wysoką Komisję o więcej. Prosimy tylko o przesunięcie środków z paragrafu dotyczącego wydatków bieżących

Krajowej Rady Sądownictwa do paragrafu dotyczącego wynagrodzeń pracowników biura, czyli wynagrodzeń osobowych. Jest to kwota 750 tysięcy. Dziękuję bardzo.

**PRZEWODNICZĄCY**  
**ALEKSANDER POCIEJ**

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z państwa senatorów chciałby zabrać głos na ten temat?

Pani Przewodnicząca, chciałbym dopytać. Jeżeli dobrze zrozumiałem, pani przewodnicząca nie wnosi do naszej komisji... Może się przesłyszałem, ale wydaje mi się, że nie prosi pani naszej komisji, aby tę kwotę siedmiuset kilkudziesięciu tysięcy przywrócić do budżetu Krajowej Rady Sądownictwa.

**PRZEWODNICZĄCA**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**DAGMARA PAWEŁCZYK-WOICKA**

Te środki są w budżecie Krajowej Rady Sądownictwa, ale w innym paragrafie, w paragrafie dotyczącym wydatków bieżących, a nie w paragrafie dotyczącym wynagrodzeń pracowników. Wynagrodzenia są wydatkiem sztywnym, więc oczywiście powoduje to skutki budżetowe na dalsze lata. Uzasadnieniem podwyżek wyższych niż te planowane w budżecie państwa, w budżecie ogólnym, jest to, że w poprzednich latach pracownicy biura nie partycypowali w podwyżkach przyznawanych pracownikom jednostek sądów i prokuratur. Chodzi o przesunięcie środków bodajże z paragrafu 4020 – ale mogę się tu mylić, więc poproszę panią księgową, żeby to sprostowała – do paragrafu dotyczącego wydatków związanych z wynagrodzeniami pracowników.

**PRZEWODNICZĄCY**  
**ALEKSANDER POCIEJ**

To ja mam do pani przewodniczącej taką prośbę. No, teraz przejdziemy do następnego podmiotu, ale jeżeliby pani to ewentualnie sprecyzowała i chwilę później poprosiła o zabranie głosu w sprawie tego przesunięcia... Tak będzie łatwiej. Być może któryś z senatorów będzie chciał zgłosić w tym zakresie poprawkę.

W tej chwili widzę, że pan senator Kwiatkowski się zgłasza. Bardzo proszę.

**SENATOR**  
**KRZYSZTOF KWIATKOWSKI**

Panie Przewodniczący, po tej informacji, że w latach minionych podwyżki wynagrodzeń pracowników administracyjnych sądownictwa nie obejmowały pracowników biura rady, ja zgłaszam taką poprawkę. Wnoszę o przesunięcie tej kwoty z paragrafu „Wydatki bieżące” do paragrafu „Wynagrodzenia osobowe”. Chodzi o pracowników Biura Krajowej Rady Sądownictwa. Dziękuję bardzo.

**PRZEWODNICZĄCY**  
**ALEKSANDER POCIEJ**

Dziękuję bardzo.

W takim razie nie jest potrzebna późniejsza interwencja pani przewodniczącej. Ale jeżeli pani przewodnicząca chciałaby coś dodać, to bardzo proszę.

*(Przewodnicząca Krajowej Rady Sądownictwa Dagmara Pawełczyk-Woicka: Bardzo proszę panią księgową, panią Ewę Staniszewską, która jest z nami zdalnie, żeby się wypowiedziała i podała konkretny numer paragrafu.)*

Rozumiem.

*(Przewodnicząca Krajowej Rady Sądownictwa Dagmara Pawełczyk-Woicka: Dziękuję bardzo.)*

**DYREKTOR WYDZIAŁU FINANSOWEGO**  
**W BIURZE KRAJOWEJ RADY**  
**SĄDOWNICTWA**  
**EWA STANISZEWSKA**

Dzień dobry, Ewa Staniszevska.

Panowie Senatorowie! Panie Senatorki!

Bardzo byśmy prosili, żeby te wydatki zostały wyłączone z grupy wydatków bieżących, gdzie mieszczą się usługi, jak również zakupy, na rzecz paragrafu 4010 „Wynagrodzenia osobowe pracowników”.

**PRZEWODNICZĄCY**  
**ALEKSANDER POCIEJ**

Rozumiem. Dziękuję bardzo.

Taką właśnie poprawkę złożył pan przewodniczący Kwiatkowski.



Zawiadamiam wszystkich państwa senatorów, że będziemy omawiać te poprawki i pod koniec posiedzenia naszej komisji przegłosujemy je wszystkie razem.

Bardzo dziękuję pani przewodniczącej za udział i za prezentację.

W tej chwili chciałbym poprosić o zabranie głosu rzecznika praw obywatelskich. Bardzo proszę.

*(Rzecznik Praw Obywatelskich Marcin Wiącek: Bardzo dziękuję. Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoka Komisjo, Szanowni Państwo...)*

Panie Rzeczniku, przepraszam bardzo. Pomyliłem się, przeskoczyłem... Jest jeszcze Trybunał Konstytucyjny. Bardzo przepraszam za moją pomyłkę.

Chciałbym prosić... Gościmy na sali dyrektora Kancelarii Trybunału Konstytucyjnego, panią Zofię Hoffmann. Bardzo proszę o zabranie głosu.

DYREKTOR KANCELARII  
TRYBUNAŁU KONSTYTUCYJNEGO  
**ZOFIA HOFFMANN**

Dziękuję.

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo! Państwo Senatorowie!

Chciałabym w imieniu pani prezes...

*(Przewodniczący Aleksander Pociąg: Gdyby jeszcze pani... Bo chyba nie jest włączony mikrofon.)*

O, przepraszam najmocniej.

*(Przewodniczący Aleksander Pociąg: Bardzo proszę.)*

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Chciałabym w imieniu pani prezes Trybunału Konstytucyjnego powiedzieć kilka słów o budżecie Trybunału. Jeśli państwo pozwolicie, swoją wypowiedź ograniczę wyłącznie do zmian wprowadzonych przez Sejm.

Projekt budżetu Trybunału, który został zatwierdzony we wrześniu 2022 r. przez Zgromadzenie Ogólne Sędziów Trybunału, został opracowany według założeń makroekonomicznych i zaleceń przekazanych przez Ministerstwo Finansów. Jednak do naliczenia wynagrodzeń sędziów Trybunału oraz uposażeń sędziów w stanie spoczynku i uposażeń rodzinnych zastosowano przeciętne wynagrodzenie z II kwartału 2022 r., czyli postąpiono zgodnie z ustawą o statusie sędziów Trybunału Konstytucyjnego.

Wobec uchwalenia ustawy o budżecie z 1 grudnia 2022 r., która zawiera szczególną podstawę naliczania wynagrodzeń sędziów Trybunału – jest ona niższa od tej ustawowej – oraz wobec poprawek sejmowej Komisji Finansów Publicznych budżet Trybunału Konstytucyjnego uległ obniżeniu o 2 miliony 711 tysięcy zł i tak oto zamiast 51 milionów 370 tysięcy zł wynosi on aktualnie 48 milionów 659 tysięcy zł. Obniżeniu uległy uposażenia sędziów w stanie spoczynku i uposażenia rodzinne – o 1 milion 460 tysięcy zł, wynagrodzenia sędziów Trybunału Konstytucyjnego – o 850 tysięcy zł, wydatki majątkowe – o 300 tysięcy zł, w tym wydatki bieżące – o 100 tysięcy zł.

Trybunał Konstytucyjny nie zgłasza żadnych wniosków w zakresie swojego budżetu. Bardzo dziękuję.

PRZEWODNICZĄCY  
**ALEKSANDER POCIEJ**

Dziękuję bardzo.

A ponieważ wcześniej dziękowałem wszystkim prezesom i przewodniczącym za bezpośrednie uczestnictwo, chciałbym prosić o przekazanie szefowej, że jesteśmy po raz kolejny rozczarowani tym, że nie przychodzi do Senatu. W gruncie rzeczy racjonalne jest to, że państwo nie prosicie o żadne zmiany, ponieważ od 3 lat nie dostaliśmy żadnego sprawozdania w formie, w jakiej do tej pory były one składane. Tak że nie sądzę, żeby znalazło się tutaj wielu obrońców tego budżetu. A pani dyrektor bardzo dziękuję za przybycie.

Czy ktoś z państwa senatorów ma pytanie?

Pani senator Sekuła. Bardzo proszę.

SENATOR  
**JOANNA SEKUŁA**

Bardzo dziękuję, Panie Przewodniczący.

Zapewne nie jest pani właściwym odbiorcą mojego pytania, niemniej jednak muszę je zadać. Planujecie państwo wzrost zatrudnienia o 5 etatów merytorycznych. Chciałabym zapytać, jakie to będą stanowiska i czy rzeczywiście będą to stanowiska, które są bezpośrednio związane z pracą merytoryczną Trybunału, bowiem z analiz, które przeprowadziłam, wynika wyraźnie,

że w Trybunale bardzo mało się dzieje. Dla porównania: w roku 2015 zapadły 63 wyroki, było też 110 postanowień. W roku 2022 zapadło 14 wyroków i 18 postanowień. Proszę wykazać, że wzrost zatrudnienia rzeczywiście jest czymś uzasadniony. Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCY**  
**ALEKSANDER POCIEJ**

Bardzo proszę, Pani Dyrektor. Czy może pani odpowiedzieć?

**DYREKTOR KANCELARII**  
**TRYBUNAŁU KONSTYTUCYJNEGO**  
**ZOFIA HOFFMANN**

Bardzo dziękuję, Pani Senator.

Rzeczywiście, taka jest decyzja pani prezes. W ocenie prezesa Trybunału i sędziów konieczny jest wzrost zatrudnienia o 5 etatów. Nie jest to dużo, obiektywnie rzecz biorąc. Będą to stanowiska jak najbardziej merytoryczne, stanowiska asystenta sędziego Trybunału Konstytucyjnego oraz radcy orzecznictwa w Biurze Służby Prawnej, które jest odpowiedzialne za wspomaganie sędziów w zakresie wstępnej kontroli.

Pani Senator, nie jestem upoważniona do tego, żeby oceniać działalność merytoryczną Trybunału Konstytucyjnego. Mogę tylko powiedzieć jedno. Zachęcam do zapoznania się ze szczegółowymi statystykami Trybunału Konstytucyjnego za 2021 r. w dokumencie, który został przyjęty przez zgromadzenie ogólne sędziów. Jest to „Informacja o istotnych problemach wynikających z działalności i orzecznictwa Trybunału Konstytucyjnego”. Zawarte są tam statystyki, ale również szczegółowo opisana jest działalność orzecznicza Trybunału Konstytucyjnego. Ten dokument jest już zamieszczony na stronie internetowej Trybunału.

Jeśli chodzi o wpływ spraw do Trybunału, o statystyki za 2022 r., to przytoczę te podstawowe dane. Wpływ spraw do Trybunału: 14 wniosków, 12 pytań i aż 107 skarg konstytucyjnych – to bardzo dużo na tle poprzednich lat – razem 133 sprawy. Wpływ spraw do wstępnej kontroli: aż 292 skargi konstytucyjne i 7 wniosków. Jeśli chodzi o orzeczenia wydane przez Trybunał Konstytucyjny w zeszłym roku, to wygląda to

tak: 14 wyroków, 77 postanowień o umorzeniu postępowania, 2 postanowienia sygnalizacyjne. Orzeczenia wydane na etapie wstępnej kontroli: 99 postanowień o nadaniu dalszego biegu, 105 postanowień o odmowie nadania dalszego biegu, 39 postanowień uwzględniających lub nie zażalenie na odmowę nadania biegu, 2 postanowienia o umorzeniu postępowania. A więc łącznie było 245 orzeczeń wydanych przez Trybunał Konstytucyjny w zakresie wstępnych kontroli. Dziękuję bardzo.

**PRZEWODNICZĄCY**  
**ALEKSANDER POCIEJ**

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze jakieś pytania, stanowiska? Pani senator.

**SENATOR**  
**JOANNA SEKUŁA**

Panie Przewodniczący, wobec takiego ogromu spraw, które pani przytoczyła, te statystyki są rzeczywiście zupełnie nieistotne, chociaż wydawało mi się, że w pracy Trybunału najważniejsze są jednak wyroki. Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCY**  
**ALEKSANDER POCIEJ**

Dziękuję bardzo.

Nie ma więcej głosów w dyskusji o tym punkcie.

Bardzo dziękuję paniom za przybycie.

Teraz, już bez pomyłki, bardzo proszę o zabranie głosu rzecznika praw obywatelskich, pana prof. Wiącka. Bardzo proszę.

**RZECZNIK PRAW OBYWATELSKICH**  
**MARCIN WIĄCEK**

Bardzo dziękuję.

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo! Szanowni Państwo!

Budżet Biura Rzecznika Praw Obywatelskich na 2023 r. został zaplanowany w wysokości ok. 80 milionów 300 tysięcy zł. Jest on wyższy od

budżetu na rok 2022 o ok. 36%. Chciałbym wyjaśnić, co zaplanowano do realizacji i jakie założenia przyświecały decyzji o takim, a nie innym zaplanowaniu budżetu.

W pierwszej kolejności dostrzegamy potrzebę – no, ja dostrzegam taką potrzebę – podwyższenia wynagrodzeń pracowników biura rzecznika. Plan obejmuje podwyżkę do poziomu 15%. Wynagrodzenia w biurze rzecznika są bardzo niskie, nie odpowiadają kwalifikacjom i kompetencjom pracowników. Może powiem tak: w grudniu tego roku ponad 48% pracowników rozpatrujących wnioski zarabiało poniżej 5 tysięcy zł netto. Stąd uważam, że jest konieczne podwyższenie wynagrodzeń pracowników.

Plan budżetu obejmuje również utworzenie 10 nowych etatów w Zespole „Krajowy Mechanizm Prewencji Tortur”. Taka potrzeba została też zasygnalizowana w ubiegłym roku przez Biuro Analiz Sejmowych. Również Europejski Komitet do Spraw Zapobiegania Torturom oraz Nieludzkiemu lub Poniżającemu Traktowaniu albo Karaniu i Najwyższa Izba Kontroli wskazują na potrzebę wzmocnienia kadrowego Zespołu „Krajowy Mechanizm Prewencji Tortur”, w związku z czym ja wystąpiłem o zwiększenie budżetu, tak aby móc utworzyć 10 nowych etatów.

Kolejne przyczyny, dla których ta podwyżka została przeze mnie zaproponowana, to potrzeba utworzenia dodatkowych 20 etatów – jest to skutek implementacji dyrektywy związanej z ochroną tzw. sygnalistów – a także nowego biura pełnomocnika terenowego. Tu potrzeba ok. 10 etatów. Ja mam plan wystąpić do Sejmu o wyrażenie zgody na utworzenie nowych biur pełnomocników terenowych. Mamy również potrzebę kontynuowania prac budowlanych, które rozpoczęły się w budynku przy ulicy Długiej. To też jest przewidziane, to też jest jedna z przyczyn, dla których ten budżet jest wyższy.

W zakresie uchwalonej przez Sejm ustawy budżetowej zgłoszono i przyjęto poprawki zmniejszające planowany budżet rzecznika o 11 milionów 700 tysięcy zł, w tym o 5 milionów 300 tysięcy w ramach wynagrodzeń osobowych. Ta zmiana, która została dokonana przez Sejm, pozwoli na przeprowadzenie podwyżki wynagrodzeń pracowników biura rzecznika w wysokości 7,8% oraz na utworzenie 5 nowych etatów dla Zespołu „Krajowy Mechanizm Prewencji Tortur”.

Konkludując, chciałbym powiedzieć, że myślę, że moim obowiązkiem jest to, by podkreślić przede wszystkim potrzebę zwiększenia wynagrodzeń pracowników Biura Rzecznika Praw Obywatelskich. Ja już wspominałem, że ok. połowy pracowników otrzymuje miesięcznie wynagrodzenie poniżej 5 tysięcy zł netto. Z tego powodu biuro traci osoby o wysokich kwalifikacjach i doświadczeniu zawodowym, a za proponowane wynagrodzenie bardzo trudno jest pozyskać nowych pracowników o zbliżonych, analogicznych kwalifikacjach. Chciałbym podkreślić, że w Biurze Rzecznika Praw Obywatelskich pracują wspaniali, merytoryczni eksperci. Często są to osoby posiadające uprawnienia radcy prawnego, adwokata, osoby z doktoratami, z habilitacjami z nauk prawnych. Obecny poziom wynagrodzeń pracowników biura rzecznika jest istotnie niższy niż w urzędach centralnych realizujących porównywalne zadania, stąd pragnę podkreślić potrzebę tych podwyżek. Podwyżka, która została zaproponowana w ustawie budżetowej uchwalonej przez Sejm, nie jest wystarczająca, aby właściwie zrealizować ten cel.

I druga kwestia. Oczywiście ja niezwykle doceniam to, że dostrzeżono potrzebę wzmocnienia Zespołu „Krajowy Mechanizm Prewencji Tortur” o 5 nowych etatów, czyli o połowę tego, o co wnosilem, no ale chciałbym powtórzyć, że przede wszystkim ze strony instytucji międzynarodowych płyną wnioski, że tych pracowników potrzeba więcej. Mamy w Polsce ok. 3 tysięcy miejsc pozbawienia wolności. Każde z tych miejsc pozbawienia wolności powinno być przedmiotem wizytacji pracowników Krajowego Mechanizmu Prewencji Tortur. W tej chwili tych pracowników mamy 10. Jest niemożliwe, aby regularnie wizytować miejsca pozbawienia wolności przy takim składzie osobowym zespołu. Szacujemy, że aby prawidłowo wykonywać zadania, które wynikają z wiążących Polskę umów międzynarodowych, ten zespół powinien liczyć ok. 40 osób. W związku z tym chciałbym podkreślić potrzebę wzmocnienia zespołu o więcej etatów.

Jeśli zaś chodzi o te 2 kwestie, o których wspominałem, czyli o kwestię sygnalistów i kwestię nowych pełnomocników terenowych rzecznika, to ja rozumiem, że decyzja o tym, aby nie podwyższać budżetu, nie wprowadzać do tego budżetu kwot, o które ja właśnie wnosilem w tym zakresie, jest związana z tym, że jeszcze nie doszło do uchwalenia ustawy implementującej

dyrektywę o sygnalistach, a więc rzecznik praw obywatelskich formalnie nie otrzymał tego zadania. Jest to kwestia będąca obecnie przedmiotem debaty, dyskusji na poziomie Rady Ministrów. A jeśli chodzi o utworzenie biur pełnomocników terenowych, to jest to decyzja, która tylko częściowo należy do rzecznika praw obywatelskich, ponieważ zgodę na utworzenie biura pełnomocnika terenowego wyraża Sejm w drodze uchwały. A więc wolno sądzić, iż taka decyzja ustawodawcy była podyktowana tym, że środki finansowe na te nowe zadania pojawią się w momencie, w którym te nowe zadania w sensie prawnym uzyskają moc obowiązującą. Ja to przyjmuję do wiadomości, rozumiem tę argumentację. Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCY  
ALEKSANDER POCIEJ**

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z państwa senatorów ma pytanie do rzecznika praw obywatelskich?

(*Senator Marek Plura*: Panie Przewodniczący, jeśli można...)

Jest zgłoszenie? Nie.

No, to w takim razie... A nie, zgłasza się pan senator.

**SENATOR  
MAREK PLURA**

Tak. Czy mnie słyhać?

(*Przewodniczący Aleksander Pocij*: Panie Senatorze, nie, właśnie nie było pana słyhać. Może pan spróbuje teraz?)

Czy teraz słyhać?

(*Przewodniczący Aleksander Pocij*: Teraz słyhać, tak.)

Bardzo dziękuję.

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Ja chciałbym podkreślić jako senator opiniujący tę część budżetu, że w pełni przekonuje mnie argumentacja pana rzecznika co do konieczności podniesienia przyznanej przez Sejm kwoty na funkcjonowanie biura rzecznika w przyszłym roku, podniesienia jej do poziomu planowanego. Wiemy wszyscy, że to jedna z tych instytucji, która nie tylko gwarantuje, ale i mocno wspiera rządu prawa w naszym kraju, a także jest bardzo

istotnym czynnikiem systemu demokratycznego, dbającym o jakość tej demokracji. Biura terenowe w mojej ocenie również pełnią bardzo ważną funkcję i przybliżają obywatelom te możliwości, jakie są w rękach rzecznika praw obywatelskich. Właśnie stąd mój apel do Wysokiej Komisji, byśmy w trakcie rozpatrywania poprawek uzupełnili o ok. 17 milionów 700 tysięcy zł budżet biura rzecznika na rok przyszły. Jestem przekonany, że znajdę wielu sprzymierzeńców tego apelu wśród kolegów i koleżanek, członkiń i członków Wysokiej Komisji. Wierzę, że taka poprawka znajdzie się, także w sensie materialnym, w sprawozdaniu naszej komisji. Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCY  
ALEKSANDER POCIEJ**

Dziękuję bardzo, Panie Senatorze.

Panie Profesorze, czy pan chce jeszcze zabrać głos? Proszę bardzo.

**RZECZNIK PRAW OBYWATELSKICH  
MARCIN WIĄCEK**

Jeśli można... Bardzo, bardzo serdecznie dziękuję panu senatorowi za te dobre słowa i za wolę zbieżną z tym, co zaprezentowałem w projekcie budżetu. Niemniej chciałbym podkreślić to, o czym wspominałem na końcu swojej wypowiedzi. Jeśli chodzi o budżet, jaki przewidzieliśmy na 20 dodatkowych etatów związanych z implementacją dyrektywy o sygnalistach, a także na utworzenie biura pełnomocnika terenowego, to ja przyjmuję tę decyzję do wiadomości. Uważam, że to, iż te pieniądze nie zostały przewidziane w budżecie, że te środki nie zostały przewidziane w budżecie, znajduje pewne uzasadnienie, jeśli chodzi o kwestie związane z prowadzeniem finansów publicznych. Otóż tych zadań jeszcze nie ma. Ja zakładam, że jeżeli te zadania by się pojawiły, to wówczas doszłoby do uruchomienia odpowiednich rezerw, do nowelizacji ustawy budżetowej w tym zakresie.

A jeśli chodzi o to, co jest najbardziej pilne naszym zdaniem, to jest to – mam tutaj wyliczenia – kwota 2 milionów 642 tysięcy zł, związana z podwyżką wynagrodzeń i z 10 etatami dla Krajowego Mechanizmu Prewencji. To jest priorytet, ponieważ, tak, jak wspominałem, są to potrzeby bieżące, takie, które mamy cały czas. Potrzeby

związane z sygnalistami i z biurami pełnomocników terenowych mogą się dopiero pojawić, ale to zależy od zgody Sejmu w obu tych przypadkach. Tak więc wydaje się, że optymalnym czy też podstawowym rozwiązaniem, które można by zaproponować, jest właśnie przywrócenie kwoty 2 milionów 642 tysięcy zł na te cele, o których powiedziałem. A jeśli chodzi o te kolejne, no to one... Ja przyjmuję do wiadomości tę argumentację, że tych potrzeb finansowych w świetle obecnie obowiązującego prawa jeszcze nie ma.

**PRZEWODNICZĄCY  
ALEKSANDER POCIEJ**

Dziękuję.

Czy ktoś jeszcze chciałby się wypowiedzieć w tym zakresie?

Jeżeli nie, to ja pozwolę sobie na jedną uwagę. Jak pan rzecznik pamięta, podczas wyboru pana rzecznika wyraziłem pewne zastrzeżenia. Te zmiany kadrowe, które ostatnio się wydarzyły, nie pozwalają mi do końca na zmianę mojego podejścia. Niestety urząd, który pan reprezentuje, był przez lata okrajany z budżetu, podczas kiedy inne instytucje puchły, co roku dostawały po 100–200 milionów więcej, a przecież nie dokładano im, tak jak pana instytucji, nowych kompetencji. W związku z tym mam nadzieję, że w tym podstawowym zakresie pana propozycja... Mogę powiedzieć, że ona na pewno zostanie przez nas poparta. Myślę, że pan rzecznik się nie obrazi, jeżeli tych pieniędzy będzie trochę więcej.

Dziękuję bardzo. Jeszcze raz bardzo serdecznie dziękuję za osobiste przybycie do nas i przekazanie nam tego nie w formie suchego sprawozdania, ale tak, jak pan dzisiaj o tym opowiedział. To od razu zupełnie inaczej wygląda, taką propozycję będzie nam łatwiej poprzeć. Dziękuję serdecznie panu i pana współpracownikom. Dziękuję serdecznie.

I w tej chwili możemy przejść do Urzędu Ochrony Danych Osobowych.

Bardzo proszę, czy gościmy kogoś z Biura Ochrony Danych Osobowych? Bo ja...

*(Starszy Sekretarz Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji Elżbieta Owczarek: Tak.)*

Tak? To bardzo przepraszam, gdzieś mi to umknęło.

Bardzo proszę o zabranie głosu i przedstawienie się. Bardzo proszę.

**DYREKTOR URZĘDU  
OCHRONY DANYCH OSOBOWYCH  
ROBERT TYSZEWICZ**

Dziękuję bardzo panu przewodniczącemu.

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo! Szanowni Państwo!

W imieniu prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, pana Jana Nowaka, przedstawiliśmy projekt budżetu na rok 2023, który nie zakładał, tak jak w latach ubiegłych... Tu chodziło o możliwości oszacowania wielkości dochodów. Propozycja budżetu na rok 2023 została przyjęta zgodnie z tym, co myśmy przedstawili w projekcie budżetu. Nasza jedyna obawa – jest to godny zastanowienia punkt – wiąże się z problemami z opłatą czynszową, którą cały czas negocjujemy. Może się to przyczynić do tego, że będziemy musieli zweryfikować trochę swoje podejście do paragrafu ustanawiającego opłaty czynszowe. Dziękuję bardzo.

**PRZEWODNICZĄCY  
ALEKSANDER POCIEJ**

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos?

A pani senator Lidia Staroń, która jest referentem?

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Nie ma już? Oj, szkoda. No, trudno.

W takim razie dziękujemy serdecznie za przybycie. Będziemy brali pod uwagę to, co usłyszeliśmy.

*(Dyrektor Urzędu Ochrony Danych Osobowych Robert Tyszewicz: Dziękuję bardzo.)*

Dziękuję bardzo.

I to pozwala nam przejść do Instytutu Pamięci Narodowej.

Jest z nami pan prezes Karol Nawrocki ze współpracownikami.

Bardzo proszę, Panie Prezesie, o zabranie głosu.

**PREZES INSTYTUTU PAMIĘCI NARODOWEJ  
– KOMISJI ŚCIGANIA ZBRODNI  
PRZECIWKO NARODOWI POLSKIEMU  
KAROL NAWROCKI**

Szanowny Panie Przewodniczący! Drogie Panie i Drodzy Panowie Senatorowie!



Budżet, który przedstawiamy przed Senatem Rzeczypospolitej Polskiej, budżet na rok 2023, wynosi 535 milionów zł. To jest budżet, który z całą pewnością zapewni funkcjonowanie Instytutu Pamięci Narodowej i pomoże utrzymać dynamikę działania z roku 2022. Myślę, że wyrazem naszej rzetelności, dbałości o finanse publiczne, ale też rozwoju w ramach istniejącego budżetu w roku 2022, jest fakt, że bez zwiększenia liczby etatów w Instytucie Pamięci Narodowej udało się nam powołać 4 nowe merytoryczne biura – Biuro Nowych Technologii, Biuro Przystanków Historia, Biuro Rzecznika Prasowego i Biuro Współpracy Międzynarodowej – które i w Polsce, i na całym świecie przyniosły wiele efektów, osiągnęły wiele sukcesów. Wiem, że to nie jest miejsce i czas, żeby o tym mówić, ale przed polskim parlamentem stanęła próbka umiejętności nowo powołanego biura, czyli TIR z „Grą szyfrów”. Mam głęboką nadzieję, że część z pań i panów senatorów miała okazję zobaczyć, jak działają nowe piony.

Na nasz budżet składają się dotacje. Wśród tych dotacji jest także dotacja na Muzeum Żołnierzy Wyklętych i Więźniów Politycznych PRL, które – także decyzją polskiego Senatu – jest zarządzane, prowadzone przez Instytut Pamięci Narodowej.

*(Rozmowy na sali)*

**PRZEWODNICZĄCY  
ALEKSANDER POCIEJ**

Przepraszam, Panie Prezesie.

Bardzo, bardzo państwa proszę o zajmowanie miejsc w ciszy, bo w tej chwili trwa referowanie punktu przez pana prezesa.

Bardzo proszę.

**PREZES INSTYTUTU PAMIĘCI NARODOWEJ  
– KOMISJI ŚCIGANIA ZBRODNI  
PRZECIWKO NARODOWI POLSKIEMU  
KAROL NAWROCKI**

Tak więc chciałbym jeszcze raz paniom senatorkom i panom senatorom podziękować za to, że Muzeum Żołnierzy Wyklętych i Więźniów Politycznych PRL jest prowadzone przez Instytut Pamięci Narodowej. Koszty tej inwestycji zamykają się w dotacjach. Co ważne – mówiłem to już w Senacie, ale nie wiem, czy pan przewodniczący i państwo byli na tym posiedzeniu

– nasze projekty i plany dotyczące Muzeum Żołnierzy Wyklętych i Więźniów Politycznych PRL się zmieniły. Pierwotnie zakładaliśmy, że ta inwestycja będzie kosztować 800 milionów zł, ale wydatki skurczyły się i wyniosły niewiele ponad 400 milionów zł, co też jest sygnałem dbałości o finanse. Próbujemy pielęgnować tkankę historyczną przy ulicy Rakowieckiej w ramach finansowych możliwości. Jest to też reakcja na sytuację ekonomiczną w naszym kraju.

Na nasz budżet składają się również świadczenia na rzecz osób fizycznych. To największa część, która dotyczy wydatków bieżących. Przypomnę tylko, że w Instytucie Pamięci Narodowej działa 12 pionów merytorycznych, od edukacji, poprzez badania historyczne, naukowe, aż po największy na całym świecie zbiór archiwów dotyczących historii XX wieku. Jest Biuro Poszukiwań i Identyfikacji, jest Biuro Upamiętniania Walk i Męczeństwa, więc zakres działań Instytutu Pamięci Narodowej jest bardzo szeroki. Stąd też zasadnicza część budżetu odnosi się właśnie do naszych działań merytorycznych.

Na ten budżet składają się także wydatki majątkowe. Tutaj warto wspomnieć, że w roku 2023 właściwie planujemy kontynuować inwestycje, które były już przedmiotem rozmów i w polskim Sejmie, i w polskim Senacie, a więc inwestycje zaakceptowane. Chcemy je w roku 2023 dokończyć. Szczególnie odnosi się to do inwestycji w Krakowie, którą może uda nam się zakończyć na początku roku 2024. No, przyspieszymy tę inwestycję. Jedyny nowy punkt w zakresie inwestycji to delegatura Instytutu Pamięci Narodowej w Opolu. Nasi pracownicy w Opolu wynajmują pomieszczenia od Instytutu Zachodniego, a jest to miejsce, które nie spełnia oczekiwań pracowniczych i społecznych, ale też wymogów siedziby tak ważnej instytucji, jaką na ziemi opolskiej, w zachodniej części Polski jest Instytut Pamięci Narodowej.

Proszę pana przewodniczącego, panie senator, panów senatorów o zaakceptowanie budżetu Instytutu Pamięci Narodowej z pełnym przekonaniem, że realizowaliśmy i będziemy realizować zadania państwa polskiego w Polsce i na świecie. Dziękuję bardzo.

**PRZEWODNICZĄCY  
ALEKSANDER POCIEJ**

Ja tylko mogę pogratulować panu prezesowi tego, że dowodzi instytucją, która jest tak hojnie



obdarowywana. Rozumiemy to, wytłumaczył nam pan prezes dlaczego.

Ja w tej chwili chciałbym prosić... Czy są jakieś prośby o zabranie głosu? Jeżeli tak, to proszę się zgłaszać.

Ja chciałbym prosić panią przewodniczącą o podmiangę, ponieważ niestety muszę na chwilę wyjść. Bardzo proszę, Pani Przewodnicząca.

Bardzo proszę. Pan senator Mamątow.

SENATOR

**ROBERT MAMĄTOW**

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Panie Prezesie, ja chciałbym na początku bardzo pogratulować instytucji, którą pan prowadzi w tak dobry sposób.

Chciałbym się spytać, kiedy planujecie zakończyć remont muzeum żołnierzy wyklętych na Rakowieckiej? To jedno pytanie.

Drugie. Żebyście państwo nie zapominali i zawsze starali się zwiększyć budżet na edukację... Uważam, że to jest, że powinien być jeden z głównych celów IPN, i bardzo mi na tym zależy. Trochę obserwuję działalność edukacyjną i wiem, że ona jest bardzo, bardzo potrzebna, szczególnie wśród młodzieży. Dziękuję.

*(Przewodnictwo obrad obejmuje zastępcą przewodniczącego Ewa Matecka)*

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO

**EWA MATECKA**

Bardzo proszę.

PREZES INSTYTUTU PAMIĘCI NARODOWEJ

– KOMISJI ŚCIGANIA ZBRODNI

PRZECIWKO NARODOWI POLSKIEMU

**KAROL NAWROCKI**

Pięknie dziękuję, Panie Senatorze.

Rzeczywiście kwestie edukacyjne są dla nas bardzo ważne, stąd też wzmocniliśmy Biuro Edukacji Narodowej o działanie Biura Nowych Technologii Instytutu Pamięci Narodowej. Powstała pierwsza fabularna gra historyczna o wojnie polsko-bolszewickiej z roku 1920, która na targach w Seattle, w Bostonie w Stanach Zjednoczonych zyskała bardzo dobre opinie. Mamy też zaproszenia – jeszcze raz podkreślam, że to jest pierwsza historyczna, fabularna gra – na targi

gamingowe na całym świecie. Zauważyliśmy zmieniającą się potrzebę edukowania o prawdzie historycznej, także w zakresie przestrzeni wirtualnej. Oczywiście prowadzimy też cały szereg działań standardowych, edukacyjnych. Są wystawy, prelekcje, spotkania polonijne, teatry. Tym się zajmuje Biuro Przystanków Historia. Zapewniam pana senatora, że działalność edukacyjna przy takim budżecie, o który proszę, z całą pewnością będzie bardzo dynamicznie realizowana w roku 2023.

Jeśli chodzi o Muzeum Żołnierzy Wyklętych i Więźniów Politycznych PRL, to nasz projekt tej inwestycji jest rozpisany do roku... To jest projekt etapowy. Nie chcemy zamykać muzeum żołnierzy wyklętych, tylko sprawić, żeby ono było cały czas dostępne dla zwiedzających. Planujemy zakończenie tej inwestycji w roku 2027.

*(Senator Robert Mamątow: Mam jeszcze jedno pytanie. Można?)*

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO

**EWA MATECKA**

Bardzo proszę, Panie Senatorze.

SENATOR

**ROBERT MAMĄTOW**

Dziękuję bardzo.

Zapomniałem powiedzieć, że bardzo ważną rzeczą jest, żeby muzeum na Rakowieckiej zachowało ten naturalny wygląd. Pan widział Muzeum Żołnierzy Wyklętych w Ostrołęce. Ja oczywiście jestem za, ale to jest całkowicie przebudowany budynek. Tam z historii tego więzienia niewiele zostało. A będąc w muzeum na Rakowieckiej, ja to wszystko widziałem i to było naprawdę... Rozmawiałem z wieloma osobami, które są za tym, żeby to zachować w takim naturalnym stanie, tak, jak to w tej chwili wygląda.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO

**EWA MATECKA**

To nie było pytanie, tylko obserwacja pana senatora. Tak?

*(Prezes Instytutu Pamięci Narodowej – Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu Karol Nawrocki: Mogę się odnieść, Pani Przewodnicząca?)*

Bardzo proszę, Panie Prezesie.

PREZES INSTYTUTU PAMIĘCI NARODOWEJ  
– KOMISJI ŚCIGANIA ZBRODNI  
PRZECIWKO NARODOWI POLSKIEMU  
**KAROL NAWROCKI**

Dziękuję, Pani Przewodnicząca.

Panie Senatorze, oczywiście w tym kierunku poszły nasze zmiany, które zapewniły, że finansowanie muzeum na Rakowieckiej będzie na niższym poziomie, niż wstępnie planowano. Zachowanie tkanki samego muzeum będzie pewnym priorytetem całej memoratywnej, muzeologicznej konstrukcji tego miejsca. Przy okazji gratuluję całemu środowisku z Ostrołęki tak pięknemu Muzeum Żołnierzy Wyklętych.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO  
**EWA MATECKA**

Dziękuję bardzo, Panie Prezesie.  
Czy ktoś z państwa chce jeszcze zabrać głos?  
Bardzo proszę. Pani senator Joanna Sekuła.

SENATOR  
**JOANNA SEKUŁA**

Dziękuję, Pani Przewodnicząca.

Ja mam taką jedną uwagę, a może i pytanie. Co pan prezes rozumie pod pojęciem „prawda historyczna”? Historia to historia, a prawda to prawda. A prawda historyczna?

PREZES INSTYTUTU PAMIĘCI NARODOWEJ  
– KOMISJI ŚCIGANIA ZBRODNI  
PRZECIWKO NARODOWI POLSKIEMU  
**KAROL NAWROCKI**

Odniosę się do tego, Pani Senator, bardziej jako historyk niż jako prezes Instytutu Pamięci Narodowej. Dla historyka, a także dla prezesa Instytutu Pamięci Narodowej prawda historyczna jest pewnym obiektywnym celem. Mówię o odnajdywaniu prawdy w historii. Prawda historyczna... Dążymy do prawdy historycznej, do tego, aby móc ją opowiedzieć, nauczyć o niej kolejne pokolenia Polaków. Ja zdaję sobie sprawę z tego, że w kontekście warsztatu historycznego i badań historycznych prawda historyczna jest pewnym odległym celem, ale też ideałem dla wszystkich historyków. Chodzi o to, żeby

zbliżyć się do prawdy jak najbardziej. Ja widzę pewną analogię, Pani Senator, pomiędzy historią i prawdą. I zadaniem historyków jest jednak dążenie do historycznej prawdy.

SENATOR  
**JOANNA SEKUŁA**

Panie Prezesie, od bardzo wielu lat słyszymy o dochodzeniu do prawdy, więc ja nie wiem, czy tutaj są jakieś zbieżności. Ale to nie było pytanie. Dziękuję bardzo.

*(Prezes Instytutu Pamięci Narodowej – Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu Karol Nawrocki: Dziękuję bardzo.)*

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO  
**EWA MATECKA**

Dziękuję bardzo.

Panie Prezesie, nastąpiło zwiększenie budżetu instytutu o ponad 100 milionów zł. Ja weszłam nieco później, w trakcie, kiedy pan już referował. Nie wiem, czy było o to pytanie, czy pan uzasadniał, wyjaśniał, z czego wynika tak duża zmiana budżetu. Dziękuję.

PREZES INSTYTUTU PAMIĘCI NARODOWEJ  
– KOMISJI ŚCIGANIA ZBRODNI  
PRZECIWKO NARODOWI POLSKIEMU  
**KAROL NAWROCKI**

Dziękuję, Pani Przewodnicząca.

Rzeczywiście, jest to wzrost budżetu o 22,8%. Widzimy nawet na tym posiedzeniu, że wzrost budżetu następuje w wielu instytucjach. Wiąże się to głównie ze wzrostem cen towarów i usług o średnioroczny wskaźnik 107,8%. Wpływa to naturalnie na koszty finansowania i działalności merytorycznej, a także na koszty usług realizowanych przez poszczególne pionierskie oraz koszty utrzymania pomieszczeń Instytutu Pamięci Narodowej. Mamy 11 oddziałów w całym kraju. Są to ceny energii, ceny eksploatacji i, tak jak powiedziałem, ceny usług. Wynika to też z pewnych ustaw, które są poza Instytutem Pamięci Narodowej. Odnosi się to głównie do wynagrodzeń osobowych. Wspominałem też państwu o inwestycji w Muzeum Żołnierzy Wyklętych i Więźniów Politycznych PRL. Duże, ogromne

zadanie stało przed Instytutem Pamięci Narodowej, co też w sposób naturalny wpłynęło na wzrost budżetu. Notujemy także wzrost budżetu w dotacjach na dofinansowanie zadań związanych z opieką nad grobami zgodnie z ustawą z dnia 22 listopada 2018 r. o grobach weteranów walk o wolność i niepodległość Polski. To konkretnie wiąże się z tym, że takich grobów – i dobrze, że Instytut Pamięci Narodowej opiekuje się tymi grobami – jest coraz więcej.

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO  
EWA MATECKA**

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze jakieś pytania? Nie ma.

Dziękuję bardzo, Panie Prezesie.

*(Prezes Instytutu Pamięci Narodowej Karol Nawrocki: Pięknie dziękuję, Pani Przewodnicząca. Dziękuję bardzo.)*

Możecie oczywiście państwo zostać, możecie państwo wyjść, według uznania. Będzie nam miło, jak państwo zostanieie.

Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo, przechodzimy do następnego punktu, „Sprawy wewnętrzne”.

Witam bardzo serdecznie pana ministra Błażeja Pobożego.

Czy pan minister będzie referował budżet, dochody i wydatki?

Bardzo proszę, Panie Ministrze.

**PODSEKRETARZ STANU  
W MINISTERSTWIE  
SPRAW WEWNĘTRZNYCH  
I ADMINISTRACJI  
BŁAŻEJ POBOŻY**

Pani Przewodnicząca! Panie i Panowie Senatorowie!

Mam przyjemność zastępować dzisiaj jednego z moich kolegów, ministra Wąsika. Jeżeli pani przewodnicząca pozwoli, ja przedstawię budżet. Jest ze mną cały zespół, są osoby zarówno z formacji podległych, jak i z naszego resortu, tak że na ewentualne pytania czy wątpliwości będziemy w stanie, mam nadzieję, odpowiadać.

Pani Przewodnicząca, Panie, Panowie Senatorowie, szczegółowe dane o planowanych w części 42 „Sprawy wewnętrzne” na rok 2023

wielkościach dochodów i wydatków budżetowych, zatrudnieniu funkcjonariuszy i pracowników, planach finansowych funduszy celowych oraz instytucji gospodarki budżetowej przedstawiliśmy Wysokiej Komisji w przesłanej informacji szczegółowej. Informacja zawiera również dane o poszczególnych formacjach i służbach resortów, w tym całościowo – część 42 i 85 – o dochodach i wydatkach Państwowej Straży Pożarnej. W trakcie prac w Sejmie wprowadzono poprawkę polegającą na zwiększaniu wydatków o kwotę 267 milionów 581 tysięcy zł w części 83 „Rezerwy celowe”, poz. 56 „Rezerwa na zmiany systemowe i niektóre zmiany organizacyjne, w tym nowe zadania” z przeznaczeniem na modyfikację należności funkcjonariuszy służb mundurowych. Środki zostały przeniesione z części 42: kwota 100 milionów zł z działu 753, z wydatków na świadczenia pieniężne z zaopatrzenia emerytalnego, a kwota 167 milionów 581 tysięcy zł z rezerwy celowej, poz. 49 „Utrzymanie rezultatów niektórych projektów zrealizowanych przy udziale środków z UE, w tym systemy informatyczne, a także środki na wsparcie potencjału realizacji zadań publicznych”. Ponadto utworzono nową rezerwę celową, poz. 71, pod nazwą „Wsparcie młodzieżowych lub dziecięcych drużyn pożarniczych” – 40 milionów zł. To są środki przeniesione z rezerwy celowej, poz. 56 „Rezerwa na zmiany systemowe i niektóre zmiany organizacyjne, w tym nowe zadania”.

Szanowni Państwo, planowane na rok 2023 dochody budżetowe w części 42 wynoszą 98 milionów 314 tysięcy zł i będą wyższe od sumy z ustawy budżetowej na rok 2022 o kwotę 13 milionów 215 tysięcy zł, czyli o 15,5%. Wyższe dochody spowodowane są przede wszystkim wyższymi wpływami z dywidendy z Polskiej Wytwórni Papierów Wartościowych SA.

Wydatki to kwota 32 miliardów 196 milionów 978 tysięcy zł, z czego 31 miliardów 945 milionów 976 złotych zł to wydatki budżetu państwa, a 251 milionów 2 tysiące zł to wydatki budżetu środków europejskich. Łączna kwota wydatków jest wyższa od sumy z ustawy budżetowej na rok 2022 o 5 miliardów 407 milionów 118 tysięcy zł, co oznacza nominalny wzrost o 20,2%.

Największą pozycję w wydatkach budżetu państwa stanowią wynagrodzenia i pochodne – 43,9%, oraz świadczenia na rzecz osób fizycznych – 43,3%, w tym emerytury i renty – 42,2%.

Przewiduje się również przeznaczyć kwotę 318 milionów 501 tysięcy zł na realizację projektów z udziałem środków Unii Europejskiej. Z łącznej kwoty 318 milionów 501 tysięcy zł na realizację tych zadań przypadają następujące kwoty: dla Policji – 22 miliony 773 tysiące zł; dla Państwowej Straży Pożarnej – 416 tysięcy zł; dla Straży Granicznej – 2 miliony 11 tysięcy zł; dla Centrum Obsługi Projektów Europejskich MSWiA – 36 milionów 952 tysiące oraz dla ministerstwa – 54 miliony 717 tysięcy zł.

Planowane środki na uposażenia i wynagrodzenia oraz tzw. pochodne pozwolą na zatrudnienie 127 tysięcy 313 funkcjonariuszy zawodowych, czyli na utrzymanie 1 tysiąca 918 etatów więcej w stosunku do przewidywanego wykonania w 2022 r., i 31 tysięcy 274 pracowników cywilnych, o 23 pracowników więcej w stosunku do przewidywanego wykonania w 2022 r. Planowane przeciętne miesięczne wynagrodzenie w 2023 r. dla pracowników wyniesie 5 tysięcy 88 zł, a dla funkcjonariuszy – 7 tysięcy 559 zł.

Zasadniczym działem tej części budżetowej jest dział 754 „Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa”, obejmujący podstawowe formacje resortu. Wielkość wydatków tego działu to kwota 17 miliardów 690 milionów 238 tysięcy zł, z czego 17 miliardów 489 milionów 511 tysięcy zł to wydatki budżetu państwa, a 200 milionów 727 tysięcy to wydatki budżetu środków europejskich. To stanowi 54,8% łącznych wydatków w części 42. Wydatki te w porównaniu do sumy z ustawy budżetowej na 2022 r., czyli 14 miliardów 691 milionów 871 tysięcy zł, są wyższe o 2 miliardy 998 milionów 367 tysięcy zł, co stanowi nominalny wzrost o 20%. Drugim działem co do wielkości wydatków jest dział 753 „Obowiązkowe ubezpieczenia społeczne”, którego wydatki wynoszą 13 miliardów 599 milionów 970 tysięcy zł i stanowią 42,4% wszystkich wydatków w części 42, w tym na emerytury i renty jest kwota 13 miliardów 576 milionów 756 tysięcy zł, czyli 42,2%.

Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo, chciałbym jeszcze krótko odnieść się do wydatków Policji, Państwowej Straży Pożarnej, Straży Granicznej i Służby Ochrony Państwa.

Jeśli chodzi o Policję, to w 2023 r. na Policję przewiduje się wydatki w kwocie 14 miliardów 412 milionów 189 tysięcy zł. W porównaniu do sumy z 2022 r. będą one wyższe o 2 miliardy 581 milionów 830 tysięcy zł, czyli nominalnie

o 21,8%. Na 2023 r. planuje się 107 tysięcy 109 etatów funkcjonariuszy, tj. wzrost o 1 tysiąc 829 etatów w stosunku do poziomu z roku 2022. W związku z powołaniem Centralnego Biura Zwalczania Cyberprzestępczości jest to wzrost o 500 etatów. Po ustanowieniu programu modernizacji Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Ochrony Państwa w latach 2022–2025, po ustanowieniu programu modernizacji Służby Więziennej w latach 2022–2025 oraz o zmianie ustawy o Policji i niektórych innych ustaw mamy wzrost o 1 tysiąc 300 etatów oraz o 29 etatów w związku z likwidacją Instytutu Badawczego – Centralne Laboratorium Kryminalistyczne Policji i przyjęciem jego zadań przez jednostkę organizacyjną Centralne Laboratorium Kryminalistyczne Policji. 107 tysięcy 109 etatów funkcjonariuszy przypada odpowiednio na: Centralne Biuro Śledcze Policji – 2 tysiące 54 etaty; Komendę Główną Policji – 2 tysiące 859 etatów; jednostki podległe Komendzie Głównej Policji – 770 etatów; komendy wojewódzkie Policji – 22 tysiące 838 etatów; komendy powiatowe Policji – 77 tysięcy 538 etatów; Centralne Biuro Zwalczania Cyberprzestępczości – 800 etatów; Wyższa Szkoła Policji w Szczytnie – 250 etatów.

Przeciętne miesięczne uposażenie policjantów wyniesie 7 tysięcy 525 zł. Zakłada się, że zatrudnienie pracowników cywilnych, przy uwzględnieniu pracowników w Wyższej Szkole Policji w Szczytnie w liczbie 390, wyniesie łącznie 24 tysiące 724 osoby. To jest na poziomie z ubiegłego roku. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie wyniesie 5 tysięcy 69 zł.

Na inwestycje budowlane Policja zaplanowała kwotę 342 milionów 860 tysięcy zł, a na zakupy sprzętu transportowego, łączności, uzbrojenia, informatyki, techniki specjalnej i tym podobnych – 560 milionów 143 tysięcy zł.

Jeśli chodzi o Państwową Straż Pożarną, to łączne wydatki w częściach 42 i 85 wyniosą w 2023 r. 4 miliardy 177 milionów 71 tysięcy zł i w porównaniu do kwoty z ubiegłego roku będą wyższe o 613 milionów 850 tysięcy, tj. nominalnie o 14,7%.

Planowana liczba etatów funkcjonariuszy wynosi 31 tysięcy 132, a po uwzględnieniu strażaków w Szkole Głównej Służby Pożarniczej w liczbie 206 wynosi łącznie 31 tysięcy 338. Z ogólnej liczby etatów na część 42 przypadają 844 etaty, a na część 85 – 30 tysięcy 494 etaty.



Przeciętne uposażenie funkcjonariuszy wyniesie 7 tysięcy 280 zł, z czego w części 42 będzie to 9 tysięcy 141 zł, a w części 85 – 7 tysięcy 412 zł.

Zakłada się, że zatrudnienie pracowników cywilnych wyniesie 1 tyśiąc 866 osób, a przy uwzględnieniu pracowników w Szkole Głównej Służby Pożarniczej w liczbie 148 będzie to łącznie 2 tyśiące 14 osób. Przeciętne wynagrodzenie to kwota 5 tysięcy 612 zł, z tego w części 42 będzie to 6 tysięcy 350 zł, a w części 85 – 5 tysięcy 368.

Na inwestycje budowlane Państwowa Straż Pożarna zaplanowała kwotę 18 milionów 900 tysięcy zł w części 42. Na zakupy sprzętu transportowego, łączności, informatycznego, techniki specjalnej i tym podobnych zaplanowano 72 miliony 952 tyśiące zł, z czego w części 42 będzie to 5 milionów 100 tysięcy zł, a w części 85 – 67 milionów 852 tyśiące zł.

Jeśli chodzi o Straż Graniczną, to wydatki zostały ujęte w kwocie 2 miliardów 365 milionów 287 tyśiące i w porównaniu do kwoty z 2022 r. będą wyższe o 408 milionów 922 tyśiące zł, tj. nominalnie o 20,9%.

Planowana liczba etatów funkcjonariuszy to 16 tyśiące 445, a przeciętne miesięczne uposażenie funkcjonariuszy stanowi kwotę 7 tyśiące 499 zł. Planowane zatrudnienie pracowników cywilnych to 3 tyśiące 503 osoby. W porównaniu z zatrudnieniem w roku poprzednim nie ulega ono zmianie. Przeciętne wynagrodzenie wyniesie 5 tyśiące 103 zł.

Na inwestycje budowlane Straż Graniczna zaplanowała kwotę 98 milionów 93 tyśiące zł, a na zakupy sprzętu transportowego, łączności, uzbrojenia, techniki specjalnej, informatycznego i tym podobnych – kwotę 68 milionów 897 tyśiące zł.

Jeśli chodzi o Służbę Ochrony Państwa, to wydatki stanowią tu 421 milionów 181 tyśiące i w porównaniu do kwoty z 2022 r. będą wyższe o 34 miliony 890 tyśiące zł, tj. nominalnie o 9%.

Planowana liczba etatów funkcjonariuszy wynosi 2 tyśiące 808 i w porównaniu z poziomem z 2022 r. nie ulega zmianie. Przeciętne miesięczne uposażenie funkcjonariuszy wyniesie 8 tyśiące 746 zł. Zakłada się, że zatrudnienie pracowników cywilnych wyniesie 300 etatów i w porównaniu z poziomem z roku 2022 nie ulegnie zmianie, a przeciętne wynagrodzenie – 5 tyśiące 953 zł.

Na inwestycje budowlane Służba Ochrony Państwa zaplanowała kwotę 20 milionów

120 tyśiące zł, a na zakupy sprzętu transportowego, łączności, uzbrojenia, techniki specjalnej, informatycznego i tym podobnych – 13 milionów 370 tyśiące zł.

Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo, wnoszę o przyjęcie przez Wysoką Komisję wydatków w części 42 „Sprawy wewnętrzne” oraz w części 85 „Budżety wojewodów ogółem” w zakresie nakładów na Państwową Straż Pożarną w wielkościach przedstawionych w uchwalonej przez Sejm w dniu 15 grudnia 2022 r. ustawie budżetowej na rok 2023. Bardzo dziękuję.

#### ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO EWA MATECKA

Dziękuję bardzo, Panie Ministrze.

Czy ktoś z państwa senatorów chce teraz zabrać głos? Ktoś z obecnych na sali bądź obradujących zdalnie?

(*Senator Wojciech Ziemiak: Jeżeli można, Pani Przewodnicząca...*)

Pan senator Wojciech Ziemiak.  
Bardzo proszę, Panie Senatorze.

#### SENATOR WOJCIECH ZIEMNIAK

Pani Przewodnicząca! Panie Ministrze!

Ja chciałbym się... Najpierw 2 pytania dotyczące Straży Granicznej. Czy budowa zapory na granicy z Rosją jest tu uwzględniona i jakie są na nią kwoty? Czy budowa zapory na granicy z Białorusią jest już dokończona, czy jeszcze będzie kontynuowana? Czy są na to środki? To takie 2 pytania.

Merytorycznie co do budżetu... Padło tutaj stwierdzenie, że młodzieżowe drużyny pożarnicze otrzymały... Jest tu zapisane 40 milionów. Otóż w ubiegłym roku, w roku 2022, na młodzieżowe drużyny pożarnicze było przeznaczone 25 milionów zł. Większość tych drużyn otrzymała już wsparcie. Na nowy rok zostało nagle zwiększone wsparcie dla młodzieżowych drużyn, które w większości są już praktycznie wyposażone. Z mojej strony... Uważam, że należałoby utrzymać poziom 25 milionów zł, a te dodatkowe 15 milionów, które są tutaj przyznane na młodzieżowe drużyny pożarnicze, przeznaczyć na jednostki ochotniczych straży pożarnych, bo

one mają tylko 39 milionów. Moja propozycja jest taka, aby z 40 milionów na młodzieżowe drużyny pożarnicze zdjąć 15 milionów i przeznaczyć je na jednostki ochotniczej straży pożarnej.

Proszę o odpowiedź na pytania i zgłaszam poprawkę, o której wspomniałem.

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO  
EWA MATECKA**

Dziękuję bardzo.

(*Senator Wojciech Ziemiak: Dziękuję, dziękuję.*)

Rozumiem, że pan senator zgłosił poprawkę do budżetu.

Dziękuję bardzo.

Jeśli nikt nie ma pytań, to ja chciałam zwrócić się do pana ministra z takim zapytaniem. Mówił pan minister o środkach unijnych, które są uwzględnione w tym budżecie. Proszę powiedzieć, o których dokładnie środkach unijnych pan myśli. Czy o środkach z KPO, czy o środkach z budżetu unijnego, z nowej perspektywy unijnej?

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Błażej Poboży: Mogę odpowiedzieć?*)

Tak, tak. Bardzo proszę.

**PODSEKRETARZ STANU  
W MINISTERSTWIE SPRAW  
WEWNĘTRZNYCH I ADMINISTRACJI  
BŁAŻEJ POBOŻY**

Już, już, kończę pisać i...

Pani Przewodnicząca! Panie, Panowie Senatorowie!

Może w kolejności, jeżeli pani pozwoli...

(*Zastępca Przewodniczącego Ewa Matecka: Proszę bardzo.*)

Najpierw odpowiem na pytania pana senatora, który łączył się z nami zdalnie. Jeśli chodzi o budowę zapory na granicy z Rosją, to ja tylko tak dla przypomnienia powiem, że ma ona być zaporą elektroniczną. To jest ta kwestia odmienianej przez wszystkie przypadki perymetrii, która tak doskonale sprawdza się na naszej granicy z Białorusią. Jeśli chodzi o budowę zapory elektronicznej na granicy z Rosją, to środki na to są ujęte w pełnej wysokości w rezerwie celowej.

Jest to kwota 354 milionów 330 tysięcy zł plus 18 milionów 863 tysięcy zł w ramach programu modernizacji służb mundurowych.

Jeśli chodzi o granicę z Białorusią, tu niemal każdego dnia otrzymujemy informacje o oddawaniu i włączaniu do systemu kolejnych odcinków zapory perymetrycznej. Jeśli pani przewodnicząca pozwoli, bardzo bym poprosił panią kmdt. Gorzkowską o to, aby uzupełniła tę informację, bo jest to osoba i szczególnie oddana tej sprawie, i kompetentna w tym zakresie.

Ja pozwolę sobie jeszcze krótko odpowiedzieć na pytanie pani przewodniczącej. Oczywiście, mówiąc o środkach unijnych, mam na myśli środki z funduszy strukturalnych w ramach nowej perspektywy.

Pani Komendant, jeśli mogę panią prosić...

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO  
EWA MATECKA**

Dziękuję bardzo, Panie Ministrze.

Bardzo proszę, Pani Komendant.

**ZASTĘPCA KOMENDANTA GŁÓWNEGO  
STRAŻY GRANICZNEJ  
WIOLETA GORZKOWSKA**

Szanowna Pani Przewodnicząca! Panie i Panowie Senatorowie!

(*Zastępca Przewodniczącego Ewa Matecka: Nie słyszemy pani. Proszę wcisnąć przycisk.*)

O, już teraz dobrze.

Jeżeli chodzi o budowę bariery na granicy polsko-białoruskiej, to przypomnę, że ona się składa z 2 komponentów. Jest bariera fizyczna w postaci stalowego ogrodzenia. Budowa bariery fizycznej została zakończona w połowie ubiegłego roku. Trwają ostatnie prace, prace ukończeniowe, jeżeli chodzi o budowę elektroniczną. Wspomniana przez pana ministra bariera perymetryczna składa się z kilku komponentów. Najpierw jest budowa podsystemów przyłączy energetycznych, światłowodowych, a potem uruchomienie w kontenerach teletechnicznych wzdłuż linii granicy państwowej. Tutaj trwają ostatnie prace. Tak jak pan minister wspomniał, inwestycja realizowana jest w odcinkach – mamy takich 11 odcinków – i sukcesywnie trwają odbiory. Kolejny etap prac będzie polegał na konfiguracji, integracji



i kalibracji tych podsystemów. Tutaj wykonawca ma termin do 1 marca. Wykonawca deklaruje do-  
trzymanie tego terminu.

Jeżeli chodzi o budowę bariery elektronicznej na granicy z Federacją Rosyjską, to w dniu bo-  
dajże 9 grudnia podpisaliśmy umowę na budo-  
wę tej bariery. Będzie ona miała długość 199 km i  
obejmie swoim zasięgiem całą lądową granicę  
z obwodem kaliningradzkim. Budowa bariery  
elektronicznej na granicy z Federacją Rosyjską  
została powierzona firmie Telbud z siedzibą  
w Poznaniu. Tak jak powiedziałam, umowa zo-  
stała podpisana. Zgodnie z kontraktem zakoń-  
czenie realizacji budowy przewidziane jest na  
koniec września bieżącego roku. W tej chwili  
wykonawca rozpoczął pracę nad opracowaniem  
dokumentacji projektowej, ponieważ inwestycja  
realizowana jest w trybie „zaprojektuj i wybu-  
duj”. Dziękuję bardzo.

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO  
EWA MATECKA**

Dziękuję bardzo, Pani Komendant.  
Rozumiem, że nie ma więcej pytań.

Bardzo dziękuję, Panie Ministrze. Dziękuję  
wszystkim państwu. Dziękuję bardzo. Możecie  
państwo zostać, możecie państwo opuścić nasze  
spotkanie.

Przechodzimy do punktu następnego, a mia-  
nowicie do omówienia planu finansowego Naro-  
dowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju  
Społeczeństwa Obywatelskiego.

Czy jest obecny przedstawiciel... Bardzo pro-  
szę. Rozumiem, że pan będzie referował plan fi-  
nansowy Narodowego Instytutu Wolności.

Szanowni Państwo, głos zabierze teraz pan  
Wojciech Kaczmarczyk, dyrektor Narodowego  
Instytutu Wolności.

Bardzo proszę.

**DYREKTOR NARODOWEGO INSTYTUTU  
WOLNOŚCI – CENTRUM ROZWOJU  
SPOŁECZEŃSTWA OBYWATELSKIEGO  
WOJCIECH KACZMARCZYK**

Dziękuję.

Pani Przewodnicząca...

(Starszy Sekretarz Komisji Praw Człowieka,  
Praworządności i Petycji Renata Rucińska: Mi-  
krofon.)

(Zastępca Przewodniczącego Ewa Matecka:  
Proszę nacisnąć przycisk.)

Już. Bardzo dziękuję.

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo Se-  
natorowie!

Mam przyjemność przedstawić państwu  
plan finansowy Narodowego Instytutu Wolności  
– Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatel-  
skiego na rok 2023.

Przychody Narodowego Instytutu Wolności  
w bieżącym roku zamkną się w kwocie 249 mi-  
lionów 722 tysięcy. Składają się na nią przy-  
chody z dotacji i subwencji z budżetu państwa  
w kwocie 195 milionów 794 tysięcy zł oraz środki  
z innych sektorów finansów publicznych, czyli  
przychody, które Narodowy Instytut Wolności  
ma otrzymać z Funduszu Wspierania Rozwoju  
Społeczeństwa Obywatelskiego, w kwocie 51 mi-  
lionów 828 tysięcy zł.

Koszty działalności Narodowego Instytutu  
Wolności zamkną się w kwocie 250 milionów  
422 tysięcy zł. Najważniejszą pozycją w wydat-  
kach Narodowego Instytutu Wolności – to są  
środki przekazane innym podmiotom w ramach  
Programu Wspierania Rozwoju Społeczeństwa  
Obywatelskiego – jest kwota 209 milionów 47 ty-  
sięcy zł. Są także wydatki majątkowe, sumy, któ-  
re są przekazywane innym podmiotom, w kwocie  
17 milionów 274 tysięcy zł. Wynagrodzenia  
w bieżącym roku mają wynieść 10 milionów  
869 tysięcy zł, z tego wynagrodzenia osobowe,  
czyli płace pracowników Narodowego Instytutu  
Wolności – 7 milionów 528 tysięcy zł. Kwota na  
wynagrodzenia bezosobowe to 3 miliony 341 ty-  
sięcy zł. W największej części są to honoraria,  
które Narodowy Instytut Wolności wypłaca eks-  
pertom zewnętrznym zatrudnionym przy oce-  
nie wniosków składanych do Narodowego Insty-  
tutu Wolności.

Proszę państwa, w bieżącym roku instytut  
zarządza 9 rządowymi programami wspierania  
rozwoju społeczeństwa obywatelskiego: Fundu-  
szem Inicjatyw Obywatelskich, nowe FIO na lata  
2021–2030 z budżetem 80 milionów zł rocznie;  
rządowym Programem Wspierania Rozwoju  
Uniwersytetów Ludowych na lata 2022–2030 –  
kwota 14 milionów 300 tysięcy zł, w tym roku  
rząd zdecydował o zwiększeniu budżetu tego  
programu o 5 milionów zł rocznie; Rządowym  
Programem Wsparcia Rozwoju Organizacji  
Harcerskich i Skautowych na lata 2018–2030 –  
15 milionów zł; programem „Polski Inkubator

Rzemiosła” na lata 2021–2030 – 10 milionów zł rocznie; rządowym Programem Wspierania Rozwoju Międzynarodowych Domów Spotkań na lata 2020–2030 – 2 miliony 850 tysięcy zł; rządowym Programem Rozwoju Organizacji Obywatelskich na lata 2018–2030 – 9 milionów 522 tysiące zł; Rządowym Programem Wspierania Rozwoju Organizacji Poradniczych na lata 2021–2030 – 15 milionów zł; Rządowym Programem „Fundusz Młodzieżowy” – 20 milionów zł rocznie oraz rządowym Programem Wspierania i Rozwoju Wolontariatu Długoterminowego na lata 2018–2030 – Korpus Solidarności – 15 milionów zł rocznie.

W roku 2023 wydatki na programy rządowe, którymi zarządza Narodowy Instytut Wolności, stanowią łącznie ponad 94% wydatków Narodowego Instytutu Wolności. Dotacja podmiotowa w kwocie 14 milionów 122 tysięcy zł to jest 5,6% wydatków Narodowego Instytutu Wolności. Podkreślam tę kwotę, ponieważ rzeczywiście instytut jako agencja wykonawcza, której misją i celem jest wspieranie organizacji obywatelskich, jest jedną z najtańszych tego typu instytucji publicznych, która zarządza programami grantowymi.

Bardzo dziękuję. Oczywiście, jeśli państwo będą mieli jakieś pytania, służę odpowiedzią, wyjaśnieniami. Dziękuję.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO  
**EWA MATECKA**

Dziękuję bardzo.

Jeśli państwo pozwolicie, mam pytanie. Mianowicie powiedział pan, że w waszej dyspozycji na dotacje dla innych podmiotów jest w tym roku 209 milionów zł i że będą funkcjonowały programy. Tych programów będzie 9. Wiemy, że dotacja dla Narodowego Instytutu Wolności została zwiększona, i to bardzo mocno. Z 40 milionów zaplanowanych pierwotnie na rok 2023 – jeżeli się myślę, to proszę mi powiedzieć – została ona zwiększona do prawie 250. Czy zwiększyła się również liczba programów?

I pytanie drugie. Rozumiem, że dotacje będą udzielane w trybie konkursowym. Kiedy zostaną rozpisane pierwsze konkursy? Czy rzeczywiście to zwiększenie było spowodowane tak potężnym zainteresowaniem różnego rodzaju podmiotów, w tym podmiotów trzeciego sektora? Cokolwiek

by o tym powiedzieć, jest to dosyć duży wzrost. Jesteśmy oczywiście za rozwojem społeczeństwa obywatelskiego i ma pan oczywiście rację, że to jest najbardziej pożądana forma realizacji różnego rodzaju zadań, ale czy rzeczywiście jest tak potężne zainteresowanie, które uzasadniałoby ten duży wzrost? Dziękuję bardzo.

(*Senator Robert Mamątow: Ja mam jedno pytanie, jeżeli można.*)

Bardzo proszę. Pan senator Mamątow.

SENATOR  
**ROBERT MAMAŃTOW**

Czy zainteresowanie różnych organizacji przerasta budżet funduszu?

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO  
**EWA MATECKA**

Dziękuję, Panie Senatorze.  
Czy zechce pan teraz odpowiedzieć?  
Bardzo proszę.

DYREKTOR NARODOWEGO INSTYTUTU  
WOLNOŚCI – CENTRUM ROZWOJU  
SPOŁECZEŃSTWA OBYWATELSKIEGO  
**WOJCIECH KACZMARCZYK**

Oczywiście, bardzo proszę.

Pani Przewodnicząca! Panie Senatorze! Państwo Senatorowie!

Rzeczywiście zainteresowanie programami rządowymi jest ogromne. Od czasu uruchomienia, utworzenia Narodowego Instytutu Wolności 5 lat temu udzieliliśmy prawie 5 tysięcy dotacji na kwotę ponad 800 milionów zł. Mamy taki program jak Program Rozwoju Organizacji Obywatelskich, gdzie tzw. *success rate*, czyli liczba projektów dofinansowanych spośród projektów, które trafiają do Narodowego Instytutu Wolności, wynosi 3–4%. Czyli zainteresowanie ze strony organizacji pozarządowych programami rządowymi, dofinansowaniem z tych programów jest 30 razy większe niż realne możliwości dofinansowania przez Narodowy Instytut Wolności. Tyle wniosków trafia do Narodowego Instytutu Wolności. W innych programach jest może nieco lepiej, wskaźnik dofinansowanych projektów

jest nieco wyższy, ale i tak w programie, który ma największy budżet, tj. w Funduszu Inicjatyw Obywatelskich, ta kwota wynosi ok. 14–15%, czyli jest sześciokrotnie więcej wniosków niż projektów, które dofinansowujemy.

To jest trend, powiedziałbym, ogólnoeuropejski, że środki publiczne są przekazywane dla organizacji pozarządowych. Ja podam państwu tylko jeden przykład, rządu brytyjskiego, który corocznie tylko z funduszy hazardowych przekazuje dla organizacji pozarządowych 600 milionów funtów na wspieranie rozwoju organizacji obywatelskich. Czyli od 5 lat ten trend, który co roku oznacza zwiększanie sum przekazywanych dla organizacji pozarządowych przez polski rząd na rozwój trzeciego sektora, organizacji pozarządowych wpisuje się w trend ogólnoeuropejski państw demokratycznych.

Odpowiem także na pytania pani przewodniczącej. Pani przewodnicząca nawiązywała do dyskusji w Senacie dotyczącej zmiany w ustawie o Narodowym Instytucie Wolności, która polegała na zwiększeniu limitów wydatkowych. Rzeczywiście, zwiększenie limitu wydatkowego z kwoty ok. 40 milionów zł do ponad 200 milionów w roku 2023 wyglądało na bardzo duże zwiększenie, ale faktyczne zwiększenie jest mniejsze. W tym roku zwiększenie, jeśli chodzi o kwoty dotacji, które zostaną przekazane organizacjom pozarządowym, w stosunku do kwoty z roku 2022, to jest tylko 40 milionów zł. Powiem, na czym polega problem i dlaczego jest taka różnica. Otóż w pierwotnej wersji ustawy zostały wpisane limity wydatkowe, które obejmowały określone programy wtedy, kiedy Narodowy Instytut Wolności był tworzony. Tych programów z roku na rok było coraz więcej i limity wydatkowe były systematycznie nowelizowane w ustawie o Narodowym Instytucie Wolności tylko na rok 2020, 2021 i 2022. Taką kompleksową nowelizację ustawy, pokazującą zwiększenie limitów wydatkowych na lata od roku 2023, zaproponowaliśmy w projekcie ustawy o Narodowym Instytucie Wolności złożonym do parlamentu w roku ubiegłym. Ten projekt był również procedowany w Senacie. On uwzględniał zwiększenia, które obejmowały programy, które weszły w życie w roku ubiegłym i skutkują zwiększeniem budżetu instytutu w roku 2023 w porównaniu do budżetu z roku 2022. Uwzględniał też zwiększenia przewidywane w programach przyjętych w poprzednich latach przez rząd, które nie

skutkowały zmianami w ustawie o Narodowym Instytucie Wolności.

Oczywiście wszystkie środki przekazywane organizacjom pozarządowym w ramach tych 9 programów, którymi zarządza Narodowy Instytut Wolności, są przekazywane w trybie konkursowym w oparciu o przepisy ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Ma tutaj zastosowanie rozdział 2. Chodzi o powoływanie zewnętrznych ekspertów. W tej chwili Narodowy Instytut Wolności ma listę ponad 600 ekspertów zewnętrznych z organizacji pozarządowych z całego kraju. Warto też powiedzieć, że ta lista ekspertów w ciągu ostatnich 5 lat zwiększyła się kilkakrotnie. Od Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej przejęliśmy listę ponad 100 ekspertów i zwiększyliśmy tę liczbę do ponad 600. Każdy wniosek jest oceniany niezależnie przez 2 zewnętrznych ekspertów w oparciu o 5 kryteriów oceny merytorycznej, które są zapisane w art. 30 ustawy o Narodowym Instytucie Wolności. Te kryteria oceny merytorycznej to kryteria dotyczące zgodności z celami programu, jakości propozycji projektowej, trwałości zmian, które zakłada propozycja projektowa, możliwości realizacji projektu przez organizację pozarządową, jej potencjału, zasobów tej organizacji, zasobów ludzkich i zasobów rzeczowych, oraz propozycji budżetowej, tego, czy ta propozycja jest oszczędna, czy odpowiada działaniom, które są zaproponowane w projekcie. Te 5 kryteriów oceny merytorycznej, które są zapisane w ustawie o Narodowym Instytucie Wolności, to jest w tej chwili standard we wszystkich programach, które realizuje np. Unia Europejska w ramach programu Erasmus i innych programów zarządzanych przez Narodową Agencję Programu Erasmus+ w Polsce czy przez agencję wykonawczą w Brukseli.

To chyba były wszystkie pytania, przynajmniej do tej pory.

#### ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO EWA MATECKA

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z państwa senatorów chce zabrać teraz głos? Nie widzę chętnych.

Dziękuję bardzo. Dziękuję bardzo, Panie Dyrektorze. Dziękuję państwu serdecznie.

Przechodzimy do następnego punktu naszego posiedzenia.

Rozumiem, że pan przewodniczący wraca.  
(Brak nagrania)

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO  
EWA MATECKA**

Szanowni Państwo, kontynuujemy.

Przystępujemy teraz do omówienia dochodów i wydatków zawartych w planie finansowym Centralnego Biura Antykorupcyjnego.

Witam bardzo serdecznie dyrektora Biura Finansów Centralnego Biura Antykorupcyjnego, panią Iwonę Czerniec. Witam serdecznie.

Bardzo panią proszę o przedstawienie planu finansowego CBA na rok 2023.

**DYREKTOR BIURA FINANSÓW  
W CENTRALNYM BIURZE  
ANTYKORUPCYJNYM  
IWONA CZERNIEC**

Dziękuję pięknie.

Pani Przewodnicząca! Panie i Panowie Senatorowie! Wysoka Komisjo! Szanowni Państwo!

Pokrótkę przedstawię najważniejsze grupy, jeżeli chodzi o wydatki i dochody Centralnego Biura Antykorupcyjnego zaplanowane w projekcie ustawy budżetowej na rok 2023.

Dochody CBA zostały przewidziane w kwocie niespełna 190 tysięcy zł, to jest nieduża kwota. W przypadku naszego biura są to wpływy z tytułu kar i odszkodowań wynikających z umów, wpływy z rozliczeń zwrotów z lat ubiegłych. Mówimy raczej o drobnych kwotach.

Wydatki zostały zaplanowane w kwocie 263 milionów. Największą grupę stanowią tutaj wydatki bieżące, to jest 91% naszego budżetu, z czego największa część to są wynagrodzenia pracowników i uposażenia funkcjonariuszy. To jest 3/4 wydatków, łączna kwota to blisko 197 milionów. W grupie wydatków bieżących drugą kategorią pod względem wysokości jest zakup towarów i usług – ponad 32,5 miliona. Tutaj są ujęte wszelkie rachunki, remonty, szkolenia. To jest bardzo, bardzo szeroki katalog wydatków.

Druga istotna grupa wydatków, na które przeznaczony jest nasz budżet wydatkowy, to są wydatki majątkowe. Przewidujemy na nie

w przyszłym roku blisko 21 milionów. Wydatki inwestycyjne to 16 milionów, a zakupy inwestycyjne – ponad 4,5 miliona. Jeżeli chodzi o wydatki, to one dotyczą w głównej mierze dużych przedsięwzięć remontowych, które w tym momencie są już rozpoczęte w biurze, już trwają. To jest remont siedziby głównej CBA w Alejach Ujazdowskich 9. Jest to budynek znajdujący się pod opieką konserwatora zabytków, więc remont jest bardzo wymagający. Od lat bardzo pogarszał się stan techniczny budynku. W tym momencie konieczne są już wymiana pokrycia dachowego i remont elewacji. Te prace zostały już rozpoczęte. Na poczet obecnego budżetu na jednym z ostatnich posiedzeń Rady Ministrów została przyznana biuru kwota 5 milionów zł właśnie w tej kategorii i te pieniądze zostaną przeznaczone na prace remontowe.

Drugie duże przedsięwzięcie o charakterze inwestycyjnym, a w zasadzie inwestycyjno-remontowym, to dostosowanie do potrzeb CBA i remont kompleksu budynków przy ulicy Krzywickiego 34. To jest takie miejsce w części docelowe, gdzie jest ulokowany szereg jednostek organizacyjnych. To miejsce zostało pozyskane z myślą o rezygnacji z komercyjnego wynajmu siedziby przy ulicy Poleczki, trwają tam prace remontowe. Jest to kompleks 2 budynków. Remont budynku B został już w zasadzie zakończony, nastąpiły wszystkie odbiory i akredytacja Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego. Został on zasiedlony. W tym momencie jest w toku remont budynku A. Tutaj również nastąpi dostosowanie. Docelowo, tak jak powiedziałam, planujemy rezygnację z komercyjnego wynajmu i przeniesienie do tego kompleksu wszystkich funkcjonariuszy pełniących służbę przy ulicy Poleczki. Chwilowo został on zasiedlony funkcjonariuszami, którzy musieli opuścić najwyższe kondygnacje w głównej siedzibie w Alejach Ujazdowskich w związku z tym, że będzie tam remont dachu i trwają już zaawansowane prace.

Jeżeli chodzi o pozostałe grupy, takie najistotniejsze pod względem wielkości, to są tu również świadczenia na rzecz osób fizycznych. Jest to kwota 2 milionów 300 tysięcy. Ona niemal w całości pokrywa koszty dodatków mieszkaniowych przyznawanych funkcjonariuszom pełniącym służbę poza swoim miejscem zamieszkania.

Wydatki na realizację programów finansowanych z udziałem środków europejskich to kwota niespełna 100 tysięcy zł. To jest już ostatni



projekt, który kontynuujemy. To są środki z funduszy norweskich i one są dedykowane rozwojowi analizy kryminalnej. Ten projekt w bieżącym roku będzie się kończył. Mamy również wydatki na zadania obronne ujęte w programie pozamilitarnych przygotowań obronnych Rzeczypospolitej Polskiej w latach 2023–2025 z budżetu MON – 40 tysięcy zł.

Kwota 263 milionów, o których państwu powiedziałam, jest większa w stosunku do kwoty z ubiegłego roku. W części wynika to ze zwiększenia o 7,8% części płacowej. To jest wzrost, który ma w pewnej mierze rekompensować efekty inflacji i dotyczy całej sfery budżetowej. Jak wspomniałam, uzyskaliśmy dodatkowe 5 milionów zł, które zostaną w całości poświęcone na uzupełnienie brakujących środków na remont siedziby głównej biura.

Niezależnie od tego wszystkiego, wedle skalkulowanych przez nas potrzeb, wciąż brakuje nam kwoty 32 milionów do pełnej realizacji zaplanowanych zadań. To są w części wydatki na inwestycje budowlane. Tutaj brakuje nam ponad 10 milionów. W części nie są jeszcze dofinansowane przedsięwzięcia, które realizujemy. Musieliśmy również opóźnić, odsunąć w czasie inne przedsięwzięcia, które planowaliśmy, np. budowę budynku zamieszkania zbiorowego w naszym ośrodku szkoleniowym w Lucieniu. Chcemy, aby ośrodek zwiększył swoje zasoby, zwiększył swoje możliwości, ale na ten moment w przyznanym limicie finansowym ta potrzeba nie znalazła pokrycia.

Mamy konieczne zakupy inwestycyjne na kwotę ponad 12 milionów. To są zakupy informatyczne, zakup pojazdów. Jest konieczność wymiany, odnowienia floty pojazdów służbowych. One się starzeją, są wyeksploatowane. Realizujemy szereg zadań o charakterze kontrolnym, operacyjno-rozpoznawczym, dochodzeniowo-śledczym. Nasz sprzęt jest intensywnie wykorzystywany w służbie. Niezależnie od tego w grupie wydatków bieżących brakuje nam kwoty ponad 7 milionów zł. Chodzi głównie o kwestie związane z zakupem materiałów i wyposażenia. To się oczywiście bardzo ściśle wiąże ze wzrostem cen towarów i usług, ma to bardzo silne powiązanie. Są to również kwestie związane z remontami, z zabezpieczeniem wszystkich potrzeb.

Ja tylko dodam, że Centralne Biuro Antykorupcyjne dysponuje zapleczem łącznie

kilkunastu budynków, które utrzymujemy. Mamy 12 delegatur. W samej Warszawie nasza centrala jest w tym momencie w 3 lokalizacjach. Potrzeb jest dużo. CBA – chcę tylko przypomnieć – to jest stosunkowo młoda służba, która powstała w 2006 r. Ona powstała praktycznie od zera, nie odziedziczyliśmy żadnej infrastruktury po innych instytucjach, nie byliśmy następcą prawnym żadnej innej istniejącej wcześniej służby. Trwa bardzo żmudny, długotrwały proces pozyskiwania nieruchomości, adaptowania ich do potrzeb służby specjalnej i remontów. To jest proces budowy, proces permanentny, on ciągle trwa, stąd cały czas są te zwiększone potrzeby, na pokrycie których corocznie nie znajduje się środków w pełnym zakresie.

Chcę tylko dodać, że te koszty, 263 milionów w przypadku tego roku, to są koszty, które po wielokroć zwracają się państwu polskiemu, ponieważ efekty działań Centralnego Biura Antykorupcyjnego... Dzisiaj nie mamy spotkania sprawozdawczego, więc nie będę o tym mówić, ale zaznaczę, że przedsięwzięcia, w których bierzemy udział, które zabezpieczamy osłonowo, chociażby wyzwania z 3 ostatnich lat, czyli tak naprawdę z okresu kadencji obecnie urzędującego pana ministra Stróżnego, przypadły na bardzo trudny czas. Pandemia koronawirusa, kryzys migracyjny na granicy z Białorusią i wreszcie agresja Rosji na Ukrainę wygenerowały szereg nowych zadań, w które biuro zostało zaangażowane. Przy niezwiększonych nakładach osobowych i w zasadzie finansowych otrzymaliśmy bardzo, bardzo dużo nowych zadań, które z sukcesem realizowaliśmy. Mówimy tu o przedsięwzięciach osłonowych, na które kwoty nie były liczone w milionach, tylko w miliardach złotych. Tak więc chcę podkreślić, że to jest inwestycja, która państwu się zwraca – utrzymywanie CBA.

Chętnie odpowiem na pytania. Dziękuję serdecznie.

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO  
EWA MATECKA**

Dziękuję bardzo, Pani Dyrektor.

Czy ktoś z państwa senatorów chce zadać pytanie, zabrać głos?

Bardzo proszę. Pan senator Mamątow.

**SENATOR  
ROBERT MAMAŃTOW**

Dziękuję bardzo, Pani Przewodnicząca.

Mam pytanie. Z tego co pani powiedziała, wynika, że dostaliście o 22 miliony większy budżet, ale potrzeba wam jeszcze 32 milionów. Pani powiedziała, że większość byłaby na inwestycje. Brak tych środków nie rzutuje na podstawową działalność biura, jak rozumiem.

I jeszcze mam takie pytanie. W pozycji... Rozdział 75420, paragraf 4430. Tu strasznie mocno wzrosła kwota, z 61 tysięcy do 1 miliona 443 zł. Z czego to wynika? To jest wzrost o 2366%. Rozdział 75420, paragraf 4430.

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO  
EWA MATECKA**

To już koniec pytania. Tak?

*(Senator Robert Mamańtów: Tak.)*

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę o odpowiedź. Zachęcam państwa senatorów do niewchodzenia w detale i do skupienia się na istocie budżetu, dlatego że mamy troszeczkę ograniczony czas.

*(Senator Robert Mamańtów: To jedno jedyne takie pytanie.)*

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, Pani Dyrektor.

**DYREKTOR BIURA FINANSÓW  
W CENTRALNYM BIURZE  
ANTYKORUPCYJNYM  
IWONA CZERNIEC**

Bardzo dziękuję, Panie Senatorze.

Szanowni Państwo, tak, otrzymaliśmy dodatkowe 22 miliony. Potrzeby, które zostały zdefiniowane, dotyczą inwestycji, przedsięwzięć i zakupów inwestycyjnych. To jest niezbędna infrastruktura, która umożliwia funkcjonowanie biura. No, funkcjonariusze muszą mieć sprzęt, na którym pracują. Prowadzimy złożone analizy, weryfikujemy dziesiątki tysięcy podmiotów. Tu chodzi o sprawdzenia na potrzeby PFR, nakładania sankcji i wszelkich innych działań, o których mówiłam. To są wyzwania, które na przestrzeni ostatnich 3 lat się pojawiły. No i kwestia miejsca, w którym pełnimy służbę, budynku. To

są takie oczywiste, podstawowe rzeczy, które bardzo mocno wpływają na warunki pełnienia służby, na efektywność tej służby i na możliwość przyjmowania nowych funkcjonariuszy. To jest kolejny element... Mierzmy się w tym momencie z sytuacją, w której... No, obiektywna sytuacja jest taka – to dotyczy w zasadzie wszystkich służb – że jest sporo odejść ze służby. W przypadku Centralnego Biura Antykorupcyjnego przyjmujemy sporo nowych osób i te osoby muszą mieć swoje biurko, swoje narzędzia pracy. To są bardzo istotne kwestie. Te środki umożliwią funkcjonowanie Centralnego Biura Antykorupcyjnego, ale one bardzo blokują rozwój służby. To jest chyba oczywiste.

*(Zastępca Przewodniczącego Ewa Matecka: Dziękuję bardzo...)*

W przypadku drugiego pytania pana senatora, o wzrost...

*(Zastępca Przewodniczącego Ewa Matecka: Bardzo proszę, szybkoitko.)*

Panie Senatorze, ja tu mam informację, że to są różne opłaty i składki – to jest taka kategoria. Rzeczywiście bardzo wzrosła wysokość składek na rzecz instytucji ubezpieczeniowych z tytułu ubezpieczeń majątkowych. Pozostałe drobne opłaty... No, takie są nasze szacunki. Mam tylko tę enigmatyczną informację, ale wiemy, że nastąpiły znaczące wzrosty... No, kilkanaście nieruchomości, flota pojazdów – to są duże kwoty sumarycznie. Dziękuję pięknie.

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO  
EWA MATECKA**

Dziękuję bardzo, Pani Dyrektor.

Czy ktoś z państwa chce jeszcze zabrać głos? Nie.

Dziękuję bardzo. Dziękuję państwu bardzo serdecznie.

*(Dyrektor Biura Finansów w Centralnym Biurze Antykorupcyjnym Iwona Czerniec: Dziękuję pięknie.)*

Przechodzimy do następnego punktu. Dochody i wydatki, plan finansowy Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego.

Jest z nami pan dyrektor Biura Finansów z Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, pan Sebastian Szeligowski. Czy jest...

*(Dyrektor Biura Finansów w Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego Sebastian Szeligowski: Tak, tutaj. Dzień dobry.)*



To pan.

Bardzo proszę o przedstawienie planu finansowego na 2023 r. Proszę bardzo.

DYREKTOR BIURA FINANSÓW  
W AGENCJI BEZPIECZEŃSTWA  
WEWNĘTRZNEGO  
**SEBASTIAN SZELIGOWSKI**

Pani Przewodnicząca! Panie i Panowie Senatorowie!

Jeżeli chodzi o plan finansowy Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego na rok 2023, to przedstawia się on następująco. Planowane dochody budżetowe zostały oszacowane na kwotę 8 milionów 860 tysięcy zł. Podobnie jak w latach ubiegłych główną pozycję będą na pewno stanowiły wpływy ze sprzedaży usług szkoleniowych z zakresu ochrony informacji niejawnych, postępowań sprawdzających czy też wykonywania ekspertyz. Szacowana tu kwota to jest ponad 5,5 miliona zł. Kolejną znaczącą pozycją są wpływy z opłat egzaminacyjnych, opłat za wydawanie świadectw, dyplomów i certyfikatów. To jest kwota 2 milionów zł.

Jeżeli chodzi o wydatki budżetowe, to zostały one ustalone w kwocie 714 milionów 623 tysięcy zł. Znajdują się one w części 57 w 2 działach, tj. w dziale „Obrona narodowa”, gdzie są środki w wysokości 4 tysięcy zł, oraz w dziale – to jest nasz główny dział – „Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa”. Zostały one przydzielone... Z budżetu państwa to jest kwota 709,5 miliona zł, w ramach współfinansowania projektów z udziałem środków Unii Europejskiej to jest kwota 754 tysięcy zł, a środki z budżetu europejskiego to jest kwota blisko 4 milionów 300 tysięcy zł.

Jeżeli chodzi o szczegółowy plan wydatków, to należy zaznaczyć, że w pierwszej kolejności zabezpieczyliśmy wydatki prawnie zdeterminowane i wydatki obligatoryjne, natomiast środki, które pozostały, zostały rozdysponowane na kolejne grupy wydatków ekonomicznych. I tak w podziale na te grupy ekonomiczne... W pierwszej kolejności zabezpieczono środki na świadczenia na rzecz osób fizycznych – jest to kwota 17 milionów 200 tysięcy zł. Kolejną stanowią wydatki bieżące – jest to łącznie 677 milionów 943 tysiące zł. Tutaj główną pozycję będą oczywiście stanowiły wynagrodzenia i pozostałe

wydatki płacowe – jest to kwota ponad 507 milionów 600 tysięcy zł. Należy zaznaczyć, że kwota zaplanowana na fundusz wynagrodzeń w stosunku do ustawy budżetowej na rok 2022 jest większa o 7,8%. Pochodne od wynagrodzeń to jest kwota ponad 5 milionów 600 tysięcy zł, a pozostałe wydatki bieżące zostały ustalone w kwocie 164 milionów 637 tysięcy zł. W ramach pozostałych wydatków bieżących byliśmy w stanie zabezpieczyć kwotę 10 milionów 200 tysięcy na usługi remontowe, na zakupy materiałów i wyposażenia – kwotę 8 milionów zł, na zakup energii – 11,5 miliona zł. Zakupy usług pozostałych to jest kwota niespełna 13 milionów zł. Jeżeli chodzi zaś o wydatki majątkowe, to budżet pozwalał na wygospodarowanie środków w wysokości 15 milionów 209 tysięcy zł. Te środki zostały podzielone na wydatki inwestycyjne, wynoszące niespełna 13 milionów, a nieco ponad 2 miliony 400 to są wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych.

W budżecie Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego znajdują się również środki z budżetu środków europejskich – jest to kwota 4 milionów 267 tysięcy zł. One będą przeznaczone na kontynuację 2 projektów. Pierwszy finansowany jest w ramach Programu Operacyjnego „Infrastruktura i środowisko” i to jest kwota 2 milionów 189 tysięcy zł, a drugi realizowany jest w ramach Norweskiego Mechanizmu Finansowego na lata 2014–2021 i jest to kwota wynosząca nieco ponad 2 miliony zł. Dodatkowo w części 83 dla Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego zostały zabezpieczone środki w ramach rezerwy celowej na kontynuację tych 2 programów współfinansowanych. Jest to kwota na poziomie 1 miliona 251 tysięcy zł.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO  
**EWA MATECKA**

Dziękuję bardzo serdecznie za szczegółowe omówienie budżetu Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego.

Czy ktoś z państwa senatorów chce zadać pytanie, zabrać głos?

Nie widzę, nie słyszę.

Dziękuję bardzo. Dziękuję bardzo panu dyrektorowi.

Przechodzimy do budżetu następnej agencji – Agencji Wywiadu.

Bardzo proszę. Wiem, że jest z nami pani dyrektor Biura Finansowo-Administracyjnego, pani ppłk Justyna Rubaszewska.

Proszę o przedstawienie planu finansowego. Bardzo proszę.

**DYREKTOR BIURA  
FINANSOWO-ADMINISTRACYJNEGO  
W AGENCJI WYWIADU  
JUSTYNA RUBASZEWSKA**

Dzień dobry.

Szanowna Pani Przewodnicząca! Szanowne Panie i Panowie Senatorowie!

Budżet Agencji Wywiadu na rok 2023 został zaplanowany w części 59. Dochody na rzecz budżetu państwa są zaplanowane w kwocie 49 tysięcy. Są to zaplanowane wpływy, które ewentualnie będą z dzierżawy, wpływy ze sprzedaży składników majątkowych, wpływy z rozliczeń zwrotów z tytułu lat ubiegłych i wpływy z różnych kwoty dochodowych, w zależności od sytuacji. Jest to mała kwota.

Plan wydatków budżetowych rok 2023 obejmuje kwotę 298 milionów 121 tysięcy. W tej grupie wydatków są zaplanowane przede wszystkim wszystkie podstawowe obligatoryjne zobowiązania agencji dotyczące rzeczy, które musimy zabezpieczyć. Są to świadczenia na rzecz osób fizycznych, które zamykają się w kwocie 4 milionów 337 tysięcy, i wydatki bieżące wynoszące 291 milionów 784 tysiące. Największą pozycję w wydatkach bieżących stanowią wynagrodzenia, które w porównaniu do roku poprzedniego zostały zwiększone o 7,8%. Są to uposażenia, wynagrodzenia, które mają być w przyszłym roku ewentualnie... Kolejną pozycją są pochodne od wynagrodzeń, które zostały oszacowane w wysokości 4 milionów 316 tysięcy. Pozostałe wydatki bieżące oszacowane zostały w łącznej wysokości 144 milionów 363 tysięcy. Główną pozycją w tych wydatkach jest realizacja wydatków operacyjnych, tych, które agencja realizuje. Dysponent, Agencja Wywiadu gros swoich działań realizuje na zewnątrz kraju. Pozostałe wydatki to są zakupy towarów i usług, zakupy energii, zakupy usług remontowych, równoważniki... To jest najmniej, na ile mogliśmy sobie w tym roku pozwolić z uwagi na to, że budżet nie wzrósł. I jedynie 2 miliony przeznaczone są na wydatki majątkowe w zakresie zarówno wydatków

inwestycyjnych jednostki, jak i zakupów inwestycyjnych.

Generalnie rzecz biorąc, budżet agencji pozwala na podstawowe działania. Rokrocznie kwota, która jest przyznawana na Agencję Wywiadu... No, wzrastają wydatki płacowe, natomiast pozostałe wydatki w tej kwocie, a kwota rok do roku nie wzrasta... Wzrastają w tej części wydatki osobowe, tak że wszystkie pozostałe wydatki muszą w związku z tym z automatu maleć. W obecnej sytuacji geopolitycznej, jaka jest na zewnątrz, a także w wyniku tego wszystkiego, co się dzieje dookoła, wzrostu cen towarów i usług nie tylko u nas w kraju, ale wszędzie poza granicami, wzrostu kosztów wszelkiego rodzaju, że tak powiem, kwota, która jest dla nas niezbędna... W tej chwili oszacowana została na ponad 83 miliony zł. Są to wydatki głównie na niezbędne prace remontowe i modernizacyjne, ale gros środków idzie na pracę operacyjną. Tylko część wydatków... Wnosimy o zwiększenie budżetu agencji także po to, żeby móc zwiększyć stan osobowy. No, musimy sprostać oczekiwaniom, jakie stawiane są agencji. To, że tak powiem, czynnik ludzki zbiera te wszystkie informacje, tak żebyśmy mogli je przekazywać dalej. Państwo doskonale wiecie, że informacje, które, że tak powiem, przynosi Agencja Wywiadu są dość istotne i są dość ważne. Te pieniądze, powiedziałabym, są nam potrzebne i w miarę możliwości... Ale działamy i na rok przyszły zaplanowaliśmy wszystko to, co musimy, w niezbędnym minimum. Dziękuję.

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO  
EWA MATECKA**

Dziękuję pani bardzo.

Mam pytanie. W informacji budżetowej, która została nam przysłana i przez panią dyrektor jest podpisana, jest takie zdanie: „Reasumując, należy stwierdzić, że budżet Agencji Wywiadu na rok 2023 wymaga zwiększenia minimum o kwotę”... Jeśli dobrze rozumiem, to...

(Dyrektor Biura Finansowo-Administracyjnego w Agencji Wywiadu Justyna Rubaszewska: 89. Ja się przejęczyłam, przepraszam.)

89?

(Dyrektor Biura Finansowo-Administracyjnego w Agencji Wywiadu Justyna Rubaszewska: Tak, przejęczyłam się.)

89 milionów. Tak?

DYREKTOR BIURA  
FINANSOWO-ADMINISTRACYJNEGO  
W AGENCJI WYWIADU  
**JUSTYNA RUBASZEWSKA**

89 milionów 380 tysięcy, tak. Te 83 miliony to są tylko wydatki bieżące, a są jeszcze wydatki majątkowe, które są oszacowane na ponad 6 milionów. Tak że jest to kwota 89 milionów 380 tysięcy. To jest ta kwota, że tak powiem, brakująca.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO  
**EWA MATECKA**

Proszę powiedzieć, czy ta kwota jest już uwzględniona w przyznanym i przeprowadzonym przez...

*(Dyrektor Biura Finansowo-Administracyjnego w Agencji Wywiadu Justyna Rubaszewska: Nie.)*

To jest to, czego jeszcze państwu brakuje. Tak?

DYREKTOR BIURA  
FINANSOWO-ADMINISTRACYJNEGO  
W AGENCJI WYWIADU  
**JUSTYNA RUBASZEWSKA**

To są środki, które są nam potrzebne dodatkowo w celu dalszej realizacji działań. To są środki tylko na najpilniejsze rzeczy. Agencja wykazuje potrzebę remontów, inwestycji, ale wszystko to, co można, jest odkładane w czasie. Ciężko jest to przeprowadzić w obecnej sytuacji w związku ze wzrostem cen i wszystkim tym, co się dzieje dookoła. Bardzo wzrosły nam wszelkiego rodzaju opłaty, wszystkie takie administracyjne rzeczy, utrzymaniowe. To jest taka kwota.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO  
**EWA MATECKA**

Dziękuję bardzo, Pani Dyrektor.

*(Dyrektor Biura Finansowo-Administracyjnego w Agencji Wywiadu Justyna Rubaszewska: Dziękuję.)*

Czy ktoś z państwa senatorów chce teraz zabrać głos, zadać pytanie?

Bardzo proszę, pan senator Mamątow.

SENATOR  
**ROBERT MAMAŃTOW**

Dziękuję bardzo.

To trochę niepokojące, co pani mówi, bo prawie 30% z tego ogólnego budżetu... Takie macie, że tak powiem, braki. W Sejmie to było przedstawiane, ale nie zostało uwzględnione. Tak? Czy to jest tylko w Senacie przedstawiane?

DYREKTOR BIURA  
FINANSOWO-ADMINISTRACYJNEGO  
W AGENCJI WYWIADU  
**JUSTYNA RUBASZEWSKA**

To jest budżet, który od samego początku przedstawiamy. Sygnalizowane są te braki.

*(Senator Robert Mamątow: I te braki były tam przedstawiane?)*

Tak, tak. Ale rozumiemy sytuację, która jest. Tak naprawdę każdy dysponent potrzebuje środków, ceny energii wzrastają wszystkim, ceny paliw wzrastają wszystkim. Wszyscy mają też określone obiekty, które... Mało jest obiektów, które są nowe, więc niemal każdy musi remontować. Mamy tego świadomość, natomiast...

*(Senator Robert Mamątow: Agencja sobie tego nie wymyśliła, żeby...)*

Ale gros tej kwoty nie...

*(Zastępca Przewodniczącego Ewa Matecka: Panie Senatorze, proszę do mikrofonu, bo pana wypowiedź chyba się nie nagrywa.)*

Z kwoty niespełna 90 milionów gros środków to jednak jest ta praca operacyjna. To jest bardzo kosztowne, poza tym technika idzie do przodu.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO  
**EWA MATECKA**

Dziękuję bardzo, Pani Dyrektor.

*(Zastępca Dyrektora Biura Finansowo-Administracyjnego w Agencji Wywiadu Urszula Ogorzałek: Ja przepraszam bardzo...)*

Czy są jeszcze jakieś pytania? Panie Senatorze?

Nie. Dziękuję bardzo.

*(Zastępca Dyrektora Biura Finansowo-Administracyjnego w Agencji Wywiadu Urszula Ogorzałek: Ja tylko bym doprecyzowała jedną...)*

Proszę się przedstawić do mikrofonu.

ZASTĘPCA DYREKTORA BIURA  
FINANSOWO-ADMINISTRACYJNEGO  
W AGENCJI WYWIADU  
**URSZULA OGORZAŁEK**

Dzień dobry. Urszula Ogorzałek, jestem zastępcą dyrektora w Biurze Finansowo-Administracyjnym.

Ja bym dodała tylko jedną rzecz w kontekście braku środków czy niewystarczających środków. Pamiętajmy, że my swoje zadania statutowe wykonujemy za granicą, tak że bardzo silnie wpływają na nas kursy walut. Wiemy, jak wygląda obecnie sytuacja z kursem złotych. Dodatkowo przy wzmożonych oczekiwaniach czy w związku z tym, co dzieje się w geopolityce... Pamiętajmy, że wywiad to przede wszystkim oficerowie. Z naszej perspektywy bardzo konieczne i istotne jest zwiększenie naszej puli etatowej. Bez wyszkolonych oficerów dużo trudniej jest realizować zadania. Są to potrzeby, które rzeczywiście wynikają z tego, co dzieje się wokół nas, co dzieje się na arenie międzynarodowej, za wschodnią granicą czy na Bliskim Wschodzie.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO  
**EWA MATECKA**

Bardzo dziękuję.

Rozumiem, że nie ma więcej pytań.

Na tym wobec tego zakończyliśmy rozpatrywanie budżetu Agencji Wywiadu. Dziękuję państwu bardzo serdecznie.

Rozumiem, że przewodnictwo obrad komisji przejmuje teraz pan przewodniczący Aleksander Pocij.

Dziękuję bardzo.

*(Przewodnictwo obrad obejmuje przewodniczący Aleksander Pocij)*

PRZEWODNICZĄCY  
**ALEKSANDER POCIEJ**

Bardzo dziękuję, Pani Senator, za pomoc w prowadzeniu posiedzenia komisji.

Szanowni Państwo, przechodzimy do części „Sądy powszechne”. Już, sekundkę... Mamy na sali przedstawicieli ministerstwa.

Bardzo proszę panią minister Frydrych...  
Bardzo proszę.

PODSEKRETARZ STANU  
W MINISTERSTWIE SPRAWIEDLIWOŚCI  
**KATARZYNA FRYDRYCH**

Dziękuję bardzo.

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Szczegółowy opis projektu budżetu na 2023 rok w części 15 „Sądy powszechne” oraz w części 37 „Sprawiedliwość” wraz z dotacją podmiotową dla Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury, subwencją, dotacją podmiotową i celową dla Szkoły Wyższej Wymiaru Sprawiedliwości, jak również planami finansowymi państwowych funduszy celowych oraz instytucji gospodarki budżetowej został paniom i panom senatorom przekazany. Przedstawię jego najważniejsze aspekty, podkreślając na wstępie, że projektowany poziom wydatków w częściach 15 i 37 winien zapewnić możliwość prawidłowej realizacji zadań przez jednostki organizacyjne resortu sprawiedliwości. Jednocześnie uprzejmie informuję, że przekazane państwu objaśnienia dotyczyły projektu ustawy budżetowej przedłożonej do Sejmu przed dniem 30 września ub.r. Prezentowana przeze mnie informacja w zakresie projektu budżetu w części 15 i części 37 zawiera już zmiany wprowadzone na etapie prac sejmowych.

W części 15 „Sądy powszechne” prognozowane dochody budżetowe wynoszą 2 miliardy 836 milionów 208 tysięcy zł i stanowią 108,73% dochodów z ustawy budżetowej na rok 2022. Wydatki w części 15 „Sądy powszechne” zaplanowane zostały w łącznej wysokości 12 miliardów 138 milionów 7 tysięcy zł, co stanowi 114,77% wielkości wydatków ujętych w ustawie budżetowej na rok 2022. Na wynagrodzenia osobowe dla wszystkich grup zawodowych zostały zaplanowane wydatki w łącznej wysokości 6 miliardów 368 milionów 757 tysięcy zł, zaś na pozapłacowe wydatki bieżące wraz uposażeniami dla sędziów w stanie spoczynku – 5 miliardów 920 milionów 542 tysiące zł. Wydatki majątkowe zostały zaplanowane w wysokości 848 milionów 708 tysięcy zł, co stanowi wzrost w stosunku do roku 2022 o 52,32%, w tym na budownictwo została zaplanowana kwota 436 milionów 208 tysięcy zł. W ujęciu wartościowym projekt budżet sądownictwa na 2023 r. jest wyższy od wielkości określonej na 2022 r. o kwotę wynoszącą 1 miliard

562 miliony 64 tysiące zł. Wzrost wydatków budżetowych...

**PRZEWODNICZĄCY  
ALEKSANDER POCIEJ**

Pani Minister, bardzo przepraszam, ponieważ jesteśmy trochę w niedoczasie... Te dane mamy. Bardziej by nas interesowało nie tyle to, żeby powtarzać, że to się zmieniło o tyle... Mamy przed sobą takie zestawienie. Państwo wnioskowali o 12 miliardów 827 milionów, a dostaliście blisko 690 milionów mniej. Bardzo by nas interesowało, czego dotyczy to ścięcie wydatków. Wszyscy wiemy, jak ciężka jest w tej chwili sytuacja w sądownictwie, jak wydłuża się czas trwania postępowań obywateli przed sądami. Tak samo jest w sprawach karnych. Bardzo nas niepokoi, przynajmniej mnie, że aż tak duża suma została zabrana. Czego ona dotyczyła? Na co ona miała być spożytkowana?

**DYREKTOR DEPARTAMENTU  
BUDŻETU I EFEKTYWNOŚCI FINANSOWEJ  
W MINISTERSTWIE SPRAWIEDLIWOŚCI  
ARTUR STRUMNIK**

Dzień dobry.

Szanowni Państwo! Wysoka Komisjo! Szanowni Państwo! Szanowni Senatorowie...

(Przewodniczący Aleksander Pocij: Przepraszam bardzo, gdyby tylko pan się przedstawił do protokołu...)

Artur Strumnik, dyrektor departamentu budżetu w Ministerstwie Sprawiedliwości.

Odpowiadając na pytanie pana senatora, powiem tak. Na etapie prac sejmowych nastąpiło zmniejszenie wydatków w części 15 i obejmowało ono kwotę 687 milionów. Zdecydowana większość, tj. 456 milionów 379 tysięcy zł... To wynikało z konieczności dostosowania projektu budżetu do przyjętej przez Sejm ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2023 w zakresie wynagrodzeń sędziów, asesorów i wydatków relacjonowanych do wynagrodzeń sędziowskich. Minister sprawiedliwości w pierwotnym projekcie ustawy budżetowej na 2023 r. zaplanował wydatki na wynagrodzenia sędziów i tych grup relacjonowanych na podstawie ogłoszonej

przez prezesa Głównego Urzędu Statystycznego wielkości opartą o kwotę przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej. Po uchwaleniu ustawy o budżecie te wydatki zostały dostosowane do wielkości w tej ustawie ujętej.

Zostały również ograniczone wydatki na zadania informatyczne – o 20 milionów zł. Przy czym należy podkreślić, że te wydatki o analogiczną kwotę wzrosły w części 88 dotyczącej prokuratury, ponieważ dotyczyły projektowanych systemów informatycznych, utrzymania i wdrożenia, które, najkrócej mówiąc, dotyczą współpracy między sądami i prokuraturami. W związku tym został zwiększony o tę kwotę budżet prokuratury.

Dodatkowo o 100 milionów zł, dokładnie o 102 miliony 312 tysięcy zostały obniżone pozapłacowe wydatki bieżące. Przy czym chciałbym podkreślić, że po tym zmniejszeniu wydatki bieżące w sądownictwie w stosunku do budżetu na rok 2022 są wyższe o blisko 17%, dokładnie 16,6%. Zostały ograniczone m.in. wszystkie zadania związane z remontami, ograniczone do niezbędnych, aczkolwiek zakres remontów możliwych do sfinansowania jest szeroki. Tylko te, które mogliśmy przesunąć w czasie, zostały, ze względu na sytuację budżetową, przesunięte.

I obniżone zostały wydatki na wynagrodzenia w zakresie nowo tworzonych etatów, również w zakresie niezbędnego minimum, o które Ministerstwo Sprawiedliwości wnioskowało. 180 dodatkowych etatów zostało zabezpieczone, a kwota w tym zakresie dostosowana.

**PRZEWODNICZĄCY  
ALEKSANDER POCIEJ**

180 nowych etatów zostało zabezpieczone. A wnioskowaliście o ile?

**DYREKTOR DEPARTAMENTU  
BUDŻETU I EFEKTYWNOŚCI FINANSOWEJ  
W MINISTERSTWIE SPRAWIEDLIWOŚCI  
ARTUR STRUMNIK**

W pierwszym projekcie było to 894 etaty, o ile dobrze pamiętam. Ale ograniczone zostało to do wielkości, która uznana została za optymalną, konieczną do ujęcia w budżecie roku 2023.



**PRZEWODNICZĄCY  
ALEKSANDER POCIEJ**

Tu już nawet trudno się spierać, czy szklanka jest do połowy pusta, czy do połowy pełna. To jest, jeżeli dobrze liczę, jakaś 1/4 szklaneczki... Rozumiem, że państwo tak pierwotnie wnioskowali nie dlatego, że taki był po prostu pomysł, tylko dlatego, że te etaty są potrzebne. Przecież nie zwracalibyście się państwo o 800 nowych etatów po prostu dla przyjemności czy dla...

**DYREKTOR DEPARTAMENTU  
BUDŻETU I EFEKTYWNOŚCI FINANSOWEJ  
W MINISTERSTWIE SPRAWIEDLIWOŚCI  
ARTUR STRUMNIK**

Oczywiście, te etaty zgłoszone w pierwotnym projekcie budżetu są potrzebne w ramach funkcjonowania sądownictwa. Rozumiemy jednak uwarunkowania budżetowe na rok 2023 i ta liczba została ograniczona przez ministra sprawiedliwości w uzgodnieniu z Ministerstwem Finansów do takiego poziomu, który jest możliwy do realizacji w roku 2023. Jak rozumiemy, to wzmocnienie etatowe zostanie rozłożone na kolejne lata.

**PRZEWODNICZĄCY  
ALEKSANDER POCIEJ**

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z państwa senatorów ma jakieś dodatkowe pytania? Nie.

W naszej komisji zajmujemy się w ramach tematyki praw człowieka również kwestią poprawienia dostępu obywateli do wymiaru sprawiedliwości. Jestem przekonany, że większość komisji chętnie odda pieniądze, które są zabezpieczone... Chyba o 800 milionów zł więcej jest w kancelarii premiera. Chętnie oddamy to na wymiar sprawiedliwości, na sądy. Będziemy na ten temat debatować. Tak że mam nadzieję, że państwo to docenicie.

Dziękuję bardzo.

Jeżeli nie ma innych głosów... Nie ma.

Jeszcze raz bardzo dziękuję państwu, pani minister szczególności, za reprezentowanie ministerstwa...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Oczywiście, bardzo proszę.

Przechodzimy do następnej części. Bardzo proszę. Część 37 „Sprawiedliwość”.

Bardzo proszę.

**PODSEKRETARZ STANU  
W MINISTERSTWIE SPRAWIEDLIWOŚCI  
KATARZYNA FRYDRYCH**

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

W części 37 „Sprawiedliwość” projekt budżetu na 2023 r. obejmuje wydatki na realizację zadań więziennictwa, Ministerstwa Sprawiedliwości, okręgowych ośrodków wychowawczych, zakładów poprawczych, schronisk dla nieletnich, Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury, Szkoły Wyższej Wymiaru Sprawiedliwości, instytutów naukowych resortu sprawiedliwości. Projektowane dochody budżetowe na rok 2023 w części 37 „Sprawiedliwość” wynoszą 77 milionów 284 tysiące zł i stanowią 99,78% planu określonego ustawą budżetową na rok 2022. Wydatki zostały zaplanowane na 2023 rok na poziomie 8 miliardów 5 milionów 119 tysięcy zł, co oznacza ich wzrost w stosunku do ustawy budżetowej na 2022 r. o 19,77%. W ujęciu wartościowym projekt budżetu w ramach tej części na 2023 r. jest wyższy od wielkości określonej na 2022 r. o kwotę 1 miliarda 321 milionów 124 tysięcy zł.

Podczas prac sejmowych nad projektem ustawy budżetowej w części 37 zostały zwiększone wydatki o kwotę 252 milionów 862 tysięcy zł. Wydatki te zostaną przeznaczone przede wszystkim na funkcjonowanie jednostek organizacyjnych więziennictwa poprzez zapewnienie adekwatnej stawki żywieniowej i zakupu środków żywności dla osadzonych, na potrzeby więziennej służby zdrowia, na finansowanie koniecznych remontów, przeprowadzenie zwiększonej liczby szkoleń i związany z tym zakup uzbrojenia oraz kontynuację rozpoczętego w roku 2021 programu pn. „Program budowy 2500 miejsc zakwaterowania w latach 2021–2023”, którego celem jest budowa 10 nowych pawilonów mieszkalnych dla osadzonych. Ponadto w wydatkach na wynagrodzenia osadzonych zabezpieczono skutki finansowe związane z podwyższeniem minimalnego wynagrodzenia za pracę od dnia 1 stycznia 2023 r. do wysokości 3 tysięcy 490 zł oraz od dnia 1 lipca 2023 r. do wysokości 3 tysięcy 600 zł. Jest to płaca minimalna. W ramach tej kwoty



zapewnione zostały również środki na realizację nowej umowy na działanie systemu dozoru elektronicznego oraz na zapewnienie bieżącego funkcjonowania Ministerstwa Sprawiedliwości, jak również na rozwój infrastruktury informatycznej oraz technicznej w Ministerstwie Sprawiedliwości. Planowany wzrost wydatków wynika przede wszystkim z ustalenia średniorocznego wskaźnika wzrostu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej w wysokości 107,8%. Wzrost wydatków w odniesieniu do roku 2022 wynika z kontynuacji zadań budowlanych związanych z programem modernizacji Służby Więziennej, czego efektem w następnych latach będą m.in. wzrost liczby miejsc zakwaterowania dla osadzonych oraz poprawa infrastruktury technicznej jednostek penitencjarnych, wpływająca szczególnie na wzrost efektywności energetycznej obiektów więziennictwa.

Zwiększone wydatki w zakresie więziennictwa związane są z koniecznością wymiany środków transportu, zużytego sprzętu informatycznego, sprzętu zabezpieczającego ochronnego oraz medycznego dla jednostek penitencjarnych. Zaplanowane wydatki majątkowe przeznaczone na zakupy inwestycyjne służyć będą przede wszystkim poprawie bezpieczeństwa zakładów karnych i aresztów śledczych poprzez ich doposażenie w odpowiedni sprzęt oraz poprawie warunków pełnienia służby przez funkcjonariuszy Służby Więziennej i pracowników cywilnych więziennictwa.

Na funkcjonowanie Szkoły Wyższej Wymiaru Sprawiedliwości w Warszawie została zaplanowana subwencja w wysokości 56 milionów 763 tysięcy zł, co oznacza wzrost w stosunku do kwoty subwencji zaplanowanej w ustawie budżetowej na rok 2022 o 12,21%. Kwota ta zostanie przeznaczona na wynagrodzenia osobowe i uposażenia – w wysokości 34 milionów 136 tysięcy zł – i na pozapłacowe wydatki bieżące, na które zaplanowano środki w wysokości 22 milionów 627 tysięcy zł.

Dla uczelni Służby Więziennej zaplanowano w 2023 r. dotację podmiotową w wysokości 999 tysięcy zł przeznaczoną na fundusz stypendialny.

Na rok 2023 dotacja podmiotowa dla Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury, w wyniku zmian wprowadzonych na etapie prac parlamentarnych, została zaplanowana w kwocie 92 milionów 169 tysięcy zł. Dotacja zostanie

przeznaczona na wynagrodzenia osobowe, w wysokości 6 milionów 13 tysięcy zł, i pozapłacowe wydatki bieżące w wysokości 86 milionów 156 tysięcy zł. Ponadto została zaplanowana dotacja celowa w kwocie 2 milionów 402 tysięcy zł...

(Przewodniczący Aleksander Pociąg: Pani Minister, jeszcze raz bardzo przepraszam, ale bardzo bym prosił... My to mamy w dokumentach, więc to sobie możemy przeczytać. Gdyby pani minister powiedziała, czy to są środki wystarczające, czy niewystarczające, czy są jakieś potrzeby i gdzie jest za mało... Na co powinniśmy zwrócić uwagę? To będzie dla nas stanowiło większą korzyść intelektualną niż... Bo to możemy sobie przeczytać. Dobrze?)

Panie Przewodniczący, Wysoka Komisjo, uznajemy, że po zmianach na etapie prac w Sejmie te środki są wystarczające.

#### PRZEWODNICZĄCY ALEKSANDER POCIĄG

Dziękuję bardzo.

W tym dziale, w tej części państwo otrzymali więcej o dwieście ileś milionów. Z czego to wynikało?

#### DYREKTOR DEPARTAMENTU BUDŻETU I EFEKTYWNOŚCI FINANSOWEJ W MINISTERSTWIE SPRAWIEDLIWOŚCI ARTUR STRUMNIK

Szanowni Państwo, zwiększenie wydatków w części 37 o kwotę 252 milionów 862 tysięcy obejmowało przede wszystkim 98 milionów 100 tysięcy na kontynuację „Programu budowy 2500 miejsc zakwaterowania w latach 2021–2023”, w ramach którego w więziennictwie budowane jest kolejne 10 nowych pawilonów mieszkalnych dla osadzonych. Kolejną istotną kwotą była kwota 41,5 miliona na bieżące funkcjonowanie jednostek organizacyjnych więziennictwa. Te środki przede wszystkim dotyczą zapewnienia wyższej, adekwatnej do obecnych warunków rynkowych stawki żywieniowej i zakupu żywności dla osadzonych. I 18 milionów – to są zwiększone wydatki majątkowe w ramach rozwoju infrastruktury informatycznej oraz technicznej w Ministerstwie Sprawiedliwości. To są te główne...

**PRZEWODNICZĄCY  
ALEKSANDER POCIEJ**

Dziękuję serdecznie. To obejmuje prawie całą tę kwotę. Te 3 składowe są dla nas dosyć ważne.

Czy ktoś z państwa senatorów chciałby zabrać głos, dopytać? Nie.

Ja chciałbym dwa słowa więcej o instytucji, która, no, wzbudzała pewne kontrowersje, czyli o Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej. Czy tam jakieś zmiany zaszły?

**DYREKTOR DEPARTAMENTU  
BUDŻETU I EFEKTYWNOŚCI FINANSOWEJ  
W MINISTERSTWIE SPRAWIEDLIWOŚCI  
ARTUR STRUMNIK**

Na etapie prac sejmowych nie były dokonywane zmiany.

**PRZEWODNICZĄCY  
ALEKSANDER POCIEJ**

A o ile wzrosły środki w stosunku do zeszłego roku?

**DYREKTOR DEPARTAMENTU  
BUDŻETU I EFEKTYWNOŚCI FINANSOWEJ  
W MINISTERSTWIE SPRAWIEDLIWOŚCI  
ARTUR STRUMNIK**

W materiałach przekazanych państwu te informacje są zawarte. Fundusz jest rozliczany i planowany na innych zasadach niż wydatki w jednostkach budżetowych. Na początku 2023 stan funduszu wyniesie dokładnie 499 milionów 878 tysięcy zł. Planowane przychody funduszu na rok 2023 to 291 milionów, co stanowi wzrost o ok. 26,5 miliona w stosunku do planu roku 2022. Z kolei koszty funduszu wyniosą 355,6 miliona zł. To są te główne parametry dotyczące planu finansowego funduszu. Na koniec roku zaplanowano stan funduszu w wysokości 435,5 miliona zł.

**PRZEWODNICZĄCY  
ALEKSANDER POCIEJ**

Dziękuję bardzo.

Nie widzę, żeby były dalsze pytania. Tak że bardzo dziękuję za te wyjaśnienia.

W tej chwili, jeżeli dobrze widzę, powinniśmy przejść do części 88 „Powszechna jednostki organizacyjne prokuratury”.

Bardzo proszę.

**DYREKTOR BIURA  
BUDŻETU I MAJĄTKU PROKURATORY  
W PROKURATURZE KRAJOWEJ  
LESŁAW WYDRA**

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

W ramach realizacji prośby pana przewodniczącego uprzejmie informuję...

*(Przewodniczący Aleksander Pocij: Bardzo proszę, tak. Będę bardzo wdzięczny. Dziękuję.)*

Uprzejmie informuję, że w przekazanych materiałach objaśniających do projektu ustawy budżetowej przekazanych Wysokiej Komisji była zawarta informacja odnośnie do prowadzonych w Sejmie prac nad zwiększeniem budżetu prokuratury o kwotę 53 tysiące 484 zł...W omawianym aktualnie projekcie ustawy budżetowej jest zwiększenie o tę kwotę i ta kwota zawiera m.in...

*(Głosy z sali: Dziękujemy. Do widzenia.)*

*(Przewodniczący Aleksander Pocij: Przepraszam... Bardzo dziękuję, Pani minister. Dziękuję państwu. Proszę kontynuować.)*

...środki przeznaczone na rozwój systemów informatycznych, o których przed chwilą wspominał pan dyrektor Strumnik. Zawiera również środki przeznaczone na utworzenie dodatkowych 70 etatów asystentów prokuratora i środki na wzrost kosztów postępowań przygotowawczych. Ogólnie, jeżeli weźmiemy pod uwagę 3 działy, które zawierają się w części 88... To jest tak. W dziale 752 „Obrona narodowa” wzrost budżetu wynosi 18,72%. Jest on związany głównie z planowanym wzrostem wynagrodzeń, ale część tych środków będzie też przeznaczona na utworzenie nowego działu do spraw wojskowych w Prokuraturze Rejonowej Łódź – Polesie. W dziale 753 „Obowiązkowe ubezpieczenia społeczne” mamy wzrost o 8,54%. To jest związane ze zwiększeniem wynagrodzeń i przewidywanym wzrostem wskaźnika odejść prokuratorów. W dziale 755 „Wymiar sprawiedliwości” mamy wzrost o 239 milionów 253 tysięcy, czyli o 8,55%. To wynagrodzenia plus wydatki bieżące. 10 milionów więcej jest na wydatki inwestycyjne.

W ocenie Prokuratury Krajowej przedłożony, przedstawiony budżet spełnia wymagania i zabezpieczy potrzeby prokuratury, tak że nie powinno być zakłóceń w realizacji ustawowych zadań, jakie spoczywają na prokuraturze. Dziękuję uprzejmie.

**PRZEWODNICZĄCY  
ALEKSANDER POCIEJ**

Bardzo dziękuję.

Czy ktoś z państwa senatorów w tym zakresie...

Rozumiem – zgodnie z tym, co usłyszeliśmy – że państwo jesteście usatysfakcjonowani wysokością budżetu, który dla państwa został przeznaczony.

**DYREKTOR BIURA  
BUDŻETU I MAJĄTKU PROKURATURY  
W PROKURATURZE KRAJOWEJ  
LESŁAW WYDRA**

Tak, tak, Panie Przewodniczący, potwierdzam to. We współpracy z Ministerstwem Sprawiedliwości i z Ministerstwem Finansów udało się skonstruować taki budżet, który, jak pan przewodniczący powiedział, realizuje nasze potrzeby. Dziękuję uprzejmie.

**PRZEWODNICZĄCY  
ALEKSANDER POCIEJ**

Dziękuję bardzo.

Jeżeli są jakieś uwagi, to bardzo proszę teraz, a jeżeli nie, to serdecznie panu dziękuję za przybycie.

W tej chwili będziemy omawiać część 89 budżetu „Państwowa Komisja do spraw wyjaśniania przypadków czynności skierowanych przeciwko wolności seksualnej i obyczajności wobec małoletniego poniżej 15 lat”.

Witam przewodniczącego komisji, pan Błażeja Kmieciaka. Bardzo proszę o skomentowanie... I bardzo bym prosił, żeby nie tyle same cyfry, co bardziej na zasadzie takiej, czy to jest wystarczające czy nie, jakie są potrzeby itd.

**PRZEWODNICZĄCY PAŃSTWOWEJ KOMISJI  
DO SPRAW WYJAŚNIANIA PRZYPADKÓW  
CZYNNOŚCI SKIEROWANYCH PRZECIWKO  
WOLNOŚCI SEKSUALNEJ I OBYCZAJNOŚCI  
WOBEK MAŁOLETNIEGO PONIŻEJ LAT 15  
BŁAŻEJ KMIECIAK**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Komisjo!

Jeżeli siedzimy w niewłaściwym miejscu, to przepraszam, ale nie wiedzieliśmy, gdzie usiąść...

Odnosząc się do tego, co powiedział pan przewodniczący, powiem, że państwo macie materiały, tak więc, jeżeli pan przewodniczący pozwoli, skupię się na potrzebach, jakie dostrzegamy.

Jeżeli chodzi o budżet zaplanowany na 2023 r., to w stosunku do 2022 r., mamy ten budżet zwiększony nieznacznie, o ok. 2,6%. Różnice generalnie występują tutaj... Tak jak państwo widzicie w tabelach, mamy mniejsze wydatki inwestycyjne, bo część rzeczy udało nam się zrobić, realizując zadania związane z wydatkowaniem środków niewygasających w zeszłym roku. Tak że to zostało zrealizowane, a reszta środków inwestycyjnych będzie przeznaczona na dokończenie pewnych zadań związanych z infrastrukturą informatyczną. Następuje też pewne zwiększenie wynagrodzeń. Związane jest ono przede wszystkim, niestety, nie z jakimiś podwyżkami... Za chwilę powiem, dlaczego nie podwyżkami. I to nie dla członków komisji, tylko dla pracowników. Mamy tu zwiększenie o 7,8% wynagrodzeń dla osób nieobjętych mnożnikiem systemowym wynagrodzeń, pracowników urzędu. Mamy kwotę 106 tysięcy zł na 3-procentowy fundusz nagród i mamy kwotę ok. 87 tysięcy na nagrody jubileuszowe.

Idąc tym tropem, który pan przewodniczący był łaskaw wskazać, skupię się właśnie na tym, czego niestety – z bólem serca muszę to powiedzieć – nie mamy i w jakiej sprawie ja interweniuję w instytucjach państwowych. Szanowna Komisjo, Szanowny Panie Przewodniczący, my po prawie 3 latach funkcjonowania, że się tak obrazowo wyrażę, nie dotarliśmy jeszcze do takiego progu budżetu, który nam – nie nam personalnie oczywiście, tylko Państwowej Komisji – zapewniano. Państwowa komisja w pierwszym roku pracy miała mieć 8 milionów zł z budżetu Skarbu Państwa, a miała 5. Następnie

mieliśmy mieć 12 milionów zł. Obecnie, w budżecie planowanym na rok 2023 mamy nieco ponad 11 milionów 700 tysięcy zł. Mogę Wysokiej Komisji, a także panu przewodniczącemu powiedzieć, że są to pieniądze z całą pewnością niewystarczające. Ja mam świadomość dyskusji, którą my przeprowadziliśmy na posiedzeniu Wysokiej Komisji dotyczącej działań państwowej komisji, zadań, jakie realizujemy. Nie dalej jak kilka tygodni temu miałem wielki zaszczyt reprezentować tutaj państwową komisję, mówiąc o nowelizacji ustawy o państwowej komisji. I tutaj składałem wielkie podziękowania za jednogłośnie przyjęcie nowelizacji ustawy o państwowej komisji przez Wysoką Izbę, Wysoki Senat. Ale nam brakuje... My wnioskowaliśmy do ministra finansów, a także do pana premiera, do prezesa Rady Ministrów, o zwiększenie kwoty o ok. 3 miliony zł. Po co nam ta kwota? Już tłumaczę. Ta kwota jest nam potrzebna przede wszystkim po to, byśmy mogli rozpocząć działania, o których tutaj mówimy, czyli działania quasi-orzecznicze związane, mam nadzieję, z rychłą aktywnością państwowej komisji w kwestii wpisów sprawców do rejestru sprawców na tle seksualnym. To po pierwsze.

Po drugie, Szanowni Państwo, my od początku istnienia państwowej komisji mamy źle naliczone etaty. W ocenie skutków regulacji do ustawy matki, że się tak wyrażę, zwrócono uwagę, że etat urzędniczy to będzie 8,5 tysiąca brutto brutto, a naliczono nam 7,4 tysiąca brutto brutto. I tak jest cały czas. Ja ostatnio zatrudniając adwokata, osobę z uprawnieniami adwokackimi, razem z panią dyrektorem generalną obecną tutaj, mogłem tej osobie zapewnić 5,5 tysiąca zł na rękę. Adwokatowi, człowiekowi, który jest obecnie na liście radców prawnych, mogłem zapewnić taką kwotę, która w Warszawie, myślę, w żaden sposób nie jest atrakcyjna. Przypomnę, że my musimy mieć prawników, którzy są specjalistami w swoim fachu.

Reasumując, powiem tak. W dokumentach, które państwu przedstawiliśmy już jakiś czas temu, zwracamy uwagę na poszczególne działy, poszczególne paragrafy. Jeżeli będą pytania, to razem z panią dyrektorem jesteśmy w stanie odpowiedzieć na te pytania. Ja już dzisiaj mogę powiedzieć, że planujemy wystąpić – myślę, że będzie taka konieczność – o środki z rezerwy celowej. Chyba że państwo zdecydujecie – mam

nadzieję, że tak będzie, zwróciliśmy na to uwagę w materiałach – o zwiększeniu budżetu urzędu państwowej komisji, co w obecnej sytuacji jest niezbędne. Jest to potrzebne nie tylko po to, o czym mówiła chociażby pani pułkownik reprezentująca Agencję Wywiadu – przysłuchiwałem się temu – czyli żeby zatrudnić wysokiej klasy specjalistów. Tak, my także musimy to zrobić. Chodzi także o to, że nam, tak jak wszystkim jednostkom administracji państwowej, zwiększyła się kwota wydatków związanych z funkcjonowaniem urzędu. I mogę powiedzieć, że dzisiejszy budżet z całą pewnością jest nieadekwatny w kontekście niezwykle istotnych zadań statutowych, jakie zostały w części już zrealizowane przez państwową komisję. Mamy nadzieję, że w najbliższych dniach, tygodniach będą one realizowane w dalszej części.

Jeżeli będą pytania, to zarówno ja, jak i pani dyrektor służymy odpowiedzią. Dziękuję bardzo.

#### PRZEWODNICZĄCY ALEKSANDER POCIEJ

Bardzo dziękuję.

Potwierdzam, rzeczywiście dosyć intensywnie pracowaliśmy, Senat i komisja. I bardzo się cieszymy, że również dzięki naszym działaniom do tej nowelizacji doszło trochę szybciej, bo może byłaby później. Duża zasługa w tym pań senator, które wykonały trochę pracy dotyczącej właśnie tejże nowelizacji.

Pani Senator, bardzo proszę.

#### SENATOR EWA MATECKA

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Panie Prezesie, proszę powiedzieć, co w sytuacji, w której brakuje komisji mniej więcej 3 miliony zł. Czy to oznacza, że nastąpi spowolnienie prac i wydłużenie listy spraw do załatwienia? Czy gdyby państwo, państwowa komisja dostała środki większe o 3 miliony, zapewniłoby to prawidłowe funkcjonowanie komisji zgodnie ze znowelizowaną ustawą, tak że wszystkie sprawy, postępowania, szczególnie te sprawy wyjaśniające, potoczyłyby się sprawniej, w odpowiednim tempie?

**PRZEWODNICZĄCY PAŃSTWOWEJ KOMISJI  
DO SPRAW WYJAŚNIANIA PRZYPADKÓW  
CZYNNOŚCI SKIEROWANYCH PRZECIWKO  
WOLNOŚCI SEKSUALNEJ I OBYCZAJNOŚCI  
WOBEC MAŁOLETNIEGO PONIŻEJ LAT 15  
BŁAŻEJ KMIECIAK**

Szanowna Pani Senator, dziękuję za to pytanie.

Wysoka Komisjo, otrzymanie dodatkowych pieniędzy – my wnioskowaliśmy o ok. 3 miliony zł zarówno do ministra finansów, jak i do prezesa Rady Ministrów – na pewno bardzo by pomogło w naszej pracy. Czy będzie tutaj spowolnienie, trudno mi na tym etapie odpowiedzieć. Zgodnie z dyspozycją Najwyższej Izby Kontroli my wstrzymaliśmy wszelkie działania formalne związane z uruchamianiem Departamentu Postępowań Wyjaśniających. Był to jeden z zarzutów, z którym, co nie jest tajemnicą, ja jako przewodniczący się nie zgadzałem, ale przyjąłem w duchu legalnego posłuszeństwa, że się tak wyrażę, tę argumentację zawartą w raporcie Najwyższej Izby Kontroli, tzn. zarówno ja, jak i komisja. Tak więc wstrzymaliśmy formalne działania związane z uruchomieniem Departamentu Postępowań Wyjaśniających. Mam nadzieję, że w najbliższym czasie, po przyjęciu ustawy przez Sejm, a także po, mam nadzieję, podpisie przez pana prezydenta Andrzeja Dudę, uruchomimy intensywne starania o... Znaleźliśmy już nową przestrzeń lokalową, w ramach której będziemy mogli uruchomić te działania. Tu są potrzebne działania remontowe, które dostosują przestrzeń do aktywności quasi-orzeczniczej. Komisja będzie organem pierwszoinstancyjnym. Tego typu środki finansowe są po prostu niezbędne do naszej aktywności i są związane chociażby, Szanowni Państwo, Wysoka Komisjo, ze wzrostem kosztów podróży świadków, biegłych, osób wskazanych jako sprawca czy też osób poszkodowanych. Ta kwota jest szacowana na ok. 450 tysięcy zł w skali roku. Wobec budżetu wynoszącego niecałe 12 milionów to jest to ogromna kwota. Przypomnę, że inne działania statutowe państwowej komisji i urzędu państwowej komisji przy okazji to chociażby działalność edukacyjno-prewencyjna. Ostatnie działania związane chociażby z kampanią społeczną pokazują, że są to ogromne koszty, które niestety się zwiększają. Reasumując, odpowiem tak. Tego typu kwota z całą pewnością pozwoli bardzo

zintensyfikować naszą pracę. Mam nadzieję, że jej brak nie spowolni tej pracy, natomiast będzie to wymagać... szczerze mówiąc, nawet nie wiem teraz, jak wielkich zdolności organizacyjnych, tak by pozmienić tak naprawdę pewne rzeczy... Być może odbędzie się to kosztem innych aktywności państwowej komisji, powiedzmy to sobie wprost. Pieniądze, które zainwestujemy w Departament Postępowań Wyjaśniających, niezwykle ważny, o którego zaistnienie walczymy w celu doprowadzenia do sprawiedliwości w kontekście szkody osób skrzywdzonych... Ten brak możemy odczuć w działalności edukacyjno-prewencyjnej i podobna kampania społeczna do tej, jaką zrealizowaliśmy w zeszłym roku, na poziomie 600, 700 tysięcy zł, bo są to takie koszty, nie będzie mogła być zrealizowana, ponieważ te pieniądze będziemy musieli przeznaczyć na inną aktywność.

(Senator Ewa Matecka: Dziękuję bardzo.)

**PRZEWODNICZĄCY  
ALEKSANDER POCIEJ**

Dziękuję.

Dziękuję bardzo, tak jak wszystkim... no, części przedstawicieli podmiotów, które brały udział w dyskusji. Bardzo serdecznie dziękuję za osobiste przybycie do nas i przedstawienie problemów związanych z działalnością komisji. Dziękuję serdecznie.

W tej chwili... Czy mamy gości do 2 pozostałych punktów?

(Starszy Sekretarz Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji Elżbieta Owczarek: Ale już skończyliśmy...)

Szanowni Państwo, bardzo dziękuję za obecność i za pomoc w pracach komisji. Dziękuję bardzo.

Zostaniemy teraz w gronie senatorów i będziemy debatować na temat ewentualnych poprawek.

Zarządzam związku z tym 5 minut przerwy.  
(Wypowiedzi w tle nagrania)

Dobrze. Jest prośba do przedstawicieli Ministerstwa Finansów o pozostanie z nami.

(Rozmowy na sali)

Mam też prośbę do senatorów, którzy obradują zdalnie. Musimy sprawdzić, bo za chwilę przechodzimy do dyskusji i do głosowań... Musimy być pewni, że wszyscy podłączeni są



senatorami. Tak więc bardzo proszę... Za 5 minut będę prosił o włączenie kamer.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Tak jest. Wspaniale. Dziękuję bardzo.

*(Przerwa w obradach)*

**PRZEWODNICZĄCY**  
**ALEKSANDER POCIEJ**

Szanowni Państwo! Wznawiam posiedzenie naszej komisji.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Przepraszam, musimy jeszcze poczekać na kogoś sekretariatu. Dziękuję bardzo.

Pani Mecenasa, gdyby pani zabrała głos co do tego, w jaki sposób mamy teraz głosować, obradować... Czy po kolei i potem nad całością? Bardzo proszę.

**GŁÓWNY LEGISLATOR**  
**W BIURZE LEGISLACYJNYM**  
**W KANCELARII SENATU**  
**BEATA MANDYLIS**

Szanowni Państwo, oficjalnie zostały złożone 2 wnioski w sprawie poprawek. Jeden dotyczył zmian dotyczących Krajowej Rady Sądownictwa i to była propozycja poprawki pana senatora Kwiatkowskiego. Drugi wniosek, to była poprawka pani senator Mateckiej, dotyczyła ministerstwa spraw wewnętrznych... Przepraszam, poprawka pana senatora Ziemiaka, przepraszam bardzo. Ona dotyczyła Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji. To było przesunięcie 15 milionów z młodzieżowych straży pożarnych, które są w części 83 „Rezerwy celowe” poz. 71 na Ochotnicze Straże Pożarne. Ja tyle mam, 2 wnioski.

*(Przewodniczący Aleksander Pocij: Dobrze...)*

Jeżeli chodzi o szczegółowe sformułowanie, to mogę w czasie głosowania czy teraz... To już obojętne.

**PRZEWODNICZĄCY**  
**ALEKSANDER POCIEJ**

To w czasie głosowania.

Chwileczkę, jeszcze tylko jedno...

**GŁÓWNY LEGISLATOR**  
**W BIURZE LEGISLACYJNYM**  
**W KANCELARII SENATU**  
**BEATA MANDYLIS**

Przepraszam, dodam jeszcze słówko. Pan senator Plura zgłosił poprawkę, która miałaby na celu przychylenie się do propozycji rzecznika praw obywatelskich, który wnosił o... Pan senator Plura mówił o takich dużych kwotach, czyli o całych tych pieniądzach, o które zostały zmniejszone kwoty przeznaczone na budżet rzecznika praw obywatelskich, ale sam rzecznik praw obywatelskich wskazywał, że potrzebuje 2 milionów 642 tysięcy na podwyżki wynagrodzeń i ewentualnie na 10 etatów dla Krajowego Mechanizmu Prewencji. Pan senator nie wskazał, skąd te środki miałyby być pobrane, więc trzeba by ewentualnie albo uzupełnić... Trzeba by było doprecyzować tę poprawkę, to, czy poprawka pana senatora Plury dotyczyłaby tej dużej kwoty, czy tej zmniejszonej, i ewentualnie skąd te środki mają pochodzić. Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCY**  
**ALEKSANDER POCIEJ**

To za chwilę zapytamy. Najpierw pan...

*(Senator Robert Mamątow: Ja chciałbym... Myślałem, że pani mecenasa, mówi o poprawce pana senatora Ziemiaka, a pani mówi o poprawce senatora Plury. Czyli poprawka senatora Ziemiaka jest jasna?)*

*(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Beata Mandylis: Tak, tak.)*

Czy możemy poprosić pana senatora Plurę o doprecyzowanie? Przypominam, że pan senator, z czym ja się zgodziłem, wnosił o tę większą sumę, czyli o to, żeby przywrócić to, co było propozycją rzecznika praw obywatelskich. To jest kwota ok. 20 milionów czy kilkunastu, zaraz sprawdzę. A sam rzecznik, tak jak pani mecenasa przed chwilą powiedziała, wnosił o 2 miliony sześćset coś. Tak że, Panie Senatorze, bardzo bym prosił o wypowiedź.

*(Senator Marek Plura: Bardzo dziękuję...)*

Tutaj różnica... Przepraszam, przesadziłem. Przypomnę tylko, że różnica między tym, o co na początku wnosił do Sejmu rzecznik... To było 80 milionów 400 tysięcy, a otrzymał 68 milionów sześćset coś, a więc różnica to jest ok.

12 milionów. Bardzo proszę, Panie Senatorze, słuchamy.

SENATOR  
**MAREK PLURA**

Bardzo dziękuję.

Moja propozycja padła jeszcze przed wyjaśnieniami pana rzecznika, w których podkreślił, że ta kwota, o którą wnosił, jeśli chodzi o projekt ustawy budżetowej, czyli ok. 80 milionów, dotyczy 2 działań, na które nie ma jeszcze zgody Sejmu, a one są przewidywane przez biuro rzecznika. To jest uruchomienie punktu terenowego oraz wydatki w związku z nowym zadaniem, które pan rzecznik opisał. Wyraził tu nadzieję, że oba te zadania będą finansowane wtedy, kiedy Sejm podejmie decyzję na temat ich wdrożenia. Stąd ja moją propozycję ograniczyłbym do kwoty wskazanej przez rzecznika, to jest 2 milionów 642 tysięcy, co do takiej kwoty chciałbym, abyśmy podjęli decyzję w Wysokiej Izbie, jeśli chodzi o zwiększenie dotacji na działalność rzecznika, ze wskazaniem źródła w budżecie Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCY  
**ALEKSANDER POCIEJ**

W takim razie to jest jasne.

Czy są jeszcze jakieś wnioski?

Będziemy jeszcze zgłaszać, ja przynajmniej będę zgłaszał, wnioski, więc moja propozycja jest taka, żebyśmy szli wg kolejnych części, w tym porządku, w którym je dzisiaj omawialiśmy. Jeżeli ktoś będzie zgłaszał jakieś wnioski, to od razu będziemy nad nimi głosowali.

Sąd Najwyższy. Przypominam, że ze strony Sądu Najwyższego nie było wniosku o jakieś zmiany, w tej dyskusji również nie padały takie propozycje. Czyli nie ma.

Naczelný Sąd Administracyjny.

(Główny Legislátor w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Beata Mandyliś: Też nie.)

Nie było.

Krajowa Rada Sądownictwa. Wniosek złożył pan senator Kwiatkowski. Bardzo bym prosił o przypomnienie tego wniosku, Pani Mecenas, tak żebyśmy mieli na świeżo poprawkę, nad którą będziemy głosować.

GŁÓWNY LEGISLATOR  
W BIURZE LEGISLACYJNYM  
W KANCELARII SENATU  
**BEATA MANDYLIS**

Poprawka pana senatora zmierzała do tego, żeby w części 52 „Krajowa Rada Sądownictwa” w wydatkach bieżących w paragrafie 4010 zwiększyć wynagrodzenia osobowe pracowników o 750 tysięcy zł i w tej samej części w paragrafie 4000 zmniejszyć grupę wydatków bieżących jednostki.

PRZEWODNICZĄCY  
**ALEKSANDER POCIEJ**

Bardzo dziękuję.

Poprawka jest prosta.

Kto z państwa senatorów jest za taką poprawką?

Kto jest przeciw?

(Senator Mariusz Gromko: Panie Przewodniczący, przepraszam, senator Mariusz Gromko. Nie wyświetliło mi ankiety.)

Czy możemy przyjąć oświadczenie pana senatora?

(Senator Lidia Staroń: Ja też nie mam ankiety.)

Pani senator Staroń też nie ma ankiety, tak?

(Senator Lidia Staroń: Tak, nie mam.)

(Wypowiedź poza mikrofonem)

No właśnie ja zaproponowałem, że przyjmujemy... A jak pani senator Staroń głosuje w tym zakresie?

(Senator Lidia Staroń: Za.)

Za, pani senator jest za.

A pan senator Gromko jest przeciw, tak?

(Senator Mariusz Gromko: Wstrzymuję się.)

Wstrzymał się.

8 – za, 1 – przeciw i 1 wstrzymanie się od głosu...

(Starszy Sekretarz Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji Renata Rucińska: 2.)

Proszę?

(Starszy Sekretarz Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji Renata Rucińska: 2 senatorów się wstrzymało.)

8 – za, 1 – przeciw i 2 senatorów wstrzymało się. Przepraszam bardzo.

Teraz przechodzimy do Rzecznika Praw Obywatelskich. Przypominam, iż tutaj poprawkę

złożył pan senator Plura, zmodyfikował ją i... Pani Mecenasa?

**GŁÓWNY LEGISLATOR**  
W BIURZE LEGISLACYJNYM  
W KANCELARII SENATU  
**BEATA MANDYLIS**

Tutaj jest tak... Jeżeli chodzi o rzecznika praw obywatelskich, to jest część 8, to rozumiem, że pan senator wnosi o zwiększenie wydatków bieżących jednostek budżetowych o kwotę 2 miliony 642 tysiące. Tu będzie zwiększenie. A zmniejszenie byłoby w części pięćdziesiątej... przepraszam, w części 16 rozdział 75001 „Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej” również w wydatkach bieżących jednostek budżetowych. To byłoby zmniejszenie o tę samą kwotę.

**PRZEWODNICZĄCY**  
**ALEKSANDER POCIEJ**

Tak jest.

W takim razie zapraszam, będziemy głosować nad tą poprawką.

Kto z państwa senatorów jest za?

5 osób, wszyscy na sali, było za, nikt się nie wstrzymał i nikt nie głosował przeciwko.

(*Senator Mariusz Gromko: Panie Przewodniczący, ponownie Mariusz Gromko. Ponownie nie wyświetliło mi ankiety. Jestem za.*)

Pan senator jest za, tak?

(*Senator Mariusz Gromko: Tak.*)

(*Senator Lidia Staroń: Też nie mam ankiety.*)

A jak pani senator głosuje?

(*Senator Lidia Staroń: Za.*)

Za. Dziękuję bardzo.

Jednogłośnie, 11 senatorów było za. Dziękuję bardzo.

Jeżeli chodzi... Przepraszam bardzo, bo przeszedłem... Tak jak wcześniej wywołałem Rzecznika Praw Obywatelskich w dyskusji, tak teraz też najpierw zagłosowaliśmy nad Rzecznikiem Praw Obywatelskich, a nie zagłosowaliśmy nad Trybunałem Konstytucyjnym. Nie było głosów na temat jakichkolwiek zmian. Jeżeli nie usłyszę takich głosów w tej chwili, to uznam, że komisja zaaprobowала propozycję, która przyszła z Sejmu. Nie ma. Dziękuję bardzo.

Urząd Ochrony Danych Osobowych. Z tego, co pamiętam, wynika, że tu również nie było żadnych propozycji. Jeżeli teraz też nie ma, to uznaję, że przyjmujemy zaproponowany budżet.

Instytut Pamięci Narodowej. Tutaj jest pytanie do pani mecenasa, ponieważ w dalszych propozycjach będą propozycje do innych działów dotyczące zwiększenia pewnej części kosztem IPN. Jak mamy w takim razie głosować?

**GŁÓWNY LEGISLATOR**  
W BIURZE LEGISLACYJNYM  
W KANCELARII SENATU  
**BEATA MANDYLIS**

Ponieważ IPN stanowi część, która jest przedmiotem państwa prac, to oczywiście możecie państwo mu ujmować, a dodawać innym podmiotom. Tu nie ma problemów.

**PRZEWODNICZĄCY**  
**ALEKSANDER POCIEJ**

Tak, tylko zastanawiam się, tak już od strony technicznej, bo...

(*Senator Halina Bieda: Ja mam taki wniosek, Panie Przewodniczący...*)

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

No właśnie, bo jeżeli... Tak? Bardzo proszę.

**SENATOR**  
**HALINA BIEDA**

Może najpierw głosować nad tymi, do których nie mamy uwag, tak będzie prościej, nawet w jednym głosowaniu, a potem tylko te poprawki...

**PRZEWODNICZĄCY**  
**ALEKSANDER POCIEJ**

Ja też bym tak proponował. Jeżeli zgodzicie się państwo, to ja bym tak zaproponował.

Teraz tak. Przechodzimy do spraw wewnętrznych. Z tego, co pamiętam, wynika, że tam była propozycja poprawki pana senatora Ziemiaka dotycząca straży pożarnej. Tak czy nie?

(*Senator Robert Mamętow: Zdjęcie z młodzieżowych z przeznaczeniem dla...*)

Tak jest.

Czy mamy tę poprawkę sformułowaną tak, że pani mecenas może ją zacytować, czy mamy wrócić do pana senatora Ziemiaka?

**GŁÓWNY LEGISLATOR  
W BIURZE LEGISLACYJNYM  
W KANCELARII SENATU  
BEATA MANDYLIS**

Ja już powiem, o co chodzi.

(Przewodniczący Aleksander Pocij: Bardzo proszę.)

Ostateczne sformułowanie, takie szczegółowe, oczywiście będzie później, ale powiem, że chodzi o to, że w części 42 w rozdziale 75412 zwiększa się dotację o kwotę 15 milionów zł, a zmniejsza się w części 83 w poz. 71 dotacje i subwencje o tę samą kwotę, czyli o 15 milionów zł.

**PRZEWODNICZĄCY  
ALEKSANDER POCIEJ**

Dziękuję bardzo. Jest to jasna propozycja.

Kto z państwa senatorów jest za tą propozycją?

Kto jest przeciw?

Nikt się nie wstrzymał.

Doliczamy koleżanki i kolegów pracujących zdalnie, oczywiście jeżeli ankieta się...

(Senator Mariusz Gromko: Mariusz Gromko, nie mam ankiety. Jestem przeciw.)

Doliczamy pana senatora Gromko – przeciw.

A pani senator Staroń? Bo chyba też nie dostała ankiety?

(Senator Lidia Staroń: Też nie, oczywiście, że nie. Wstrzymam się.)

Pani senator się wstrzymała.

7 głosów było za, 2 – przeciw, 1 senator wstrzymał się od głosu.

Nie będziemy w tej chwili głosowali nad planem finansowym agencji wykonawczej Narodowy Instytut Wolności, bo wiem, że są poprawki dotyczące tejże instytucji.

Centralne Biuro Antykorupcyjne. Rozumiem, że nie było żadnych propozycji. Czy mogę przyjąć ten budżet, który jest zaproponowany? Nie ma sprzeciwu, uznajemy, że komisja go przyjęła.

To samo, zdaje się, dotyczy Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego.

(Senator Robert Mamątow: Tak jest.)

Też nie było zmian. Przyjmujemy, że jesteśmy za propozycją, którą otrzymaliśmy.

Agencja Wywiadu.

(Senator Robert Mamątow: To samo.)

Panie Senatorze, obawiam się, że nie. Nie było co prawda uwag w trakcie dyskusji, ale jest propozycja, mam razem z panią senator Matecką tę propozycję.

Bardzo proszę, Pani Senator. Chodziło 89 milionów.

**SENATOR  
EWA MATECKA**

Panie Przewodniczący, w trakcie rozpatrywania budżetu Agencji Wywiadu odczytałam fragment z pisma, które zostało nadesłane z Agencji Wywiadu, a w którym mówi się o tym, że...

(Senator Robert Mamątow: Na posiedzeniu komisji?)

Tak, tak, ja to odczytałam, jest to zaprotokółowane.

...że wykazują, iż jest pilna potrzeba uzupełnienia ich budżetu o 89 milionów. Zostało to literalnie wskazane w treści tego pisma.

(Przewodniczący Aleksander Pocij: 89 milionów 380 tysięcy.)

Tak, tak, tak.

**PRZEWODNICZĄCY  
ALEKSANDER POCIEJ**

Szanowni Państwo, dodam bardzo krótkie uzasadnienie. Czasy mamy takie, jakie mamy, i wydaje się, że ta Agencja Wywiadu powinna być... Zwłaszcza, że ta kwota w stosunku do innych powiększeń budżetów nie jest jakaś nieprawdopodobna. Powinniśmy się nad tym pochylić.

Pani Senator, w jaki sposób mielibyśmy to sfinansować?

**SENATOR  
EWA MATECKA**

Myszę, że możemy tę kwotę... Źródłem pokrycia tych braków w Agencji Wywiadu może być obniżenie dotacji np. dla Narodowego Instytutu Wolności. Chyba że widzimy jakieś inne rozwiązanie.

PRZEWODNICZĄCY  
**ALEKSANDER POCIEJ**

Ja bym jednak zaproponował po połowie, bo tam te budżety są dużo, dużo większe i te dodatki są olbrzymie... Ja bym jednak zaproponował te 89 milionów z budżetu kancelarii premiera.

SENATOR  
**EWA MATECKA**

Zgoda, może być.  
(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Beata Mandylis: Ja chciałabym tylko...*)

PRZEWODNICZĄCY  
**ALEKSANDER POCIEJ**

Bardzo proszę.

GŁÓWNY LEGISLATOR  
W BIURZE LEGISLACYJNYM  
W KANCELARII SENATU  
**BEATA MANDYLIS**

Chciałabym tylko prosić o doprecyzowanie. Rozumiem, że te kwoty byłyby pobrane z kancelarii premiera z wydatków bieżących. A na co przeznaczone byłyby w Agencji Wywiadu? Czy również na wydatki bieżące, czy majątkowe?

PRZEWODNICZĄCY  
**ALEKSANDER POCIEJ**

Ta kwota jest niezbędna do sfinansowania ustawowych zadań i pozostałych najpilniejszych potrzeb w przyszłym roku budżetowym, ale nie jest powiedziane, do jakiego...

(*Senator Robert Mamątow: Konkretnie, nie tak ogólnie.*)

GŁÓWNY LEGISLATOR  
W BIURZE LEGISLACYJNYM  
W KANCELARII SENATU  
**BEATA MANDYLIS**

Poprawkę musimy zapisać tak, jak tego wymaga ustawa budżetowa. W załączniku, gdzie

jest wskazane... Momencik... W pięćdziesiątej... Agencja Wywiadu jest w części 59 i są tu wydatki bieżące jednostek i wydatki majątkowe. Na wydatki bieżące jest przeznaczonych 291 milionów 784 tysiące, na wydatki majątkowe Agencja Wywiadu ma 2 miliony zł. A więc nie wiem, państwo senatorowie powinni zdecydować...

(*Senator Rober Mamątow: Ja przepraszam, to trzeba doprecyzować z wnioskodawcą.*)

(*Starszy Sekretarz Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji Elżbieta Owczarek: Panie Senatorze, proszę włączyć mikrofon.*)

SENATOR  
**ROBER MAMAŃTOW**

Nie możemy, że tak powiem, uszczęśliwić Agencji Wywiadu sami, bo tak nam się wydaje. Musi być konkretna propozycja od instytucji i koniec. Myślę, że to może...

(*Przewodniczący Aleksander Pocij: Czy ministerstwo...*)

Nie wiem... Można zgłaszać poprawki na posiedzeniu plenarnym?

PRZEWODNICZĄCY  
**ALEKSANDER POCIEJ**

Można, też o tym myślałem.

Nie wiem, czy w tym zakresie Ministerstwo Finansów... Nie.

Pani Senator, nie będziemy wyważać drzwi, jeżeli nie wiemy, które mamy wyważyć, w związku z tym ja...

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Beata Mandylis: Przepraszam, mogę?*)

Tak.

GŁÓWNY LEGISLATOR  
W BIURZE LEGISLACYJNYM  
W KANCELARII SENATU  
**BEATA MANDYLIS**

Bardzo przepraszam, że się wtrącam, ale w tym piśmie, na które powołuje się pani senator, jest wskazane w rozdziale II „Brakujące środki niezbędne do zabezpieczenia potrzeb Agencji Wywiadu”: uprzejmie informuję pana przewodniczącego, iż kwota brakujących



środków finansowych wynosi 89 milionów 380 tysięcy zł...

(Przewodniczący Aleksander Pocięj: A, jest.)

...a zatem łączny limit finansowy powinien wynieść 387 milionów. I dalej. Przedmiotowe zwiększenie zostanie przeznaczone na wydatki, i teraz, bieżące – 66 milionów 446 tysięcy, osobowe, to jest fundusz uposażeń, paragraf 4050 – 16 milionów 880 tysięcy, oraz majątkowe w kwocie 6 milionów 54 tysięcy zł. A więc Agencja Wywiadu już to rozpięła. Dziękuję.

(Senator Rober Mamątow: Ale w dalszym ciągu nie jest to, że tak powiem, ich wniosek, tylko nasz.)

(Starszy Sekretarz Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji Elżbieta Owczarek: Panie Senatorze, proszę do mikrofonu.)

Oczywiście, że ten wniosek to nie jest wniosek Agencji Wywiadu, tylko to państwo senatorowie, jeżeli chcą wnieść poprawkę, powinni wnieść tę poprawkę. To oczywiście nie jest poprawka Agencji Wywiadu. Wiadomo, że u nas w Senacie to państwo senatorowie zgłaszają poprawki.

(Senator Halina Bieda: ...tak jak pan przewodniczący sugerował.)

(Senator Ewa Matecka: Panie Przewodniczący, bo to jest...)

#### PRZEWODNICZĄCY ALEKSANDER POCIEJ

Zgoda, zgoda, nie ma co w tej chwili na tym dywagować. Dopytamy i ewentualnie to proponujemy. Pani przewodnicząca zapisze tę poprawkę i będziemy do niej wracać. Dziękuję bardzo.

Sądy powszechne. Czy my mieliśmy jakąś propozycję poprawki co do sądów powszechnych? Nie.

Sprawiedliwość. Nie było poprawek.

A nie, przepraszam bardzo, jeżeli chodzi o sądy powszechne, to, przepraszam bardzo... Rzeczywiście w trakcie ja tylko powiedziałem, że w związku z taką zapaścią wymiaru sprawiedliwości nie jest zbyt poważne, żeby obcinać o 890 milionów kwotę, o którą wnoszono dla sądów powszechnych.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Bardzo bym prosił... Dyskutowaliśmy o tym z panią senator i prosiłbym panią senator Biedę

o to, żeby ewentualnie doprecyzować, w jakiej wysokości, skąd i oczywiście na jakie potrzeby...

Wracam. Sprawiedliwość – nie było wniosków. Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury – też nie było wniosku. W związku z tym przyjmuję, że komisja przyjęła te budżety.

Państwowa komisja do spraw wyjaśniania przypadków czynności skierowanych przeciwko wolności seksualnej. Tam pan przewodniczący wnosił do nas o kwotę 3 milionów zł.

Pani senator.

#### SENATOR EWA MATECKA

Tak, rzeczywiście, w dyskusji nad budżetem komisji do spraw wyjaśniania przypadków czynności skierowanych przeciwko wolności seksualnej padł wniosek, prośba pod adresem naszej komisji, aby zwiększyć budżet tej komisji o 3 miliony zł. Uzasadnienie było takie, że z uwagi na nowelizację ustawy, którą podjęliśmy parę tygodni temu, komisja będzie mogła pracować sprawnie, zgodnie z jej kompetencjami i nałożonymi na nią zadaniami, a te 3 miliony zł będą bardzo znaczące w tym budżecie, szczególnie jeśli uwzględnić koszty dojazdu, przejazdu ekspertów i członków komisji do poszczególnych miejsc, w których muszą coś zweryfikować, zbadać. Dziękuję bardzo.

#### PRZEWODNICZĄCY ALEKSANDER POCIEJ

Dziękuję bardzo.

Jest propozycja, żeby przesunąć tę kwotę z instytutu wolności. Tak?

(Senator Ewa Matecka: Tak, z instytutu wolności.)

Narodowy Instytut Wolności.

Czy to jest wystarczające uzasadnienie i wiemy, na co...

#### GŁÓWNY LEGISLATOR W BIURZE LEGISLACYJNYM W KANCELARII SENATU BEATA MANDYLIS

Ja chciałabym tylko prosić o doprecyzowanie, dlatego że Narodowy Instytut Wolności... Nie mam tu pod ręką, z jakiej...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Tak, czy z dotacji, czy ze świadczeń na rzecz osób fizycznych, czy z wydatków bieżących, czy z majątkowych.

**SENATOR  
EWA MATECKA**

Pytanie jest, przepraszam, na co, czy z...

*(Przewodniczący Aleksander Pocięj: Nie, z czego. Wewnątrz jest...)*

*(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Beata Mandylis: Bo tu jest jasne, że na wydatki bieżące.)*

*(Senator Halina Bieda: Ja proponuję z bieżących, z bieżących.)*

Z bieżących, ze środków bieżących.

*(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Beata Mandylis: Z bieżących?)*

Z bieżących na bieżące.

**PRZEWODNICZĄCY  
ALEKSANDER POCIEJ**

Czy teraz ta poprawka jest wystarczająco sprecyzowana?

*(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Beata Mandylis: Tak.)*

Kto z państwa senatorów jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Państwo Senatorowie, którym się nie wyświetliła ankieta: jeżeli chcecie państwo, to proszę zgłosić, jak chcecie głosować.

**SENATOR  
MARIUSZ GROMKO**

Mariusz Gromko. Wstrzymuję się.

**PRZEWODNICZĄCY  
ALEKSANDER POCIEJ**

Pan senator Gromko się wstrzymał.

Zamykam głosowanie.

7 głosów za, nikt nie był przeciw, 2 osoby się wstrzymały od głosu.

Pani Mecenasz, czy teraz... Rozumiem, że my, głosując nad przeniesieniem tych 2 milionów 600, teraz 3 milionów, de facto zagłosowaliśmy również nad tymi pozostałymi dwiema

jednostkami z dwiema częściami, które pominąłem wcześniej. No bo głosując za przesunięciem 2 milionów 642 tysięcy dla rzecznika praw obywatelskich, powiedzieliśmy, że z kancelarii premiera... Czyli tutaj nie głosowaliśmy.

*(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Beata Mandylis: Tak.)*

Ale teraz głosowaliśmy nad 3 milionami od instytutu wolności, czyli przyjęliśmy obniżenie budżetu.

*(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Beata Mandylis: Tak, tak.)*

Nie będziemy po raz drugi nad tym głosować?

*(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Beata Mandylis: Nie, nie.)*

Nie.

Ponieważ wcześniej to omijałem, to IPN... W związku z tym, że nie złożyliśmy w końcu tego...

*(Senator Halina Bieda: Zostawiliśmy to.)*

Na razie to zostawiliśmy, czyli komisja wypowiedziała się w ten sposób, że nie zmieniamy nic IPN-owi. I to jest wszystko.

*(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Beata Mandylis: Przepraszam, ja mam tylko pytanie, jeśli mogłabym dopytać.)*

Tak, bardzo proszę.

**GŁÓWNY LEGISLATOR  
W BIURZE LEGISLACYJNYM  
W KANCELARII SENATU  
BEATA MANDYLIS**

Jeśli mogłabym dopytać... Chciałabym zwrócić się do przedstawicieli Ministerstwa Finansów z takim pytaniem. Jeżeli poprawka będzie do Narodowego Instytutu Wolności, a ten Narodowy Instytut Wolności wiąże się z załącznikami nr 11, 13... Proszę mi powiedzieć, jak państwo wskazujecie: gdzie konkretnie powinniśmy zapisać te poprawki?

**ZASTĘPCA DYREKTORA DEPARTAMENTU  
FINANSOWANIA SFERY BUDŻETOWEJ  
W MINISTERSTWIE FINANSÓW  
KAROL CZAJKOWSKI**

Szanowni Państwo!

Karol Czajkowski, Ministerstwo Finansów.

Zaznaczę tylko jedno. NIW jest agencją wykonawczą, to nie jest część budżetowa. I tak jak przenosimy wydatki między częściami... Nie wiem, czy ta poprawka w ogóle może zaistnieć. Mam takie obawy.

(*Głosy z sali: Może.*)

Dotację, którą dostaje NIW w jakiejś części można zmniejszyć, oczywiście.

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Beata Mandyliś: No, właśnie. I chodzi mi o to, w której części...*)

(*Senator Robert Mamątow: ...To jest dotacja, a mówimy już o ustawie...*)

(*Senator Ewa Matecka: Dotację można zmniejszyć.*)

Dotację można, ale dotację przekazuje odpowiednia część budżetowa. Tak że musimy zmienić wydatki na dotacje w tej części budżetowej, która przekazuje tę dotację.

(*Senator Halina Bieda: ...Chyba ministerstwo kultury, tak?*)

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

**SENATOR  
EWA MATECKA**

Budżet Narodowego Instytutu Wolności jest jedną z części składowych budżetu Kancelarii Prezesa Rady Ministrów...

(*Senator Robert Mamątow: Ale to jest dotacja.*)  
...to wiadomo i tam te środki są zapisane.

**PRZEWODNICZĄCY  
ALEKSANDER POCIEJ**

Inaczej. Ja proponuję... Ponieważ nie jesteśmy pewni, a to i tak jest w budżecie premiera, to po prostu postąpmy tak, jak z tymi 2 milionami, z kancelarii...

**GŁÓWNY LEGISLATOR  
W BIURZE LEGISLACYJNYM  
W KANCELARII SENATU  
BEATA MANDYLIS**

Czyli rozumiem, że z kancelarii premiera, ale z części „Dotacje i subwencje”. Tak? No ale część „Dotacje i subwencje” to jest to, co kancelaria premiera otrzymuje, prawda? Przepraszam, ale ja nie jestem finansistą, jestem legislatorem...

(*Zastępca Dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej w Ministerstwie*

*Finansów Karol Czajkowski: Nie, nie, to są zaplanowane wydatki.)*

...i dlatego dopytuję. Ja nie mogę sobie wymyślać.

**ZASTĘPCA DYREKTORA DEPARTAMENTU  
FINANSOWANIA SFERY BUDŻETOWEJ  
W MINISTERSTWIE FINANSÓW  
KAROL CZAJKOWSKI**

Część wydatkowa... Jeżeli kancelaria premiera ma określone wydatki i to są dotacje, to ona te dotacje przekazuje, nie otrzymuje. Przekazuje, czyli wydaje. Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCY  
ALEKSANDER POCIEJ**

Czyli może być z dotacji? Tak. Czyli nie określamy, że to jest z...

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Beata Mandyliś: Wydatków bieżących.*)

...tylko z dotacji. Tak.

Czy my jeszcze głosujemy nad całością?

(*Starszy Sekretarz Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji Elżbieta Owczarek: Nie.*)  
Nie, tylko...

**GŁÓWNY LEGISLATOR  
W BIURZE LEGISLACYJNYM  
W KANCELARII SENATU  
BEATA MANDYLIS**

Przepraszam bardzo, musimy... Przepraszam, ale ja na bieżąco sprawdzam i... Szanowni Państwo, KPRM w ramach „Administracji publicznej” i „Urzędu naczelnych centralnych organów administracji rządowych” w tytule „Dotacje i subwencje” ma tylko 700 tysięcy zł.

(*Senator Joanna Sekuła: Ile ma?*)

(*Senator Halina Bieda: 700 tysięcy*)

Czyli trzeba by jednak przesunąć z wydatków bieżących, bo tam są 273 miliony.

**PRZEWODNICZĄCY  
ALEKSANDER POCIEJ**

Jeżeli są wątpliwości, to weźmy... Koledzy, Koleżanki, jeżeli są wątpliwości, to przesunmy to z wydatków bieżących. I już.

Czy zakończyliśmy? Czy musimy jeszcze raz głosować nad tą poprawką?

(*Senator Robert Mamątow*: No nie.)

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to będzie to oznaczało, że komisja wyraża zgodę na to, żeby to zostało przesunięte z wydatków bieżących. Nie słyszę sprzeciwu. Dziękuję bardzo.

Czy pozostaje nam jeszcze coś do zagłosowania? Nie.

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Beata Mandyliś*: Nie.)

Nie.

Aha, czy ktoś z państwa senatorów chciałby prezentować nasze stanowisko jutro na posiedzeniu komisji budżetu?

(*Senator Robert Mamątow*: Panu przewodniczącemu odebrać tego nie można.)

(*Wesołość na sali*)

Tego się spodziewałem. Dziękuję za zaufanie senatorowi Mamątowowi i pozostałym koleżankom i kolegom. Będę reprezentował komisję.

Dziękuję serdecznie.

(*Koniec posiedzenia o godzinie 15 minut 39*)





**Kancelaria Senatu**

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie:

Centrum Informacyjne Senatu, Dział Wydawniczy