



SENAT
RZECZYPOSPOLITEJ
POLSKIEJ

X kadencja

Zapis stenograficzny

z posiedzenia
Komisji Gospodarki Narodowej
i Innowacyjności (138.)

13 i 14 grudnia 2022 r.

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o Funduszu Transformacji Województwa Śląskiego Spółce Akcyjnej (druk senacki nr 883, druki sejmowe nr 2772, 2813 i 2813-A).
2. Rozpatrzenie ustawy o szczególnej ochronie niektórych odbiorców paliw gazowych w 2023 r. w związku z sytuacją na rynku gazu (druk senacki nr 884, druki sejmowe nr 2804, 2818 i 2818-A).

(Początek posiedzenia w dniu 13 grudnia o godzinie 17 minut 31)

(Posiedzeniu przewodniczy zastępca przewodniczącej Wojciech Piecha)

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA**

Witam państwa bardzo serdecznie. Otwieram sto trzydzieste ósme posiedzenie Komisji Gospodarki Narodowej i Innowacyjności.

Porządek obrad dzisiejszego posiedzenia komisji to jest, punkt pierwszy, rozpatrzenie ustawy o Funduszu Transformacji Województwa Śląskiego Spółce Akcyjnej, druk senacki nr 883, druk sejmowy 22772, i, punkt drugi, rozpatrzenie ustawy o szczególnej ochronie niektórych odbiorców paliw gazowych w 2023 r. w związku z sytuacją na rynku gazu.

Na wstępie chciałbym przywitać gości, którzy są zaproszeni na nasze posiedzenie komisji. Jest pani sekretarz stanu Olga Semeniuk-Patkowska, która będzie nam przedstawiała ustawę o Funduszu Transformacji Województwa Śląskiego Spółce Akcyjnej. Jest z nami także zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Aneta Mijał oraz Małgorzata Maziarz, naczelnik Wydziału Obsługi Prawnej i Legislacji z Ministerstwa Rozwoju i Technologii. Z Ministerstwa Rozwoju i Technologii są jeszcze: pani Ewa Kowalik-Krężel, Izabela Szemraj... Nie będę wymieniał wszystkich zaproszonych gości, bo jest ich sporo. Chciałbym także powitać panią minister z ministerstwa klimatu... Z ministerstwa klimatu jest sporo... Dyrektor... Gdzie jest druga pani minister? Aha. Chcę powitać panią Annę Łukaszewską-Trzeciakowską, podsekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, która będzie przedstawiała ustawę o szczególnej ochronie niektórych odbiorców paliw gazowych.

Nasze obrady są transmitowane w Internecie.

Czy na sali są osoby prowadzące działalność lobbingsową w rozumieniu ustawy o działalności lobbingsowej i stanowieniu prawa? Nie widzę.

Teraz poproszę panią minister Olę Semeniuk-Patkowską o przedstawienie ustawy.

**SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
ROZWOJU I TECHNOLOGII
OLGA SEMENIUK-PATKOWSKA**

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący, Wysoka Komisjo, za możliwość przedłożenia państwu i przedstawienia ustawy o funduszu transformacji województwa śląskiego.

7 miesięcy temu projekt przeszedł do realizacji z Ministerstwa Aktywów Państwowych do Ministerstwa Rozwoju i Technologii. Przez ostatnie 7 miesięcy prowadziliśmy dialog społeczny, był to jeden z etapów procesu legislacyjnego. O projekcie ustawy rozmawialiśmy, oprócz związków zawodowych, ze stowarzyszeniami, fundacjami, ale również z firmami okologicznymi. Efekt tego jest w projekcie ustawy. Zgodnie z postanowieniem umowy społecznej, która została podpisana pomiędzy stroną społeczną a stroną rządową w maju ubiegłego roku... Jednym z kluczowych elementów tego porozumienia i tej umowy jest przygotowanie projektu, czyli projektu Funduszu Transformacji Województwa Śląskiego, i wdrożenie go. W ramach tej ustawy powołujemy spółkę akcyjną. Ustawa określa cel działania spółki Fundusz Transformacji Województwa Śląskiego oraz instrumenty służące realizacji i misji publicznej, jak również organizację funduszu. Celem działania funduszu będzie wspieranie procesu transformacji województwa śląskiego oraz innych podmiotów w celu przeciwdziałania negatywnym skutkom wygaszania

działalności gospodarczej. Ustawa zawiera definicję transformacji województwa śląskiego. Do realizacji zadań publicznych fundusz będzie wykorzystywał szeroki katalog instrumentów finansowych, w tym zabezpieczamy środki finansowe na kwotę ponad 1 miliarda zł z kapitałem początkowym 500 milionów zł w ramach FIK, czyli funduszu inwestycyjnego.

Podstawowym dokumentem, który będzie określał cele funduszu, będzie Strategia Funduszu Transformacji Województwa Śląskiego, która będzie przygotowywana przez radę spółki akcyjnej, przez spółkę, w skład której będą wchodzić przedstawiciele strony rządowej, ale również strony społecznej. Narzędzia umożliwiające spółce realizację misji publicznej zostały zaprojektowane w taki sposób, aby spółka mogła funkcjonować również samodzielnie i jako podmiot gospodarczy mogła dobrać sposób realizacji misji publicznej do sytuacji gospodarczej regionu. Tutaj przedstawiliśmy pełny katalog instrumentów, które będą pomagały w tym, aby pozyskiwać środki finansowe oprócz tych, które gwarantujemy na ponad 1 miliard zł w samej ustawie. Rada Nadzorcza będzie oczywiście powoływana przez walne zgromadzenie funduszu.

Tak naprawdę reszta zapisów dotyczących powoływania jest w ustawie transparentna.

Na ten moment z mojej strony to tyle. W miarę możliwości odpowiem na wszystkie pytania. Dziękuję.

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA**

Tak. Dziękuję, Pani Minister.

Chciałbym powitać naszego gościa, posła na Sejm Andrzeja Gawrona, który na pewno też chce zabrać głos w tej sprawie.

**POSEŁ
ANDRZEJ GAWRON**

Dziękuję, Panie Przewodniczący.
Wysoka Komisjo!

Pani minister w skrócie powiedziała o najważniejszych faktach, jeżeli chodzi o samą ustawę. Ja chciałbym tylko powiedzieć, jak ważne jest dla Śląska to, żeby było narzędzie, które wynika z tej umowy społecznej, o której mówiła pani

minister, do tego, żeby transformować Śląsk, ponieważ to jest teren, który będzie najbardziej dotknięty wygaszaniem przemysłu wydobywczego. Najważniejsza będzie strategia, którą ten fundusz utworzy, będzie to takie elastyczne narzędzie do tego, żeby tę transformację przeprowadzić.

Chciałbym przypomnieć, że 427 posłów głosowało za tą ustawą, czyli jest to sprawa ponad partyjnym sporem, szczególnie ważna dla obywateli, mieszkańców województwa śląskiego.

W projekcie przewidywany był fundusz transformacji dla Śląska, później jednak zmieniliśmy to na Fundusz Transformacji Województwa Śląskiego, żeby podkreślić, że ten fundusz ma pracować na terenie całego województwa śląskiego. Dziękuję.

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA**

Dziękuję, Panie Pośle, za wypowiedź.

Teraz poproszę legislatora, pana Jakuba Zabielskiego, o przedstawienie opinii.

**GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
JAKUB ZABIELSKI**

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.
Wysoka Komisjo! Szanowni Państwo!

Biuro Legislacyjne przedstawiło swoją opinię 8 grudnia. Z tej opinii wynika, że ustawa nie budzi zasadniczych wątpliwości o charakterze systemowym i konstytucyjno-prawnym, niemniej biuro w 11 punktach opinii zwróciło uwagę na pewne kwestie natury technicznolegislacyjnej, które warto poprawić, żeby uczynić ten akt lepszym od strony technicznolegislacyjnej, zgodnym z zasadami techniki prawodawczej.

Miałem przyjemność współpracować z przedstawicielami pani minister w okresie pomiędzy sporządzeniem opinii a dzisiejszym posiedzeniem komisji. Udało nam się wypracować kompromis. W następstwie wyjaśnień, które uzyskałem, i argumentów, które padły w trakcie prac, wycofuję się z uwagi nr 4. Pozostałe 10 uwag – w sumie było 11, a po tym, jak się wycofałem, zostało nam 10 – przekłada się

na 12 poprawek technicznolegislacyjnych, które szczegółowo omówiłem w opinii pisemnej. Teraz mam pytanie do pana przewodniczącego, do Wysokiej Komisji: czy życzy sobie Wysoka Komisja, abym omawiał każdą z tych technicznych spraw, czy też te wyjaśnienia, które przedstawiłem przed chwilą, tj. że poprawki nie mają charakteru merytorycznego, a jedynie technicznolegislacyjny, językowy porządkujący, będą wystarczające?

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA

Dziękuję za wypowiedź pana legislatora.
Pani Minister, czy poprawka...

SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
ROZWOJU I TECHNOLOGII
OLGA SEMENIUK-PATKOWSKA

Strona rządowa zgadza się i przyjmuje.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA

Zgadza się. Tak? To nie będziemy tego przedstawiali.

Przejdziemy do dyskusji. Czy państwo senatorowie są... Pani senator Jolanta Hibner.

SENATOR
JOLANTA HIBNER

Bardzo dziękuję.
Szanowni Państwo!

Absolutnie uważam, że jest potrzeba wspomóc każde województwo, które musi przejść pewną drogę transformacji, jeżeli się okazuje, że ta transformacja jest niezbędna, szczególnie w przypadku, gdy województwo, które stoi na jakimś tam dziedzinie przemysłu, musi ten przemysł albo wygaszać, albo po prostu musi pójść w zupełnie innym kierunku. Na pewno taka transformacja jest potrzebna. Ja jednak mam takie pytanie: czy w takiej sytuacji powinno się tworzyć dodatkową jednostkę? Szczególnie, że

zobaczyłam, że w zarządzie mają być przedstawiciele, w tym prezes i inni członkowie... Oczywiście 11 członków rady... Jest tam przedstawiciel ministra itd... Czy nie powinno to być przeprowadzone w formule samorządu, który jest najbliżej mieszkańców i który wie o tym, że są problemy, że mieszkańcom trzeba zapewnić inne funkcje, pracę? Moim zdaniem my powołujemy za dużo dodatkowych jednostek, różnych funduszy, które są obok, i często przeprowadzenie tej transformacji trwa dłużej, nie jest sprawne i okazuje się, że nie przynosi tych efektów. Byłoby dużo lepiej, gdyby to ci ludzie, którzy mieszkają na Śląsku, decydowali, gdyby ci ludzie... Oczywiście, że można im pomagać, można im doradzać, można im pokazywać ścieżki. Tak często jest w krajach zachodnich. Podam przykład Szwajcarii, która większość rzeczy robi właśnie za pomocą swoich regionów, a nie za pomocą państwa i za pomocą wskazywania palcem. Przepraszam, że ja to mówię w takiej formule, ale uważam, że może warto zwrócić się w tę stronę, że na poziomie samorządu województwa można wiele, można dodać zadanie, które by można było realizować. Wydaje mi się, że my powinniśmy wrócić do tego, żeby wykorzystać ludzi, którzy tam mieszkają, którzy tam żyją. Ci pracownicy, organizacje solidarnościowe i inne potrafią, im trzeba tylko dać do ręki możliwość decydowania. My za dużo rzeczy skupiamy gdzieś tam na wierzchołku. Dziękuję.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA

Dziękuję za tę wyczerpującą odpowiedź.
Czy jeszcze ktoś z senatorów chce zadać jakieś pytanie? Senator Lamczyk.

SENATOR
STANISŁAW LAMCZYK

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.
Pani Minister, mieliśmy już spotkanie na posiedzeniu komisji klimatu i rozmawialiśmy o tym. Tutaj wchodzi kwestia tych konsultacji, które nie były wykonane w całości, jako strona społeczna były tylko związki zawodowe, a samorządy zostały pominięte. Wydaje mi się, że to jest ruch stricte polityczny, że po utracie władzy

próbuję się centralnie sterować z Warszawy. Rada nadzorcza jest w większości z Warszawy. Ślężacy sobie sami poradzą, to jest moja opinia. Dziękuję.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA

Dziękuję za tę wypowiedź.
Proszę panią minister o...

SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
ROZWOJU I TECHNOLOGII
OLGA SEMENIUK-PATKOWSKA

Projekt ustawy był dwukrotnie opiniowany na KWRiST. Na początku swojej wypowiedzi mówiłam, że etap konsultacji otwartych nie był zamknięty. Uwagi były zgłaszane przez różnego rodzaju podmioty, w tym stowarzyszenia, ale również firmy okologiczne, więc nieprawdą jest, że ograniczyliśmy kontakt społeczny do związków zawodowych. Dziękuję.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA

Dziękuję.
Czy ktoś z państwa zaproszonych gości chce zadać pytanie? Nie słyszę... A tak, proszę bardzo. Niech się pan przedstawi.

EKSPERT W DZIALE MONITORINGU
PRAWNEGO I EKSPERTYZY
W BIURZE ZWIĄZKU
POWIATÓW POLSKICH
ADRIAN POKRYWCZYŃSKI

Adrian Pokrywczyński, Związek Powiatów Polskich, ale tutaj generalnie występuję w imieniu strony samorządowej.
A kiedy to było na KWRiST?

SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
ROZWOJU I TECHNOLOGII
OLGA SEMENIUK-PATKOWSKA

Panie Przewodniczący, o wskazanie konkretnej daty proszę panią dyrektor Anetę Mijał.

ZASTĘPCA DYREKTORA
DEPARTAMENTU PRAWNEGO
W MINISTERSTWIE
ROZWOJU I TECHNOLOGII
ANETA MIJAŁ

Dziękuję bardzo.
Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Projekt był dwukrotnie na KWRiST. Pierwszy raz był 8 września, został posłany. Zostały zgłoszone uwagi Związku Województw RP i w następstwie – Związku Powiatów Polskich. Do wszystkich uwag się ustosunkowaliśmy. Kolejna odsłona tego projektu była w ubiegłym miesiącu, projekt był omawiany podczas posiedzenia zespołu infrastruktury.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA

Dziękuję bardzo za wypowiedź.
Czy jeszcze ktoś z zaproszonych gości chce zadać pytanie? Nie słyszę.
Zamykam dyskusję.
Przechodzimy do głosowania.
(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Trzeba jeszcze formalnie zgłosić poprawki.*)
No tak, zgłaszam te poprawki, które przyjęło ministerstwo. Proszę pana legislatora o zaproponowanie formuły.

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
JAKUB ZABIELSKI

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo! Jeżeli wszyscy senatorowie się na to zgodzą, to można głosować nad tymi poprawkami łącznie. Byłoby to 12 poprawek. Dziękuję bardzo.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA

Czy są jakieś zastrzeżenia do tego, co powiedział pan legislator? Nie słyszę.
To przystępujemy do głosowania. Głosujemy nad poprawkami zgłoszonymi w trakcie posiedzenia komisji.

Kto jest za przyjęciem poprawek?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowało 9 senatorów, wszyscy byli za.

Ustawa została przyjęta jednogłośnie.

(*Głos z sali: Na razie poprawka.*)

(*Głosy z sali: Poprawka.*)

Poprawki, przepraszam, poprawki zostały przyjęte.

Teraz głosujemy nad całością ze zgłoszonymi poprawkami.

Kto jest za przyjęciem ustawy wraz z poprawkami?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników.

5 senatorów głosowało za, 1 był przeciw, 3 wstrzymało się od głosu.

Ustawa została przyjęta przez komisję wraz z poprawkami.

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Sprawozdawca.*)

Sprawozdawca. Kto z senatorów obecnych na sali czy obecnych zdalnie chce sprawozdawać w sprawie tej ustawy?

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Pani Jolanta Hibner się zgłasza, tak że pani senator Jolanta Hibner będzie sprawozdawcą komisji.

Dziękuję bardzo. Zamykam posiedzenie komisji w tym punkcie. Przechodzimy do punktu drugiego.

(*Głos z sali: Dziękuję, do zobaczenia.*)

Chwila przerwy, 2 minuty przerwy.

(*Brak nagrania*)

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ WOJCIECH PIECHA

Przechodzimy do punktu drugiego: ustawa o szczególnej ochronie odbiorców paliw gazowych w 2023 r.

Proszę panią minister o przedstawienie założeń ustawy.

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
KLIMATU I ŚRODOWISKA
ANNA ŁUKASZEWSKA-TRZECIAKOWSKA

Bardzo dziękuję, Panie Przewodniczący.

Przedstawiona Wysokiej Izbie, Wysokiej Komisji, przyjęta już przez Sejm ustawa o szczególnej ochronie niektórych odbiorców paliw gazowych w 2023 r. w związku z sytuacją na rynku gazu to domykający element tarczy energetycznej projektowanej i przeprowadzonej przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska po ustawach dotyczących dodatku węglowego, dodatku do innych paliw, drewna kawałkowego, oleju, gazu skroplonego i pelletu, do cen ciepła zarówno w wymiarze tych dużych, systemowych elektrociepłowni, jak i tych małych, powiatowych, do cen energii elektrycznej zarówno dla gospodarstw domowych w limicie tego mrożenia i powyżej ceny maksymalnej, jak i małych i średnich przedsiębiorstw i jednostek samorządu terytorialnego. Przyjęta przez Sejm ustawa będzie przedłużać ochronę przed nadmiarowym wzrostem cen odbiorców gazu.

Ustawa o szczególnej ochronie niektórych odbiorców paliw gazowych wprowadza cenę maksymalną paliw gazowych i, jak powiedziałam, domyka ten pakiet związany z tarczą energetyczną. Jest kontynuacją rozwiązania funkcjonującego w tym roku, o czym często zapomina się w dyskursie publicznym, na mocy styczniowej ustawy przyjętej przez parlament, która ograniczała wzrost cen gazu ziemnego dla najbardziej wrażliwych odbiorców, a także zapewniała rekompensatę dla przedsiębiorstw energetycznych za poniesione w związku z tym koszty. Ona funkcjonuje od końcówki stycznia 2022 r. i chroni odbiorców w gospodarstwach domowych, odbiorców wrażliwych przed efektami, skutkami wojny energetycznej i nadmiarowym wzrostem cen gazu, który obserwujemy w całej Europie i nie tylko w Europie. Dzięki rozwiązaniu zaproponowanemu w tej styczniowej ustawie odbiorcy objęci ochroną taryfową w ciągu całego roku zapłacą za paliwa gazowe o około 10 miliardów mniej. 7 miliardów 350 milionów zostało już wypłacone przedsiębiorstwom energetycznym w formie rekompensat, co ochroniło portfele Polek i Polaków. Zapewnienie kontynuacji tej ochrony w 2023 r. to koszt blisko 30 miliardów, którego nie będą musiały ponieść gospodarstwa domowe i jednostki pożytku publicznego. Ten katalog jest tożsamy z katalogiem funkcjonującym od stycznia tego roku. Wtedy był on procedowany również przez państwa i nie budził wątpliwości.

Ustawa ogranicza koszty gazu ziemnego oraz koszty jego dystrybucji ponoszone przez

odbiorców chronionych w ustawie. Jednocześnie przedsiębiorstwa energetyczne otrzymują rekompensatę wynikającą z różnicy pomiędzy rynkową ceną paliwa a stawkami dystrybucji ustalonymi w taryfie, a cenami, które zapłacą, oraz stawkami dystrybucji ustalonymi w taryfie a cenami, które zapłacą konsumenci objęci tą ustawą. Bez niej wzrost kosztu gazu dla odbiorców chronionych sięgnąłby nawet około 300% rok do roku, a wzrost kosztów dystrybucji estymujemy, oczywiście to będzie w taryfie, na około 20%, co w wielu przypadkach skutkowałoby kłopotami z zaplaceniem rachunku za gaz przez gospodarstwa domowe. Ustawa zapobiegnie konsekwencjom wzrostu cen gazu w wymiarze społecznym.

Ceną maksymalną paliw gazowych w ramach tej ustawy zostali objęci wszyscy odbiorcy, którzy obecnie objęci są ochroną taryfową, czyli gospodarstwa domowe, wspólnoty i spółdzielnie mieszkaniowe oraz inne podmioty lokalne dla gospodarstw domowych w spółdzielniach, podmioty świadczące kluczowe dla społeczeństwa usługi, czyli jednostki opieki zdrowotnej, pomocy społecznej, podmioty systemu oświaty i szkolnictwa, żłobki, kościoły, organizacje pozarządowe oraz inne. Ten katalog, tak jak wspominałam wcześniej, a teraz chciałabym to powtórzyć, jest tożsamy z katalogiem funkcjonującym od stycznia tego roku w ramach ochrony, którą od stycznia objęte są gospodarstwa domowe i inne podmioty, przed wzrostem cen gazu w tym roku.

Dodatkowo najbardziej wrażliwym odbiorcom paliw gazowych zużywającym paliwa gazowe do celów grzewczych przysługiwać będzie refundacja poniesionych kosztów podatku VAT. Jest to katalog gospodarstw domowych objętych do tej pory dodatkiem i tu przychody w gospodarstwie domowym na osobę czy dochód na osobę to jest 1 tysiąc 500 zł lub, w jednoosobowym gospodarstwie domowym, 2 tysiące 100. To jest dodatek osłonowy. Państwo też go procedowali i te wymiary dochodów są państwu doskonale znane. A więc te osoby zostaną objęte rodzajem dodatku do ciepła. Tak jak wszystkie inne formy ciepła elektrycznego są objęte dodatkami, czyli, tak jak wspominałam, węgiel, pellet itd., i ten dodatek tu funkcjonuje, tak i dla obywateli, którzy ogrzewają swoje domy gazem, a jednocześnie są w tej grupie objętej dodatkiem osłonowym jest dodatkowy element tarczy, wykraczający poza to mrożenie, o którym wspominałam, a które

dotyczy wszystkich gospodarstw domowych, niezależnie od poziomu zużycia.

Istotną zmianą wobec ustawy ze stycznia, a jednocześnie kontynuacją rozwiązania, które jest rozwiązaniem zawartym w funkcjonującej już drugiej ustawie dotyczącej energii elektrycznej, jest gazowy odpis na Fundusz Wyплаты Różnicy Ceny, który obejmuje przedsiębiorstwa wydobywające gaz ziemny. Chodzi o nadmiarowy przychód związany ze skokami cen gazu, który, podobnie jak w rozwiązaniach dotyczących energii elektrycznej, zostanie przekazany przez przedsiębiorstwa wydobywające gaz na Fundusz Wyплаты Różnicy Ceny. Szczegóły, analogicznie do rozwiązania dotyczącego energii elektrycznej, zostaną zawarte w rozporządzeniu Rady Ministrów.

Ustawa obejmuje również dodatkowe rozwiązania, wykraczające poza system wsparcia odbiorców gazu ziemnego. Służą one punktowemu usprawnieniu funkcjonowania systemu gazowego, wprowadzeniu koniecznych uzupełnień i doprecyzowań do przyjętych ostatnio ustaw służących ochronie odbiorców energii elektrycznej, ułatwieniu dalszego rozwoju rynku wodoru, jak również domowych magazynów energii, poprawieniu warunków inwestycyjnych dla realizowanych projektów morskich farm wiatrowych, wydłużeniu terminu pierwszej sprzedaży energii z instalacji fotowoltaicznej w ramach systemu aukcyjnego oraz terminu covidowego w ramach systemu aukcyjnego. Całe to kompleksowe rozwiązanie jest niczym innym, jak rozwiązaniem domykającym tarczę energetyczną, tak żeby w dobie wojny energetycznej Putina wszyscy Polacy, niezależnie od tego, w jaki sposób ogrzewają czy oświetlają swoje domy, mieli zagwarantowaną ochronę, a dodatkowo żeby te źródła, które pozwalają uniezależnić się od rosyjskich paliw, węglowodorów, miały wsparcie dla szybszego rozwoju.

Jeżeli będą potrzebne dodatkowe informacje lub wyjaśnienia, to służę państwu razem z całym zespołem.

Bardzo proszę o przyjęcie prezentowanej ustawy. Dziękuję.

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA**

Dziękuję, Pani Minister.

Poproszę o opinię Biura Legislacyjnego Senatu.

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
MIROSLAW RESZCZYŃSKI

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo! Szanowna Pani Minister! Drodzy Goście!

W przygotowanej przez Biuro Legislacyjne opinii do omawianej ustawy biuro zawarło dwa rodzaje uwag: uwagi o charakterze ogólnym zawarte w punkcie trzecim opinii oraz uwagi szczegółowe zawarte w punkcie czwartym przedstawianej opinii. Uwagi zawarte w punkcie czwartym są to w większości uwagi o charakterze czysto technicznolegislacyjnym.

Jeśli chodzi o uwagi ogólne, to, tak jak już wcześniej powiedziałem, przedstawiliśmy je w punkcie trzecim przedstawianej przez Biuro Legislacyjne opinii. Pierwsza z uwag ogólnych dotyczy faktu, że w związku z przedmiotową ustawą wprowadzono zmiany w licznych ustawach, które nie są powiązane z tematyką ochrony wybranych odbiorców przed rosnącymi cenami gazu. Wskazaliśmy jaskrawe przykłady tego braku związku merytorycznego. Zwracamy uwagę, że zgodnie z §3 Zasad techniki prawodawczej ustawa nie może zmieniać lub uchylać przepisów regulujących sprawy, które nie należą do jej zakresu przedmiotowego lub podmiotowego, albo się z nimi nie wiążą. Wprowadzanie do danej ustawy przepisów zmieniających lub uchylających przepisy innej ustawy jest zasadne jedynie w przypadku, gdy dla funkcjonowania uchwalanej ustawy konieczna jest zmiana lub uchylenie przepisów innej ustawy oraz gdy dziedziny spraw unormowane tymi ustawami są powiązane. Konkludując, powiem, że zwracamy uwagę, że w szeregu ustaw, których zmiany są zawarte w przedłożeniu przekazanym Wysokiej Izbie... Jest szereg ustaw, które, jak nam się wydaje, przy okazji zostały dołączone do tego projektu, który, nadmienię, ma charakter pilny, a więc skrócony jest zarówno termin obradowania w Senacie, jak i termin podpisu dla pana prezydenta – to jest tylko 7 dni. W związku z tą naszą uwagą nie ma propozycji poprawki, my jedynie zwracamy uwagę na taki sposób formułowania przepisów tej ustawy.

Druga sprawa dotyczy art. 46 i art. 53 omawianej ustawy. Chodzi o zmiany wprowadzane w ustawie o elektromobilności i paliwach

alternatywnych oraz w ustawie z dnia 11 sierpnia 2021 r. o zmianie ustawy o Policji oraz niektórych innych ustaw. Tutaj zwracamy uwagę na moment w procesie legislacyjnym w Sejmie, kiedy te przepisy, zmiany w tych ustawach zostały wprowadzone do przedłożenia. Są to prace po pierwszym czytaniu, w trakcie prac komisji sejmowej. Zwracamy na to uwagę. Rodzi to wątpliwości związane z niezgodnością tych przepisów z art. 118 ust. 1 i art. 119 ust. 1 i 2 konstytucji przez to, że przepisy te zostały uchwalone przez Sejm bez dochowania trybu wymaganego dla sejmowego postępowania ustawodawczego, w tym z pominięciem konstytucyjnych wymagań dotyczących inicjatywy ustawodawczej. Tutaj mamy do rozważenia przez Wysoką Komisję propozycję poprawek zmierzających do tego, ażeby usunąć z przedłożenia art. 46 i art. 53.

Pozostałe uwagi, zawarte w punkcie czwartym naszej opinii, tak jak już wcześniej powiedziałem, są to uwagi o charakterze strictly legislacyjnym. Pozwolę sobie je skrótowo przedstawić. Pierwsza z nich dotyczy art. 2 pkt 5 ustawy. Tu jedynie wskazujemy, że wcześniej w ustawie, w art. 2 w pkt 2, w odniesieniu do tytułu ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne został wprowadzony skrót. W kolejnych przepisach ustawy ustawodawca konsekwentnie posługuje się tym skrótem, jednakże w art. 2 w pkt 5 jest przytoczenie tytułu ustawy z datą jej publikacji. W związku z tym jest tutaj poprawka redakcyjna, ażeby zapewnić konsekwencję w stosowaniu skrótu w odniesieniu do ustawy – Prawo energetyczne.

Druga uwaga dotyczy art. 7 ust. 8 ustawy. Tu proponujemy doprecyzować cały ten przepis tak, aby podobnie jak w innych przepisach ustawy, mówiąc o odsetkach za opóźnienie... Chodzi o to, żeby dookreślić, że chodzi tu o odsetki ustawowe za opóźnienie.

Trzecia uwaga dotyczy art. 10 ust. 3, art. 10 ust. 10 pkt 1 i 12, art. 33 pkt 3 i art. 35 pkt 2 lit b. Jest to poprawka o charakterze językowym. W przepisach tych stosuje się zwrot z języka potocznego „w ciągu”, kiedy mówimy, że dana czynność musi być przeprowadzona w ciągu 2 dni czy 14 dni. Proponujemy, aby ten zwrot zastąpić zwrotem z języka prawnego „w terminie”.

Uwaga nr 4 – od razu wspomnę, że ta uwaga nie skutkuje propozycją poprawki – odnosi się do art. 12 ust. 1 ustawy. Zgodnie z tym przepisem kwoty rekompensat nie stanowią dotacji

subwencji i innych dopłat o podobnym charakterze, o których mowa w art. 29a ust. 1 ustawy o podatku od towarów i usług. A więc w tym zakresie przepis ten wprowadza wyłączenie opodatkowania podatkiem VAT. Wątpliwości może budzić wzajemna relacja tego przepisu i art. 4 ustawy o podatku od towarów i usług, w myśl którego ulgi i zwolnienia podatkowe udzielane na podstawie odrębnych ustaw nie mają zastosowania do podatku od towarów i usług. Tutaj tak naprawdę trudno nam określić, która norma znajdzie zastosowanie, jeśli chodzi o stosowanie przedmiotowej ustawy.

Kolejna uwaga, piąta, odnosi się to do art. 17 ustawy. W przywołanej regulacji wprowadzone są przepisy o tzw. karach pieniężnych. Tutaj wskazujemy, nie odnosząc się do merytorycznej zawartości tych przepisów o karach pieniężnych, na złe umiejscowienie tych przepisów w treści ustawy, mając na uwadze §24 ust. 1 Zasad techniki prawodawczej. Przygotowaliśmy poprawkę, która umiejscawia te przepisy o karach pieniężnych we właściwym miejscu, jeśli chodzi o treść ustawy. Proponujemy tutaj także utworzenie specjalnego rozdziału „Kary pieniężne” i uregulowanie tej kwestii właśnie w tym rozdziale.

Poprawka nr 6 dotyczy art. 21 ust. 1 ustawy. We wskazanym przepisie występuje odesłanie do art. 18 pkt 7. Wskazujemy, że taki przepis nie występuje w ustawie. Wydaje nam się, że chodziło o odesłanie do art. 18 pkt 2, jednak poprosimy o potwierdzenie przez stronę rządową, czy rzeczywiście taka była intencja ustawodawcy.

Jeśli chodzi o poprawkę nr 7, to jest to poprawka legislacyjna. Ona nadaje jednemu z rozdziałów ustawy brzmienie zgodne z treścią §97 ust. 1 Zasad techniki prawodawczej.

Poprawka nr 8 dotyczy art. 69 ust. 2 i art. 71 ust. 2. To jest poprawka ujednoliciająca terminologię. Tu proponujemy, aby konsekwentnie posługiwać się wprowadzonym wcześniej skrótem „prezes URE”, który odnosi się do prezesa Urzędu Regulacji Energetyki.

Poprawka nr 9 dotyczy art. 73. W myśl wskazanego przepisu decyzje wydane na podstawie art. 16 i art. 18 ustawy zmienianej w art. 51, to jest ustawy o promowaniu wytwarzania energii elektrycznej w morskich farmach wiatrowych, przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy pozostają w mocy. Mając na uwadze to, że w art. 83 ustawy zróżnicowano terminy wejścia w życie poszczególnych przepisów ustawy,

a także fakt, iż omawiany art. 73 wejdzie w życie z dniem 1 stycznia 2024 r., a więc ponad rok po zasadniczym terminie wejścia w życie ustawy, proponuje się poprawkę mającą na celu skorelowanie treści przepisu czasowego z początkowym terminem jego obowiązywania. Tu mamy stosowną poprawkę do art. 73.

Poprawka nr 10 dotyczy art. 76. Jest to poprawka tylko redakcyjna, skreślamy zbędny naszym zdaniem fragment przepisu.

Ostatnia poprawka dotyczy art. 83 pkt 3. Zgodnie ze wskazanym przepisem, m.in. art. 56 pkt 3 litera b wejdzie w życie z dniem 1 stycznia 2023 r. Tutaj podkreślamy, że w art. 56 pkt 3 nie występuje podział na litery, a więc obecnie art. 83 pkt 3 odsyła do nieistniejącej jednostki redakcyjnej. Tutaj ewentualna propozycja poprawki uzależniona jest od stanowiska strony rządowej, która wskaże, który to przepis miałby wchodzić w życie z dniem 1 stycznia 2023 r. Dziękuję bardzo.

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA**

Dziękuję panu legislatorowi.

Poproszę panią minister o odniesienie się do tych uwag.

**PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
KLIMATU I ŚRODOWISKA
ANNA ŁUKASZEWSKA-TRZECIAKOWSKA**

Bardzo dziękuję, Panie Przewodniczący.

Jeżeli chodzi o te uwagi, które pan przedstawiciel Biura Legislacyjnego był uprzejmy zgłosić i określić jako uwagi ogólne do ustawy, to my się z tym stanowiskiem zgodzić nie możemy. Tak jak powiedziałam, to jest ustawa domykająca tarczę energetyczną i wszystkie dziedziny objęte tą ustawą, zgodnie z tym, co powiedział pan legislator, są powiązane. To jest ochrona odbiorców wrażliwych, Polek i Polaków przed wojną energetyczną, która jest wypowiedziana Polsce i Polakom przez Rosję, m.in. Polsce i Polakom, bo całej Europie.

Tożsame jest nasze stanowisko, jeżeli chodzi o kolejny punkt. Mamy odmienne zdanie w tym zakresie i nie zgadzamy się z wywodem, który

był prowadzony przez pana legislatora, jeżeli chodzi o uwagi w punkcie rzymskim trzecim. W konsekwencji tego nie zgadzamy się z poprawkami dotyczącymi skreślenia całych artykułów, które są zaproponowane.

Jeżeli chodzi o uwagi szczegółowe, to uwagę pierwszą, dotyczącą art. 2 pkt 5, drugą, dotyczącą art. 7 pkt 8, trzecią, dotyczącą art. 10 ust. 3, ust. 10 pkt 1 i ust. 12 oraz art. 33 pkt 3...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

...i art. 35 pkt 2 lit b przyjmujemy.

Jeżeli chodzi o...

(Zastępca Przewodniczącej Wojciech Piecha:

Które przyjmujemy?)

Pierwszą, drugą i trzecią.

(Zastępca Przewodniczącej Wojciech Piecha:

Pierwsza, druga, trzecia. Tak?)

Tak.

Nie przyjmujemy uwagi czwartej, dotyczącej art. 12 ust. 1. Przypominamy, że identyczne rozwiązanie funkcjonuje w ustawie ze stycznia 2022 r. W obu ustawach energetycznych jest tożsame rozwiązanie. Tak jak powiedziałam, Szanowni Państwo, zarówno panie i panowie posłowie w Sejmie, jak i państwo w Senacie przyjęli to rozwiązanie, przegłosowali i ono funkcjonuje od stycznia 2022 r. w pierwszej ustawie gazowej.

Jeżeli chodzi o poprawki: piątą, szóstą, siódmą, ósmą, dziewiątą, dziesiątą i jedenastą, które zaproponowało Biuro Legislacyjne, to te poprawki przyjmujemy.

Reasumując, nie przyjmujemy poprawki nr 4, z nią się fundamentalnie nie zgadzamy. Co do reszty poprawek, dotyczących legislacji i uporządkowania ustawy, zaproponowanych przez Biuro Legislacyjne Senatu to jak najbardziej.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ

WOJCIECH PIECHA

Dziękuję za wypowiedź.

Poproszę legislatora o odniesienie się do tego.

GŁÓWNY LEGISLATOR

W BIURZE LEGISLACYJNYM

W KANCELARII SENATU

MIROSLAW RESZCZYŃSKI

Ja mam tylko krótkie pytanie do pani minister, jeśli chodzi o uwagę jedenastą, ten art. 83

pkt 3. Chodzi o doprecyzowanie, który to przepis ma wchodzić w życie 1 stycznia.

PODSEKRETARZ STANU

W MINISTERSTWIE

KLIMATU I ŚRODOWISKA

ANNA ŁUKASZEWSKA-TRZECIAKOWSKA

Z mojej najlepszej wiedzy wynika, że będzie zgłoszona stosowna poprawka w tym zakresie.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ

WOJCIECH PIECHA

Dobrze. Dziękuję za wypowiedź.

Otwieram dyskusję.

Do dyskusji zapisał się pan senator Adam Szejnfeld. Proszę bardzo.

SENATOR

ADAM SZEJNFELD

Dzień dobry, witam pana Przewodniczącego i wszystkich uczestników posiedzenia komisji.

Jeżeli państwo pozwolicie, to nie będę rozwodził się zbyt długo nad tą ustawą. Po pierwsze, pan mecenas omówił część moich wątpliwości do tej ustawy. Z odpowiedzią pani minister na te wątpliwości ja się nie zgadzam, ale pewnie będzie jeszcze czas na dyskusję w Senacie. Po drugie, jest to ustawa, mimo wszystkich uwag do niej, ważna i potrzebna, niestety bardzo spóźniona. Wszak jest już grudzień i to około połowy tego miesiąca. Po trzecie i najważniejsze, chciałbym, żeby ta ustawa, jeżeli już wyjdzie Senatu, a na pewno będziemy chcieli ją poprzeć, w sposób bardziej pełny, optymalny załatwiała problem, który dotyka teraz nie tylko obywateli, ale i wielu podmiotów, w tym przedsiębiorców i samorządy, tak aby kwestia ogrzewania w zimie nie była nie tylko problemem, ale żeby nie groziła wręcz bankructwami czy zamykaniem instytucji, które służą społeczeństwu.

Zabrałem głos, by zwrócić uwagę czy poinformować Wysoką Komisję, że złożę do tej ustawy poprawki, wiele poprawek. Powiem tylko o kilku, według mnie najważniejszych. Przede wszystkim chodzi o poprawkę włączającą do tej ustawy mikroprzedsiębiorstwa i małe, i średnie

firmy. Powiem szczerze, że braku tego segmentu gospodarki zupełnie nie rozumiem. Nie tylko nie rozumiem, ale i uważam, że gdyby to utrzymać, to weszlibyśmy w fazę katastrofalną. Sam rząd w swoim projekcie budżetu na przyszły rok przewiduje, po pierwsze, bardzo dużą inflację, po drugie, spadek wzrostu gospodarczego i to radykalny, z ponad 4 do niewiele powyżej 1 punktu procentowego. Uważam, że to 1,7 i tak jest zawyżone, eksperci szacują, że to będzie między 1 a 1,4%. Już teraz, to znaczy w tym roku dziesiątki tysięcy firm, łącznie szacuje się, że 250 tysięcy firm, zamyka się lub zawiesza swoją działalność po to, żeby nie zbankrutować. Dotyczy to mikroprzedsiębiorców. Te statystyki moim zdaniem nie są pełne. Jeśli nie pomożemy im w zakresie cen energii, w tym ogrzewania, to nie tylko te piekarnie, które oglądamy w telewizji, nie tylko restauracje, nie tylko małe, fajnie rozwijające się do tej pory firmy rodzinne będą upadały. Te, które będą zatrudniały, czy z powodu bankructwa, czy z powodu ucieczki przed bankructwem, a więc zamknięciem firmy czy zawieszeniem działalności, będą zwalniały ludzi. To będzie impulsem, po pierwsze, na rzecz wzrostu bezrobocia, po drugie, do kolejnych, dodatkowych wydatków z budżetu państwa na pomoc społeczną, na pomoc socjalną. To wszystko jest kompletnie bez sensu. Dlatego mikroprzedsiębiorstwa, małe, średnie firmy absolutnie, bezwzględnie, bezdyskusyjnie, bezapelacyjnie muszą być włączone do tej ustawy.

Ponadto zgłoszę również poprawki dotyczące szczególnych podmiotów, które są, że tak powiem, energożerne, tak to obrazowo określe, a mianowicie np. pływalni czy aquaparków, ale także innych podmiotów realizujących swoje zadania w zakresie sportu i rekreacji. Większość z nich, absolutna, przytłaczająca jest samorządowa albo świadczy usługi na rzecz samorządu, oświaty, szkół. Te podmioty w sposób absolutnie oczywisty będą musiały, jeśli są podmiotami biznesowymi, a to jest mniejszość, bankrutować, a jeśli samorządowymi, to ograniczać swoją działalność albo wręcz zamykać się. W mojej Wielkopolsce są już takie przypadki, chociażby w Szamotułach. Absolutnie nie można do tego dopuszczać, dlatego także w tym zakresie zgłoszę poprawkę.

Jeżeli chodzi o kwestię samorządów, jednostek samorządu terytorialnego, ona tego też pośrednio dotyczy, to są i inne sprawy, które

są ważne dla samorządu i dla nas, np. to, jaka cena ma być ceną do zapłaty, a więc ceną brutto. I w tym zakresie złożę poprawki. Podobnie bardzo nieprecyzyjne są przepisy dotyczące kompetencji kierowników urzędów samorządowych, a więc żeby nie było tych wątpliwości interpretacyjnych, to zgłoszę poprawki także w tym zakresie. Dalej. Nawet nie nieprecyzyjne, ale takie dziurawe, powiedziałbym, durszlakowe są przepisy dotyczące małej energetyki wiatrowej. Aby nie było takich niesprawiedliwych rozwiązań, a rozumiem, że celem rządu nie jest niesprawiedliwość i te przepisy są niedoprecyzowane może pomyłką czy niedopatrzeniem, postaram się je doprecyzować. Jedną z kolejnych rzeczy będzie kwestia dotycząca kryterium dochodowego. Od 3 lat w przypadku wszystkich form pomocy, nazywanych najczęściej tarczami rządu, ale nie tylko tarczami, bo jest przecież 500+ etc., etc., uznawano, że równo znaczy sprawiedliwie. I nagle po 3 latach rząd uznał, że nierówno to sprawiedliwie, i np. na jednej klatce schodowej w bloku wielorodzinnym Jan Kowalski będzie płacił jedną cenę za ogrzewanie, a Franciszek Malinowski inną. No, coś mi się wydaje, że to raczej nie jest sprawiedliwe, a więc w tym zakresie też złożę poprawki. Jest jeszcze kilka innych. To tak, Panie Przewodniczący, Wysoka Komisjo, gwoli informacji. Dziękuję uprzejmie.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA

Dziękuję za wypowiedź.
Poproszę panią minister o odniesienie się do tego wystąpienia.

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
KLIMATU I ŚRODOWISKA
ANNA ŁUKASZEWSKA-TRZECIAKOWSKA

Bardzo dziękuję.

Panie Senatorze, jeżeli chodzi o zarzut spóźnienia, to ja powtórzę: od 26 stycznia 2022 r. wszyscy odbiorcy są chronieni. To jest przedłużenie tamtego rozwiązania, w nieco zmienionej formie, ale nie jeżeli chodzi o wysokości stawki, bo jest utrzymana tegoroczna, te 200 zł jak było, tak jest, i nie jeżeli chodzi o grupę, która

jest nią objęta, bo to również jest tożsame. Tutaj są dodatkowe rozwiązania w postaci wpłaty przez przedsiębiorstwa wydobywające gaz do Funduszu Wypłaty Różnicy Ceny i dodatkowe rozwiązanie, skierowane do grupy tożsamej z dodatkiem osłonowym, państwo też nad nim głosowali. Wszyscy Polacy są chronieni, niezależnie od dochodu, zamrożeniem ceny na poziomie 200 zł. Jeżeli chodzi o tych, którzy są szczególnie wrażliwi, którzy byli objęci dodatkiem osłonowym, a przypominam, że on już został wypłacony i zbieranie wniosków się zakończyło, to oni są dodatkowo objęci takim skierowanym do nich rozwiązaniem związanym ze zwrotem VAT, takim quasi-dodatkiem osłonowym w tym zakresie. Nie widzę tu wyróżniania kogokolwiek, jeżeli chodzi o ochronę, bo wszyscy Polacy, chciałabym to powtórzyć jeszcze raz, niezależnie od dochodu są w jednakowy sposób chronieni stawką zamrożoną.

Jeżeli chodzi o przedsiębiorstwa, to tutaj wskazuję pomoc publiczną i dozwoloną i wskazuję państwu, że rozwiązanie, które przyjęliśmy w związku z energią elektryczną, które chroni stawką 785 zł małe i średnie przedsiębiorstwa i jednostki samorządu terytorialnego, zostało przyjęte i wprowadzone pod obrady parlamentu dzień po tym, jak zezwoliła na to Komisja Europejska, Unia Europejska. My bardzo duży wysiłek... Nawet dzisiaj pani minister Moskwa jest w Brukseli na sesji, na której, mamy nadzieję, zostaną przyjęte przez ministrów do spraw energii rozwiązania dotyczące maksymalnych cen gazu na rynku europejskim. Ta drożyzna związana z wojną energetyczną Putina, związana z uzależnieniem Unii Europejskiej od rosyjskiego gazu jako paliwa przejściowego, które miało być tanie i dostępne, skutkuje tym, że cała Europa zмага się, to państwo doskonale wiedzą, z niestabilizowanymi cenami, dużą spekulacją na rynku gazu, dużymi pikami związanymi z nadmiarowym popytem i zredukowaną podażą, którą zresztą umiejętnie jest rozgrywana ta zależność od paliw. Cała Europa się z tym zмага. Mam nadzieję i wierzę głęboko w to, że koalicja zbudowana m.in. przez Polskę dokona tego, że cena maksymalna na gaz na rynku europejskim zostanie zablokowana i zamrożona na określonym poziomie, co wpłynie paneuropejsko zarówno na ceny energii, jak i przede wszystkim na cenę gazu.

Jedno rozwiązanie, które również jest zawarte w tej ustawie, a o którym nie powiedziałam,

za co przepraszam, to takie, że w przypadku obniżenia cen gazu ziemnego na rynku i zmniejszenia kosztów przedsiębiorstwa będą zobligowane do przedłożenia nowej taryfy. To nie jest rozwiązanie dowolne, one będą musiały dokonać takiej czynności właśnie po to, żeby ten spodziewany przez nas po wprowadzeniu rozwiązań europejskich spadek cen gazu na rynku światowym odnosił się bezpośrednio do wszystkich, którzy są tym zainteresowani. Jednocześnie muszę czy chcę państwa poinformować, że w zakresie i w kompetencji ministerstwa rozwoju, ale również we współpracy z Ministerstwem Klimatu i Środowiska zanalizowane są i przygotowywane rozwiązania nie tylko dla przemysłu energochłonnego – o tym informował pan minister Buda, o dotacjach, które będą w tym kierunku skierowane – ale również dla wszystkich odbiorców energii elektrycznej i gazu nieobjętych ochroną w ramach naszej legislacji tarczy energetycznej. Tutaj ciężko pracujemy nad tym, żeby w każdy możliwy sposób, który jest dozwolony przepisami unijnymi, wspomóc te przedsiębiorstwa. Ja oczywiście nie uchylam się przed dyskusją, spodziewam się, że jutro w czasie posiedzenia plenarnego będzie kontynuowana.

Reasumując, powiem, że nie jest to rozwiązanie w jakikolwiek sposób spóźnione, dlatego że ono przedłuża rozwiązanie, które zostało zaproponowane przez Polski rząd, a przez parlament przyjęte w styczniu, czyli jeszcze przed formalnym wybuchem działań zbrojnych na Ukrainie rozpoczętych agresją rosyjską, ale już w czasie, gdy trwała wojna energetyczna w pełnej krasie i ten rynek gazu był kompletnie zdestabilizowany. Wszystkie rozwiązania, które były zawarte w tamtej ustawie, są kontynuowane z dodatkowymi ulgami dla najwrażliwszych i bardzo istotnym dodatkiem, jeśli chodzi o sumy, które są brane pod uwagę w tych rozwiązaniach, sumy rekompensat, czyli tym, który adresuje nadmiarowe przychody z wydobywania i który obliguje przedsiębiorstwa wydobywające gaz ziemny do odpisów gazowych na Fundusz Wypłaty Różnicy Ceny. Podobne rozwiązanie, jak to dotyczące energii elektrycznej, w dużej części samofinansujące to rozwiązanie i tę ulgę z nadmiarowych przychodów, to jest rozwiązanie, które wskazywała Unia Europejska jako istotne, tj. żeby tej dywidendy wojennej na rynku energetycznym nie wypłacać i nie powalać korzystać na wojnie nawet w sposób niezamierzony. Dziękuję.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA

Dziękuję, Pani Minister, za wypowiedź.
Pan Adam Szejnfeld jeszcze raz poprosił o głos.

SENATOR
ADAM SZEJNFELD

Bardzo krótko. Pani minister odniosła się praktycznie do jednego wątku, tego, czy to jest za późno, czy nie za późno. Nawet nie mam zamiaru polemizować. Ludzie sami wiedzą, czy koszty ich dotyczą, czy nie dotyczą. Nie ma co się tutaj tłumaczyć albo przerzucać. Ale powiem szczerze, że nie bardzo odpowiada mi taka mantra – przepraszam, ale to nie jest sformułowanie pejoratywne – powtarzana przez panią minister. Taka mantra może w jakichś takich, nie wiem, jak to określić, sytuacjach religijnych ma swoje znaczenie, ale powtarzanie nam tu w kółko dzisiaj, na tym posiedzeniu komisji, choć słyszę to też non stop ze strony rządu: Putin – inflacja, Putin – drożyzna, wojna Putina wywołała koszty energii itd.... To nie jest prawda, przynajmniej nie cała i powtarzanie tej mantry na pewno z tego kłamstwa prawdy nie zrobi i nie oczyści rządu z win nieinwestowania i niepodejmowania koniecznych, potrzebnych bez względu na tę wojnę, bo ona trwa od 24 lutego tego, bieżącego roku, a rządzicie od 7 lat, inwestycji w energetykę, w każdy jej rodzaj, w elektroenergetykę i odnawialne źródła energii etc. Gdyby w 2016 r. nie została zablokowana energetyka wiatrowa, a przypominam, że jest 2022 r., gdybyście inwestowali w energetykę ze źródeł innych, odnawialnych, chociażby biogaz, jeżelibyście inwestowali te dziesiątki miliardów złotych, które sami zapowiadaliście ustami pana premiera – zapowiadał 250 miliardów – np. w inwestycje dotyczące linii przesyłowych elektroenergetycznych wysokiego, średniego i niskiego napięcia, w transformatory itd., czego nie robiliście i nie zrobiliście i to jest jeden z powodów tego, że nie można w sposób optymalny wykorzystywać energii z OZE, to dzisiaj nie mielibyśmy takich problemów nawet w sytuacji tej brutalnej, drakońskiej, okrutnej, niecywilizowanej wojny Putina. I ta mantra naprawdę nie wyciszy głosów krytyki wobec państwa rządu. Dziękuję.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA

Dziękuję bardzo za wypowiedź.
Pani Minister, proszę.

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
KLIMATU I ŚRODOWISKA
ANNA ŁUKASZEWSKA-TRZECIAKOWSKA

Tę dyskusję prowadzimy i pewnie będziemy prowadzić. Ja wskazuję na to, że ceny energii elektrycznej, nie tylko w całej Europie, biją kolejne rekordy. Zresztą nie tylko na polskim rynku, ale i na takim, który ma bardzo rozwiniętą *wind energy*, jak Niemcy. Proszę zwrócić uwagę na to, jaka jest średnioważona cena energii na spocie w Niemczech w tych dostawach codziennych czy długoterminowych. One mają energii odnawialnej daleko więcej. To by było bardzo łatwe rozwiązanie, gdybyśmy wskazali na energetykę odnawialną jako remedium na wysokie ceny energii. Tak nie jest. Proszę zwrócić uwagę również na Austrię, podobne rozwiązania, jak u nas, i na resztę Europy, gdzie bardzo potrzebne, ale niestabilne odnawialne źródła energii w żaden sposób nie gwarantują cen energii na innym poziomie. Co więcej, my jesteśmy w dużej części czasu beneficjentami jednej z najniższych albo najniższej ceny energii na rynku europejskim. A jak mocno ta wojna energetyczna dotyka świata, bo już nie tylko Europy? Proszę zwrócić uwagę na obecną sytuację Azji Południowo-Wschodniej: Filipin, Indonezji, Tajlandii. To są kraje, w których energia elektryczna w dużej mierze tworzona jest z gazu skroplonego. Ten gaz został przekierowany do Europy, bo siła nabywcza jest, jaka jest, i efektem końcowym tego są niedobory energii elektrycznej w Azji Południowo-Wschodniej, wprowadzane tam ograniczenia i ceny gazu, które biją kolejne rekordy. Ten konflikt rezonuje już nie tylko na Europę, ale wpływa również globalnie na ceny energii i kryzys energetyczny rozlał się już paneuropejsko. Oczywiście będę przygotowana na to, że jutro będziemy ten temat kontynuować. Ja nie chcę się teraz powtarzać co do... Mam dane, przygotowuję je, prezentuję za każdym razem, co do rozwoju odnawialnych źródeł energii w Polsce. Od 2015 r. do dzisiaj są wzrosty, jeżeli chodzi o fotowoltaikę, również

jeżeli chodzi o wiatr na lądzie, morskie farmy wiatrowe, które się rozwijają zgodnie z harmonogramem, a potencjał jest jeszcze bardzo duży.

Jeżeli chodzi o elektrownie szczytowo-pompe, to dzisiaj było w Sejmie spotkanie podkomisji w tym zakresie, przedstawiliśmy ustawę, która w tej chwili jest procedowana gdzieś w tle, związaną z przyspieszeniem rozwoju ESP-ów jako naturalnego magazynu energii opartego na wodzie, największego i najbardziej skomercjalizowanego i najbezpieczniejszego. Bo sztuką jest nie tylko rozwój jakiegokolwiek sposobu wytwarzania energii, ale także zapewnienie bezpieczeństwa energetycznego, systemu elektroenergetycznego, zaopatrzenie w źródła stabilne, dyspozycyjne i takie, które bilansują system.

Jest przed nami długa, pewnie burzliwa dyskusja, jeżeli chodzi o zrównoważony miks, o to, co powinno być tym *transition fuel*, o to, jaką rolę powinien odgrywać węgiel, dwusetki i cała reszta tej skomplikowanej materii. Jestem do tej dyskusji gotowa. W tej chwili chciałabym powiedzieć – jeszcze raz to powtórzę – że kryzys energetyczny, z którym mierzy się Europa, już nie jest kryzysem europejskim, on już rezonował na cały świat. Proszę na to zwrócić uwagę. Sugeruję zaznajomienie się z sytuacją Azji Południowo-Wschodniej, ale nie tylko, bo już cała Azja zaczyna boleśnie odczuwać tę agresję. Tak że pozostawiam to do dyskusji, która będzie się ciągnąć. No, musiałam o tym powiedzieć. Dziękuję bardzo.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA

Dziękuję, Pani Minister.
Poproszę o zabranie głosu panią Jolantę Hibner.

SENATOR
JOLANTA HIBNER

Dziękuję bardzo.
Przede wszystkim absolutnie popieram to, co wcześniej powiedział nasz pan legislator. Proszę państwa, to są kolejne wrzutki do ustaw zasadniczych, to są inne ustawy, inne fragmenty, a to całkowicie zaciemnia to, co rzeczywiście

chcemy osiągnąć. Ja bardzo się cieszę, że w ustawie z tego roku wprowadziliśmy osłonę dla odbiorców w gospodarstwach domowych, spółdzielniach, wspólnotach i w wielu, wielu innych miejscach, np. świadczących usługi użyteczności publicznej. Jednak muszę przyznać, że rzeczywiście powinniśmy zadbać o naszych przedsiębiorców, bez dwóch zdań. Bo, proszę państwa, w tej chwili jest tragedia, zamyka się... To dotyczy bardzo dużo dziedzin. To już nie jest tak, że zamyka się jakieś jedno przedsiębiorstwo w jakimś mieście czy w jakiejś miejscowości, tylko to są całe tabuny przedsiębiorstw, których działalność ulega albo zawieszeniu, albo całkowitej likwidacji. Więc my musimy się pochylić nad tym w tej chwili i musimy dać im szansę. Szczególnie... Państwo zobaczcie, co się dzieje w całej spożywczej gałęzi gospodarki. To jest tragedia. Ja będę walczyła o to, żeby nasi przedsiębiorcy, ci, którzy są producentami, np. w piekarniach itd., żeby ten chleb... Pani może nie zwróciła uwagi na to, ale... No, pan Glapiński tak tanio kupił chleb, tylko nikt nie wiedział, gdzie go kupił. Pytaliśmy się go, gdzie on kupił ten chleb, bo po 4 zł to w tej chwili chyba nigdzie chleba się nie dostanie. No więc mnie się wydaje, że w tej chwili my musimy na to zwrócić uwagę i ja będę składała poprawkę dotyczącą właśnie tych przedsiębiorców, którzy są najbardziej narażeni na problemy.

Chciałabym jeszcze zwrócić uwagę, że my powinniśmy wykorzystywać też możliwości informatyczne i jeżeli mamy jakieś drogi elektroniczne, które upraszczają procedury, to powinniśmy je tak samo móc wprowadzić właśnie przy rozliczeniach. Będę proponowała taką poprawkę w sprawie informatyzacji, umożliwiającą szybkie złożenie usługi, np. przy refundacji podatku VAT, za pośrednictwem środków, które są do tego przewidziane.

Jutro na pewno będę składała te 2 poprawki. Dziękuję bardzo.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA

Dziękuję, Pani Senator, za wypowiedź.
Kto z państwa senatorów jeszcze chce zabrać głos?

Pani przewodnicząca Maria Koc. Proszę bardzo.

**SENATOR
MARIA KOC**

Bardzo dziękuję, Szanowny Panie Przewodniczący.

Pani Minister! Szanowni Państwo!

Państwo Senatorowie, ale nie tylko, bo też posłowie i w ogóle politycy opozycji bardzo często, wręcz jak mantrę, powtarzają, że ustawa wprowadzona kilka lat temu przez Prawo i Sprawiedliwość, tzw. wysokościowa, która regulowała odległość wiatraków od domostw, tak bardzo przecież społecznie wyczekiwana, bo wiemy, jak te farmy wiatrowe były budowane i jak często powstawały w bliskiej odległości domów i zabudowań... Państwo powtarzacie jak mantrę, że ta ustawa zablokowała rozwój OZE w Polsce i że w związku z tym mamy tu jakąś katastrofę, nie mamy energii z OZE, co powoduje, że w ogóle energię mamy drogą. Tak jak pani minister powiedziała, energia w Polsce jest jedną z najtańszych w Europie, a to, że inne kraje mają tej energii z OZE więcej, wcale nie znaczy, że mają ogólnie tańszą energię dla odbiorcy. Ale, co chcę powiedzieć, Szanowni Państwo? Otóż te dane przez nas, senatorów, przez panią minister, przez ministrów, były wielokrotnie przytaczane, a państwo jak gdyby zbywacie je milczeniem, udajecie, że tych danych nie znacie. No więc ja przypomnę, że w 2015 r. z OZE produkowano 7,1 GW energii. Obecnie, Szanowni Państwo, jest to 20,3 GW. No więc 3-krotnie więcej energii z OZE produkuje się teraz, w roku 2022, niż produkowało się w roku 2015. Jeśli się myślę, Pani Minister, to proszę mnie poprawić. No więc, Szanowni Państwo, proszę nie mówić, że za rządów Prawa i Sprawiedliwości, Zjednoczonej Pracy zablokowano rozwój OZE i ta energia nie jest wytwarzana, bo nie jest to prawdą, produkuje się jej obecnie 3 razy więcej niż w roku 2015.

Co do inwestycji w sieci przesyłowe, to zapraszam wszystkich państwa, bo dzisiaj nie jest czas, żeby na ten temat dyskutować, na konferencję 10 stycznia. Wspólnie z panem przewodniczącym organizujemy w Senacie dużą konferencję, na której będziemy mówić o wielomiliardowych inwestycjach w sieci przesyłowe. Te inwestycje od lat mają miejsce w Polsce, w ostatnich latach mają miejsce, obecnie mają miejsce i są już planowane i zabudżetowane duże inwestycje na najbliższe lata. Są to oczywiście inwestycje kosztowne i nie dokona się tutaj

jakościowej zmiany w rok, 2 czy 3 lata, ale one są prowadzone. No więc proszę nie mówić, że jest inaczej. Bardzo dziękuję.

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA**

Dziękuję bardzo, Pani Przewodnicząca.

Czy ktoś jeszcze z senatorów chce zabrać głos?

(Głos z sali: Danuta Jazłowiecka.)

Pani Danuta Jazłowiecka.

**SENATOR
DANUTA JAZŁOWIECKA**

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Pani Przewodnicząca, przed chwileczką wysłuchałam pani wystąpienia i zastanawiam się, czy... Być może otrzymała pani nieprawidłowe informacje. Dlatego że, jak wszyscy pamiętamy, w 2016 r. została zablokowana możliwość budowania farm wiatrowych i bardzo ograniczono rozwój OZE z fotowoltaiki. Proszę mi powiedzieć, jak to jest możliwe, żeby w ciągu tych lat, kiedy to wszystko było zablokowane i utrudnione, można było osiągnąć takie efekty?

Ja muszę pani powiedzieć, że my bardzo często jeździmy po farmach wiatrowych, jeździmy po wszystkich inwestycjach dotyczących OZE i pytamy się ludzi, w jaki sposób, kiedy państwo zaczęliście, kiedy otrzymaliście zgodę i od kiedy inwestycja funkcjonuje. I muszę pani powiedzieć, że z przykrością stwierdzamy, że wszystkie inwestycje, które były realizowane, a które dzisiaj przynoszą 30-krotnie lepszy wynik, to są inwestycje, co do których decyzje zostały podjęte do 2015 r., ponieważ sam proces zgód, otrzymanie zgody na daną inwestycję to jest kilka, kilkanaście miesięcy. No więc nie ma fizycznej możliwości, żebyście państwo od roku 2015, zamykając w 2016 r., uczestniczyli w procesie tych inwestycji. Dziękuję.

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA**

Dziękuję bardzo.

To ja w tej...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Zaraz, chwileczkę, chwileczkę, w tej chwili ja jeszcze zabiorę głos.

Chciałbym przejść poprawki, które zgłosił pan legislator i które zostały poparte przez rząd.

Mam tu jeszcze cały pakiet poprawek. Nie wiem, chyba trzeba będzie to odczytać. Tak? Jak państwo wysłuchają tych poprawek, to może się okazać – miejmy nadzieję – że któraś z tych poprawek jest taka, jak ta kierowana przez państwa.

Poprawka nr 1. W art. 2 w pkt 4 skreśla się wyrazy „kalkulowaną w odniesieniu do umów sprzedaży paliw gazowych, na podstawie których dostawa paliw gazowych została zrealizowana w danym miesiącu”. To jest taka poprawka o charakterze porządkującym.

Druga poprawka. W art. 3 w ust. 6 wyrazy „w dniu 1 stycznia 2023 r.” zastępuje się wyrazami „w dniu 1 stycznia 2022 r.”. Jest to poprawka, która ma na celu zapewnienie sytuacji, w której ceny paliw gazowych w 2023 r. stosowane w rozliczeniach będą odpowiadały tym z 2022 r.

Poprawka nr 3. Chodzi o to, aby ust. 8 w art. 3 nadać brzmienie: „Podmiot uprawniony, o którym mowa w ust. 7, stosuje stawki opłat za świadczenie usług dystrybucji paliw gazowych, o których mowa w ust. 7, w rozliczeniach z”... I tu jest pkt 1: „odbiorcami uprawnionymi, posiadającymi zawartą odrębną umowę o świadczenie usług dystrybucji paliw gazowych”, pkt 2: „podmiotami uprawnionymi, o których mowa w ust. 1 – w przypadku odbiorców uprawnionych posiadających zawartą umowę kompleksową, o której mowa w art. 5 ust. 3 ustawy – Prawo energetyczne – na podstawie zestawienia tych odbiorców i podmiotów przekazanego przez podmiot uprawniony, o którym mowa w ust. 1”. I dalej, lit. b, chodzi o to, żeby po ust. 8 dodać ust. 8a w brzmieniu: „Podmiot uprawniony, o którym mowa w ust. 1, przekazuje podmiotowi uprawnionemu, o którym mowa w ust. 7, informację o zmianach w zakresie zestawienia odbiorców uprawnionych i podmiotów uprawnionych, o których mowa w ust. 8, w terminie 10 dni roboczych od zakończenia miesiąca kalendarzowego”. Lit. c, tu chodzi o to, aby po ust. 9 dodać ust. 9a w brzmieniu: „W przypadku odbiorcy uprawnionego, dla którego operator systemu przesyłowego gazowego lub operator systemu dystrybucyjnego gazowego w rozumieniu odpowiednio art. 3 pkt 24 i 25 ustawy – Prawo energetyczne zawarł

ze sprzedawcą rezerwowym w rozumieniu art. 3 pkt 29a tej ustawy umowę sprzedaży rezerwowej, o której mowa w art. 5aa ust. 6 tej ustawy albo umowę kompleksową na zasadach określonych w art. 5ab tej ustawy, podmiot uprawniony, o którym mowa w ust. 7, przekazuje zestawienie, o którym mowa w ust. 8, sprzedawcy rezerwowemu bądź sprzedawcy z urzędu wraz z informacją o zawartej umowie”. Jest to poprawka taka doprecyzowująca.

Poprawka nr 4. W art. 5 w ust. 4 wyrazy „o którym mowa w ust. 3” zastępuje się wyrazami „o którym mowa w ust. 2 lub 3”, a w ust. 6 po wyrazach „względem odbiorców uprawnionych” dodaje się wyrazy „lub podmiotów uprawnionych”. Proponowana poprawka dotyczy doprecyzowania składania wniosków.

Następna poprawka zakłada, że w art. 9 skreśla się ust. 14. Jest to poprawka porządkująca.

Poprawka nr 6. W art. 19 w ust. 1 należy skreślić wyrazy „lub dokumentu z rozliczeniem prognozowanym”. Jest to poprawka porządkująca, która ma na celu zapewnienie spójności z przepisem art. 20 ust. 1.

Poprawka nr 7. W art. 20: w ust. 7 – skreśla się zdanie drugie, w ust. 8 – dodaje się zdanie drugie w brzmieniu: „W przypadku złożenia wniosku o refundację podatku VAT przy użyciu publicznej aplikacji mobilnej do tego wniosku można załączyć kopie dokumentów, o których mowa w ust. 1”. Ust. 9 nada się brzmienie: „W przypadku złożenia wniosku o refundację podatku VAT za pomocą środków komunikacji elektronicznej:” – i tu pkt 1 – „wniosek ten opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym”. Pkt 2: „do tego wniosku można załączyć kopie dokumentów, o których mowa w ust. 1”. Ta poprawka ma charakter doprecyzowujący.

Poprawka nr 8. Chodzi o to, aby pktowi 4 w art. 27 ust. 2 nadać brzmienie: „łączny wolumen wydobytego gazu ziemnego, wyrażony w MWh, z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku, w okresie objętym sprawozdaniem”. Poza tym chodzi o to, żeby skreślić pkty 6–8. Poprawka ma charakter porządkujący.

Poprawka nr 9. W art. 28 w ust. 4 wyrazy „art. 23–25” należy zastąpić wyrazami: „art. 29–31”. Jest to poprawka o charakterze legislacyjnym.

Poprawka nr 10. Po art. 31 należy dodać art. 31a w brzmieniu: „W ustawie z dnia 17

listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego”... i tu jest podany Dziennik Ustaw. I dalej: „w art. 833 §6 kropkę zastępuje się przecinkiem i dodaje się wyrazy «a także refundacja podatku VAT, o której mowa w art. 18 ustawy z dnia... o szczególnej ochronie niektórych odbiorców paliw gazowych w 2023 r. w związku z sytuacją na rynku gazu»”. Poprawka porządkująca.

Poprawka nr 11. Po art. 33 należy dodać art. 33a w brzmieniu: „W ustawie z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych – i tu jest podany Dziennik Ustaw – wprowadza się następujące zmiany. Pkt 1: w art. 26 w ust. 7e zdanie drugie otrzymuje brzmienie: «Do dochodów, o których mowa w zdaniu pierwszym, nie zalicza się alimentów na rzecz dzieci, o których mowa w art. 6 ust. 4c, z uwzględnieniem art. 6 ust. 4e, świadczenia uzupełniającego, o którym mowa w art. 21 ust. 1 pkt 100a, dodatku energetycznego, o którym mowa w art. 5c ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne, dodatku osłonowego, o którym mowa w art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2021 r. o dodatku osłonowym – i tu jest podany Dziennik Ustaw – dodatku węglowego, o którym mowa w art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 5 sierpnia 2022 r. o dodatku węglowym – tu też jest podany Dziennik Ustaw – dodatku dla gospodarstw domowych z tytułu wykorzystywania niektórych źródeł ciepła i dodatku dla niektórych podmiotów, niebędących gospodarstwami domowymi z tytułu wykorzystywania niektórych źródeł ciepła, o których mowa w art. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 15 września 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie niektórych źródeł ciepła w związku z sytuacją na rynku paliw, Dziennik Ustaw poz. 1967, dodatku elektrycznego, o którym mowa w art. 27 ustawy z dnia 7 października 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach służących ochronie odbiorców energii elektrycznej w 2023 r. w związku z sytuacją na rynku energii elektrycznej – i tu jest podany Dziennik Ustaw – refundacji kwoty odpowiadającej podatkowi VAT, o której mowa w art. 17 ustawy z dnia... o szczególnej ochronie niektórych odbiorców paliw gazowych w 2023 r. w związku z sytuacją na rynku gazu oraz przyznanych na podstawie odrębnych przepisów zasiłku pielęgnacyjnego oraz dodatkowego rocznego świadczenia pieniężnego dla emerytów i rencistów». Pkt 2: art. 52 jc otrzymuje brzmienie: «Zwalnia się od podatku dochodowego dodatek osłonowy, o którym mowa w ustawie z dnia

17 grudnia 2021 r. o dodatku osłonowym, dodatek węglowy o którym mowa w ustawie z dnia 5 sierpnia 2022 r. o dodatku węglowym, dodatek dla gospodarstw domowych z tytułu wykorzystywania niektórych źródeł ciepła i dodatek dla niektórych podmiotów niebędących gospodarstwami domowymi z tytułu wykorzystywania niektórych źródeł ciepła, o których mowa w ustawie z dnia 15 września 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie niektórych źródeł ciepła w związku z sytuacją na rynku paliw, dodatek elektryczny, o którym mowa w ustawie z dnia 7 października 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach służących ochronie odbiorców energii elektrycznej w 2023 r. w związku z sytuacją na rynku energii elektrycznej oraz refundację kwoty odpowiadającej podatkowi VAT, o której mowa w tej ustawie o szczególnej ochronie niektórych odbiorców paliw gazowych w 2023 r.”... Poprawka porządkująca.

Poprawka nr 12. W art. 40 pktowi 2 należy nadać brzmienie: „W art. 108 w ust. 3 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie: «Plan ruchu zakładu górniczego sporządza się z uwzględnieniem warunków określonych w koncesji oraz odpowiednio w projekcie zagospodarowania złoża, dokumentacji geologiczno-inwestycyjnej złoża węglowodorów, decyzji inwestycyjnej oraz w planie zagospodarowania podziemnego składowiska dwutlenku węgla, z zastrzeżeniem art. 34 ust. 2a, a w przypadku:»”. Poprawka jednoznacznie przesądza, że przepisy art. 34 ust. 2a ustawy – Prawo geologiczne i górnicze będą miały zastosowanie przy sporządzaniu planu ruchu zakładu górniczego...

Poprawka nr 13. Art. 46 otrzymuje brzmienie: „W ustawie z dnia 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych – i tu jest podany Dziennik Ustaw – wprowadza się następujące zmiany”. I tu ppkt 1: w art. 2 lit. a, „po pkt 15 dodaje się pkt 15a w brzmieniu: «poważne szkody dla celów środowiskowych – poważne szkody dla celów środowiskowych określone w art. 17 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady Europy – i tu jest podana numeracja – w sprawie ustanowienia ram ułatwiających zrównoważone inwestycje, zmieniającego rozporządzenie UE»” – i tu jest też podane, które to rozporządzenie. I dalej, lit. b, „po pkt 28 dodaje się pkt 28a–28c w brzmieniu: «28a: wodór niskoemisyjny – wodór w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 10a ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r.

o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw – i tu jest podany Dziennik Ustaw – uzyskany w procesie elektrolizy lub innymi metodami, w sposób niewyrządzający poważnych szkód dla celów środowiskowych, w przypadku którego emisja gazów cieplarnianych w cyklu życia nie przekracza 3 t ekwiwalentu dwutlenku węgla na 1 t wodoru; 28b: wodór elektrolityczny – wodór niskoemisyjny uzyskany w wyniku przetwarzania energii elektrycznej w procesie elektrolizy; 28c: wodór odnawialny – wodór odnawialny w rozumieniu art. 2 pkt 102c rozporządzenia Komisji Unii Europejskiej – i tu jest podany numer – uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu”.

I dalszy ciąg tych zmian, pkt 2, w art. 43 w ust. 2 lit. a: „po pkt 3 dodaje się pkt 3a i 3b w brzmieniu: «3a, krajowy cel w zakresie liczby stacji wodoru oferujących do tankowania wyłącznie wodór elektrolityczny i wodór odnawialny, ustalony na poziomie wspierającym rozwój wodoru elektrolitycznego i wodoru odnawialnego; 3b, krajowy cel w zakresie udziału wodoru niskoemisyjnego, wodoru elektrolitycznego i wodoru odnawialnego w całości paliw wykorzystywanych w transporcie, ustalony na poziomie wspierającym rozwój wodoru elektrolitycznego i wodoru odnawialnego»”. Dalej, lit. b: „w pkt 4 wyrazy «pkt 2 i 3» zastępuje się wyrazami «pkt 2–3b»”. Pkt 3: „w art. 68 w ust. 1 uchyla się pkt 2”. Cała ta poprawka uzupełnia zmiany proponowane w ustawie z dnia 11 stycznia 2018 r.

Poprawka nr 14. W art. 47 w pkt 3 w lit. e użyte w dodanych punktach 2f i 2g wyrazy „przekazywanie z rachunku Funduszu Przeciwdziałania COVID-19, o którym mowa w art. 65 ust. 1 ustawy z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 i innych chorób zakaźnych oraz wywołanymi sytuacjami kryzysowymi oraz niektórych innych ustaw” należy zastąpić wyrazami „wnioskowanie zgodnie z art. 65 ust. 3 z ustawy z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach” itd., tu jest jeszcze taka formuła. Jest to poprawka legislacyjna, ma na celu zwiększenie czytelności przepisów dotyczących zwrotu nadwyżek wynikających z nadpłat gazowego odpisu na Fundusz Wypłaty Różnicy Ceny.

Poprawka nr 15. W art. 56 po pkt 2 dodaje się pkt 2a w brzmieniu: „po art. 14a dodaje się art. 14b w brzmieniu: «Pkt 1. W związku ze skutkami konfliktu zbrojnego na terytorium Ukrainy Bank Gospodarstwa Krajowego, w trybie przewidzianym w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe, może udzielać, we własnym imieniu i na własny rachunek, kredytów»”. I tu ppkt 1: „sprzedawcy z urzędu paliw gazowych w rozumieniu art. 3 pkt 29 ustawy zmienianej w art. 1, oraz przedsiębiorcy pełniącemu w dniu wejścia w życie ustawy z dnia – no, chodzi o tę ustawę, o której rozmawiamy – funkcję sprzedawcy rezerwowego w rozumieniu art. 3 pkt 29a ustawy zmienianej w art. 1, wykonującemu działalność gospodarczą w zakresie obrotu paliwami gazowymi w celu pozyskania środków na zagwarantowanie ciągłości świadczenia usługi kompleksowej odbiorcom paliw gazowych w gospodarstwach domowych, w szczególności na potrzeby bilansowania, zakupu lub rozliczenia zakupionego paliwa gazowego; ppkt 2, przedsiębiorcy realizującemu w 2021 r. obowiązek, o którym mowa w art. 49b ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, w celu pozyskania środków na zagwarantowanie ciągłości dostaw paliwa gazowego do odbiorców, w szczególności na potrzeby zakupu i rozliczenia: lit. a, paliw gazowych i zobowiązań związanych z tym zakupem i jego rozliczeniem, lit. b, usług przesyłania paliw gazowych, lit. c, usług dystrybucji paliw gazowych, lit. d, usług regazyfikacji skroplonego gazu ziemnego, lit. e, usług magazynowania paliw gazowych”. I dalej, pkt 2: „Zobowiązania z tytułu kredytów, o których mowa w ust. 1, są objęte gwarancją Skarbu Państwa reprezentowanego przez Gwaranta. Do gwarancji, o których mowa w zdaniu poprzedzającym, stosuje się przepisy art. 14 ust. 3–5, 6–8 i 10 oraz art. 14a. Pkt 3. Łączna kwota kredytów, o których mowa w ust. 1, udzielonych podmiotom, o których mowa w ust. 1, nie może przekroczyć 14 miliardów 100 milionów zł. Pkt 4. Kredyty, o których mowa w ust. 1, są udzielane przy zastosowaniu stóp procentowych co najmniej równych stopie bazowej, jednorocznej stopie IBOR lub równoważnej, lub mającej zastosowanie w chwili ich udzielenia, powiększonej o marżę ryzyka kredytowego, która wynosi dla”. I tu ppkt 1: „małego i średniego przedsiębiorstwa: za pierwszy rok – 25 punktów bazowych”... Tak? 25 bps – jak to odczytać?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

To znaczy?

(Głos z sali: Punkty bazowe.)

Punkty bazowe. Czyli 25 punktów bazowych. Dalej: „za drugi i trzeci rok – 50 punktów bazowych, za czwarty i szósty – 100 punktów bazowych; ppkt 2, dużego przedsiębiorstwa: za pierwszy rok – 50 punktów bazowych, za drugi i trzeci – 100 punktów bazowych, za czwarty i szósty rok... – 200 punktów bazowych. Pkt 5. Kredyty, o których mowa w ust. 1, mogą być udzielane w okresie od dnia wejścia w życie ustawy z dnia... o szczególnej ochronie niektórych odbiorców paliw gazowych w 2023 r. w związku z sytuacją na rynku gazu do dnia 31 grudnia 2023 r., przy czym okres ich spłaty nie może być dłuższy niż 6 lat. Pkt 6. Łączna kwota kredytów, o których mowa w ust. 1, udzielonych podmiotom, o których mowa w ust. 1, nie może przekroczyć: ppkt 1, 15% średnich rocznych obrotów danego podmiotu ogółem za ostatnie 3 zamknięte okresy obrachunkowe, oraz, ppkt 2, 50% kosztów energii za okres 12 miesięcy poprzedzających miesiąc, w którym złożono wniosek o przyznanie pomocy. Pkt 7. Łączna kwota kredytów, o których mowa w ust. 6, może zostać zwiększona – i tu ppkt 1 – w celu pokrycia zapotrzebowania na płynność podmiotów, o których mowa w ust. 1, w okresie następnym 6 miesięcy od dnia zaciągnięcia kredytu, o którym mowa w ust. 1 lub, ppkt 2, w przypadku dużych przedsiębiorstw, które muszą zapewnić zabezpieczenie finansowe na potrzeby działalności handlowej na rynkach energii, w celu pokrycia zapotrzebowania na płynność wynikającego z tej działalności w okresie następnym 12 miesięcy od dnia przyznania pomocy. Pkt 8. Kredyty, o których mowa w ust. 1, udzielane są na wniosek podmiotów, o których mowa w ust. 1. Pkt 9. Do dnia wydania pozytywnej decyzji Komisji Europejskiej o zgodności pomocy publicznej z rynkiem wewnętrznym, pomocy publicznej polegającej na udzielaniu przez Bank Gospodarstwa Krajowego kredytów, o których mowa w ust. 1, nie udziela się”. Poprawka ta ma charakter doprecyzowujący.

Poprawka nr 16. W art. 57 w pkt 3 w literze b wyrazy „2022 r. – do dnia 15 stycznia 2023 r.” należy zastąpić wyrazami „2022 r. – do dnia 31 stycznia 2023 r.”. Poprawka ma charakter doprecyzowujący.

Poprawka nr 17... Jeszcze troszeczkę tego mamy. W art. 60 w pkt 1 dotychczasowy pkt 1

należy oznaczyć jako pkt 1d i dodać pkt 1–1c w brzmieniu...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Aha. Mamy 19.00 i musimy przerwać – tak?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Gdzie? Na salę posiedzeń.

No to będziemy musieli tam przejść, bo tu za chwilę będzie...

(Głos z sali: ...Klubu.)

Spotkanie klubu.

(Senator Adam Szejnfeld: Panie Przewodniczący, chciałbym krótko zabrać głos, jeżeli pan pozwoli.)

Tak, tak, proszę bardzo.

SENATOR

ADAM SZEJNFELD

Panie Przewodniczący, myślę, że to będzie taki głos racjonalizatorski. Chciałbym współczuć panu przewodniczącemu, że musiał pan czytać nieswoje poprawki jako swoje, ale z drugiej strony...

(Zastępca Przewodniczącej Wojciech Piecha: No, ale to...)

Ale z drugiej strony, Panie Przewodniczący, współczuję wszystkim, którzy tu uczestniczymy, ponieważ jestem przekonany, że już po kilku, a za nami jest odczytanych już kilkanaście poprawek, nikt nie był w stanie w ogóle rejestrować, o czym pan mówi, a cóż dopiero...

(Zastępca Przewodniczącej Wojciech Piecha: Legislator rejestruje...)

...mając dokumenty w ręku, sprawdzać, co zmieniają te poprawki, w jakim zakresie, i wyrobić sobie opinię. Proszę zwrócić uwagę, ja też mam gotowe poprawki, ale powiedziałem, jaki one mają sens, i powiedziałem, że złożę je na piśmie, w trakcie prac.

No więc ja proponuję panu przewodniczącemu... Bo nie będę pana teraz pytał o każdą poprawkę, jaki ona ma sens, żebyśmy wiedzieli i świadomie głosowali. No więc bardzo uprzejmie proszę, niech pan te poprawki zgłosi na piśmie w trakcie prac Senatu. I tak będziemy mieli posiedzenie komisji, i tak nie może być inaczej. Wtedy, po złożeniu ich na piśmie, zapoznamy się z tymi poprawkami, może je zrozumiemy i wtedy będziemy głosować za lub przeciw. Gdyby pan się uparł, że pan zgłasza je dzisiaj i poddaje pod głosowanie, to na pewno, przynajmniej ja,

głosować nad taką litanią niezrozumiałych poprawek, odczytanych przez pana przewodniczącego, nie będę. No więc bardzo uprzejmie proszę o przemyślenie tego, aby zgłosić to na piśmie w trakcie posiedzenia Senatu. Potem, w trakcie posiedzenia na sto procent, na milion procent, na miliard procent będzie posiedzenie komisji i będziemy rzeczowo pracować.

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA**

Panie Przewodniczący, ja to doczytam do końca, żeby goście, którzy tu są na sali, wiedzieli, jakie poprawki jeszcze zostały zgłoszone i jak się do tego ustosunkować. Ewentualnie, czy te poprawki, które oni chcą zgłosić dodatkowo, były przez nich... Chodzi o to, żeby zostało poprawione to, co ewentualnie zgłosimy jeszcze na tym posiedzeniu komisji.

Tak że proponuję teraz przejść do sali posiedzeń, piętro niżej, i tam będziemy kontynuowali, bo jest jeszcze 9 poprawek do odczytania, a potem będziemy mogli nad tym głosować.

Ogłaszam 10 minut przerwy.

(Przerwa w obradach)

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA**

Szanowni Państwo, kontynuujemy posiedzenie komisji.

Skończyłem na poprawce nr 16.

Teraz poprawka nr 17. W art. 60 dotychczasowy pkt 1 oznaczyć jako pkt 1d i dodać pkt 1–1c w brzmieniu: „1) w art. 2 w pkt 1 w lit. i średnik zastępuje się przecinkiem i dodaje się lit. j w brzmieniu: «j) budowy budynku mieszkalnego jednorodzinnego w rozumieniu odpowiednio art. 3 pkt 6 i 2a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane – tu jest podany Dziennik Ustaw – o ile inwestor nie jest deweloperem w rozumieniu art. 5 pkt 1 ustawy z dnia 20 maja 2021 r. o ochronie praw nabywcy lokalu mieszkalnego lub domu jednorodzinnego oraz Deweloperskim Funduszu Gwarancyjnym – tutaj jest podany Dziennik Ustaw – a budynek ten ma służyć zaspokojeniu potrzeb mieszkaniowych inwestora lub jego osoby najbliższej w rozumieniu art. 115

§11 z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny)» – i tu jest podany Dziennik Ustaw. Pkt 1a: „w art. 4 w ust. 2 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie: «Przedsiębiorstwo energetyczne wykonujące działalność gospodarczą w zakresie obrotu energią elektryczną na potrzeby odbiorców uprawnionych, wchodzące w skład przedsiębiorstwa zintegrowanego pionowo, które składa wniosek o zatwierdzenie taryfy albo jej zmianę obejmującą 2023 r., uwzględnia w niej również ceny energii elektrycznej dla odbiorcy uprawnionego za zużycie wynoszące maksymalnie 2 MWh albo»”. Kolejny, pkt 1b: „po art. 9 dodaje się art. 9a w brzmieniu: «Art. 9a: Odbiorca uprawniony, o którym mowa w art. 2 pkt 1 lit. j, w celu umożliwienia stosowania wobec niego limitu zużycia energii elektrycznej wynoszącego maksymalnie 2 MWh, składa podmiotowi uprawnionemu oświadczenie o spełnianiu przez tego odbiorcę warunków pozwalających na uznanie go za odbiorcę uprawnionego, o którym mowa w tym przepisie»”. I pkt 2: „Przepisy art. 9 ust. 2 i 5–22 stosuje się odpowiednio”. Dalej, pkt 1c: „art. 11 otrzymuje brzmienie: «Art. 11. W przypadku korzystania przez odbiorcę uprawnionego z usług sprzedawcy rezerwowego w rozumieniu art. 3 pkt 29 ustawy – Prawo energetyczne oraz w przypadku umowy, o której mowa w art. 5ab ust. 1 tej ustawy, zawieranej na rzecz odbiorcy uprawnionego, przepisy art. 3–7, art. 9 i art. 12–26 stosuje się odpowiednio»”.

Pktowi 5 nadać brzmienie: „w art. 31 po ust. 1 dodaje się ust. 1a i 1b w brzmieniu: «1a. W przypadku, o którym mowa w art. 30 ust. 2, do wniosku o wypłatę dodatku elektrycznego dołącza się rozliczenie z przedsiębiorstwem energetycznym wykonującym działalność gospodarczą w zakresie obrotu energią elektryczną lub zaświadczenie wydane przez to przedsiębiorstwo potwierdzające, że zużycie energii elektrycznej w gospodarstwie domowym w tym samym miejscu zamieszkania w 2021 r. wyniosło więcej niż 5 MWh. 1b. Przedsiębiorstwo energetyczne, o którym mowa w ust. 1, na wniosek odbiorcy, o którym mowa w art. 27 ust. 1, z którym to przedsiębiorstwo ma zawartą umowę sprzedaży energii elektrycznej, o której mowa w art. 5 ust. 2 pkt 1 ustawy – Prawo energetyczne albo umowę kompleksową, o której mowa w art. 5 ust. 3 – Prawo energetyczne, wydaje temu odbiorcy w terminie 10 dni roboczych od dnia złożenia wniosku, pisemne zaświadczenie o wolumenie

energii elektrycznej zużytej przez tego odbiorcę w 2021 r.». To jest poprawka doprecyzowująca, która wzmacnia ochronę odbiorców energii elektrycznej w zakresie ceny ustanowionej w ustawie z dnia 7 października 2022 r.

Poprawka nr 18. W art. 61:

Po pierwsze, w pkt 1 w lit. d średnik zastąpić przecinkiem i dodać lit. e w brzmieniu: „e) w pkt 10 po wyrazach «w danym dniu» dodaje się wyrazy «w przypadku wytwórców energii elektrycznej albo dla okresu wskazanego w art. 23 ust. 2a w przypadku przedsiębiorstw energetycznych wykonujących działalność w zakresie obrotu energią elektryczną»”.

Po drugie, w pkt 2 lit. a otrzymuje brzmienie: „a) w ust. 1: wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie: «Przedsiębiorstwo energetyczne wykonujące działalność gospodarczą w zakresie obrotu energią elektryczną, lub wytwarzania energii elektrycznej, zwany dalej podmiotem uprawnionym, stosuje cenę maksymalną w rozliczeniach z odbiorcami uprawnionymi, przyłączonymi do sieci dystrybucyjnej lub przesyłowej, o których mowa w»; w pkt 2 po wyrazach «31 grudnia 2023 r.» dodaje się wyrazy «na podstawie umów zawartych, zmienionych lub których cena została określona zgodnie z ust. 2 pkt 3, po dniu 23 lutego 2022 r.»”.

Po trzecie, pktowi 5 nadać brzmienie: „art. 7 otrzymuje brzmienie: «art. 7 ust. 1. W przypadku korzystania przez odbiorcę uprawnionego z usług sprzedawcy rezerwowego rozumienia art. 3 pkt 29a ustawy – Prawo energetyczne oraz w przypadku umowy, o której mowa w art. 5ab ust. 1 tej ustawy, zawieranej na rzecz odbiorcy uprawnionego, przepisy art. 3–6, art. 8–19 stosuje się odpowiednio. Ust. 2. W przypadku zmiany sprzedawcy energii elektrycznej, w tym przypadku korzystania przez odbiorcę uprawnionego z usług sprzedawcy rezerwowego w rozumieniu art. 3 pkt 29a ustawy – Prawo energetyczne, dotychczasowy sprzedawca energii elektrycznej przekazuje nowemu sprzedawcy energii elektrycznej kopię oświadczenia odbiorcy uprawnionego, o którym mowa w art. 5 ust. 1, w terminie 7 dni od dnia zakończenia dostarczenia energii elektrycznej przez dotychczasowego sprzedawcę energii elektrycznej. Cenę maksymalną nowy sprzedawca energii elektrycznej stosuje od dnia rozpoczęcia dostawy energii elektrycznej»”.

Po czwarte, pkt 6 otrzymuje brzmienie: „w art. 8: a) po ust. 3 dodaje się ust. 3a

w brzmieniu: «3a. Ceną odniesienia, o której mowa w ust. 2, dla przedsiębiorstwa energetycznego wykonującego działalność gospodarczą w zakresie wytwarzania energii elektrycznej, o którym mowa w art. 3 ust. 1, jest średnia cena wynikająca z taryf zatwierdzonych na 2023 r. przez Prezesa URE dla sprzedawców z urzędu w rozumieniu art. 3 pkt 29 ustawy – Prawo energetyczne, opublikowana zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach służących ochronie odbiorców energii elektrycznej w 2023 roku w związku z sytuacją na rynku energii elektrycznej»; b) ust. 6 otrzymuje brzmienie: «6. Podmiotem uprawnionym stosującym cenę maksymalną w rozliczeniach z odbiorcami uprawnionymi, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 2, w odniesieniu do rozliczeń prowadzonych na podstawie umów zawartych, zmienionych lub których cena została określona zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 3 po dniu 14 października 2022 r., rekompensata przysługuje w kwocie stanowiącej iloczyn ilości energii elektrycznej zużytej w danym miesiącu i różnicy między ceną referencyjną miesięczną a ceną maksymalną dla każdego punktu poboru energii». I dalej w ppkt c ust. 9 otrzymuje brzmienie: „9. Podmiotowi uprawnionemu stosującemu cenę maksymalną w rozliczeniach z odbiorcami uprawnionymi, o których mowa w art. 3 ust. 2, w odniesieniu do rozliczeń prowadzonych na podstawie umów zawartych, zmienionych lub których cena została określona zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 3, w okresie od dnia 24 lutego 2022 r. do dnia 14 października 2022 r., w zakresie dostaw energii elektrycznej zrealizowanych od dnia wejścia w życie ustawy do dnia 31 grudnia 2023 r., przysługuje rekompensata w kwocie stanowiącej iloczyn ilości energii elektrycznej zużytej w danym miesiącu i różnicy między ceną energii elektrycznej wynikającą z umowy z odbiorcą uprawnionym, zwaną dalej «ceną umowną», w zakresie ograniczonym do sumy składowych ceny umownej, o których mowa w ust. 10, zwanym dalej «zakresem referencyjnym ceny umownej a ceną maksymalną»”. Dalej, ppkt d: „w ust. 10 po pkt 1 dodaje się pkt 1a w brzmieniu: «1a) jednostkowy koszt wytworzenia energii elektrycznej na potrzeby sprzedaży odbiorcy uprawnionemu»; e) ust. 18 otrzymuje brzmienie: «18. Podmiotowi uprawnionemu stosującemu cenę maksymalną w rozliczeniach z odbiorcami uprawnionymi, o których mowa

w art. 3 ust. 2, w odniesieniu do rozliczeń prowadzonych na podstawie umów zawartych, zmienionych lub których cena została określona zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 3, w okresie od dnia 24 lutego 2022 r. do dnia 14 października 2022 r., w zakresie dostaw energii elektrycznej zrealizowanych do dnia poprzedzającego dzień wejścia w życie ustawy, przysługuje rekompensata w kwocie stanowiącej iloczyn ilości energii elektrycznej dostarczonej do odbiorców, o których mowa w art. 3 ust. 2, w okresie od dnia 24 lutego 2022 r. do dnia poprzedzającego dzień wejścia w życie ustawy i różnicy między ceną wynikającą z umowy z odbiorcą uprawnionym a ceną maksymalną dla każdego punktu poboru energii»; f) po ust. 21 dodaje się ust. 22 w brzmieniu: «22. Pierwszy wniosek, o którym mowa w ust. 15, składa się w terminie od dnia 16 stycznia do dnia 25 stycznia 2023 r.»».

Po piąte, po pkt 7 dodaje się pkt 7a w brzmieniu: „7a) w art. 12 ust. 8 po wyrazach «w zakresie obrotu energią elektryczną» dodać wyrazy «lub wytwarzania energii elektrycznej»».

Po szóste, pktowi 13 nadać brzmienie: „w art. 22: a) dotychczasową treść oznacza się jako ust. 1 i w tym ustępie w pkt 1 po w wyrazach «1 MW» dodaje się wyrazy «lub o łącznej mocy zainstalowanej elektrycznej nie większej niż 3 MW, w przypadku gdy wytwórca energii elektrycznej posiada więcej niż jedną jednostkę wytwórczą, przy czym moc zainstalowana elektryczna żadnej z tych jednostek nie jest większa niż 1 MW»; b) po ust. 1 dodaje się ust. 2–7 w brzmieniu: «2. W przypadku gdy wytwórca energii elektrycznej, o którym mowa w ust. 1 pkt 1, wchodzi w skład grupy kapitałowej w rozumieniu art. 4 pkt 14 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów – tu jest przywołany Dziennik Ustaw – przepis ust. 1 pkt 1 stosuje się do tego przedsiębiorstwa, uwzględniając wszystkie jednostki wytwórcze będące we własności, posiadaniu, użytkowaniu lub zarządzie podmiotów wchodzących w skład tej grupy kapitałowej». I dalej: „3. Przepisu art. 21 ust. 2 nie stosuje się do przedsiębiorstwa energetycznego wykonującego działalność gospodarczą w zakresie obrotu energią elektryczną, będącego jednocześnie odbiorcą przemysłowym, który został umieszczony w wykazie Prezesa URE, o którym mowa w art. 52 ust. 4 ustawy o odnawialnych źródłach energii, zwanego dalej «przedsiębiorstwem przemysłowym», które co najmniej 90%

całkowitego wolumenu dostarczonej energii elektrycznej w miesiącu rozliczenia, o którym mowa w art. 24 ust. 1, przeznacza na własne potrzeby, z zastrzeżeniem ust. 4 i 5». Dalej: „4. Do wolumenu dostarczonej energii elektrycznej przeznaczonej na własne potrzeby przedsiębiorstwa przemysłowego wlicza się energię elektryczną dostarczoną w danym miesiącu przez przedsiębiorstwo przemysłowe do odbiorców końcowych przyłączonych bezpośrednio do sieci dystrybucyjnej tego przedsiębiorstwa, jeżeli wykonuje ono działalność gospodarczą w zakresie dystrybucji energii elektrycznej». Dalej: „5. Przepis ust. 3 stosuje się odpowiednio do przedsiębiorstwa przemysłowego w odniesieniu do miesiąca, dla którego złoży ono oświadczenie o następującej treści: «Świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia wynikającej z art. 233 §6 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny oświadczam, że w odniesieniu do miesiąca... roku, nie zachodzą podstawy do stosowania wobec mnie art. 21 ust. 2 ustawy z dnia 27 października 2022 r. o środkach nadzwyczajnych mających na celu ograniczenie wysokości cen energii elektrycznej oraz wsparciu»; klauzula ta zastępuje pouczenie organu o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń». Dalej: „6. Oświadczenie, o którym mowa w ust. 5, przekazuje się zarządcy rozliczeń w formie elektronicznej do dwudziestego dnia każdego miesiąca następującego po miesiącu, którego dotyczy oświadczenie. Oświadczenie opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym albo podpisem zaufanym. Przedsiębiorstwo przemysłowe nie składa sprawozdania, o którym mowa w art. 25 za miesiąc, za który złożyło oświadczenie». I następnie: „7. Do oświadczenia, o którym mowa w ust. 5, art. 28, stosuje się odpowiednio».

Po siódme, po pkt 13 dodać pkt 13a w brzmieniu: „13a) w art. 23: a) w ust. 1 i 2 po wyrazach «w art. 21» dodaje się wyrazy «ust. 1»; b) po ust. 2 dodaje się ust. 2a i 2b w brzmieniu: «2a. Podmioty, o których mowa w art. 21 ust. 2, ustalają odpis na Fundusz zgodnie z ust. 1 i 2, gdzie wszystkie wartości oblicza się w okresach od: 1) pierwszego do dziesiątego dnia miesiąca rozliczeniowego; 2) jedenastego do dwudziestego dnia miesiąca rozliczeniowego; 3) dwudziestego pierwszego do ostatniego miesiąca rozliczeniowego». I ust. 2b. „W przypadku gdy przedsiębiorstwo energetyczne, o którym mowa

w ust. 2, sprzedaje energię elektryczną do odbiorcy uprawnionego po cenie maksymalnej, gdy cena rynkowa zawarta w umowie z tym odbiorcą jest wyższa niż cena maksymalna, nie potrzeba obliczania odpisów na Fundusz, na Fundusz ten przedsiębiorca przyjmuje jako cenę rynkową cenę maksymalną”.

Po ósme, w pkcie 14 lit. a i b oznaczyć odpowiednio jako lit. b i c oraz dodać lit. a w brzmieniu: „a) ust. 1 otrzymuje brzmienie: «1. Podmioty, o których mowa w art. 21, przekazują na rachunek Funduszu sumę odpisów na Fundusz za dany miesiąc kalendarzowy w terminie do dziesiątego dnia roboczego każdego miesiąca następującego po miesiącu rozliczenia, w zakresie tych kwot, za które została zrealizowana płatność w miesiącu rozliczenia. Suma odpisów za Fundusz, o którym mowa w zdaniu pierwszym, stanowi wartość odpisów na Fundusz za: 1) w przypadku podmiotów, o których mowa w art. 21 ust. 2 – wszystkie dni, 2) w przypadku podmiotów, o których mowa w art. 21 ust. 2 – wszystkie okresy, o których mowa w art. 23 ust. 2a – miesiąca kalendarzowego, którego dotyczy rozliczenie. Termin przypadający w dzień wolny od pracy przypada w pierwszy dzień roboczy po tym terminie»”.

Po dziewiąte, w pkcie 15 po wyrazach „art. 25 ust. 2” dodać dwukropek. Pozostałą treść oznaczyć jako lit. b i dodać lit. a w brzmieniu: „a) w pkcie 7 w części wspólnej po wyrazie «dni» dodaje się wyrazy «w przypadku podmiotów, o których mowa w art. 21 ust. 1, albo za poszczególne okresy w przypadku podmiotów, o których mowa w art. 21 ust. 2»”. Uzasadnienie: poprawka o charakterze porządkującym.

Poprawka nr 19. Po art. 62 dodać art. 62a w brzmieniu: „Art. 62a. Podmiot uprawniony, o którym mowa w art. 3 ust. 1, po raz pierwszy przekazuje podmiotowi uprawnionemu, o którym mowa w art. 3 ust. 7, zestawienie odbiorców uprawnionych oraz podmiotów uprawnionych, o których mowa w art. 3 ust. 8, w terminie 21 dni od dnia wejścia w życie ustawy”. Poprawka porządkująca.

Poprawka nr 20. W art. 75 po ust. 1 dodać art. 1a w brzmieniu: „1a. Dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 33 ust. 4 ustawy zmienianej w art. 60 zachowują moc do dnia wejścia w życie nowych przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 33 ust. 4 ustawy zmienianej w art. 60 i mogą być

zmieniane na podstawie przepisów upoważniających w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą”. Poprawka ma charakter porządkujący.

Poprawka nr 21. Art. 76 nadać brzmienie: „Art. 76. Do postępowań w sprawie zatwierdzenia planu ruchu zakładu górniczego dla podziemnych zakładów górniczych, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy art. 34 ust. 2a ustawy zmienianej w art. 40 i art. 108 ust. 3 ustawy zmienianej w art. 40 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą”. Proponowana poprawka ma charakter wyłącznie legislacyjny i uwzględnia fakt, że art. 34 ust. 2a ustawy – Prawo geologiczne i górnicze jest przepisem nowym.

Poprawka nr 22. Po art. 76 dodać art. 76a w brzmieniu: „Art. 76a. 1. Wnioski o wypłatę dodatku elektrycznego, o których mowa w przepisach ustawy zmienianej w art. 60, złożone przed dniem wejścia w życie nowych przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 33 ust. 4 ustawy zmienianej w art. 60, podlegają rozpatrzeniu. 2. Do wyczerpania zapasów wydrukowanych formularzy mogą być stosowane wnioski o wypłatę dodatku energetycznego według wzoru określonego w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 33 ust. 4 ustawy zmienianej w art. 60 w brzmieniu dotychczasowym, po jej skorygowaniu w celu dostosowania do art. 31 ust. 1a ustawy zmienianej w art. 60 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą”. Poprawka ma charakter porządkujący.

Poprawka nr 23. Art. 77 nadać brzmienie: „Art. 77. 1. Obowiązek, o którym mowa w art. 24, wykonuje się w odniesieniu do okresu wydobycia gazu ziemnego od dnia 1 stycznia 2023 r. do dnia 31 grudnia 2023 r. 2. Towarowa Giełda Energii SA publikuje wartość średniej ceny, o której mowa w art. 25 ust. 1, na swojej stronie internetowej w terminie do dnia 5 stycznia 2023 r.” Poprawka ma charakter porządkujący.

Poprawka nr 24. Po art. 77 dodać art. 77a w brzmieniu: „Art. 77a. Krajowe ramy polityki rozwoju infrastruktury paliw alternatywnych, o których mowa w art. 43 ustawy zmienianej w art. 46, obowiązujące w dniu wejścia w życie art. 46 pkt 1 i 2 niniejszej ustawy, zachowują moc do czasu jej aktualizacji przez Radę Ministrów”. Uzasadnienie: dla uniknięcia wątpliwości co do obowiązywania dotychczasowej uchwały Rady Ministrów poprawka przewiduje przepis, zgodnie

z którym dotychczasowe krajowe ramy polityki rozwoju infrastruktury paliw alternatywnych zachowują moc do czasu ich aktualizacji.

Poprawka nr 25. Zmierzamy już prawie do końca. Po art. 77a dodać art. 77b i art. 77c w brzmieniu: „Art. 77b. 1. Przedsiębiorstwo energetyczne wykonujące działalność gospodarczą w zakresie wytwarzania energii elektrycznej, o której mowa w art. 3 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 61, stosuje cenę maksymalną w rozliczeniach z odbiorcami uprawnionymi, o których mowa w: 1) art. 2 pkt 2 lit. a ustawy zmienianej w art. 61, w okresie od dnia przekroczenia limitu zużycia energii elektrycznej, o którym mowa w art. 3 ust. 1, art. 4 ust. 2, art. 5 ust. 1 i art. 6 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 60; 2) art. 2 pkt 2 lit. b–f ustawy zmienianej w art. 61, w okresie od dnia 1 grudnia 2022 r. do dnia 31 grudnia 2023 r.”. I dalej: „2. Przedsiębiorstwo energetyczne wykonujące działalność gospodarczą w zakresie wytwarzania energii elektrycznej, o którym mowa w art. 3 ust. 1 ustawy zmienianej w przypadku art. 61, w przypadkach, o których mowa w art. 3 ust. 2 pkt 1–3 ustawy zmienianej w art. 61, stosuje się cenę maksymalną również do rozliczeń z odbiorcami, o których mowa w art. 3 ust. 2 tej ustawy, obejmujących okres od dnia zawarcia umowy lub wejścia w życie zmiany, lub określenia ceny, o których mowa w art. 3 ust. 2 ustawy zmienianej w art. 61, do dnia 30 listopada 2022 r.”. Dalej: „Art. 77c 1. Oświadczenie, o którym mowa w art. 5 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 61, składane do przedsiębiorstwa energetycznego wykonującego działalność gospodarczą w zakresie wytwarzania energii elektrycznej, o której mowa w art. 3 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 61, składa się w terminie do dnia 15 stycznia 2023 r. Przepisy art. 5 ust. 5 i 6 ustawy zmienianej w art. 61 stosuje się odpowiednio”. Uzasadnienie: poprawka ma charakter porządkujący.

I ostatnia poprawka. W art. 83: „1) skreślić pkt 1; 2) w pkt 2 po wyrazach «art. 46» dodać wyrazy «pkt 3»; 3) pktowi 3 nadać brzmienie: «3) art. 37, art. 47 pkt 3, art. 46 pkt 1 i 2, art. 52, art. 60, art. 61, art. 65, art. 71 oraz art. 77a, które wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2023 r.»”. Poprawka ma charakter legislacyjny, porządkujący kwestie wejścia w życie projektowanych rozwiązań.

Z mojej strony to tyle. Jest to 26 poprawek. Oprócz tych poprawek są jeszcze poprawki

zaproponowane przez legislatora. Tak że mamy nad czym głosować.

Czy ktoś z zaproszonych gości chciałby zabrać głos?

Proszę bardzo. Proszę się przedstawić.

**EKSPERT W DZIALE MONITORINGU
PRAWNEGO I EKSPERTYZ
W BIURZE ZWIĄZKU
POWIATÓW POLSKICH
ADRIAN POKRYWCZYŃSKI**

Dzień dobry.

Adrian Pokrywczyński, Związek Powiatów Polskich.

My wysłaliśmy swoje poprawki, które generalnie są punktowe. Chciałbym powiedzieć, że strona samorządowa uważa, że tę ustawę należy troszeczkę poprawić, przede wszystkim poprzez poszerzenie katalogu podmiotów, które są objęte ochroną czy osłoną, jakkolwiek by to nazwać. Głównie chodzi oczywiście o jednostki, które zajmują się kulturą fizyczną, o czym pan senator Szejnfeld już wspominał, czyli baseny, aquaparki, hale sportowe samorządowe, które wykonują zadania z tego zakresu.

Przy okazji, skoro już poprawiamy inne ustawy, my także proponujemy 1 poprawkę. Przejdę już konkretnie do tego, co związek powiatów proponuje. Przede wszystkim, tak jak w przypadku każdej ustawy energetycznej, proponujemy, żeby ceny maksymalne były cenami brutto, czyli prosimy o wprowadzenie poprawki, która będzie określać, że cena wskazana w ustawie, czyli te 200 zł 17 gr za 1 MWh, jest ceną brutto obejmującą VAT i akcyzę. To jest nasza pierwsza poprawka.

Druga poprawka – tutaj są 2 zmiany – to nowelizacja prawa energetycznego i ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie niektórych źródeł ciepła w związku z sytuacją na rynku paliw w taki sposób, aby poszerzyć katalog podmiotów właśnie o jednostki samorządowe, które wykonują zadania, usługi, w tym usługi świadczone w ogólnym interesie gospodarczym, z zakresu kultury fizycznej, w zakresie, w jakim zużywają paliwo gazowe na potrzeby podstawowej działalności. Czyli chodzi o poszerzenie tego katalogu podmiotów z zakresu prawa energetycznego, w tzw. ustawie ciepłowniczej jest bardzo podobna poprawka.

Trzecia poprawka, którą proponujemy, to uszczegółowienie przepisu dotyczącego zadań kierowników urzędów samorządowych co do celu obniżenia zużycia energii. My na ten temat rozmawialiśmy ze stroną rządową w czasie posiedzeń zespołu środowiskowego Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu i zgodziliśmy się, że przepis, który obecnie jest w ustawie o szczególnych rozwiązaniach służących ochronie odbiorców energii elektrycznej, jest niekonkretny i nie wszyscy rozumieją, czy chodzi o wszystkie jednostki samorządowe, czy tylko np. o urzędy gmin. Strona rządowa wytłumaczyła nam, że chodzi im właśnie o urzędy jednostek samorządu terytorialnego, czyli urzędy gmin, starostwa i urzędy marszałkowskie. My proponujemy poprawkę, która będzie to określać, która potwierdza zresztą interpretację, która znajduje się na stronie internetowej Ministerstwa Klimatu i Środowiska. Tak więc tutaj z naszej strony taka poprawka.

I ostatnia poprawka, trochę odbijając piłeczkę, ponieważ rząd postanowił w tej ustawie wprowadzić nowelizację ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych, obniżając sobie cel elektromobilności do 10%, czyli o połowę, od 2023 r., bo miało być 20%. To my w takim razie proponujemy, żeby samorządom też obniżyć ten próg. Skoro rząd obniża sobie ten próg o połowę, to my też, czyli chodzi o to, żeby w 2023 r. w przypadku samorządów wynosił co najmniej 5%.

Te poprawki wysłaliśmy w oficjalnym piśmie skierowanym do komisji. Tak że jeżeli któryś z czcigodnych senatorów chciałby je przejąć, to bardzo proszę, one są na piśmie.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA

Dziękuję za wypowiedź.

Poproszę panią minister o ustosunkowanie się do tych propozycji.

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
KLIMATU I ŚRODOWISKA
ANNA ŁUKASZEWSKA-TRZECIAKOWSKA

Panie Przewodniczący, my całego brzmienia tych poprawek nie znamy, natomiast

jesteśmy w dialogu, ale nie możemy się zgodzić z tym, że te poprawki w tym brzmieniu powinny przejść. Nie popieramy tych poprawek, zwłaszcza że pan w jednym z punktów był uprzejmy wskazać, że interpretacja znajduje się na stronie naszej w pytaniach i odpowiedziach, *questions and answers*, i tam wątpliwości są rozwiewane, więc nie widzimy potrzeby dodatkowej legislacji.

Jeżeli chodzi o kwestie powracających przepisów dotyczących ubruttowienia stawek maksymalnych dla basenów, siłowni, saun, taryfy dla ciepłownictwa, której być nie może, czy celów dotyczących energii odnawialnych, czy innych propozycji, tutaj nasze stanowisko jest jednoznaczne: my jesteśmy przeciwni wprowadzaniu tą ustawą takich dodatkowych regulacji.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA

Dziękuję za wypowiedź.
Proszę bardzo.

PRZEDSTAWICIEL KONFEDERACJI
„LEWIATAN”
SZYMON CZERWIŃSKI

Dziękuję, Panie Przewodniczący.
Wysoka Komisjo! Pani Minister!
Szymon Czerwiński, Konfederacja „Lewiatan”, gen. operator.

Ja wypowiem się w imieniu przedsiębiorstw energetycznych, które w dużej mierze ponoszą ciężar wdrożenia tej ustawy. Tak jak pani minister słusznie zauważyła, to jest pewne dopełnienie tarczy energetycznej i dopełnienie pewnych przepisów, które już obowiązują.

Mamy w zasadzie jedną poprawkę: do art. 6 ust. 2 tej ustawy. Również przesłaliśmy ją na piśmie i poddajemy pod rozważenie. Przepis dotychczasowy dotyczący tzw. rekompensaty, o której pani minister mówiła, pomiędzy ceną gazu, którą my płacimy, nabywając ten gaz, a maksymalną ceną, z jaką możemy go sprzedać, przewidują rekompensatę wypłacaną w terminie 14 dni, natomiast procedowana ustawa wydłuża ten termin do 45 dni. I jest to, po pierwsze, niespójne z obowiązującymi przepisami, po

drugie, niespójne z innymi elementami tarczy energetycznej, gdzie w ramach innych ustaw szczegółowych ten termin czternastodniowy też jest utrzymany. My postulujemy, żeby termin w tej ustawie, w art. 6 ust. 2, także utrzymać na dotychczasowym poziomie 14 dni. Dlaczego to postulujemy? Dlatego, że to jest rozwiązanie dobre i sprawdzone już w obecnych przepisach, a poza tym inne rozwiązanie, to wydłużające o ponad miesiąc ten termin przyznania rekompensat, powoduje, że w dużej mierze ciężar wdrożenia ustawy spoczywa na przedsiębiorcach energetycznych. Spółki energetyczne muszą po prostu przez miesiąc finansować koszt rekompensaty i będą w większości musiały zaciągać z tego tytułu kredyty czy to obrotowe, czy bankowe, dlatego że nie są w stanie ze swoich źródeł samodzielnie tej różnicy w cenie uregulować. Dlatego poddajemy pod rozważenie zachowanie tych samych przepisów, które są dotychczasowe, zwłaszcza że, tak jak strona rządowa wskazuje, mówimy o kontynuacji rozwiązań, które już od roku obowiązują. Dziękuję uprzejmie.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA

Dziękuję za pytanie.
Proszę panią minister o odpowiedź.

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
KLIMATU I ŚRODOWISKA
ANNA ŁUKASZEWSKA-TRZECIAKOWSKA

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!
My jednak podtrzymujemy nasz zaprojektowany i przegłosowany w parlamencie termin 45 dni od momentu otrzymania prawidłowo sporządzonego wniosku. Wskazujemy przy tym, że źródłem wypłaty rekompensat w dużej mierze będzie odpis. Ten projekt będzie powodował nieco większą komplikację przy przepływie środków z tych, które są zbierane z nadmiarowych przychodów do następnych rozliczeń. Dlatego z naszego punktu widzenia ta legislacja, biorąc pod uwagę tę zmianę i specyfikę rynku gazu, powinna zostać zachowana w terminie zaprojektowanym w pro-

jekcie ustawy, którą tutaj państwo procedują. Dziękuję.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA

Dziękuję bardzo.
Poproszę o zadanie pytania.

WICEPREZES ZARZĄDU
UNII MIASTECZEK POLSKICH
STANISŁAW BODYS

Unia Miasteczek Polskich, Stanisław Bodys.
Panie Przewodniczący! Szanowna Komisjo!
Drodzy Państwo! Pani Minister!

Proponujemy rozważenie doprecyzowania przepisów, aby były takie same jak w uchwalonej ustawie z 27 października o środkach nadzwyczajnych mających na celu ograniczenie wysokości cen energii elektrycznej. Proponujemy w art. 35 w pkt 9 w lit. d, gdzie jest tiret dziewiętnaste, gdzie był dodany zapis „związki zawodowe”, dodać tiret dwudzieste w brzmieniu: „Jednostkę samorządu terytorialnego lub podmiot świadczący na rzecz tej jednostki usługi, w tym samorządowy zakład budżetowy, samorządową jednostkę budżetową oraz spółki, o których mowa w ustawie o gospodarce komunalnej w zakresie, w jakim zużywają gaz na potrzeby wykonania zadań zleconych i zadań własnych, w tym usług świadczonych w ogólnym interesie gospodarczym z zakresu zaopatrzenia w energię ciepłą”. To jest świetnie ujęte w poprzedniej ustawie dotyczącej tarczy cen energii. Bardzo prosimy o rozważenie tego w tej ustawie. Nie będzie wtedy wątpliwości. Tu chodzi o małe ciepłownie porzucane po całej Polsce, gdzie prowadzone są w formie np. zakładu budżetowego czy jednostki budżetowej przez samorządy i dostarczają ciepło do wspólnot mieszkaniowych i spółdzielni mieszkaniowych, aby nie było tutaj nierówności, że tak powiem, na poziomie tych podmiotów. Bardzo prosimy o rozważenie naszej propozycji. Dziękuję.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA

Dziękuję za ten głos.
Proszę panią minister.

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
KLIMATU I ŚRODOWISKA
ANNA ŁUKASZEWSKA-TRZECIAKOWSKA

Tutaj nasze stanowisko jest również takie, że powinniśmy podtrzymać katalog przedłużający obowiązywanie rozwiązań gazowych z poprzedniej ustawy, ze stycznia, i zostajemy przy tym. W naszej opinii skłaniamy się do pozostawienia w obecnym brzmieniu katalogu uprawnionych przedsiębiorstw. Jeżeli chodzi o ciepłownie, to chciałabym tylko wskazać, że w zakresie produkcji ciepła z gazu, niezależnie od wielkości ciepłowni, od jej właściciela, od jej stanu formalnoprawnego jest objęta sierpniową ustawą dotyczącą dopłat do paliw w ciepłowniach tak, żeby obywatele, którzy są ogrzewani ciepłem systemowym, również byli zabezpieczeni. Są poziomy mrożenia cen paliwa używanego w ciepłowniach i tych dużych, i tych małych, i tych powiatowych, i tych gminnych, i tych małych, i tych dużych, i z tych środków ciepłownie korzystają. Ja monitoruję bardzo uważnie, miesiąc do miesiąca, środki, które są przekazywane ciepłowniom na dopłaty do paliw. Tak że ciepłownictwo jest zabezpieczone, a w ramach tej propozycji przedłużamy obowiązywanie rozwiązania styczniowego, które w naszej opinii są odpowiednie. Dlatego do tej propozycji jesteśmy negatywnie ustosunkowani. Dziękuję.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA

Dziękuję bardzo.
Proszę, pan...

PREZES POLSKIEJ IZBY
MAŁEJ ENERGETYKI ODNAWIALNEJ
MIROŚLAW KULAK

Mirosław Kulak, Polska Izba Małej Energetyki Odnawialnej.

Panie Przewodniczący! Pani Minister!

Ja tylko chciałem zasygnalizować... Przede wszystkim chciałem podziękować za ochronę tych małych... Ale, tak jak już sygnalizowałem pani minister i panu dyrektorowi, nie wszyscy zostali objęci ochroną. Sprawdzaliśmy to

w Urzędzie Regulacji Energetyki i niestety, ale bardzo dużo małych elektrowni do 1 MW, które są na jednym punkcie przyłączenia, niestety nie jest objęte art. 22 ust. 1. Bardzo byśmy prosili, żeby to doprecyzować tak, żeby Urząd Regulacji Energetyki miał jasność. Dlaczego przyjechałem dzisiaj o to prosić? Otóż są takie sytuacje, gdzie na jednym punkcie PPE są małe elektrownie, one przekraczają 1 MW, a w rzeczywistości nie wytwarzają nawet 1 MW, ponieważ są ograniczone np. do 680 kW, a mają 100 MW i już po prostu jakby nie łapią się na objęcie tym stwierdzeniem. Dziękuję ślicznie.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA

Dziękuję bardzo za ten głos.
Pani Minister.

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
KLIMATU I ŚRODOWISKA
ANNA ŁUKASZEWSKA-TRZECIAKOWSKA

Panie Przewodniczący, rzeczywiście tę uwagę pan zgłosił. Prowadzimy intensywny dialog w zakresie ewentualnego doregulowywania tej kwestii, ale obecnie zachowujemy rezerwę, natomiast bardzo intensywnie analizujemy problem, o czym pan doskonale wie, bo jesteśmy w dialogu.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA

Pan ma głos.

DYREKTOR DEPARTAMENTU ANALIZ
I LEGISLACJI W PRACODAWCY RP
BARTOSZ SOWIER

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.
Bartosz Sowier, Pracodawcy RP.

Szanowna Pani Minister! Panie i Panowie Senatorowie!

Pracodawcy RP dostrzegają pozytywny aspekt propozycji wprowadzenia zmian do ustawy z dnia 27 października 2022 r. o środkach nadzwyczajnych, mających na celu ograniczenie

wysokości cen energii elektrycznej oraz wsparciu niektórych odbiorców w 2023 r. Dostrzegamy konieczność wprowadzenia korekty do art. 8 ust. 9 ustawy zmienianej poprzez zmianę szyku zdania tak, aby odniesienie do dat „od dnia 24 lutego do dnia 14 października” odnosiło się nie tylko do umów zawartych i zmienianych, ale również do umów, których cena została określona zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 3. W związku z tą zmianą szyku zdania proponujemy nowe brzmienie art. 8 ust. 9. Nie wiem, czy zacytować, Panie Przewodniczący, Pani Minister, nowe brzmienie przepisu czy propozycję? Zatem zacytuję: „Podmiotom uprawnionym stosującym cenę maksymalną w rozliczeniach z odbiorcami uprawnionymi, o których mowa w art. 3 ust. 2, w odniesieniu do rozliczeń prowadzonych na podstawie umów zawartych, zmienionych lub których cena została określona zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 3, w okresie od dnia 24 lutego do dnia 14 października 2022 r., w zakresie dostaw energii elektrycznej zrealizowanych od dnia wejścia w życie ustawy do dnia 31 grudnia 2023 r.”, dalsza część przepisu pozostaje bez zmian. Wydaje się, że jest to zmiana porządkująca, oddająca tak naprawdę zamysł ustawodawcy, aby energia, która była kupowana dla klientów końcowych w okresie od 24 lutego do 14 października, objęta była również rekompensatą w odniesieniu do ceny umownej.

Jeżeli chodzi o drugą propozycję, którą również przedstawiliśmy pisemnie, Pracodawcy RP proponują również nadać nowe brzmienie ust. 2 w art. 21. Propozycja Pracodawców RP brzmi następująco: „Obowiązek, o którym mowa w ust. 1, stosuje się także do przedsiębiorstwa energetycznego wykonującego działalność gospodarczą w zakresie obrotu energią elektryczną, z wyłączeniem sprzedaży energii elektrycznej na podstawie umowy sprzedaży energii elektrycznej, o której mowa w art. 2 pkt 6 lit. b, jeśli zastosowana cena jest nie wyższa od wartości cen maksymalnych wskazanych w art. 2 pkt 1 lit. a wobec odbiorców uprawnionych, o których mowa w art. 2 pkt 2 lit. a oraz w art. 2 pkt 1 lit. b wobec pozostałych odbiorców”. Wydaje się, że obecne brzmienie ustawy w jakiś sposób dotyka spółki obrotu, które kupiły taniej energię elektryczną i są w stanie ją sprzedać do odbiorców końcowych nawet poniżej tej ceny maksymalnej, czyli 785 zł. Taka spółka może zachować 3% od niskiej ceny zakupu, a różnicę pomiędzy 785 zł a ceną

zakupu musi oddać w formie odpisu, co może prowadzić nawet do bankructwa.

Bardzo proszę panie i panów senatorów o uwzględnienie tych poprawek, a panią minister o przyjęcie zaproponowanych zmian.

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA**

Dobrze, dziękuję za tą wypowiedź.
Poproszę panią minister.

**PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
KLIMATU I ŚRODOWISKA
ANNA ŁUKASZEWSKA-TRZECIAKOWSKA**

Panie Przewodniczący! Szanowny Panie!

Ja mam dla pana troszkę zaskakującą informację, bo pan przewodniczący Piecha, zgłaszając poprawki w zakresie pierwszej poprawki, o której pan mówi, dokładnie ją zaadresował, tak że to już jest zgłoszone w poprawce pana przewodniczącego Piechy...

(Dyrektor Departamentu Analiz i Legislacji w Pracodawcy RP Bartosz Sowier: Bardzo się cieszę, nie było możliwe odnotowanie tego w tej liczbie poprawek.)

Widocznie coś na chwilę odwróciło pana uwagę, bo to jest już przyjęte.

Jeżeli chodzi o drugą zmianę, ja rozumiem państwa punkt widzenia, ale z mojego punktu widzenia odpis na fundusz od energii, którą została zakupiona niezależnie od kwoty, za którą została zakupiona, jest realizacją nadmiarowego przychodu w tym bardzo trudnym roku. Dlatego co do drugiej zmiany zaproponowanej przez pana nasze stanowisko jest negatywne. Dziękuję.

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA**

Dziękuję bardzo.
Proszę.

**RADCA PRAWNY SPÓŁKI PCWO ENERGY SA
MARCIN KAZIENKO**

Kazienko Marcin, PCWO Energy.
Panie Przewodniczący! Szanowna Komisjo!
Droży Państwo!

Zgodnie z zaproponowaną ustawą wydłużono termin na pierwszą sprzedaż energii elektrycznej dla podmiotów biorących udział w aukcji na sprzedaż energii organizowanej przez prezesa Urzędu Regulacji Energetyki. Celem skorzystania z takiego przedłożenia jest złożenie do prezesa URE oświadczenia o korekcie przedłużonego terminu spełnienia zobowiązania pierwszej sprzedaży energii elektrycznej. Tutaj propozycja spółki jest taka, aby z takiego przedłożenia mogły skorzystać wszystkie podmioty, dla których przedłużono termin spełnienia pierwszego zobowiązania ze względu na to covidowe wydłużenie, jak również ciężką sytuację związaną z przerwaniem łańcucha dostaw. Zgodnie z zaproponowaną ustawą takie oświadczenie mogą złożyć tylko podmioty, które brały udział w aukcjach na sprzedaż energii w roku 2020, 2021. Należy zwrócić uwagę, że wszystkie okoliczności, które są wskazane w uzasadnieniu do ustawy, tj. pandemia, wojna, przerwanie łańcucha dostaw oraz przedłużony proces administracyjny, dotyczą wszystkich wytwórców energii elektrycznej, nie tylko tych z roku 2020, 2021. Stąd spółka ma propozycję, aby tak skonstruować przepis, aby tego typu oświadczenie o korekcie przedłużonego terminu spełnienia zobowiązania mogli złożyć wszyscy wytwórcy, a nie tylko ci, dla których termin spełnienia tego zobowiązania jeszcze nie upłynął.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA

Dziękuję bardzo za wypowiedź.
Proszę, Pani Minister.

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
KLIMATU I ŚRODOWISKA
ANNA ŁUKASZEWSKA-TRZECIAKOWSKA

My tutaj żeśmy szybko konsultowali ten bieg myśli, który przez pana został zaprezentowany. W naszej opinii te dylematy, o których pan mówi, w tym zakresie wynikają z COVID czy z wojny i one zostały już zaadresowane w poprzednich regulacjach, więc w tej regulacji nie widzimy potrzeby doregulowania. Zatem nasze stanowisko jest negatywne. Dziękuję.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA

Dziękuję bardzo.
Proszę.

PRZEDSTAWICIEL KONFEDERACJI
„LEWIATAN”
JAKUB STEFAŃSKI

Dzień dobry, Jakub Stefański, Konfederacja „Lewiatan”.

(Głos z sali: Mikrofon, mikrofon.)
Mogę po prostu głosić powiedziec?
(Głosy z sali: Nie.)
Dobrze, teraz słyhać.

Najpierw uwaga ogólna. Chciałbym przytoczyć opinię Międzynarodowej Agencji Energii Odnawialnej, IRENA, która stwierdziła, że w Europie od stycznia do maja 2022 r. tylko energia fotowoltaiczna i wiatrowa pozwoliła uniknąć importu paliw kopalnych, głównie gazu kopalnego, o wartości 50 miliardów dolarów. Bezprecedensowy zasięg kryzysu cen paliw kopalnych w 2022 r. byłby dużo bardziej pogłębiony, jak zauważa ta agencja, gdyby nie zwiększony udział odnawialnych źródeł energii w systemie.

Proszę państwa, druga uwaga ogólna po tym, co stwierdziła międzynarodowa agencja – to jest agencja ekspercka, więc wypadaloby zgodzić się z tym stwierdzeniem i pójść jeszcze dalej. Mianowicie rozwiązania, które teraz są dyskusyjne w parlamencie przez państwa, kolejne ustawy kryzysowe, to jest leczenie objawowe. Oprócz tego warto cały czas myśleć o leczeniu zapobiegawczym, inwestowaniu we własne źródła odnawialne, w szczególności w stabilne źródła z wykorzystaniem naszych krajowych zasobów, do jakich przede wszystkim, jeżeli chodzi o stabilne źródła energii, należy biogaz i biometan. Proszę państwa, mamy potencjał nawet na 8 miliardów m³ biometanu rocznie. Należy te źródła rozwijać. Mamy również energetykę wodną, ok. 1 GW mocy zainstalowane w źródłach energetyki przepływowej. Należy również na te źródła stawiać i je rozwijać. Mamy osiągnięty również pewien konsensus, że im więcej mamy generacji ze źródeł odnawialnych, tym niższa jest cena energii dostępna na rynku. Należy również to mieć na uwadze.

Szanowni Państwo, Konfederacja „Lewiatan” zgłosiła do tej ustawy ok. 9 uwag. My nawet

nie zdążyliśmy w takim czasie, jaki narzucił projektodawca, odnieść się do nich w Sejmie. Teraz właściwie po raz pierwszy jest czas, kiedy możemy z takimi propozycjami się zgłosić. Ja miałbym tylko do pani minister pytanie: czy spośród tych 9 uwag, jakie zgłosiła Konfederacja „Lewiatan”, zdaniem rządu, którakolwiek z nich zasługuje na to, żeby ją poprzeć? Dziękuję bardzo.

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA**

Dziękuję bardzo za ten głos.
Poproszę panią minister.

**PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
KLIMATU I ŚRODOWISKA
ANNA ŁUKASZEWSKA-TRZECIAKOWSKA**

My prosilibyśmy o przekazanie tego na piśmie. Wtedy, w dniu jutrzejszym, się odniesiemy do tych kwestii, bo ja nie pamiętam tych 9 poprawek Konfederacji „Lewiatan”. Muszę także zgłosić uwagę natury ogólnej również co do udziału energii odnawialnej w produkcji. Ja wracam do tego uparcie. Proszę śledzić ceny energii na rynkach europejskich w poszczególnych państwach, w których udział OZE jest dużo większy. To nie mniejszy udział energii odnawialnej w miksie w tym roku na te ceny wpływa, co nie zmienia znaczenia energii odnawialnej w miksie, ale w miksie bezpiecznym, w miksie, który nie naraża krajowego systemu elektroenergetycznego na wstrząsy, z których może się nie podnieść. Jeżeli chodzi o biogazownie, to jest zupełnie nie ten czas, żeby się rozwozić na ten temat i nie ta dyskusja, i nie to forum. Ale ja już to mówiłam dzisiaj rano na posiedzeniu podkomisji sejmowej – teraz powtarzam – że biogazownie cieszą się naszym dużym zainteresowaniem i międzyresortowo, we współpracy z ministerstwem rolnictwa, przygotowywane są rozwiązania, które mają rozwój biogazowni przyspieszyć. Też widzimy potencjał biogazowni na rynku polskim, tak jak z powodzeniem funkcjonują one na rynku duńskim czy na innych rynkach. Tak że z naszego punktu widzenia duże zaangażowanie gdzieś, że tak powiem, w tle, poza tarczą energetyczną,

w tym zakresie regulacyjno-legislacyjnym ma miejsce.

Prosimy o przekazanie poprawek i wtedy my się do nich odniesiemy, bo nad każdą poprawką, którą państwo zgłaszają, się pochylamy, zanim stanowisko rządu zostaje przekazane. Na chwilę obecną musi być ono negatywne, bo ja tych poprawek po prostu nie mam przed sobą i nie mogę ich ocenić w inny sposób.

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA**

Dziękuję bardzo za wypowiedź.
Czy jeszcze ktoś z gości chce zabrać głos?
Pan chyba jako ostatni.
Proszę bardzo.

**GŁÓWNY SPECJALISTA
W BIURZE RZECZNIKA
MAŁYCH I ŚREDNICH PRZEDSIĘBIORCÓW
JĘDRZEJ JABŁOŃSKI**

Dzień dobry.
Jędrzej Jabłoński, Biuro Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców.

Chciałbym tylko powiedzieć, że rzecznik małych i średnich przedsiębiorców zwrócił się do wysokiej komisji z uprzejmą prośbą o zgłoszenie poprawki do projektu, która by przewidywała rozciągnięcie ochrony dotyczącej cen maksymalnych gazu również na małych i średnich przedsiębiorców. Jest też tutaj analogiczny postulat, jaki zgłaszaliśmy w styczniu, konkretnie 14 stycznia tego roku, dotyczący wówczas procedowanej ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących ochronie odbiorców paliw gazowych w związku z sytuacją na rynku gazu. Wtedy Senat, jak wiemy, przyjął taką poprawkę, za co bardzo dziękujemy. Rzecznik małych i średnich przedsiębiorców wyraża wielką nadzieję, że również tym razem taka poprawka zostanie zgłoszona. Dziękuję.

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA**

Dziękuję bardzo.
To był ostatni głos. Czy jeszcze ktoś? Pani senator Hibner, tak?

**SENATOR
JOLANTA HIBNER**

Ja mam takie zasadnicze pytanie. Pan przewodniczący przeczytał 26 poprawek. Chciałabym się dowiedzieć, które poprawki przedstawiciele rządu przyjmują, które odrzucają, które według państwa nie są poprawne. Jeżeli się okaże, że państwo wszystkie poprawki przyjmą, bo wcześniej to przygotowaliśmy, to ja w takim razie zaproponuję, że poprawki zgłaszane przez samorządy, przez inne organizacje wezmę na siebie. Dziękuję.

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA**

Dobrze, Pani Senator.
Jeszcze pan senator Szejnfeld.

**SENATOR
ADAM SZEJNFELD**

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Przepraszam, nie chce się włączyć. Mam nadzieję, że się słyszymy. Czy może pan potwierdzić, Panie Przewodniczący, że się słyszymy?

(Zastępca Przewodniczącej Wojciech Piecha: Tak, słyszymy się.)

Dziękuję bardzo.

Chciałem powiedzieć uczestnikom posiedzenia – pani senator Jolancie Hibner, ale przede wszystkim niektórym partnerom społecznym, np. przedstawicielowi Związku Powiatów Polskich i kilku innym, którzy tutaj występowali – że w ramach poprawek, które zgłaszałem, są ujęte te postulaty, chociaż oczywiście nie wszystkie. Zatem jest tutaj pole do dalszej pracy i stanowisko pani senator Jolanty Hibner tutaj jakby a priori popieram. Te zasadnicze kwestie, które tutaj postulowano, jak stanowienie ceny brutto czy włączenie pływalni i aquaparków etc., są w gamie moich poprawek zaprezentowane. Jeżeli chodzi o kwestie, które tutaj poruszano chyba w imieniu stowarzyszenia małych elektrowni wiatrowych, jeśli chodzi o moce do 3 MW, to one też są w moich poprawkach. To tyle tak informacyjnie.

Wracając do kwestii, o której mówiłem przed przerwą, powtarzam to z racjonalnego powodu.

26 poprawek. Liczba nic nie mówi, ponieważ trwało chyba kilkanaście, może więcej minut ich czytanie, a cóż dopiero, żeby je zrozumieć i racjonalnie zagłosować. Proponuję, żeby poprawki były zgłoszone, tak jak moje, jak wiele innych poprawek na piśmie w trakcie prac Senatu i wtedy się nad nimi pochylimy. Owszem, jeżeli pan senator przewodniczący będzie uważał, że można w ciemno poddawać je pod głosowanie, to one będą przegłosowane, ale to będzie tylko formalność, ponieważ i tak w głosowaniu końcowym będziemy przyglądać się każdej poprawce osobno, więc po co wykonywać taką niepotrzebną pracę. Dziękuję bardzo.

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA**

Dziękuję bardzo za wypowiedź.
Jeszcze pani minister. Proszę krótko.

**PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
KLIMATU I ŚRODOWISKA
ANNA ŁUKASZEWSKA-TRZECIAKOWSKA**

Jeżeli chodzi o odpowiedź pani senator Hibner, to my popieramy poprawki zgłoszone przez pana senatora Piechę, od pierwszej do ostatniej. Uważamy, że to są poprawki, które są potrzebne, ponieważ doprecyzowują cały projekt. Tak że są to poprawki, które popieramy. To w ramach odpowiedzi na pytanie pani senator. Jeżeli będzie trzeba uzasadnić, dlaczego je popieramy, to oczywiście jesteśmy do tego przygotowani.

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA**

Dziękuję bardzo za wypowiedź.
Już nikt z państwa... Nie widzę, żeby ktoś się zgłaszał.

Zamykam dyskusję.

Przystępujemy do głosowania nad poprawkami, które zostały zgłoszone w trakcie obrad.

**SENATOR
JOLANTA HIBNER**

W art. 21 ust. 2: „Obowiązek, o którym mowa w ust. 1, stosuje się także do przedsiębiorstwa energetycznego wykonującego działalność

gospodarczą w zakresie obrotu energią elektryczną, z wyłączeniem sprzedaży energii elektrycznej na podstawie umowy sprzedaży energii elektrycznej, o której mowa w art. 2 pkt 6 lit. b, jeśli zastosowana cena nie jest wyższa od wartości ceny maksymalnej wskazanych w art. 2 pkt 1 lit. a wobec odbiorców uprawnionych, o których mowa w art. 2 pkt 2 lit. a, oraz w art. 2 pkt 1 lit. b wobec pozostałych odbiorców”.

Następna. W art. 12 ust. 3 otrzymuje brzmienie: „Cena maksymalna paliw gazowych oraz stawki opłat za świadczenie usług dystrybucji paliw gazowych zawierają podatek VAT oraz podatek akcyzowy, o którym mowa w ustawie z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym (Dz. U. z 2022 r. poz. 143 1137, 1488, 1967, 2180 i 2236)”. Ta poprawka chroni interesy wszystkich odbiorców uprawnionych zgodnie z art. 62b ust. 1 pkt 1 ustawy – Prawo energetyczne.

W art. 35 pkt 9 lit. a tiret drugie otrzymuje brzmienie: „w lit. d w tiret osiemnastym dodaje się przecinek i dodaje się tiret dziewiętnaste i dwudzieste w brzmieniu: «związkami zawodowymi, o których mowa w ustawie z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych (Dz. U. z 2022 r. poz. 854), w zakresie, w jakim zużywają paliwa gazowe na potrzeby podstawowej działalności”. I tiret dwudzieste: „podmiotami realizującymi na rzecz jednostki samorządu terytorialnego zadania i usługi, w tym usługi świadczone w ogólnym interesie gospodarczym, z zakresu kultury fizycznej, w rozumieniu art. 2 pkt 2 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz. U. z 2022 r. poz. 1599), w zakresie, w jakim zużywają paliwa gazowe na potrzeby podstawowej działalności”.

W art. 58 pkt 1 po wstępie przed wyliczeniem dodaje się pkt 1 w brzmieniu: „w art. 4 ust. 1 pkt 4 lit. s kropkę zastępuje się średnikiem, a po nim dodaje się lit t w brzmieniu: «podmiotem realizującymi na rzecz jednostki samorządu terytorialnego zadania i usługi, w tym usługi świadczone w ogólnym interesie gospodarczym, z zakresu kultury fizycznej w rozumieniu art. 2 pkt 2 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz. U. z 2022 r. poz. 1599 i 2185), w zakresie, w jakim zużywa ciepło na potrzeby podstawowej działalności”». Pkty 1, 2 i 3 otrzymują odpowiednio numery: 2, 3 i 4.

Następne. W art. 60 po pkt 5 dodaje się pkt 5a w brzmieniu: „w art. 37”... I teraz pkt a: „ust. 1 otrzymuje brzmienie: «Kierownicy jednostek sektora finansów publicznych, o których

mowa w art. 9 pkt 1, 2a, 6–9 i 11–13 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2020 r., poz. 1634, 1692, 1725, 1747, 1768 i 1964), kierownicy urzędów gmin, o których mowa w art. 33 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2002 r., nr 113, poz. 984), kierownicy starostw powiatowych, o których mowa w art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2015 r., poz. 871), oraz kierownicy urzędów marszałkowskich, o których mowa w art. 43 ust. 3 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 1998 r., nr 91, poz. 576), od dnia 1 grudnia do dnia 31 grudnia 2022 r. podejmują działania w celu realizacji obowiązkowego celu zmniejszenia całkowitego zużycia energii elektrycznej w zajmowanych budynkach lub częściach budynków oraz przez wykorzystywane urządzenia techniczne, instalacje i pojazdy w danym okresie w wymiarze określonym w ust. 2)”.

Pkt b: „ust. 3 otrzymuje brzmienie: «Kierownicy jednostek sektora finansów publicznych, o których mowa w art. 9 pkt 1, 2a, 6–9 i 11–13 ustawy z dnia 20 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, kierownicy urzędów gmin, o których mowa w art. 33 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, kierownicy starostw powiatowych, o których mowa w art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym, oraz kierownicy urzędów marszałkowskich, o których mowa w art. 43 ust. 3 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa, od dnia 1 stycznia 2023 r. do 31 grudnia 2023 r. podejmują działania w celu realizacji obowiązkowego celu zmniejszenia całkowitego zużycia energii elektrycznej w zajmowanych budynkach lub częściach budynków oraz przez wykorzystywane urządzenia techniczne, instalacje i pojazdy w danym okresie w wymiarze określonym w ust. 4)”.

I pkt c: „ust. 5 otrzymuje brzmienie: «Kierownicy jednostek sektora finansów publicznych, o których mowa w art. 9 pkt 1, 2a, 6–9 i 11–13 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, kierownicy urzędów gmin, o których mowa w art. 33 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, kierownicy starostw powiatowych, o których mowa w art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym, oraz kierownicy urzędów marszałkowskich, o których mowa w art. 43 ust. 3

ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa, przekazują do prezesa URE raport o realizacji celu, o którym mowa w ust. 1 i 3, w terminie do dnia 31 marca roku następującego po roku, którego dotyczy obowiązek”.

I jeszcze następne poprawki. Art. 46 otrzymuje brzmienie: „W ustawie z dnia 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1083 i 1260) w art. 68 w ust. 1 uchyla się pkt 2. W ust. 2 wyrażenie «od dnia 1 stycznia 2022 r., wynosił co najmniej 10%» zastępuje się wyrażeniem «od dnia 1 stycznia 2023 r., wynosił co najmniej 5%»”.

Dalej, nadanie art. 69 ust. 2 następującego brzmienia: „oświadczenie, o którym mowa w ust. 1, składa się w terminie 90 dni od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy, jednak nie później niż przed upływem terminu spełnienia zobowiązania, o którym mowa w art. 70b ust. 4 pkt 1 lit. d albo art. 79 ust. 3 pkt 8 lit. a, oraz okresu, o którym mowa w art. 70b ust. 4 pkt 1 lit. c albo w art. 74 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 42 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, wydłużonego o dodatkowy okres wynikający z postanowienia prezesa Urzędu Regulacji Energetyki, wydanego na podstawie art. 70ba ust. 1 albo art. 79a ust. 1 ustawy zmienianej w art. 42 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą”.

I jeszcze jedna mała poprawka. Art. 6 ust. 2 proponuje się nadać brzmienie: „w przypadku pozytywnej weryfikacji wniosku o wypłatę rekompensaty zarządca rozliczeń zatwierdza wnioski i dokonuje wypłaty rekompensaty w terminie 14 dni od dnia otrzymania prawidłowo sporządzonego wniosku”. Dziękuję.

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA**

Dziękuję, Pani Senator, za przedstawienie poprawek.

Teraz będziemy głosowali nad poprawkami.
(*Senator Jolanta Hibner: Pan legislator...*)
Tak, proszę bardzo.

**GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
MIROŚLAW RESZCZYŃSKI**

Szanowny Panie Przewodniczący, na wstępie chcielibyśmy, jako Biuro Legislacyjne, zwrócić

uwagę, że wiele poprawek wskazanych przez pana przewodniczącego wykracza poza materię ustawy przekazanej do izby wyższej parlamentu, na pewno w aspekcie formalnym, w dużej części również w aspekcie materialnym.

Chciałbym również zwrócić uwagę, że np. poprawki nr 10 i 11, które przewidują zmiany w k.p.c. oraz zmiany w ustawie o podatku dochodowym od osób fizycznych, budzą nasze wątpliwości, jeśli chodzi o art. 123 konstytucji. Tutaj pozwolę sobie go przytoczyć. Odnosi się on do formuły trybu pilnego, w której to formule jest procedowana omawiana ustawa. Art. 123 konstytucji stanowi: „Rada Ministrów może uznać uchwalony przez siebie projekt ustawy za pilny, z wyjątkiem projektów ustaw podatkowych, ustaw dotyczących wyboru Prezydenta Rzeczypospolitej, Sejmu, Senatu oraz organów samorządu terytorialnego, ustaw regulujących ustroj i właściwość władz publicznych, a także kodeksów”. A więc te 2 propozycje rozszerzenia, przedłożenia zmian w 2 ustawach, w ustawie podatkowej i w ustawie kodeksowej, czyli k.p.c., budzą nasze wątpliwości, jeśli chodzi o zgodność z art. 123 konstytucji.

Jeśli chodzi o poprawki pani senator Hibner, to w większości te poprawki nie budzą wątpliwości Biura Legislacyjnego. Wydaje nam się jednakże, że poprawki, które są określane jako doprecyzowujące, te dotyczące art. 35 pkt 9, a więc rozszerzenie... nie, nie, przepraszam, dotyczące art. 60... Wydaje nam się, że chociażby w aspekcie formalnym one wykraczają poza materię ustawy, tego typu regulacja nie była bowiem zawarta w przedłożeniu przekazanym Wysokiej Izbie.

Jeśli zaś chodzi o samo głosowanie, to pragnę zwrócić uwagę, że w sprawozdaniu komisji w odniesieniu do tej ustawy nie powinno być błędów, a mianowicie takich sytuacji, że mamy 2 poprawki, z których jedna wyklucza drugą. Mając na uwadze liczbę poprawek przeczytanych przez pana przewodniczącego, z którymi Biuro Legislacyjne nie miało możliwości wcześniej się zapoznać, ani nie widziało ich w formie pisemnej... Pomimo że poprawek pani senator Hibner nie jest wiele i są one znane biuru, wydaje nam się, że jest niebezpieczeństwo, że po przyjęciu tych poprawek w zestawieniu poprawek komisji będą błędy polegające na tym, że zostaną przyjęte poprawki, które regulują to samo, albo

poprawki, które się wzajemnie wykluczają. Wydaje mi się, że... Biuro Legislacyjne ma taką propozycję: po uzyskaniu w formie pisemnej i, jak myślę, w formie elektronicznej poprawek zgłoszonych przez pana przewodniczącego możemy przygotować w niedługim terminie, aczkolwiek nie bardzo szybkim, tzw. sprawozdanie robocze, które będzie wskazywało wszystkie poprawki zgłoszone na posiedzeniu wysokiej komisji, jak również będziemy mogli w nim ująć wszelkie ewentualne konsekwencje związane z wzajemnymi relacjami pomiędzy poprawkami. Dziękuję bardzo.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA

Dziękuję bardzo.

To ile czasu...

(*Senator Adam Szejnfeld*: W kwestii formalnej, Panie Przewodniczący.)

Dobrze, dobrze, ale najpierw pan legislator. Pytam pana legislatora, ile czasu pan potrzebuje, ażeby przygotować to wszystko, ten materiał.

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
MIROSŁAW RESZCZYŃSKI

W tej chwili nie potrafię odpowiedzieć na to pytanie, dlatego że nie mam możliwości... Znaczący nie mam nawet wersji elektronicznej poprawek pana przewodniczącego. I, tak jak mówię, na podstawie tego, co szanowny pan przewodniczący odczytał, wydaje mi się, że skomplikowanie oraz objętość tych poprawek są znaczne.

Dziękuję bardzo.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA

Zarządzam 5 minut przerwy.

(*Senator Adam Szejnfeld*: Ponawiam zgłoszenie w kwestii formalnej. Panie Przewodniczący, chciałbym zabrać głos w kwestii formalnej.)

5 minut przerwy, Panie Senatorze, 5 minut przerwy i...

(*Senator Adam Szejnfeld*: Ale kwestia formalna wymaga jej rozpatrzenia od razu.)

No, dobrze, to proszę bardzo.

SENATOR
ADAM SZEJNFELD

Chcę wystąpić w imię obrony powagi Senatu i powagi naszej komisji. Nie ma najmniejszego, nawet minimalnego, nawet liczonego nie w procentach, tylko w promilach... żadnego powodu, żadnego, aby dzisiaj, być może po nocy, przyjmować poprawki, które, nawet jak będą na piśmie, i tak są nie do zgłębienia. A mówię o powadze Senatu w tym właśnie zakresie, o którym mówił pan mecenas. W taki sposób poddawane pod głosowanie poprawki, zgłaszane ad hoc, podrzucane z różnych źródeł, nie tylko mogą być legislacyjnie niepoprawne, każda z nich osobno, lecz także mogą być ze sobą częściowo lub całkowicie sprzeczne. Nic się nie pali, nie ma jakichś powodów, żebyśmy ryzykowali coś takiego. Do jutra... Bo już jutro będziemy to rozpatrywać. Tak więc bardzo uprzejmie proszę nie stawać tutaj na jakimś, nie wiem, podium...

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA

Panie Senatorze, ja rozumiem pana intencje, dobrze, dobrze, ja to wszystko przyjmuję...

(*Senator Adam Szejnfeld*: ...złożyć te poprawki na piśmie do Biura Legislacyjnego do opracowania...)

Dobrze. Jutro zdecydujemy i będziemy głosowali.

(*Senator Adam Szejnfeld*: A jutro zgłosić je formalnie na posiedzeniu Senatu.)

Dobrze.

Zarządzam 5 minut przerwy i zastanowimy się nad dalszym procedowaniem tej ustawy.

(*Przerwa w obradach*)

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA

Szanowni Senatorowie! Szanowni Członkowie Komisji!

Ogłaszam przerwę do jutra, do godziny 9.30. Będziemy obradowali w sali nr 182.

(Wznowienie posiedzenia w dniu 14 grudnia o godzinie 9 minut 38)

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA**

Dzień dobry państwu.

Wznawiam posiedzenie Komisji Gospodarki Narodowej i Innowacyjności, przerwane wczoraj o godzinie 20.30. Zamknęliśmy wtedy dyskusję.

W porządku tego posiedzenia komisji zostało rozpatrzenie ustawy o szczególnej ochronie niektórych odbiorców paliw gazowych w 2023 r. w związku z sytuacją na rynku gazu.

Zamknąłem dyskusję, ale jeszcze pan senator Szejnfeld starał się złożyć poprawki. Ja te poprawki dopuszczę, poddam pod głosowanie na dzisiejszym posiedzeniu. One są opatrzone literką „a” – poprawka nr 1a itd. No, w zestawieniu są ujęte.

Chciałbym powitać gości. Są z nami pani podsekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, pani Anna Łukaszewska-Trzeciakowska; pan Paweł Pikus z Ministerstwa Klimatu i Środowiska, dyrektor departamentu; Aleksandra Świdorska, zastępca dyrektora Departamentu Elektroenergetyki i Gazu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska; Marcin Ścigan z Ministerstwa Klimatu i Środowiska, dyrektor departamentu; Szymon Biliński z Ministerstwa Klimatu i Środowiska, dyrektor departamentu; Anna Wilk z Ministerstwa Klimatu i Środowiska, główny specjalista. Na sali jest z nami także senator Marcin Bosacki.

Przechodzimy do dalszego procedowania. Będzie to polegało na tym, że przegłosujemy poprawki, a później będziemy głosowali nad całością ustawy wraz ze zgłoszonymi poprawkami.

Proszę pana legislatora o jakieś wprowadzenie do tego głosowania.

**GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
MIROŚLAW RESZCZYŃSKI**

Szanowni Państwo, w międzyczasie biuro przygotowało – można to tak określić – robocze zestawienie poprawek, w którym to zestawieniu zgodnie z kolejnością artykułów ustawy ujęte zostały wszystkie poprawki, które zgłoszono na posiedzeniu komisji. Są to poprawki pana senatora Piechy i pani senator Hibner. Są również poprawki, na co pan przewodniczący raczył zwrócić uwagę, pana senatora Szejnfelda. Do każdej poprawki w państwa zestawieniu jest przypisany autor. W zestawieniu nie ma tych 8 poprawek zaproponowanych przez Biuro Legislacyjne, tych, które mają charakter czysto redakcyjny. Rozumiem, że można je... One nie kolidują z tymi poprawkami, które są w zestawieniu, więc można je będzie później zbiorczo przegłosować. Poprawki te przejął pan przewodniczący. Tak więc myślę, że zgodnie z kolejnością z tego roboczego zestawienia należy nad tymi poprawkami głosować. W kilku miejscach poprawki się wykluczają, ale Biuro Legislacyjne będzie je na bieżąco wskazywać. Przed głosowaniem w sprawie poprawki wykluczającej poinformujemy o tym fakcie. Dziękuję bardzo.

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA**

Dziękuję bardzo.
Przechodzimy do głosowań.
Poprawka nr 1.
Stanowisko ministerstwa?

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
KLIMATU I ŚRODOWISKA
ANNA ŁUKASZEWSKA-TRZECIAKOWSKA

Pozytywne.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA

Przechodzimy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 1? (5)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (5)

9 za?

(Głos z sali: 5 za.)

Poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do poprawki nr 1a. To jest poprawka senatora Adama Szejnfelda.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki?

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
KLIMATU I ŚRODOWISKA
ANNA ŁUKASZEWSKA-TRZECIAKOWSKA

Jeszcze stanowisko rządu – negatywne.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA

Negatywne, tak?

Przechodzimy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (6)

Kto jest przeciw? (4)

Kto się wstrzymał? (0)

Pan Bosacki głosuje? Nie.

Poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do poprawki nr 2. To jest moja poprawka.

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
KLIMATU I ŚRODOWISKA
ANNA ŁUKASZEWSKA-TRZECIAKOWSKA

Stanowisko pozytywne.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA

Pozytywne, tak?

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (5)

Kto jest przeciw? (1)

Kto się wstrzymał? (4)

Poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do poprawki nr 3. To jest moja poprawka.

Kto jest za przyjęciem...

Stanowisko rządu?

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
KLIMATU I ŚRODOWISKA
ANNA ŁUKASZEWSKA-TRZECIAKOWSKA

Pozytywne.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA

Pozytywne.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (4)

Kto jest przeciw? (2)

Kto się wstrzymał? (4)

Poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do poprawki czwartej. To też jest moja poprawka.

Stanowisko ministerstwa?

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
KLIMATU I ŚRODOWISKA
ANNA ŁUKASZEWSKA-TRZECIAKOWSKA

Pozytywne.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA

Pozytywne.

Kto z senatorów jest za przyjęciem tej poprawki? (5)

Kto jest przeciw? (1)

Kto się wstrzymał? (4)

Poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do poprawki piątej, poprawki senator Jolanty Hibner.
Stanowisko rządu?

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
KLIMATU I ŚRODOWISKA
ANNA ŁUKASZEWSKA-TRZECIAKOWSKA

Stanowisko rządu jest negatywne.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA

Kto jest za przyjęciem poprawki pani senator? (6)

Kto jest przeciw? (4)

Kto się wstrzymał? (0)

Poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do poprawki szóstej. To jest moja poprawka, którą zgłosiłem na posiedzeniu komisji.

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
KLIMATU I ŚRODOWISKA
ANNA ŁUKASZEWSKA-TRZECIAKOWSKA

Pozytywne.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA

Pozytywne, tak?

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (5)

Kto jest przeciw? (1)

Kto się wstrzymał? (4)

Poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do poprawki siódmej. To jest poprawka senator Hibner i senatora Adama Szejnfelda.

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
KLIMATU I ŚRODOWISKA
ANNA ŁUKASZEWSKA-TRZECIAKOWSKA

Negatywne stanowisko rządu.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (6)

Kto jest przeciw? (4)

Kto się wstrzymał? (0)

Poprawka została przyjęta.

Poprawka nr 7a, poprawka senatora Adama Szejnfelda.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Tak?

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
MIROSLAW RESZCZYŃSKI

Ja chciałbym tylko zwrócić uwagę, że nad poprawką nr 7a należy głosować łącznie z poprawką nr 8a.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA

Poprawka nr 8a, tak? Dobra, 7a i 8a.

Stanowisko rządu?

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
KLIMATU I ŚRODOWISKA
ANNA ŁUKASZEWSKA-TRZECIAKOWSKA

Negatywne.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA

Kto jest za przyjęciem tych poprawek? (6)

Kto jest przeciw? (4)

Ja jestem przeciw, tak.

Kto się wstrzymał? (0)

Poprawki zostały przyjęte.

Poprawka nr 8 to poprawka zgłoszona przeze mnie.

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
KLIMATU I ŚRODOWISKA
ANNA ŁUKASZEWSKA-TRZECIAKOWSKA

Pozytywne stanowisko rządu.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (4)
Kto jest przeciw? (0)
Kto się wstrzymał? (6)
Poprawka została przyjęta.
Poprawka nr 9. To moja poprawka, którą zgłosiłem na posiedzeniu.
Stanowisko rządu?

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
KLIMATU I ŚRODOWISKA
ANNA ŁUKASZEWSKA-TRZECIAKOWSKA

Stanowisko rządu jest pozytywne.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (4)
Kto jest przeciw? (0)
Kto się wstrzymał? (6)
Poprawka została przyjęta.
Poprawka nr 10. To jest moja poprawka.

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
KLIMATU I ŚRODOWISKA
ANNA ŁUKASZEWSKA-TRZECIAKOWSKA

Stanowisko pozytywne.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA

Pozytywne stanowisko rządu.
Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (4)
Kto jest przeciw? (0)
Kto się wstrzymał? (6)
Poprawka została przyjęta.
Poprawka nr 11. To jest moja poprawka.

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
KLIMATU I ŚRODOWISKA
ANNA ŁUKASZEWSKA-TRZECIAKOWSKA

Stanowisko pozytywne.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA

Pozytywne stanowisko rządu co do tej poprawki.
Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (4)
Kto jest przeciw? (0)
Kto się wstrzymał? (6)
Poprawka została przyjęta.
Poprawka nr 12 także...

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
KLIMATU I ŚRODOWISKA
ANNA ŁUKASZEWSKA-TRZECIAKOWSKA

Stanowisko pozytywne.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 12? (4)
Kto jest przeciw? (0)
Kto się wstrzymał? (6)
Poprawka została przyjęta.
Poprawka nr 13, też zgłoszona przez mnie.

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
KLIMATU I ŚRODOWISKA
ANNA ŁUKASZEWSKA-TRZECIAKOWSKA

Stanowisko pozytywne.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (4)
Kto jest przeciw? (0)
Kto się wstrzymał? (6)
Poprawka została przyjęta.
Poprawka nr 13a, poprawka senatora Szejnfelda.
Proszę bardzo.

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
KLIMATU I ŚRODOWISKA
ANNA ŁUKASZEWSKA-TRZECIAKOWSKA

Negatywne stanowisko rządu.

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
MIROŚLAW RESZCZYŃSKI

Ja chciałbym tylko zwrócić uwagę, że poprawka nr 13a wykluczy głosowanie nad poprawką nr 14. Wydaje się, że jest dalej idąca. Ona reguluje to samo, ale w troszkę większym stopniu niż poprawka nr 14. Dziękuję.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA

Stanowisko rządu jest negatywne, tak?
(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Anna Łukaszewska-Trzeciakowska: Negatywne.*)

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (6)

Kto jest przeciw? (4)

Kto się wstrzymał? (0)

Poprawka została przyjęta.

Głosujemy nad poprawką piętnastą. Zgłosiłem tę poprawkę na posiedzeniu komisji.

Stanowisko rządu?

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
KLIMATU I ŚRODOWISKA
ANNA ŁUKASZEWSKA-TRZECIAKOWSKA

Pozytywne.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (4)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (6)

Poprawka została przyjęta.

Poprawka nr 16, też zgłoszona przeze mnie na posiedzeniu komisji.

Pani...

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Aha, proszę bardzo.

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
MIROŚLAW RESZCZYŃSKI

Tylko krótka informacja. Przyjęcie poprawki szesnastej wykluczy głosowanie nad poprawką siedemnastą.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA

Stanowisko rządu?

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
KLIMATU I ŚRODOWISKA
ANNA ŁUKASZEWSKA-TRZECIAKOWSKA

Szesnasta? Pozytywne.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA

Głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki szesnastej? (3)

Kto jest przeciw? (1)

Kto się wstrzymał? (5)

Poprawka została przyjęta.

Nad poprawką siedemnastą nie będziemy głosować w takim układzie.

Poprawka osiemnasta, też zgłoszona przeze mnie na posiedzeniu komisji.

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
KLIMATU I ŚRODOWISKA
ANNA ŁUKASZEWSKA-TRZECIAKOWSKA

Stanowisko pozytywne.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (4)

Kto jest przeciw? (2)

Kto się wstrzymał? (4)

Poprawka nr 18 została przyjęta.

Poprawka nr 19, zgłoszona przeze mnie na posiedzeniu komisji.

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
KLIMATU I ŚRODOWISKA
ANNA ŁUKASZEWSKA-TRZECIAKOWSKA

Stanowisko pozytywne.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (4)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (6)

Poprawka nr 19 została przyjęta.

Poprawka nr 20 w tym zestawieniu to poprawka zgłoszona przeze mnie na posiedzeniu komisji.

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
KLIMATU I ŚRODOWISKA
ANNA ŁUKASZEWSKA-TRZECIAKOWSKA

Stanowisko pozytywne.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (5)

Kto jest przeciw? (1)

Kto się wstrzymał? (5)

Poprawka została przyjęta.

Poprawka nr 21, poprawka pani senator Jolanty Hibner.

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
KLIMATU I ŚRODOWISKA
ANNA ŁUKASZEWSKA-TRZECIAKOWSKA

Stanowisko negatywne.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (6)

Kto jest przeciw? (5)

Kto się wstrzymał? (0)

Poprawka została przyjęta.

Poprawka nr 22, zgłoszona przeze mnie na posiedzeniu komisji.

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
KLIMATU I ŚRODOWISKA
ANNA ŁUKASZEWSKA-TRZECIAKOWSKA

Stanowisko pozytywne.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (5)

Kto jest przeciw? (2)

Kto się wstrzymał? (4)

Poprawka została przyjęta.

Poprawka dwudziesta trzecia. Ta poprawka została zgłoszona przez panią senator Jolantę Hibner i pana senatora Adama Szejnfelda.

Stanowisko rządu?

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
KLIMATU I ŚRODOWISKA
ANNA ŁUKASZEWSKA-TRZECIAKOWSKA

Negatywne.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (6)

Kto jest przeciw? (4)

Kto się wstrzymał? (1)

Poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do poprawki nr 24. To jest poprawka zgłoszona przeze mnie na posiedzeniu komisji.

Stanowisko rządu?

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
KLIMATU I ŚRODOWISKA
ANNA ŁUKASZEWSKA-TRZECIAKOWSKA

Pozytywne.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA

Jeszcze pan legislator.

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
MIROŚLAW RESZCZYŃSKI

Chciałbym tylko zwrócić uwagę, że przyjęcie tej poprawki wykluczy głosowanie nad poprawką dwudziestą piątą, jak również nad poprawką dwudziestą siódmą.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA

Dwudziestą piątą, tak?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Dwudziestą piątą i dwudziestą siódmą.

Stanowisko rządu co do tej poprawki jest pozytywne, tak?

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Anna Łukaszevska-Trzeciakowska: Pozytywne.)

Tak.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (5)

Kto jest przeciw? (5)

Kto się wstrzymał? (1)

Poprawka nie została przyjęta.

Teraz poprawka dwudziesta piąta.

Stanowisko rządu co do poprawki nr 25?

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
KLIMATU I ŚRODOWISKA
ANNA ŁUKASZEWSKA-TRZECIAKOWSKA

Negatywne.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA

Negatywne.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (6)

Kto jest przeciwny tej poprawce? (5)

Kto się wstrzymał? (0)

Poprawka została przyjęta.

Teraz dwudziesta... Aha, tu jest. Dwudziesta szоста, tak? Głosujemy nad poprawką nr 26. To jest poprawka pani senator Jolanty Hibner.

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
KLIMATU I ŚRODOWISKA
ANNA ŁUKASZEWSKA-TRZECIAKOWSKA

Negatywne stanowisko rządu.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (6)

Kto jest przeciw? (5)

Kto się wstrzymał? (0)

Poprawka została przyjęta.

Nad dwudziestą siódmą nie głosujemy, tak?

(Głosy z sali: Głosujemy, głosujemy.)

Aha, głosujemy, tak.

Poprawka dwudziesta siódma to poprawka senatora Adama Szejnfelda.

Stanowisko rządu?

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
KLIMATU I ŚRODOWISKA
ANNA ŁUKASZEWSKA-TRZECIAKOWSKA

Negatywne.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA

Negatywne.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (6)

Kto jest przeciw? (5)

Kto się wstrzymał? (0)

Poprawka została przyjęta.

Poprawka nr 28, zgłoszona przeze mnie na posiedzeniu komisji.

Stanowisko rządu?

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
KLIMATU I ŚRODOWISKA
ANNA ŁUKASZEWSKA-TRZECIAKOWSKA

Pozytywne.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (3)
Kto jest przeciw? (1)
Kto się wstrzymał? (5)
Poprawka została przyjęta.
Poprawka nr 29, poprawka senator Jolanty Hibner.

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
KLIMATU I ŚRODOWISKA
ANNA ŁUKASZEWSKA-TRZECIAKOWSKA

Negatywne stanowisko rządu.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA

Negatywne, tak?
Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (6)
Kto jest przeciw? (3)
Kto się wstrzymał? (0)
Poprawka została przyjęta.
Poprawka nr 30, zgłoszona przeze mnie na posiedzeniu komisji.
Stanowisko rządu?

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
KLIMATU I ŚRODOWISKA
ANNA ŁUKASZEWSKA-TRZECIAKOWSKA

Pozytywne.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (5)
Kto jest przeciw? (1)
Kto się wstrzymał? (5)
Poprawka została przyjęta.
Poprawka nr 31, zgłoszona przeze mnie w trakcie posiedzenia komisji.
Stanowisko rządu?

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
KLIMATU I ŚRODOWISKA
ANNA ŁUKASZEWSKA-TRZECIAKOWSKA

Pozytywne.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (6)
Kto jest przeciw? (1)
Kto się wstrzymał? (4)
Poprawka została przyjęta.
Poprawka nr 32. To jest poprawka zgłoszona przeze mnie na posiedzeniu komisji.
Stanowisko rządu?

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
KLIMATU I ŚRODOWISKA
ANNA ŁUKASZEWSKA-TRZECIAKOWSKA

Pozytywne.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (5)
Kto jest przeciw? (1)
Kto się wstrzymał? (5)
Teraz poprawka nr 33. To jest poprawka zgłoszona przeze mnie na posiedzeniu komisji.

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
KLIMATU I ŚRODOWISKA
ANNA ŁUKASZEWSKA-TRZECIAKOWSKA

Stanowisko pozytywne.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (4)
Kto jest przeciw? (0)
Kto się wstrzymał? (6)
Poprawka została przyjęta.
Poprawka nr 34, zgłoszona przeze mnie na posiedzeniu komisji.

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
KLIMATU I ŚRODOWISKA
ANNA ŁUKASZEWSKA-TRZECIAKOWSKA

Pozytywne stanowisko rządu.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (7)
Kto jest przeciw? (0)
Kto się wstrzymał? (4)
Poprawka została przyjęta.
Poprawka nr 35, zgłoszona przeze mnie
na posiedzeniu komisji.
Stanowisko rządu?

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
KLIMATU I ŚRODOWISKA
ANNA ŁUKASZEWSKA-TRZECIAKOWSKA

Pozytywne.
Przystępujemy do głosowania.
Kto jest za przyjęciem poprawki? (5)
Kto jest przeciw? (0)
Kto się wstrzymał? (6)
Poprawka została przyjęta przez komisję.
Poprawka nr 36, poprawka zgłoszona przeze
mnie na posiedzeniu komisji.

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
KLIMATU I ŚRODOWISKA
ANNA ŁUKASZEWSKA-TRZECIAKOWSKA

Stanowisko pozytywne.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA

Pozytywne.
Przystępujemy do głosowania.
Kto jest za przyjęciem poprawki? (5)
Kto jest przeciw? (1)
Kto się wstrzymał? (5)
Poprawka została przyjęta.
Teraz będziemy głosowali nad poprawkami
zapropozowanymi przez Biuro Legislacyjne. To

jest 8 poprawek, nad którymi można będzie gło-
sować blokiem. Tak?

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
MIROSLAW RESZCZYŃSKI

Tak. Ponieważ poprawka nr 10 zdezaktuali-
zowała się wskutek przyjęcia poprawki nr 31,
poprawki pana senatora Piechy, zostały po-
prawki zawarte w opinii Biura Legislacyjnego
w pktach 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9. Można nad nimi gło-
sować łącznie.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA

W pktach 1, 2, 3...
(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Mirosław Reszczyński: ...5,
6, 7, 8, 9.)*
...5, 6, 7, 8, 9.
Czy jest zgoda komisji na takie głosowanie?
(*Głos z sali: Tak.*)
Jest zgoda, tak?
Stanowisko rządu?

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
KLIMATU I ŚRODOWISKA
ANNA ŁUKASZEWSKA-TRZECIAKOWSKA

W tym zakresie pozytywne.
My byśmy prosili, Panie Przewodniczący...
Potem, już po zakończeniu głosowania, ale przed
głosowaniem nad całością ustawy, chcielibyśmy
zabrać głos. Dziękuję.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA

Oczywiście, dobrze. Dziękuję bardzo.
Kto jest za przyjęciem tych poprawek blo-
kiem? (10)
Kto jest przeciw? (0)
Kto się wstrzymał? (1)
Poprawki zostały przyjęte.
Pani minister prosiła o głos, tak?

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Anna Łukaszevska-Trzeciakowska: Tak, bardzo dziękuję. Panie Dyrektorze, bardzo proszę o głos w kwestii poprawki, której Wysoka Komisja nie raczyła przyjąć, poprawki nr 24.)

DYREKTOR DEPARTAMENTU
ELEKTROENERGETYKI I GAZU
W MINISTERSTWIE
KLIMATU I ŚRODOWISKA
PAWEŁ PIKUS

Szanowni Państwo! Panie Przewodniczący!

Biuro Legislacyjne w przypadku poprawek nr 24, 25 i 26 zwróciło uwagę, że one się wykluczają, że głosowanie za poprawką nr 24 wykluczy poprawki nr 25 i 26. Tak też się stało, komisja zarekomendowała poprawkę nr 26. Tymczasem zakres poprawki nr 26 jest dużo węższy niż zakres poprawki nr 24. Poprawka nr 24 wprowadza szereg ułatwień dla przedsiębiorstw i obywateli w zakresie rekompensat i odpisów na fundusz wypłaty. Wydaje nam się, że przegłosowanie poprawki nr 26 przy jednoczesnym wykluczeniu poprawki nr 24 – właśnie z tego względu, że one nie mogą pojawić się razem – powoduje, można powiedzieć, pewnego rodzaju trudność. Tak jak mówię, poprawka nr 26 jest dużo węższa. Poprawka nr 24 jest dużo szersza i obejmuje swoim zakresem szereg innych kwestii, które w tej ustawie są ważne. W związku z tym chciałbym spytać, czy byłaby taka możliwość, żeby... Czy Biuro Legislacyjne widziałoby taką możliwość i czy państwo senatorowie widzieliby taką możliwość, żeby tę poprawkę nr 24 rozbić na 2 części, żeby ona nie kolidowała z poprawką nr 26, która jest przyjęta. To pozwoliłoby nam spojrzeć na poprawkę nr 24 pod kątem tego, co ona zawiera, i ewentualnie przedyskutować ją jeszcze raz. Poprawka nr 24 musiałaby być rozbita na 2 części, tak żeby pkt 12a mógł być przegłosowany jako odrębna poprawka. To jest pytanie do Biura Legislacyjnego: czy jest taka możliwość? I pytanie do państwa senatorów: czy jest taka wola?

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
MIROŚLAW RESZCZYŃSKI

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Oczywiście jest tak, że szersza jest poprawka nr 24. Ona wyklucza te 2 poprawki dlatego, że w swojej treści zawiera inne brzmienie jednostek redakcyjnych niż to, które w poprawkach nr 25 i 27 zostało zaproponowane przez państwa senatorów. Oczywiście jest również, że Biuro Legislacyjne we współpracy ze stroną rządową, jak również z autorami poprawek nr 25 i 27, potrafiłoby przygotować taką wersję poprawki, żeby te wykluczenia nie występowały, a przynajmniej nie w tak szerokim zakresie. Tak jak mówiłem, to muszą być... Wydaje mi się, że w takim przypadku trzeba po prostu złożyć na posiedzeniu plenarnym 2 nowe poprawki, które biuro zredaguje w taki sposób, ażeby nie wykluczały się w tym zakresie, w jaki panowie senatorowie nie proponowali zmian w tych przepisach. Dziękuję.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA

Dobrze. No, jest propozycja, żeby na posiedzeniu plenarnym zgłosić takie poprawki i...

(Głos z sali: Poprawkę.)

Poprawkę, tak.

Jeszcze pan senator Lamczyk.

SENATOR
STANISŁAW ŁAMCZYK

Tak, ja mam pytanie do pani minister. To jest pytanie istotne dla odbiorców gazu: czy rząd podjął już decyzję, jaka będzie stawka w przypadku gazu? Czy to będzie 5%, czy 23%? Bo to jest istotne dla odbiorcy końcowego.

(Zastępca Przewodniczącej Wojciech Piecha: Stawka VAT, tak?)

Tak.

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
KLIMATU I ŚRODOWISKA
ANNA ŁUKASZEWSKA-TRZECIAKOWSKA

To nie jest... Bo pan senator był uprzejmy spytać o stawkę VAT dotyczącą ceny gazu, która jest zamrożona na poziomie 200 zł. Wydaje mi się, że to jest pytanie do Ministerstwa Finansów. Ja nie mam upoważnienia, żeby się wypowiadać

w imieniu Ministerstwa Finansów i pani minister Rzeczkowskiej.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA

Dziękuję za odpowiedź.

Przystępujemy do głosowania nad całością ustawy wraz z przyjętymi poprawkami.

Kto jest za przyjęciem ustawy wraz z poprawkami? (11)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Jednogłośnie, tak? Dobrze.

Przegłosowaliśmy całą ustawę wraz z poprawkami, zostało to przyjęte przez komisję.

Senator sprawozdawca? No, przewodniczący będzie sprawozdawcą. Najwięcej poprawek złożyłem.

Dziękuję państwu bardzo. Dziękuję pani minister, dziękuję państwu.

Zamykam posiedzenie komisji.

(Koniec posiedzenia w dniu 14 grudnia o godzinie 10 minut 09)

Kancelaria Senatu

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie:

Centrum Informacyjne Senatu, Dział Wydawniczy