

INFORMACJA

o posiedzeniu **Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji**

nr posiedzenia: **207**

data posiedzenia: **26 października 2022 r.**

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 119 ustawy z dnia 20 maja 1971 r. – Kodeks wykroczeń (P10-47/22).
2. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej prowadzącej do zmiany art. 552 ustawy z 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego, w celu umożliwienia dochodzenia odszkodowania oraz zadośćuczynienia za niesłuszne skazanie, tymczasowe aresztowanie lub zatrzymanie od „sprawcy czynu” (P10-48/22).
3. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej ogłoszenia amnestii osób skazanych z art. 209 §1 lub z art. 209 §1a ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny za przestępstwo niealimentacji (P10-49/22).
4. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 9 ust. 5 pkt 2 i art. 13 ust. 5 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o Narodowym Banku Polskim, art. 17 ust. 1 pkt 3 i art. 22 ust. 6 pkt 4 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli, art. 1 ust. 4 pkt 3 i art. 8 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 6 stycznia 2009 r. o Rzeczniku Praw Dziecka, art. 11 ust. 1 pkt 2 i art. 13 ust. 1 pkt 4 oraz art. 19 ust. 14 pkt 4 ustawy z dnia 18 grudnia 1998 r. o Instytucie Pamięci Narodowej – Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu, a także art. 7 ust. 6 pkt 3 ustawy z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji, w celu wprowadzenia wymogu dla kandydatów na funkcje ujęte w wymienionych ustawach niekaralności za przestępstwa skarbowe (P10-50/22).
5. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych i ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, celem przywrócenia jawności postępowania we wszystkich rozprawach oraz umożliwienia zdalnego udziału w rozprawie na wniosek strony (P10-51/22).
6. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 481 Kodeksu cywilnego, w celu wyrównania wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie z wysokością inflacji (P10-53/22).
7. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej prowadzącej do uchylenia §3 w art. 89 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny wykonawczy, w celu uniemożliwienia odbywania kary dożywotniego pozbawienia wolności w zakładzie półotwartym i otwartym (P10-55/22).
8. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej dodania art. 17a i art. 17b w ustawie z dnia 24 czerwca 1999 r. o wykonywaniu inicjatywy ustawodawczej przez obywateli (P10-56/22).
9. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 240 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny, poprzez dodanie ustępu 2, ewentualnie zmianę art. 33 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, poprzez dodanie ustępu 3b, w celu wprowadzenia regulacji umożliwiającej rozwiązanie umowy o oddanie gruntu Skarbu Państwa lub gruntu należącego do jednostek samorządu terytorialnego bądź ich związków w użytkowanie

wieczyste przed upływem określonego w niej terminu, jeżeli wieczysty użytkownik nie utrzymuje gruntu oraz budynków i urządzeń na nim położonych w należytym stanie (P10-57/22).

10. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w zakresie zmiany ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. – Prawo o prokuraturze, w celu rozdzielenia funkcji Prokuratora Generalnego od funkcji Ministra Sprawiedliwości (P10-59/22).
11. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 125 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny wykonawczy, w zakresie wyeliminowania obciążeń finansowych o charakterze podatkowym (potrącenia z wynagrodzenia) stosowanych wobec pracujących osób skazanych (P10-60/22).

Posiedzeniu przewodniczył:

przewodniczący komisji Aleksander Pociąg.

W posiedzeniu uczestniczyli:

senatorowie członkowie komisji:

Rafał Ambrozik, Halina Bieda, Mariusz Gromko, Robert Mądatow, Ewa Matecka, Gabriela Morawska-Stanecka, Marek Plura, Aleksander Pociąg, Joanna Sekuła, Lidia Staroń,

goście, m.in.:

Naczelny Sąd Administracyjny:

zastępca dyrektora Biura Orzecznictwa Marian Wolanin,

Ministerstwo Rozwoju i Technologii:

naczelnik Wydziału Gospodarki Zasobami Nieruchomości Publicznych w Departamencie Gospodarki Nieruchomościami Paweł Elżanowski,

Kancelaria Senatu:

wicedyrektor Biura Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Danuta Antoszkiewicz, pracownicy Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji: Marzena Krysiak, Joanna Leśniarek, Maciej Kowalski, Arkadiusz Waszkiewicz, Robert Stawicki.

Ad 1.

Treść petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 119 ustawy z dnia 20 maja 1971 r. – Kodeks wykroczeń przedstawił pracownik Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Robert Stawicki.

Autorzy petycji wnoszą o zmianę wartości rzeczy i obniżenie jej do wysokości nieprzekraczającej 100 zł. Ich zdaniem znaczące obniżenie wysokości określającej wartość ukradzionego lub przywłaszczonego przez sprawcę mienia z jednoczesnym pozostawieniem dotychczasowej odpowiedzialności karnej grożącej za tego rodzaju czyny może odstraszyć potencjalnych sprawców i, co za tym idzie, wpłynąć na zmniejszenie liczby tego typu wykroczeń.

Przewodniczący komisji Aleksander Pociąg złożył wniosek o niepodjęcie prac nad petycją.

Wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Konkluzja:

Komisja zakończyła prace nad rozpatrywaną petycją.

Ad 5.

Treść petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych i ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, celem przywrócenia jawności postępowania we wszystkich rozprawach oraz umożliwienia zdalnego udziału w rozprawie na wniosek strony, przedstawiła pracownik Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Marzena Krysiak.

Autorzy petycji wnoszą o zmianę art. 15zsz⁴ tzw. ustawy covidowej, który według nich w sposób rażąco narusza art. 45 ust. 1 i 2 Konstytucji RP w zakresie, w jakim ogranicza prawo strony do rozpoznania jej sprawy na jawnej rozprawie (także przez rok po odwołaniu stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii) oraz gwarantuje rozpoznanie sprawy na rozprawie w budynku sądu podmiotowi, organowi w odniesieniu wyłącznie do jednego rodzaju spraw. W opinii autorów petycji niezbędna jest także zmiana art. 15zsz⁶ ustawy dotyczącej COVID-19. Ten przepis uniemożliwia członkom Zgromadzenia Ogólnego NSA wystąpienie z żądaniem zwołania przez prezesa NSA zgromadzenia sądu oraz wypełnianie przez zgromadzenie przypisanych ustawą uprawnień.

Nad petycją przeprowadzono dyskusję. W dyskusji zabrał głos zastępca dyrektora Biura Orzecznictwa w Naczelnym Sądzie Administracyjnym Marian Wolanin, który podniósł argument, że ewentualne zakończenie prac legislacyjnych nad przedmiotowymi regulacjami mogłoby zbiec się z zakończeniem wskazanego w przepisach szczególnych okresu, w którym sądy administracyjne rozpoznają na posiedzeniach niejawnych. Przekazał też informację, że obecnie w wojewódzkich sądach administracyjnych rozprawy odbywają się przy udziale stron na sali lub w sposób zdalny, zaś w Naczelnym Sądzie Administracyjnym – jedynie w sposób zdalny. Co do postulatu petycji dotyczącego uniemożliwiania członkom Zgromadzenia Ogólnego NSA wystąpienia z wnioskiem o zwołanie zgromadzenia sądu poinformował, że żaden wniosek w przedmiotowej sprawie dotychczas nie wpłynął do prezesa NSA.

Senatorowie w dyskusji nie podzielili argumentów przedstawionych w petycji.

Senator Robert Mamątow zaproponował, by komisja zwróciła się do Ministerstwa Sprawiedliwości o opinię w sprawie postulatów petycji.

Senator Halina Bieda zgłosiła wniosek o niepodjęcie prac nad petycją.

W przeprowadzonym głosowaniu komisja poparła jednogłośnie wniosek senator Haliny Biedy o niepodjęcie dalszych prac nad petycją.

Konkluzja:

Komisja zakończyła prace nad rozpatrywaną petycją.

Ad 9.

Treść petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 240 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny, poprzez dodanie ustępu 2, ewentualnie zmianę art. 33 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, poprzez dodanie ustępu 3b, w celu wprowadzenia regulacji umożliwiającej rozwiązanie umowy o oddanie gruntu Skarbu Państwa lub gruntu należącego do jednostek samorządu terytorialnego bądź ich związków w użytkowanie wieczyste przed upływem określonego w niej terminu, jeżeli wieczysty użytkownik nie utrzymuje gruntu oraz budynków i urządzeń na nim położonych

w należyтым stanie, przedstawiła pracownik Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Joanna Leśniarek.

Senatorowie zapoznali się z postulatami petycji oraz ich uzasadnieniem.

Nad petycją przeprowadzono dyskusję. W dyskusji zabrał głos naczelnik Wydziału Gospodarki Zasobami Nieruchomości Publicznych w Departamencie Gospodarki Nieruchomościami w Ministerstwie Rozwoju i Technologii Paweł Elżanowski, który przedstawił stanowisko ministerstwa w sprawie postulatów petycji. Resort nie widzi potrzeby podjęcia prac w tym zakresie. Obowiązujące przepisy zapewniają trwałość użytkowania wieczystego, a przepisy kodeksu cywilnego i ustawy o gospodarce nieruchomościami są ze sobą skorelowane i dobrze funkcjonują w zakresie podniesionym w petycji.

Senator Ewa Matecka zgłosiła wniosek o niepodejmowanie prac nad petycją.

Wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Konkluzja:

Komisja zakończyła prace nad rozpatrywaną petycją.

Ad 2.

Treść petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej prowadzącej do zmiany art. 552 ustawy 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego, w celu umożliwienia dochodzenia odszkodowania oraz zadośćuczynienia za niesłuszne skazanie, tymczasowe aresztowanie lub zatrzymanie od „sprawcy czynu”, przedstawił pracownik Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Arkadiusz Waszkiewicz.

Autorzy petycji wnoszą o zmianę art. 552 §1 kodeksu postępowania karnego, w celu umożliwienia dochodzenia odszkodowania oraz zadośćuczynienia za niesłuszne skazanie od, jak to określili autorzy petycji, „sprawcy czynu”. Zdaniem autorów petycji odszkodowania powinny być wypłacane nie tylko od Skarbu Państwa, ale też ze środków osób odpowiedzialnych za niesłuszne skazanie, tymczasowe aresztowanie lub zatrzymanie. Obciążenie osób, których działania przyczyniły się do zaistnienia tych stanów, prowadzić będzie, w opinii autorów, do niepopelniania takich czynów w przyszłości.

Nad petycją przeprowadzono dyskusję.

Senator Aleksander Pocięj zgłosił wniosek o niepodejmowanie prac nad petycją.

Wniosek został przez komisję przyjęty.

Konkluzja:

Komisja zakończyła prace nad rozpatrywaną petycją.

Ad 3.

Treść petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej ogłoszenia amnestii osób skazanych z art. 209 §1 lub z art. 209 §1a ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny za przestępstwo niealimentacji przedstawiła pracownik Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Marzena Krysiak.

Autor petycji wnosi o objęcie amnestią co najmniej osób skazanych z art. 209 §1 lub art. 209 §1a kodeksu karnego, które nie płaciły alimentów uprawnionemu w okresie wskazanym w wyroku skazującym, ale osoba uprawniona w tymże czasie otrzymywała świadczenia z Funduszu Alimentacyjnego w wysokości zasądzonych alimentów. W uzasadnieniu wnoszący petycję podniósł problem wadliwości postępowań karnych w sprawach o niealimentację i wskazał szereg przyczyn. Np. postępowania wszczynane są z urzędu (art. 209 §3 k.k.) na skutek zawiadomienia o przestępstwie, a powinny być wszczynane na wniosek (art. 209 §2 k.k.). Poza tym organy prowadzące postępowanie karne nie podejmują próby udowodnienia wystąpienia narażenia uprawnionego na niemożność zaspokojenia określonej potrzeby

życiowej, a także stopniowania takiego narażenia, pomoc udzielana przez ośrodki pomocy społecznej nie daje podstaw do uznania, iż niealimentacja nie doprowadziła do narażenia na niezaspokojenie podstawowych potrzeb życiowych. Zdaniem autora petycji aktualnie obowiązujący przepis art. 209 §3 k.k., dotyczący bezskuteczności egzekucji alimentów, powinien być przez organy ścigania stosowany najwyżej w zupełnie wyjątkowych sytuacjach. Senator Aleksander Pociąg zgłosił wniosek o niepodejmowanie prac nad petycją. Wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Konkluzja:

Komisja zakończyła prace nad rozpatrywaną petycją.

Ad 4.

Treść petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 9 ust. 5 pkt 2 i art. 13 ust. 5 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o Narodowym Banku Polskim, art. 17 ust. 1 pkt 3 i art. 22 ust. 6 pkt 4 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli, art. 1 ust. 4 pkt 3 i art. 8 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 6 stycznia 2009 r. o Rzeczniku Praw Dziecka, art. 11 ust. 1 pkt 2 i art. 13 ust. 1 pkt 4 oraz art. 19 ust. 14 pkt 4 ustawy z dnia 18 grudnia 1998 r. o Instytucie Pamięci Narodowej – Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu, a także art. 7 ust. 6 pkt 3 ustawy z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji, w celu wprowadzenia wymogu dla kandydatów na funkcje ujęte w wymienionych ustawach niekaralności za przestępstwa skarbowe, przedstawił pracownik Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Maciej Kowalski.

Autor petycji wnosi o podjęcie inicjatywy ustawodawczej, której celem jest wprowadzenie wymogu niekaralności za przestępstwa skarbowe w przypadku kandydatów ubiegających się o funkcje prezesa NBP, członków Rady Polityki Pieniężnej, prezesa i członków Kolegium Najwyższej Izby Kontroli, rzecznika praw dziecka, prezesa Instytutu Pamięci Narodowej, dyrektora Biura Lustracyjnego i członków Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji. Według petytora brak wymogu niekaralności za przestępstwa skarbowe w przypadku wymienionych osób jest przeoczeniem ustawodawcy.

Senator Aleksander Pociąg zgłosił wniosek o niepodejmowanie prac nad petycją.

Wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Konkluzja:

Komisja zakończyła prace nad rozpatrywaną petycją.

Ad 7.

Treść petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej prowadzącej do uchylecia §3 w art. 89 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny wykonawczy, w celu uniemożliwienia odbywania kary dożywotniego pozbawienia wolności w zakładzie półotwartym i otwartym, przedstawił pracownik Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Arkadiusz Waszkiewicz.

Autor petycji wnosi o wykreślenie §3 w art. 89 kodeksu karnego wykonawczego umożliwiającego skazanym na karę dożywotniego pozbawienia wolności odbywanie kary w zakładzie półotwartym po odbyciu 15 lat kary, zaś w zakładzie otwartym – po 20 latach odbywania kary. Zdaniem wnoszącego petycję kara dożywotniego pozbawienia wolności jest substytutem dawniej stosowanej kary śmierci przewidzianej dla najgroźniejszych przestępców. Umożliwienie przeniesienia do zakładu typu półotwartego i otwartego osób skazanych na karę dożywotniego pozbawienia wolności powoduje, zdaniem autora petycji, zagrożenie dla bezpieczeństwa społeczeństwa oraz stwarza możliwość ucieczek.

Senator Aleksander Pociąg zgłosił wniosek o niepodejmowanie prac nad petycją.

Wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Konkluzja:

Komisja zakończyła prace nad rozpatrywaną petycją.

Ad 6.

Treść petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 481 Kodeksu cywilnego, w celu wyrównania wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie z wysokością inflacji, przedstawił pracownik Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Maciej Kowalski.

Autor petycji wnosi o podjęcie inicjatywy ustawodawczej, której celem jest wyrównanie wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie z wysokością inflacji. Swoje stanowisko uzasadnia faktem, że obecnie w stosunkach prawnych pomiędzy dłużnikami a wierzycielami dochodzi do patologii, ponieważ odsetki ustawowe za opóźnienie są niższe od inflacji, a tym samym ujemne. W praktyce oznacza to, że dłużnicy, w miarę upływu czasu, realnie są winni wierzycielom coraz mniejsze wartości długów z odsetkami ustawowymi za opóźnienie.

Senatorowie dysponowali treścią petycji i przepisami ustawy, do której nawiązują wnioski petycji.

Senator Aleksander Pocięj zaproponował zwrócenie się do Ministerstwa Sprawiedliwości, Ministerstwa Finansów oraz Narodowego Banku Polskiego o opinie w sprawie postulatów zawartych w petycji.

Konkluzja:

Komisja nie zakończyła prac nad rozpatrywaną petycją.

Ad 8.

Treść petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej dodania art. 17a i art. 17b w ustawie z dnia 24 czerwca 1999 r. o wykonywaniu inicjatywy ustawodawczej przez obywateli przedstawił pracownik Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Robert Stawicki.

Pierwszy postulat petycji dotyczy dodania nowego art. 17a w brzmieniu: „W rozporządzeniach, o których mowa w art. 9 ust. 4 i art. 17 ust. 3, uwzględnia się potrzebę zapewnienia przejrzystości sprawozdań”. Zdaniem autora petycji ustawa zawiera niekompletne upoważnienie do wydania rozporządzenia wbrew art. 92 Konstytucji RP. Drugi wniosek petycji dotyczy dodania nowego art. 17b w brzmieniu: „1. Podpisy pod projektem ustawy mogą być zbierane także z użyciem technik informatycznych. 2. Minister właściwy do spraw informatyzacji określi sposób zbierania podpisów pod projektem ustawy z użyciem technik informatycznych, uwzględniając potrzebę zapewnienia jego bezpieczeństwa i przejrzystości”. Autor petycji postuluje, by zbieranie podpisów pod projektem ustawy mogło być przeprowadzane także przy użyciu technik informatycznych. Jego zdaniem ułatwi to czynności związane z procesem zebrania wymaganej liczby podpisów oraz wywoła pozytywne skutki społeczne.

Senatorowie zapoznali się z postulatami petycji oraz ich uzasadnieniem.

W trakcie dyskusji senatorowie Aleksander Pocięj oraz Robert Mamątow zgłosili wniosek o wystąpienie do Instytutu Spraw Obywatelskich o opinię w zakresie postulatów zawartych w petycji.

Komisja przyjęła ten wniosek przez aklamację.

Konkluzja:

Komisja nie zakończyła prac nad rozpatrywaną petycją.

Ad 10.

Treść petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w zakresie zmiany ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. – Prawo o prokuraturze, w celu rozdzielenia funkcji Prokuratora Generalnego od funkcji Ministra Sprawiedliwości, przedstawił pracownik Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Arkadiusz Waszkiewicz.

Autor petycji wnosi o zmianę art. 1 ustawy – Prawo o prokuraturze w celu rozdzielenia funkcji prokuratora generalnego od funkcji ministra sprawiedliwości. Zdaniem autora petycji obecne rozwiązanie prawne umożliwiające sprawowanie wskazanych funkcji jednocześnie z wykonywaniem mandatu posła może naruszać konstytucyjnie określone zasady trójpodziału władzy.

Na wniosek senatora Aleksandra Pocięja komisja po przeprowadzonej dyskusji zdecydowała o wystąpieniu do Ministerstwa Sprawiedliwości oraz instytucji zainteresowanych przedmiotem petycji z prośbą o opinie w zakresie postulatu zawartego w petycji.

Konkluzja:

Komisja nie zakończyła prac nad rozpatrywaną petycją.

Ad. 11

Treść petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 125 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny wykonawczy, w zakresie wyeliminowania obciążeń finansowych o charakterze podatkowym (potrącenia z wynagrodzenia) stosowanych wobec pracujących osób skazanych, przedstawiła pracownik Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Joanna Leśniarek.

Autor petycji wskazał, że art. 125 §1 kodeksu karnego wykonawczego stanowi, że z wynagrodzenia za pracę przysługującego skazanemu potrąca się 7% na cele funduszu określone w art. 43 §8 oraz 51% na cele Funduszu Aktywizacji Zawodowej Skazanych oraz Rozwoju Przywiąziennych Zakładów Pracy, co w ocenie składającego petycję jest dyskryminujące, gdyż w przypadku innych grup pracowniczych nie ma tego rodzaju potrąceń. Ponadto autor petycji w uzasadnieniu podniósł, że Międzynarodowy Pakt Praw Gospodarczych, Społecznych i Kulturalnych w art. 7 lit. a akcentuje konieczność zapewnienia równego wynagrodzenia za pracę bez jakiegokolwiek różnicy. W jego ocenie potrącenia wynikające z art. 125 kodeksu karnego wykonawczego powodują obligatoryjne zmniejszenie wynagrodzenia nieobowiązujące innych pracowników, w praktyce odpowiadają obciążeniom podatkowym, stąd też mogą być uznane za dyskryminacyjne. Ponadto autor petycji wskazał, że Konstytucja RP w art. 32 ustanowiła zakaz dyskryminacji jednostki.

Na wniosek senatora Aleksandra Pocięja komisja zdecydowała o wystąpieniu do Ministerstwa Sprawiedliwości o opinie w zakresie postulatów zawartych w petycji.

Konkluzja:

Komisja nie zakończyła prac nad rozpatrywaną petycją.