



SENAT
RZECZYPOSPOLITEJ
POLSKIEJ

X kadencja

Zapis stenograficzny

z posiedzenia
Komisji Gospodarki Narodowej
i Innowacyjności (128.)

25 października 2022 r.

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o prawach konsumenta, ustawy – Kodeks cywilny oraz ustawy – Prawo prywatne międzynarodowe (druk senacki nr 830, druki sejmowe nr 2425, 2622 i 2622 A).
2. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych (druk senacki nr 813, druki sejmowe nr 2620, 2623 i 2623 A).
3. Rozpatrzenie ustawy o zakupie preferencyjnym paliwa stałego przez gospodarstwa domowe (druk senacki nr 845, druki sejmowe nr 2696, 2696 A i 2699).
4. Rozpatrzenie ustawy o środkach nadzwyczajnych mających na celu ograniczenie wysokości cen energii elektrycznej oraz wsparciu niektórych odbiorców w 2023 roku (druk senacki nr 846, druki sejmowe nr 2697, 2697 A i 2698).

(Początek posiedzenia o godzinie 10 minut 04)

(Posiedzeniu przewodniczy zastępca przewodniczącej Wojciech Piecha)

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA

Dzień dobry państwu.

Otwieram sto dwudzieste ósme posiedzenie Komisji Gospodarki Narodowej i Innowacyjności.

Porządek obrad przedstawia się następująco. Punkt pierwszy: rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o prawach konsumenta, ustawy – Kodeks cywilny oraz ustawy – Prawo prywatne międzynarodowe. Punkt drugi: rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych. Punkt trzeci: rozpatrzenie ustawy o zakupie preferencyjnym paliwa stałego przez gospodarstwa domowe. Punkt czwarty: rozpatrzenie ustawy o środkach nadzwyczajnych mających na celu ograniczenie wysokości cen energii elektrycznej oraz wsparcie niektórych odbiorców w 2023 roku.

Przypominam, że o godzinie 14.00 będziemy mieli do rozpatrzenia jeszcze jeden punkt: rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy – Prawo energetyczne oraz ustawy o odnawialnych źródłach energii.

Informuję, że posiedzenie komisji jest transmitowane w internecie.

Czy na sali znajdują się osoby wykonujące zawodową działalność lobbingową w rozumieniu ustawy o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa? Czy takie osoby są? Nie widzę.

Chciałbym przystąpić do przywitania gości. Naszymi gośćmi na posiedzeniu są: Sebastian Kaleta, sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości;

Karol Szafrąński, zastępca dyrektora Departamentu Prawa Europejskiego w Ministerstwie Sprawiedliwości; Jarosław Ciesielski, główny specjalista w Ministerstwie Sprawiedliwości. Zdalnie są z nami: Kamila Król z Ministerstwa Rozwoju i Technologii, Andrzej Guzowski z Ministerstwa Rozwoju i Technologii, Jan Drożdż z Ministerstwa Rozwoju i Technologii. Jest także pan Daniel Mańkowski z Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Radosław Ciołek z Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Zdalnie jest pan Tomasz Nawrocki z tego samego urzędu. Jest także pani Jadwiga Teklak-Białek z Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Tomasz Walczak z Federacji Przedsiębiorców Polskich, Artur Grzegorek, analityk prawny w Związku Przedsiębiorców i Pracodawców, Marek Kulesa z TOE. Co znaczy ten skrót?

(Dyrektor Biura Towarzystwa Obrotu Energii Marek Kulesa: Marek Kulesa, Towarzystwo Obrotu Energii.)

Aha, dobrze, Marek Kulesa.

Jest także Sebastian Kwapuliński ze Stowarzyszenia Energii Odnawialnej, Maciej Majewski ze Stowarzyszenia Energii Odnawialnej, Aleksandra Musielak z Konfederacji „Lewiatan”, Adrian Zwoliński z Konfederacji „Lewiatan”.

Chciałbym powitać posła na Sejm, Roberta... Robert Obraz, tak?

(Głos z sali: Obaz.)

Obaz.

(Poseł Robert Obaz: Dzień dobry.)

Poseł na Sejm.

Jest także Bartłomiej Derski, redaktor tygodnika „WysokieNapięcie.pl”, a także Piotr Czopek, dyrektor w Polskim Stowarzyszeniu Energetyki Wiatrowej.

Przechodzimy do punktu pierwszego.

Proszę pana ministra o przedstawienie projektu ustawy.

**SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE SPRAWIEDLIWOŚCI
SEBASTIAN KALETA**

Dzień dobry, Panie Przewodniczący.
Wysoka Komisjo!

Ustawa, którą się zajmujemy w tym punkcie, jest ustawą zmieniającą ustawę o prawach konsumenta, ustawę – Kodeks cywilny oraz ustawę – Prawo prywatne międzynarodowe. To jest implementacja 2 dyrektyw zwiększających ochronę konsumentów.

Podstawowymi elementami tej ustawy są kwestie związane z rękojmią. Zwiększane są tutaj prawa konsumentów w tym obszarze. Drugim kluczowym elementem jest wprowadzenie do polskiego porządku prawnego rozwiązań dotyczących ochrony konsumenta w zakresie dostarczanych przez przedsiębiorców produktów cyfrowych. Dyrektywa przybrała charakter harmonizacji maksymalnej, zatem tutaj ta implementacja jest dosyć ścisła.

Podczas posiedzenia Komisji Ustawodawczej Senatu w zeszłym tygodniu komisja zaproponowała 6 poprawek do ustawy przyjętej przez Sejm. Pierwsze 5 poprawek ministerstwo ocenia pozytywnie. Szósta dotyczy wejścia w życie zmienianych przepisów. Co do tego rozwiązania oczywiście wiążąco nie mogę się wypowiedzieć, ale ministerstwo widzi pole do różnych rozwiązań i to rozwiązanie, które zaproponowała Komisja Ustawodawcza, mieści się, w ocenie ministerstwa, w dopuszczalnych ramach. Chodzi o to, żeby zgodnie z propozycją komisji ustawa weszła w życie z dniem 1 stycznia 2023 r. Za takim rozwiązaniem przemawia fakt, że to jest najbardziej przewidywalny dla przedsiębiorców i konsumentów okres, ponieważ z nowym rokiem nowe przepisy regulacyjne najłatwiej porządkują działalność przedsiębiorców i też można na to spojądać z tej perspektywy. Z drugiej strony dyrektywa ma opóźnioną implementację i jesteśmy na etapie uzasadnionej opinii Komisji Europejskiej, więc nie jest wykluczone, że jednak Sejm, rozpatrując taką poprawkę Senatu, zdecyduje się, żeby zachować ten termin, który jest w ustawie przyjętej przez Sejm, czyli 14-dniowy od dnia ogłoszenia. Dziękuję.

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA**

Dziękuję bardzo, Panie Ministrze.

Chciałem powitać pana Karola Rabendę, podsekretarza stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych.

Proszę panią legislator o odniesienie się do ustawy.

**GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
BEATA MANDYLIS**

Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo!

Jak powiedział pan minister, wcześniej tą ustawą zajmowała się Komisja Ustawodawcza, której Biuro Legislacyjne przedstawiło 5 uwag. Uwagi te zostały zaaprobowane przez stronę rządową. Ja pozwolę sobie w skrócie powiedzieć parę słów na temat tych poprawek. One mają charakter przede wszystkim techniczno-prawny, jedna poprawka ma charakter precyzujący, ale też merytoryczny, to jest poprawka nr 3. Już przechodzę do rzeczy.

Poprawka nr 1 dotyczy zmienianego ustawą art. 7a ust. 1, który jest przede wszystkim normą stanowiącą, że przedsiębiorca jest obowiązany udzielić odpowiedzi na reklamację konsumenta w terminie krótszym, czyli nie 30 dni, tylko w terminie 14 dni. Z punktu widzenia legislacyjnego nieprawidłowym zabiegiem jest dodanie na początku tego przepisu słów: „Jeżeli przepisy odrębne nie stanowią inaczej”. Jest to sformułowanie zwane odesłaniem zewnętrznym pustym, ponieważ ono nie ma żadnej zawartości normatywnej, nie wskazuje precyzyjnie. Wbrew temu, co stanowią reguły, zasady techniki prawodawczej, odesłanie powinno zawierać precyzyjne wskazanie przepisów bądź przepisu, do którego się odsyła. Tutaj jest takie ogólne odesłanie, które nie wskazuje w ogóle, jakie przepisy odrębne miałyby stanowić inaczej. Powiedziałabym, że sformułowanie to osłabia moc normy zawartej w tym przepisie, ponieważ przede wszystkim konfunduje czytelnika, przedstawiając mu, że on nie wie, o co chodzi, jakie to są odrębne przepisy, a dopiero później mówi się o tym, że jest tu jakieś uprawnienie w tym przepisie. Dlatego proponuję państwu senatorom usunięcie tego sformułowania. Ono niczego nie wprowadza, niczego nie zmienia. Czyli proponuję usunięcie wyrazów: „Jeżeli przepisy odrębne nie stanowią inaczej”.

Druga poprawka to jest zdecydowanie poprawka redakcyjna. Chodzi o to, że w 2 miejscach w ustawie pozostały jeszcze sformułowania możliwe, że zaczerpnięte z tłumaczenia dyrektywy, mianowicie „w momencie zawarcia umowy”, tymczasem w kodeksie cywilnym i w innych ustawach stosuje się wyrażenie „w chwili zawarcia umowy”.

Trzecia poprawka to ta, o której mówiłam, że jest poprawką precyzującą, a jednocześnie mającą, przynajmniej z mojego punktu widzenia, istotne znaczenie. Dyrektywa towarowa zawiera w art. 7 takie warunki obiektywne, tj. obiektywne wymogi zgodności z umową, które powinny być za każdym razem przestrzegane. Wśród obiektywnych wymogów znajdują się wymogi dotyczące dostarczenia towaru wraz z akcesoriami, w tym opakowaniem i instrukcją instalacji lub innymi instrukcjami, których konsument może zasadnie oczekiwać. Ustawa w polskim brzmieniu pomija wyrażenie „wraz z opakowaniem”. Jest to takie pominięcie, które być może wynika z tego, że tu są dodane również słowa „akcesoria, w tym z opakowaniem”, jednak w języku polskim w pojęciu „akcesorium” nie mieści się opakowanie. Tutaj ja przytoczyłam w opinii, jakie jest rozumienie słowa „akcesorium” i jak może skutkować brak wymogu ustawowego dołączania do towaru opakowania. Przedsiębiorcy mogą to rozumieć w ten sposób, że prawodawca krajowy pomija ten wymóg, mimo że jest on wyraźnie wskazany w dyrektywie, a to oznacza, że towary, które dotąd były czy to niepełnowartościowe, czy tzw. poekspozycyjne, czy testery, które teraz są sprzedawane jako towary niepełnowartościowe, będą mogły być sprzedawane jako pełnowartościowe. Wyobraźmy sobie to na przykładzie smartfona, który w opakowaniu zawiera akcesoria, czyli ładowarkę, słuchawki i szpilkę do otwierania obudowy. Teraz, jeżeli nie będzie wymogu opakowania, możliwe, że przedsiębiorca zrezygnuje również z załączania tych akcesoriów, jeżeli one nie są konieczne, bo przecież i ładowarkę, i słuchawki można sobie kupić na rynku. Wobec tego ten towar zupełnie, że tak powiem, zmieni swój wygląd, swoją wartość. Dlatego proponujemy, aby jednak przepisać dyrektywę dokładnie i to opakowanie dopisać do ustawy.

Jeżeli chodzi o poprawkę przedostatnią, czwartą, ona ma czysto redakcyjne znaczenie. Chodzi o kwestie poprawek redakcyjnych

w załączniku. W załączniku do ustawy w każdym miejscu wyraz „rzecz” zastępuje się wyrazem „towar”, a jednocześnie skreśla się wyraz „ruchomą”. To jest tylko przestawienie i redakcyjne odniesienie do tego, że tak jakby odnośnik nr 1 w załączniku znajduje się w 2 miejscach i chodzi o doprecyzowanie tej poprawki.

Ostatnia zmiana proponowana przez Biuro Legislacyjne to usunięcie wyrazu „z zastrzeżeniem”. Tutaj jest zastosowana ta sama technika co w przypadku odrębnych przepisów, czyli najpierw się zapisuje odesłanie, a dopiero później normę prawną. Mówi się w ten sposób w przepisie zmienianym zresztą kodeksu cywilnego, że: „Z zastrzeżeniem art. 561¹ §2 koszty wymiany lub naprawy ponosi sprzedawca”. Wydaje się, że po pierwsze zastrzeżenie to nie jest prawidłowa technika legislacyjna, ponieważ może być rozumiana dwuznacznie: jako wyjątek bądź jako rozszerzenie, czyli z uwzględnieniem. W tym wypadku chodzi o wyjątek. W związku z tym proponujemy, aby wyrazy, które są na początku i które również tak konfundują, że zamiast przede wszystkim podać normę prawną, a dopiero później wyjątki, tu mówi się, czego nie wiemy i gdzie jest wyjątek, a dopiero później podana jest norma. Dlatego proponujemy, aby ten przepis brzmiał następująco: „Koszty wymiany lub naprawy ponosi sprzedawca, z wyjątkiem, o którym mowa w art. 561¹ §2”. I to jest ostatnia proponowana przez biuro zmiana. Dziękuję bardzo.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA

Dziękuję, Pani Legislator.

Czy pan minister odniesie się do tych poprawek, które zaproponowało Biuro Legislacyjne?

SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE SPRAWIEDLIWOŚCI
SEBASTIAN KALETA

Panie Przewodniczący!

Propozycje w zakresie, tak jak powiedziałem na wstępie, 5 poprawek uznajemy za cenne uwagi legislacyjne. Jedna poprawka, ta dotycząca opakowania, ma charakter bardziej materialny, ale jak najbardziej tutaj pani mecenas słusznie

dostrzegła możliwość podniesienia jakości tej ustawy. Wspomniałem też kwestię dotyczącą *vacatio legis*. To jest rozwiązanie, które jest zaproponowane w poprawce nie pani legislator, ale Komisji Ustawodawczej. I w ocenie ministerstwa jest to rozwiązanie dopuszczalne, ale kilka kwestii będzie musiał rozważyć Sejm i Senat, wybierając bądź 14 dni, bądź 1 stycznia. Oba te rozwiązania mają swoje wady i zalety, ale być może dobrze byłoby, żeby Sejm, który będzie rozpatrywał tę ustawę po jej rozpoznaniu przez Senat, miał do wyboru alternatywę poza tym, co przyjął w pierwszej wersji.

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA**

Dobrze. Chciałem jeszcze dopytać: czy te poprawki przyjmujecie?

**SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE SPRAWIEDLIWOŚCI
SEBASTIAN KALETA**

Tak. Poprawki nr 1–5, które są w projekcie uchwały, ministerstwo uznaje za zasadne.

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA**

To ja przejmuję te poprawki.
Będziemy później nad nimi głosowali.
Przechodzimy do dyskusji.
Zgłosił się pan Adam Szejnfeld.
Proszę bardzo.
(*Głos z sali: Mikrofon.*)
Panie Senatorze, niech pan włączy mikrofon.

**SENATOR
ADAM SZEJNFELD**

Dziękuję bardzo. Przepraszam.
Bardzo krótko, ponieważ ustawa w małym zakresie wzbudza wątpliwości. W małym, a właściwie, jeśli chodzi o wyważenie relacji konsument – przedsiębiorca. Dla zachowania uczciwej konkurencji i oczywiście w zakresie wolnego rynku, także ochrony praw konsumentów trzeba

starać się wyważyć prawa i obowiązki obu stron. I tutaj ta ustawa oczywiście wywołuje wątpliwości w tym zakresie, nie tylko dlatego, jakie treści niesie ze sobą, ale też dlatego, że równolegle jest procedowana inna ustawa, która dotyczy tych samych kwestii. I to jest niezrozumiałe, nie powinno tak być, te ustawy powinny być połączone i prowadzone równolegle. Ale jesteśmy na takim etapie, na którym jesteśmy, i my jako senatorowie niewiele możemy tutaj zmienić, skoro wcześniej rząd, a potem Sejm wybrał 2 różne ścieżki. Cieszę się, że pan przewodniczący przejął poprawki Biura Legislacyjnego, bo właśnie to chciałem zgłosić, a więc tę sprawę mamy za sobą, a przed sobą głosowania.

Zasadniczą kwestią, gdyby nie chcieć już wnikać we wszystkie wątpliwości, które jednak ta ustawa wywołuje w sprawie, o której mówiłem wcześniej, czyli równowagi, równowagi praw i obowiązków przedsiębiorcy i jego klienta, konsumenta, jedna zasadnicza kwestia jest tutaj najpoważniejsza, tzn. wspomniane przez pana ministra *vacatio legis*. Jeśli mielibyśmy nie poprawiać poszczególnych przepisów, nie starać się doprecyzować tego wyważenia między przedsiębiorcą a konsumentem, to przynajmniej musimy dać poważną, realną, a nie teoretyczną szansę na to, żeby obie strony – szczególnie w tym przypadku jednak przedsiębiorcy, bo oni otrzymują następną garść, że tak powiem, obowiązków – mogły się do tych zmian przystosować. Nie mogę sobie wyobrazić, żeby jakieś iluzoryczne, bo formalne, wynikające z pewnej praktyki legislacyjnej, 40 dni miało tutaj załatwić sprawę. Ono może załatwić sprawę tylko jakby w teorii czy dla czystego sumienia kogoś, kto nie wnika w sprawę i się nią nie zajmuje dogłębnie. Tutaj, żeby obie strony... szczególnie, tak jak powiedziałem, ta bardziej tutaj zobowiązana strona po zmianie tych przepisów mogła wdrożyć wszystkie obowiązki, które się na nią nakłada, powinna mieć na to parę miesięcy. Dlatego 6-miesięczne *vacatio legis*, które zresztą było rozważane na posiedzeniu innej komisji, które jest postulowane przez partnerów społecznych moim zdaniem jest racjonalne. Ale znając nastawienie wnioskodawców i bezkompromisowość niestety, którą ciągle obserwujemy w naszym procesie legislacyjnym... A ja tej bezkompromisowości nie mogę zrozumieć, bo państwo jest jedno, naród jest jeden, gospodarka jest jedna i bez względu na to, jakie opcje polityczne,

partyjne reprezentujemy, powinniśmy działać we wspólnym interesie, a wspólny interes osiąga się tylko i wyłącznie w kompromisie, a nie siłowo. Zatem chcę powiedzieć, że kompromis, na który wskazał pan minister, czyli 1 stycznia 2023 r., to jest takie absolutne minimum, absolutne minimum, które mogłoby jakoś, wydaje mi się, pogodzić, ja nie mówię, że strony zainteresowane, po prostu poglądy i realia. Ja mam przeświadczenie, że poprawka wydłużająca o 6 miesięcy *vacatio legis* na 100% by przepadła, więc jej nie zgłaszam. Ale popieram poprawkę czy zgłosimy taką poprawkę, żeby *vacatio legis* było z dniem 1 stycznia przyszłego roku. I gorąco apeluję i do pana ministra, i do środowiska politycznego, do rządu, bo trochę obawiam się tego przedstawionego tu zastrzeżenia, że pan minister uważa to za racjonalne, no, ale w Sejmie... Przecież wiemy, że w Sejmie zrobią tak, jak rząd będzie chciał. Zatem gorący apel, żeby jednak pójść na kompromis, dać szansę wszystkim, świat się nie zawali, nigdzie nic się nie pali, żebyśmy musieli to za 5 minut wprowadzać w życie, a nie 1 stycznia 2023 r. Taki jest mój apel. Dziękuję bardzo.

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA**

Dziękuję bardzo za głos.

Czy ktoś z senatorów jeszcze chce zabrać głos? Nie widzę.

Czy ktoś z zaproszonych gości chce zabrać głos?

Pani... Niech się pani przedstawi.

**DYREKTOR DEPARTAMENTU
RYNKU CYFROWEGO
W KONFEDERACJI „LEWIATAN”
ALEKSANDRA MUSIELAK**

Panie Przewodniczący! Panie Ministrze! Szanowni Państwo!

Aleksandra Musielak, dyrektorka Departamentu Rynku Cyfrowego, Konfederacja „Lewiatan”.

Ja chciałabym na wstępie powiedzieć, że ustawa, która dzisiaj jest przedmiotem rozpatrzenia na posiedzeniu komisji, jest co do zasady przez rynek oceniana bardzo dobrze jako projekt, właściwie już ustawa, która jest dobrze przemyślana

i dobrze przygotowana przez resort sprawiedliwości. Jedyne zastrzeżenie tak naprawdę mamy odnośnie do właśnie kwestii związanych z *vacatio legis*, jeżeli już mówimy o kwestiach merytorycznych. Tutaj dziękuję panu senatorowi Szejnfeldowi za zreferowanie i podniesienie tego problemu i spojrzenie na ustawę z perspektywy właśnie biznesu. Ta ustawa zasadniczo zmienia bardzo wiele w firmach, w bardzo wielu firmach, działających zarówno online, jak i świadczących usługi oraz towary stacjonarnie. Tak naprawdę przedsiębiorcy w tej chwili przygotowują się nie tylko do tego, by realizować obowiązki wynikające z ustawy, która jest przedmiotem rozpatrzenia dzisiaj, ale również do projektu ustawy, którym opiekuje się Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. To są przygotowania do tychże 2 odpowiednio projektu ustawy i ustaw. To jest szalone wyzwanie dla firm, dlatego że zmieni się tak naprawdę wszystko, jeśli chodzi o funkcjonowanie stron internetowych, kwestie umów, umów z kontrahentami, kwestie także usług obsługi posprzedażowej, tak bardzo istotnej z perspektywy właśnie ustawy, która jest dzisiaj procedowana, jeśli chodzi o regulaminy stosowane przez przedsiębiorców. W zasadzie nie ma dziedziny, której by ta ustawa czy projekt ustawy UOKiK nie zmieniał w firmach. Zmieniana jest materia, właściwie 3/4 przepisów ustawy o prawach konsumenta. Stąd też taka gorąca prośba i apel o rozważenie właśnie tej kompromisowej propozycji, czyli wejścia w życie ustawy z dniem 1 stycznia 2023 r. Tutaj bardzo się cieszę ze słów, które padły ze strony pana ministra, który też uważa, że to jest jakaś propozycja, która mieści się w granicach możliwości i jest jakoś pozytywnie rozważana również przez stronę rządową. Stąd apel tutaj do państwa senatorów o przyjęcie właśnie takiej poprawki, do której przychyliła się już Komisja Ustawodawcza w Senacie.

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA**

Dziękuję bardzo za głos.

Czy jeszcze ktoś z państwa chce zabrać głos? Nie widzę.

(*Senator Mieczysław Golba*: Panie Przewodniczący, jeśli można. Senator Mieczysław Golba z tej strony.)

Proszę.

**SENATOR
MIECZYŚLAW GOLBA**

Ja chciałem, Panie Przewodniczący, zapytać, czy moje poprawki dotarły do pana przewodniczącego i są przedmiotem dzisiejszych obrad. Zgłosiłem 2 poprawki, co prawda trochę późno, bo dzisiaj przed godziną 10.00, przed rozpoczęciem posiedzenia naszej komisji. Dotyczą one §2 pktu 2 i art. 21 ust. 1 pkt 5. Chciałem zapytać, czy one są, ewentualnie chciałbym je zgłosić.

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA**

Panie Senatorze, nie do tej ustawy pan zgłosił poprawki.

**SENATOR
MIECZYŚLAW GOLBA**

A, to przepraszam bardzo. Spóźniłem się, przed chwilą dołączyłem. Przepraszam.
(*Rozmowy na sali*)

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA**

Troszeczkę zamieszania nam tu wprowadził senator Golba.

Przechodzimy do głosowania nad poprawkami.

**SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE SPRAWIEDLIWOŚCI
SEBASTIAN KALETA**

Panie Przewodniczący, ja tylko chciałbym się krótko odnieść do tej kwestii, która została podniesiona w zakresie tego, że są 2 projekty ustaw. Wynika to z faktu, że taki model przyjęło prawodawstwo unijne. Są łącznie 3 dyrektywy w różnym czasie implementowane, mają różne czasy implementacji zakreślone tymi dyrektywami. Ta ustawa konsumuje 2 z nich. I ten termin bliższy niż w przypadku tej drugiej ustawy. Zatem nie jest to – może ktoś tak odebrał słowa pana senatora Szejnfelda – jakieś niedopatrzenie ze

strony rządu pod tym kątem czy jakiś chaos wprowadzony przez rząd, tylko taką politykę wprowadzenia nowych regulacji zaproponowała Unia Europejska. Również w zakresie rozliczania implementacji mamy tutaj różne terminy, więc tutaj rząd prawidłowo, można powiedzieć, podszedł do tego zagadnienia.

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA**

Dziękuję, Panie Ministrze, za wypowiedź. Przechodzimy do głosowania.

Głosujemy nad poprawką nr 1. W art. 1 w pktcie 6, w ust. 1 wyrazy: „Jeżeli przepisy odrębne nie stanowią inaczej, przedsiębiorca” zastępuje się wyrazami, dużą literą...

(*Głos z sali: Może łącznie?*)

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Beata Mandylis: Można poprawki nr 1–5 przegłosować łącznie, a poprawkę o vacatio legis osobno.*)

Ministerstwo poparło te poprawki, więc możemy poprawki nr 1–5 przegłosować łącznie.

Głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawek nr 1–5?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o podliczenie głosów osób głosujących zdalnie.

12 za, nikt nie był przeciw...

(*Głos z sali: 1 przeciw.*)

1 przeciw i nikt się nie wstrzymał.

Poprawki zostały przyjęte.

Mamy jeszcze do przegłosowania poprawkę nr 6. W art. 5 wyrazy: „po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia” zastępuje się wyrazami: „z dniem 1 stycznia 2023 r.”.

Ministerstwo.

**SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE SPRAWIEDLIWOŚCI
SEBASTIAN KALETA**

Tak jak wspomniałem, nam zależy na tym, żeby te przepisy weszły w życie jak najszybciej, ale jesteśmy w ramach tego kompromisu, dla nas maksimum 1 stycznia, dla części senackiej minimum 1 stycznia, jesteśmy w stanie rekomendować, żeby...

(Zastępca Przewodniczącej Wojciech Piecha:
Żeby przyjąć tę poprawkę, tak?)
...finalnie Sejm się odniósł do tego zagadnienia.

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA**

Dobrze. Dziękuję.
Głosujemy nad poprawką nr 6.
Kto jest za przyjęciem poprawki?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Poprawka została... Jeszcze nie?
(Głos z sali: Jeszcze zdalni.)
Jeżeli myśmy tu zagłosowali...
12 za, nikt nie był przeciw, 1 się wstrzymał.
Poprawka uzyskała większość.
Teraz głosujemy nad ustawą w całości.
Kto jest za przyjęciem proponowanej ustawy?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
12 za, nikt nie był przeciw, 1 się wstrzymał.
Ustawa została przyjęta przez komisję.
Wyznamy teraz sprawozdawcę.
Czy pan Mariusz Gromko przedstawi sprawozdanie, tak? Będzie sprawozdawcą komisji?
Dziękuję bardzo.
Zamykam posiedzenie komisji w tym punkcie.
5 minut przerwy w celu przeorganizowania się i zajmiemy się punktem nr 2.
(Przerwa w obradach)

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA**

Szanowni Państwo, wznawiam posiedzenie komisji.
Przechodzimy do punktu drugiego: rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych.
Poproszę o zabranie głosu panią minister Król, żeby przedstawiła nam projekt ustawy.

**PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
ROZWOJU I TECHNOLOGII
KAMILA KRÓL**

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

3 lata temu ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom została w istotny sposób znowelizowana ustawą z 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych. Nowelizacja ta wprowadziła szereg zmian, których celem jest skuteczne zmniejszanie zatorów płatniczych.

Jeśli chodzi o OSR tej ustawy nowelizującej, to przewiduje ona, że ocena efektów wdrożenia przepisów będzie wykonywana corocznie przez 3 lata od wejścia tejże ustawy w życie. W ramach pierwszej z takich ewaluacji, która została przeprowadzona w 2021 r., dokonana została analiza tych postulatów, jak również głosów docierających z rynku i od środowisk biznesowych. Co ważne, tutaj niezwykle istotne znaczenie miało również stanowisko prezesa UOKiK, który prowadzi postępowania w sprawie nadmiernego opóźniania.

Jeśli chodzi o ewaluację, to wykazała ona potrzebę dokonania zmian w 2 zasadniczych obszarach. Pierwszym z nich było doprecyzowanie przepisów i uproszczenie tzw. obowiązku sprawozdawczego. Jeśli chodzi o drugi obszar, to tutaj chodziło o zwiększenie efektywności w prowadzonych przez prezesa UOKiK postępowaniach w sprawie nadmiernego opóźnienia ze spełnianiem świadczeń pieniężnych. I właśnie w oparciu o przeprowadzoną ewaluację został przygotowany projekt ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych.

Jeśli chodzi o najważniejsze rozwiązania tej ustawy, to po pierwsze, jest to uproszczenie obowiązku sprawozdawczego o praktykach płatniczych, m.in. poprzez wyłączenie ze sprawozdań świadczeń pieniężnych w zakresie działalności ubezpieczeniowej i reasekurującej, świadczeń przedawnionych, jak również świadczeń pomiędzy spółkami w ramach jednej grupy kapitałowej. Po drugie, jest to zwolnienie z obowiązku sprawozdawczego spółek wchodzących w skład podatkowych grup kapitałowych, jak również wydłużenie terminu na złożenie sprawozdania z 31 stycznia na 30 kwietnia. Kolejne rozwiązanie to doprecyzowanie i uregulowanie kwestii dotyczących obowiązku sprawozdawczego o praktykach płatniczych, w tym uregulowanie kwestii składania korekty sprawozdania, wskazanie wprost w ustawie kursu walutowego, po którym należy przeliczać świadczenia pieniężne

w walutach na potrzeby sprawozdawczości, zmiana sposobu sprawozdawania świadczeń pieniężnych tak, by lepiej to obrazowało praktyki płatnicze podmiotu.

Kolejne rozwiązanie to poprawa efektywności postępowania w sprawie nadmiernego opóźnienia ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, jak również uelastycznienie modelu karania, przede wszystkim poprzez zmianę zasad karania w wyniku wprowadzenia uznaniowości prezesa UOKiK przy wymiarze kary, wraz ze wskazaniem przesłanek, dyrektyw wymiaru kary i modyfikację wzoru, według którego będzie obliczana kara maksymalna. Ponadto jest to wprowadzenie instytucji tzw. wezwań miękkich na wzór art. 49a ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz wyłączenie opóźnień w ramach grup kapitałowych z zakresu postępowania i wprowadzenie zasad przewalutowania świadczeń pieniężnych wyrażonych w walutach obcych.

Kolejne rozwiązanie to nadanie uprawnienia do niedochodzenia rekompensaty agencjom wykonawczym. Proponuje się, by agencje w rozumieniu ustawy o finansach publicznych mogły nie dochodzić rekompensaty z tytułu opóźnienia w płatnościach, w sytuacji gdy jej kwota jest równa świadczeniu pieniężnemu albo jest większa od tego świadczenia. Następnie jest nałożenie obowiązku składania oświadczenia o swoim statusie na wszystkich dużych przedsiębiorców. Na ten moment tylko duzi przedsiębiorcy będący dłużnikami mają obowiązek składania drugiej stronie transakcji handlowej oświadczenia o swoim statusie. Kolejne to wprowadzenie bezskuteczności postanowień umownych zakazujących bądź ograniczających przelew wierzytelności w przeterminowanych transakcjach handlowych, w których wierzycielem jest MŚP, natomiast dłużnikiem jest duży przedsiębiorca, z wyłączeniem transakcji handlowych, w których dłużnikiem jest podmiot publiczny. I ostatnie to doprecyzowanie przepisów w zakresie wyłączenia stosowania ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych do długów objętych postępowaniem restrukturyzacyjnym bądź upadłościowym.

Jeśli chodzi o skutki wprowadzenia ustawy, to zmiany w zakresie obowiązku sprawozdawczego wprowadzą uproszczenia dla raportujących firm i sprawią, że sprawozdania będą w sposób bardziej adekwatny prezentowały ich

praktyki płatnicze. Zwiększenie efektywności postępowania prezesa UOKiK powinno wpłynąć motywująco na terminowe regulowanie zobowiązań przez dużych przedsiębiorców wobec przedsiębiorców z sektora MŚP. Również proponowane zmiany w zakresie bezskuteczności postanowień umownych zakazujących lub ograniczających przelew wierzytelności w transakcjach handlowych, których wierzycielem jest MŚP, a dłużnikiem jest duży przedsiębiorca, powinny korzystnie wpłynąć na płynność finansową MŚP. Tutaj też warto zaznaczyć, że rozwiązanie to było postulowane przez stronę społeczną, więc jest wyrazem wsłuchania się w głos rynku. Ponadto jest zgodne z rekomendacjami Komisji Europejskiej, więc dzięki temu Polska dołączy do większości państw Unii Europejskiej, których systemy prawne wyłączają skuteczność umownych klauzul ograniczających przelew wierzytelności. Dziękuję bardzo.

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA**

Dziękuję, Pani Minister, za przedstawienie projektu ustawy.

Poproszę teraz pana Jakuba Zabielskiego, głównego legislatora, o przedstawienie opinii do ustawy.

**GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
JAKUB ZABIELSKI**

Dziękuję bardzo.

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo! Pani Minister! Szanowni Państwo!

Biuro Legislacyjne nie zgłasza do ustawy zastrzeżeń o charakterze zasadniczym, tzn. ustawa jest zgodna z konstytucją i poprawna od strony systemowej, niemniej trzeba tutaj pewne kwestie od strony techniczno-legislacyjnej uporządkować, żeby można było powiedzieć o tej ustawie, że jest dobrym techniczno-legislacyjnie aktem. Poczynilem zastrzeżenie, że ustawa nie budzi zastrzeżeń konstytucyjnych. Pewną wątpliwość w tym zakresie może budzić jedynie kwestia, którą omówię przy okazji omawiania pktu 7 uwag szczegółowych mojej opinii,

natomiast to jest, jak się wydaje, drobna sprawa, którą możemy stosunkowo prosto załatwić tak, żeby nie było już absolutnie żadnych wątpliwości natury konstytucyjno-prawnej.

Uwaga nr 1 dotyczy kwestii spójników używanych w ustawie. W ocenie Biura Legislacyjnego w kilku przepisach należy uporządkować spójniki. Trzeba pamiętać o tym, że mamy w języku prawnym ściśle określone zasady posługiwania się spójnikami alternatywy łącznej i rozłącznej oraz spójnikami koniunkcji po to, żeby ten przepis od strony logicznej w zakresie sformułowanych przepisów był prawidłowy. Ja zaproponowałem 4 poprawki w odniesieniu do wymienionych w tych poprawkach przepisów. To jest uwaga nr 1.

Uwaga nr 2 odnosi się do art. 13a ust. 4 pkt 7, a więc art. 1 pkt 5 lit. e tiret trzecie noweli. W związku z tym, że pkt 7 odnosi się do świadczeń pieniężnych, które miały być spełnione przez podmiot w poprzednim roku kalendarzowym, użyty w przepisie czasownik „być” powinien być sformułowany w czasie przeszłym, a nie w czasie teraźniejszym. To jest poprawka w pkt 2 opinii.

Teraz pkt 3 opinii. Proszę państwa, należy dokonać korekty odesłania w art. 13a ust. 4b i 4c. Chodzi generalnie o to, że w dodawanych do art. 13a ust. 4 pktach 6 i 7 mowa jest o obowiązku wskazania w sprawozdaniu o praktykach płatniczych udziału procentowego poszczególnych świadczeń pieniężnych nieotrzymanych w całkowitej wartości świadczeń pieniężnych należnych podmiotowi w poprzednim roku kalendarzowym oraz udziału procentowego poszczególnych świadczeń pieniężnych niespełnionych w całkowitej wartości świadczeń pieniężnych, do których spełnienia zobowiązany był ten podmiot, a nie o wartości świadczeń jako takiej. Stąd też odesłanie do pktów 6 i 7 w art. 14a ust. 4b i 4c, który odnosi się do wartości świadczeń, powinno być skorygowane tak jak w poprawce. Chciałbym zwrócić uwagę, że w dodawanym do art. 13a ust. 4d odesłanie sformułowano prawidłowo, a więc w ust. 4b i 4c mamy nieprecyzyjne odesłanie, w ust. 4d jest już w porządku.

Uwaga nr 4 odnosi się do art. 13a ust. 4d. Skoro w przepisie tym mówi się o dokładności danych w sprawozdaniu o praktykach płatniczych do 1 gr, analogicznie w odniesieniu do udziałów procentowych należałoby mówić o dokładności sprawozdań, a do jednej setnej części procentu,

a nie do setnych części procentu. Co więcej, niepotrzebnie wskazano w tym przepisie, że mówimy o 1 gr. Samo użycie rzeczownika „grosz” oznacza, że mówimy o 1 gr. Stosowna poprawka jest zaproponowana w pkt 4.

Jeżeli chodzi o pkt 5 mojej opinii, uwaga odnosi się do art. 13v ust. 3. W tym przepisie wskazano, że w sytuacji jeżeli podmiot zrezygnuje ze swojego prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, znajdzie zastosowanie skutek przewidziany w art. 127a §2 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego. Tu są 2 kwestie. Po pierwsze, fakt, że w przypadku zrzeczenia się prawa do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy znajdzie zastosowanie określony przepis kodeksu postępowania administracyjnego, jest oczywisty, chociażby z tego powodu, że postępowanie w sprawie nadmiernego opóźnienia się ze spełnianiem świadczeń jest typowym postępowaniem administracyjnym. Skoro mamy w kodeksie postępowania administracyjnego art. 127 §3, ten przepis również znajduje zastosowanie do postępowania w sprawie nadmiernego opóźnienia się ze spełnieniem świadczeń. Przepis art. 13v ust. 3 w zakresie, w jakim odsyła nas do art. 127a §2 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego, może być uznany za niezgodny z §4 ust. 1 zasad techniki prawodawczej; w takim zakresie, w jakim powtarza przepisy ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego, może być uznany za niezgodny z §4 ust. 4 zasad techniki prawodawczej; w takim zakresie, w jakim nakazuje stosowanie obowiązujących przepisów, może być uznany za niezgodny z §11 zasad techniki prawodawczej, tj. w takim zakresie, w jakim formułuje wypowiedź niemającą wartości normatywnej. Co więcej, chciałbym przypomnieć, że mamy w ustawie o przeciwdziałaniu opóźnieniom art. 13q, który wprowadza wbrew zasadom techniki prawodawczej, ale wskazuje, że w sprawach nieuregulowanych w ustawie do postępowania w sprawie nadmiernego opóźnienia stosuje się przepisy k.p.a. A więc niezależnie od wszystkiego już w naszej nowelizowanej ustawie mamy przepis, który mówi, że stosuje się kodeks postępowania administracyjnego. To jest uwaga sformułowana w pkt 5.

Teraz uwaga sformułowana w pkt 6. Jeżeli zestawimy ze sobą 2 przepisy przejściowe, art. 3 ust. 1 i 2 oraz art. 4, to można zauważyć, że ustawodawca, mówiąc w tych przepisach o transakcjach handlowych, czyni to na 2 różne sposoby.

W art. 4 ustawodawca wskazuje, że mówi o transakcjach handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 ustawy o przeciwdziałaniu opóźnieniom. Innymi słowy odsyła nas w tym przepisie do definicji pojęcia „transakcja handlowa”. Nie czyni tego ustawodawca w art. 3 ust. 1 i 2, mówiąc o takich samych transakcjach, a tym samym skoro w art. 3 ust. 1 i 2 inaczej definiujemy transakcje handlowe niż w art. 4, należałoby tutaj dojść do wniosku, że mówimy w obu przepisach o różnych transakcjach handlowych. To oczywiście nie jest zgodne z wolą ustawodawcy, bo zarówno w art. 3, jak i w art. 4 mówimy o tych samych transakcjach handlowych. Żeby był porządek, należy przyjąć poprawkę sformułowaną w pkt 6 opinii.

I jest jeszcze ostatnia propozycja poprawki zawarta w pkt 8, w odniesieniu do której zaznaczyłem, że ona może w pewnym zakresie budzić wątpliwości konstytucyjne. O co chodzi? Ustawodawca zróżnicował terminy wejścia w życie w ustawie. Ustawa jako taka wejdzie w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia ustawy, natomiast w innym terminie wejdzie w życie dodawany art. 9a. On, zgodnie z art. 5 pkt 1, ma wejść w życie po upływie 2 miesięcy od dnia ogłoszenia. Zróżnicowanie terminów wejścia w życie ma skutek taki, że nie do końca wiadomo... tzn. w ogóle nie wiadomo, bo ustawodawca nie odpowiada nam na pytanie intertemporalne, które brzmi: czy i w jakim zakresie art. 9a znajdzie zastosowanie do transakcji handlowych, które zawarto od dnia wejścia w życie opiniiowanej przeze mnie noweli do dnia wejścia w życie art. 1 pkt 4, czyli de facto do dnia wejścia w życie art. 9a? Przypominam, że art. 9a odnosi się do kwestii wprowadzenia bezskuteczności określonych zastrzeżeń umownych wyłączających albo ograniczających prawo wierzyciela do przelewu wierzytelności. Nie mamy tej odpowiedzi. Tej odpowiedzi nie udziela nam w szczególności art. 3 ust. 1, który przewiduje, że do transakcji handlowych zawartych przed dniem wejścia w życie ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe, ponieważ art. 3 odnosi się do transakcji, które, jak sam przepis stanowi, zostały zawarte przed dniem wejścia w życie ustawy, a więc przed tym podstawowym *vacatio legis* ustawy, przed upływem okresu tego podstawowego *vacatio legis*. Biuro Legislacyjne, kierując się treścią art. 3 ust. 1 i 2, zaproponowało dodanie do art. 3 stosownego przepisu przejściowego, który rozwiąże problem związany z innym terminem wejścia w życie art. 9a. Przyjęto rozwiązanie intertemporalne

analogiczne do zastosowanych czy przyjętych na potrzeby art. 3 ust. 1, art. 3 ust. 2. A więc biuro proponuje, aby przepisu art. 9a ustawy zmieniającej w art. 1 nie stosowało się do transakcji handlowych, zawartych przed dniem wejścia w życie art. 1 pkt 4 niniejszej ustawy, czyli opiniiowanej ustawy, a także transakcji handlowych zawartych w wyniku przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, wszczętych przed tym dniem. To są wszystkie moje uwagi. Dziękuję bardzo.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA

Dziękuję panu legislatorowi.

Teraz poproszę ministerstwo o odniesienie się do tych uwag, do tej opinii Biura Legislacyjnego.

Pani Minister, proszę.

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
ROZWOJU I TECHNOLOGII
KAMILA KRÓL

Bardzo dziękuję.

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Jeśli chodzi o uwagę nr 1, tutaj są 4 poprawki. Jeżeli chodzi o art. 1 i art. 1 w pkt 5 lit. d, w ust. 3, to te poprawki akceptujemy. Jeśli chodzi o trzecią i czwartą uwagę w ramach uwagi nr 1, czyli art. 1 w pkt 12, lit. a, w ust. 2 oraz w art. 1 w pkt 12 w lit. g, w ust. 11, to tutaj kwestia dotyczy materii UOKiK, więc będę prosiła przedstawiciela UOKiK o zabranie głosu w tej kwestii.

Jeśli chodzi o uwagę nr 2, 3 i 4 – akceptujemy.

Jeśli chodzi o uwagę nr 5, czyli art. 1 pkt 12 lit. c, art. 13v ust. 3, również ta uwaga dotyczy materii UOKiK, więc będę prosiła przedstawiciela UOKiK o zabranie głosu w tej kwestii.

Jeśli chodzi o uwagę nr 6 i 7 – akceptujemy.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA

Dziękuję bardzo, Pani Minister.

Ja przejmuję te poprawki, które akceptuje ministerstwo.

Poprosimy teraz przedstawicieli UOKiK o odniesienie się do poprawek zaproponowanych przez Biuro Legislacyjne.

DYREKTOR DEPARTAMENTU PRAWNEGO
W URZĘDZIE OCHRONY KONKURENCJI
I KONSUMENTÓW
DANIEL MAŃKOWSKI

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Komisjo!

Daniel Mańkowski, dyrektor Departamentu Prawnego w UOKiK.

Panie Mecenasie, w zakresie uwagi zgłoszonej do zmienianego art. 13v ust. 2 w zakresie, w którym dotyczy on opisu poszczególnych symboli, to w zakresie zmiany spójnika „lub” na „oraz” oczywiście tutaj jest to zasadne i przyjmujemy tę uwagę.

W zakresie zmiany redakcji wymaganych świadczeń pieniężnych prosiłbym o pozostawienie dotychczasowej redakcji. Taka redakcja występuje też w innych artykułach ustawy, chociażby w art. 13b ust. 4 pkt 1, art. 13v ust. 11, jak również w obecnym brzmieniu. Tutaj naszym zdaniem ta część wspólna, czyli wymaganych świadczeń pieniężnych, jest na tyle jasna i nie budzi wątpliwości, że ona się odnosi zarówno do niespełnionych, jak i do tych, jak tym przypadku, spełnionych po terminie świadczeń pieniężnych.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA

Dziękuję panu dyrektorowi za wypowiedź.

Pan legislator jeszcze raz.

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski*: Przepszszam, ja chciałbym tylko uściślić.)

To proszę uściślić.

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
JAKUB ZABIELSKI

Jak rozumiem, odnosił się pan w tym momencie do mojej uwagi nr 1 tak? Do uwagi szczegółowej...

(*Dyrektor Departamentu Prawnego w Urzędzie Ochrony Konkurencji i Konsumentów Daniel Mańkowski*: Tak.)

...Panie Dyrektorze, do trzeciej z poprawek, tam, gdzie mówimy o zmianie w odniesieniu do art. 1 pkt 12 lit. a, czyli mówimy tutaj o zmianie w definicjach symboli WŚ1–WŚ5...

(*Dyrektor Departamentu Prawnego w Urzędzie Ochrony Konkurencji i Konsumentów Daniel Mańkowski*: Tak, zgadza się.)

W ocenie pana dyrektora pierwsza część poprawki jest do zaakceptowania, a druga nie, tak?

(*Dyrektor Departamentu Prawnego w Urzędzie Ochrony Konkurencji i Konsumentów Daniel Mańkowski*: Tak.)

Czyli innymi słowy pan dyrektor sugeruje, że powinniśmy tę moją poprawkę od wyrazów „oraz wyrazy «niespełnionego lub»” skreślić?

(*Dyrektor Departamentu Prawnego w Urzędzie Ochrony Konkurencji i Konsumentów Daniel Mańkowski*: Nie, wyraz „oraz” akurat zostawić, bo tutaj...)

Ale „oraz”... Proszę zwrócić uwagę, w samej treści poprawki też mam „oraz”. Czyli powinno być tak: „w definicjach symboli”... Panie Dyrektorze, proszę mnie kontrolować: „w definicjach symboli WŚ1–WŚ5 wyrazy «lub spełnionych» zastępuje się wyrazami «oraz wymagalnych świadczeń pieniężnych spełnionych»”. Tak?

DYREKTOR DEPARTAMENTU PRAWNEGO
W URZĘDZIE OCHRONY KONKURENCJI
I KONSUMENTÓW
DANIEL MAŃKOWSKI

Nie. Tutaj proponowałbym zostawić po prostu „oraz spełnionych”, nie modyfikować tej części, nie powtarzać, „lub” zmieniamy na „oraz”.

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski*: Chciałbym po prostu wszystko dobrze zrozumieć, żebyśmy mieli...)

Czyli, Panie Mecenasie, byłby to zapis „oraz spełnionych”.

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
JAKUB ZABIELSKI

To ja muszę się zastanowić, jak to będzie brzmiało, czy to będzie... Dobrze, to ja już wiem, o co chodzi. W porządku. Ja przeczytam definicję symbolu WŚ1...

DYREKTOR DEPARTAMENTU PRAWNEGO
W URZĘDZIE OCHRONY KONKURENCJI
I KONSUMENTÓW
DANIEL MAŃKOWSKI

Jeszcze sekundeczkę, Panie Mecenasiu. Przepraszam, bo tam była jeszcze kwestia drugiego spójnika „lub”. Tutaj pan proponował zmianę na „albo”. Tutaj prosiłbym też pozostawienie w wersji „lub”, ponieważ mamy sytuację, gdzie ta wiarygodność może być częściowo spełniona, a częściowo niespełniona, dlatego tutaj „albo” będzie nam się wykluczało w tej sytuacji.

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
JAKUB ZABIELSKI

Okej, czyli ta poprawka odnosząca się do definicji symboli WŚ1–WŚ5 brzmiałaby w następujący sposób: w definicjach symboli, które wymieniałem, wyrazy „lub spełnionych” zastępuje się wyrazami „oraz spełnionych”.

DYREKTOR DEPARTAMENTU PRAWNEGO
W URZĘDZIE OCHRONY KONKURENCJI
I KONSUMENTÓW
DANIEL MAŃKOWSKI

Tak.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA

To ja tę część poprawki przejmę.

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
JAKUB ZABIELSKI

Dobrze, czyli mamy tutaj korektę. Ja przepraszam, bo nie wiem, czy pani minister o tym mówiła, czy nie. Ja nie zanotowałem, jaka jest państwa opinia w odniesieniu do pierwszej z poprawek zaproponowanych w mojej uwadze nr 1.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA

Pani Minister.

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE ROZWOJU
I TECHNOLOGII
KAMILA KRÓL

Jeśli chodzi o art. 1 i art. 1 w pktcie 5 w lit. d w ust. 3 – akceptujemy.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA

Jest zaakceptowana.

Ja przejmuję tę poprawkę.

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Ja potem jeszcze...*)

Dobrze, potem zbiorczo trzeba to jakoś usystematyzować, żebyśmy mieli jasność.

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
JAKUB ZABIELSKI

Jeszcze do pana dyrektora prośba o stanowisko do uwagi nr 5. To jest odesłanie do k.p.a.

DYREKTOR DEPARTAMENTU PRAWNEGO
W URZĘDZIE OCHRONY KONKURENCJI
I KONSUMENTÓW
DANIEL MAŃKOWSKI

Tutaj jak najbardziej, Panie Mecenasiu, przychyliam się do pana uwagi.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA

Przejmuję tę poprawkę.

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Dobrze. To w tym momencie mamy omówione wszystkie poprawki.*)

Wszystko mamy, tak?

DYREKTOR DEPARTAMENTU PRAWNEGO
W URZĘDZIE OCHRONY KONKURENCJI
I KONSUMENTÓW
DANIEL MAŃKOWSKI

Panie Mecenasiu, jeszcze została zmiana w zakresie art. 1 w pktcie 12 w lit. g, w ust. 11. Sekundeczkę, muszę tutaj przewinać... Tutaj są 2 rzeczy, które prosiłbym pozostawić w dotychczasowym brzmieniu. Pan mecenas proponował zmianę: „po uznaniu tego wyroku albo stwierdzeniu wykonalności tej ugody”. I tutaj mam prośbę o zostawienie dotychczasowego brzmienia, ponieważ z tego rozumienia wynikałoby, że uznać można tylko wyrok, a wykonalność tej ugody stwierdzić, co stoi w sprzeczności z art. 1212 k.p.c., bo jedno i drugie może podlegać stwierdzeniu lub uznaniu, zarówno wyrok, jak i ugoda sądu arbitrażowego.

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
JAKUB ZABIELSKI

To ja bym miał taką prośbę. Zostawmy na razie tę kwestię, bo tutaj trzeba poukładać te spójniki. Miałbym taką propozycję, żebyśmy po posiedzeniu komisji sobie siedli i dogadali brzmienie tego przepisu, a ja panu przewodniczącemu później bym to...

(Zastępca Przewodniczącej Wojciech Piecha: Ile by to czasu zajęło? 5 minut?)

Ale nie, nie, to na plenarnej...

(Zastępca Przewodniczącej Wojciech Piecha: A, na plenarnej. Dobrze, dobrze, dobrze.)

(Dyrektor Departamentu Prawnego w Urzędzie Ochrony Konkurencji i Konsumentów Daniel Mańkowski: ...W kwestii tych spójników...)

Żebyśmy się dogadali. Tak?

(Dyrektor Departamentu Prawnego w Urzędzie Ochrony Konkurencji i Konsumentów Daniel Mańkowski: Oczywiście.)

Bo po prostu jest czas i miejsce.

(Zastępca Przewodniczącej Wojciech Piecha: Dobrze. To wszystko mamy. Tak? Wszystkie poprawki są...)

DYREKTOR DEPARTAMENTU PRAWNEGO
W URZĘDZIE OCHRONY KONKURENCJI
I KONSUMENTÓW
DANIEL MAŃKOWSKI

W pozostałym zakresie uwagi pana mecenasa...

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA

Te poprawki, które są zaakceptowane, to przejąłem. Będziemy później na ten temat głosowali.

A teraz przejdziemy do dyskusji.

Do głosu zapisał się pan senator Władysław Komarnicki. Prosimy.

SENATOR
WŁADYSŁAW KOMARNICKI

Dzień dobry.

Dziękuję, Panie Przewodniczący. Czy mnie słyszać?

(Zastępca Przewodniczącej Wojciech Piecha: Słyszać pana bardzo dobrze.)

Bardzo dziękuję.

Ja trochę tak emocjonalnie, dlatego że jako przedsiębiorca...

(Zastępca Przewodniczącej Wojciech Piecha: Proszę nieemocjonalnie, tylko do rzeczy.)

Będę mówił do rzeczy, ale emocjonalnie, bo borykałem się z tymi zatorami i przeżywałem to strasznie. Moje wątpliwości budzi kwestia wyłączenia podmiotowego, które obejmuje publiczne podmioty lecznicze. Moje wątpliwości biorą się stąd, że po drugiej stronie tych podmiotów są dostawcy, a wiemy doskonale, jak obecnie rośnie zadłużenie podmiotów leczniczych właśnie wobec dostawców. Wyłączenie tych podmiotów leczniczych jest korzystne z ich punktu widzenia, rodzi jednak potencjalne bardzo niekorzystne konsekwencje dla ich dostawców. Moje obawy biorą się stąd, że mam wrażenie, że państwo, mówiąc tutaj o obecnych rządzących, o ministrze zdrowia, w gruncie rzeczy zakładacie, że nie uporządkujecie kwestii finansowania opieki zdrowotnej. Ta propozycja jest według mnie odpowiedzią na pogłębianie niedofinansowania w tym sektorze.

Druga sprawa. Mianowicie w przepisach, które przewidują terminy w zakresie przedstawienia sprawozdań... Tam rzeczywiście rząd zaproponował, aby te sprawozdania były przedstawione w terminie do 30 kwietnia, jednak biorąc pod uwagę proces zatwierdzania sprawozdań finansowych, uważam, wydaje mi się zasadne, aby jednak przesunąć ten termin na koniec czerwca. Moje pytanie jest następujące. Czy tutaj

były konsultacje przede wszystkim ze stroną społeczną i jak ministerstwo odnosi się do tego postulatu, który przedstawiła strona społeczna?

Trzecie pytanie. W ramach powszechnej praktyki biznesowej wywoływane są sytuacje, że płatność dokonywana jest częściowo, a dług zostaje podzielony na mniejsze kwoty, które następnie uiszczane są cyklicznie. Ja bardzo proszę o odniesienie się do tych kwestii. Według mnie to jest bardzo ważne, bo to jest potrzebne w kontekście obowiązków sprawozdawczych, zwłaszcza momentu ich powstania, bo gdy mamy do czynienia ze wspomnianą płatnością ratalną lub częściową... Będę bardzo zobowiązany, jeśli chodzi o tego typu stanowisko, bo na to czekają przede wszystkim przedsiębiorcy.

I czwarte pytanie. Chodzi konkretnie o przesłanki, które będzie brał pod uwagę pan prezes UOKiK podczas ustalania wysokości administracyjnej kary pieniężnej. W punkcie drugim, Panie Przewodniczący, przewiduje się, iż prezes powinien wziąć pod uwagę okoliczności naruszenia wykazane przez strony postępowania. Bardzo bym prosił, żeby pan minister był uprzejmy odpowiedzieć mi, jakie konkretne mogą to być okoliczności, jaki to jest zestaw przykładowych okoliczności, które przedsiębiorcy będą mogli w tej procedurze wskazać jako te, które mogą działać w sposób łagodzący. Jakbym mógł to dostać na piśmie, gdyby były problemy z odpowiedzią, to bardzo proszę.

I ostatnie pytanie. Chodzi mi o kary administracyjne, które państwo przewidujecie, związane z zatorami płatniczymi. W Polsce rośnie liczba zadłużonych firm, to jest poważny problem. Na dzień 30 marca 2020 r. była to kwota wynosząca, uwaga, niebagatelne 9 miliardów zł. Ponad 270 tysięcy podmiotów gospodarczych ma problemy z płatnościami, ma zatory płatnicze, ma problemy z płynnością. Nie są to problemy wynikające z ich, że tak powiem, złej woli, ale z trudnej sytuacji rynkowej. Po co zatem wprowadzacie państwo dodatkowe kary administracyjne, które są dodatkowym kosztem dla przedsiębiorcy, który i tak z trudem może udźwignąć kwestie związane z prowadzeniem działalności gospodarczej? Bardzo proszę zwrócić na to uwagę. Dziękuję.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA

Dziękuję za wypowiedź pana senatora.
Poproszę panią minister o odpowiedź.

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE ROZWOJU
I TECHNOLOGII
KAMILA KRÓL

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

W kwestii pierwszej poruszonej przez pana senatora, czyli wyłączenia spod obowiązku sprawozdawczego podmiotów leczniczych, chciałabym wyjaśnić, że to zwolnienie jest zgodne z duchem dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2017/7/UE z 16 lutego 2011 r. w sprawie zwalczania opóźnień w płatnościach, transakcjach handlowych, która została wdrożona ustawą o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych już kilka lat temu. Obowiązek sprawozdawczy nie wynika jednoznacznie z dyrektywy, niemniej jednak stanowi dodatkowe narzędzie zwalczania opóźnień w płatnościach, które jest zastosowane w prawie krajowym. W dyrektywie, o której wspomniałam, dostrzeżony został szczególnie charakter podmiotów leczniczych. Dopuszcza ona dla nich dłuższe terminy zapłaty oraz podkreśla swoisty, osobny status, jak również znaczenie świadczeń zdrowotnych, a także potrzebę zapewnienia równowagi pomiędzy potrzebami indywidualnego pacjenta a dostępnymi zasobami finansowymi. Kluczowy jest też system finansowania tego sektora. On charakteryzuje się brakiem równowagi między ponoszonymi kosztami a przychodami, które są osiągane. Zredukowanie w proponowanym zakresie obowiązków tych podmiotów będzie również przejawem zrozumienia ich sytuacji w związku z negatywnymi skutkami pandemii COVID-19. Co więcej, a co jest warte podkreślenia, obowiązek sprawozdawczy, jakkolwiek istotny, nie ma wpływu na możliwość dochodzenia ewentualnych roszczeń w postępowaniach pomiędzy przedsiębiorcami.

Jeśli chodzi o drugi punkt, czyli postulat przedłużenia terminu na składanie sprawozdań do 30 czerwca każdego roku, to tutaj chciałabym wyjaśnić, że obecne przepisy ustawy przewidują, że sprawozdania powinny być składane do końca stycznia każdego roku. Proponowana nowelizacja przesuwą ten termin na koniec kwietnia. Oczywiście pojawiają się postulaty, żeby ten termin przedłużyć do 30 czerwca, niemniej jednak w naszej ocenie takie przesunięcie nie jest

uzasadnione. Zważywszy na to, że w resorcie po przedłożeniu sprawozdań potrzebujemy czasu, by je przeanalizować, przygotować zbiorcze zestawienie, to gdyby sprawozdania byłyby składane aż do 30 czerwca takie zestawienie byłoby publikowane dopiero pod koniec roku, a tym samym mogłoby zawierać informacje, które niekoniecznie odpowiadałyby aktualnemu stanowi rzeczy. Tak że proponowany termin do 30 kwietnia wydaje się dobrym kompromisem pomiędzy daniem największym przedsiębiorcom odpowiedniego czasu na opracowanie sprawozdań a zapewnieniem, że zebrane dane będą faktycznie aktualne, bieżące, a tym samym pomocne.

Jeśli chodzi o uwagę trzecią, czyli postulat doprecyzowania obowiązku sprawozdawczego w zakresie raportowania płatności częściowych, ratalnych, to tutaj trzeba zauważyć, że jeżeli dane świadczenie pieniężne jest spełniane w częściach, to termin spełnienia świadczenia jest liczony osobno dla każdej z tychże części, co powinno znaleźć odzwierciedlenie w sprawozdaniach stosowanych w terminach zapłaty w transakcjach handlowych. Takie podejście obrazuje rzeczywiste praktyki płatnicze podmiotu, jest zgodne z założeniem, że uprawnienie do odsetek ustawowych za opóźnienie w transakcjach handlowych oraz do rekompensaty za koszty odzyskiwania należności przysługuje w stosunku do każdej niezapłaconej części. Nowelizacja ustawy nie zmienia tej zasady, modyfikacji ulega sposób wykazywania świadczeń pieniężnych. W tym zakresie poprawione przepisy przewidują, że w sprawozdaniu będzie należało wykazywać wartość świadczeń pieniężnych otrzymanych bądź nieotrzymanych lub spełnionych czy niespełnionych w odniesieniu do terminu określonego w umowie, a gdy ten termin będzie niezgodny z ustawowym – w odniesieniu do maksymalnego terminu ustawowego, zamiast wykazywania świadczeń pieniężnych w terminach liczonych od dnia wystawienia faktury. Dzięki takiej zmianie sprawozdanie będzie lepiej odzwierciedlać praktyki płatnicze danego podmiotu, jak również uwzględniać fakt, że w przypadku różnego rodzaju transakcji ustawa dopuszcza różne maksymalne terminy zapłaty. Takie podejście jest uzasadnione również w przypadku wykazywania wartości świadczeń pieniężnych, które są spełniane w częściach, w ratach w przypadku, gdy wystawiana jest jedna faktura. A więc raportowanie świadczeń

pieniężnych spełnianych w częściach będzie jeszcze łatwiejsze dla sprawozdających podmiotów. Obecnie gdy zostaje wystawiona jedna faktura dla takich świadczeń, konieczne jest pomocnicze zastosowanie regulacji z art. 7 ust. 4 ustawy, tak by wykazać ich spełnienie albo otrzymanie w odniesieniu do daty otrzymania przez dłużnika towaru lub usługi. Znowelizowane brzmienie nie będzie powodować tego typu komplikacji, gdyż odnosi się do terminów określonych w umowie. W projektowanym stanie prawnym wystarczy odnieść się tak naprawdę do postanowień umowy, by ustalić, czy dane świadczenie pieniężne zostało spełnione lub otrzymane w terminie albo z określonym opóźnieniem, co dotyczy również świadczeń pieniężnych spełnianych w częściach.

Jeśli chodzi o punkt czwarty, czyli o przesłanki, które będzie brał pod uwagę prezes UOKiK podczas ustalania wysokości administracyjnej kary pieniężnej, to poprosiłabym o zabranie głosu przedstawiciela UOKiK.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ WOJCIECH PIECHA

Proszę bardzo, jeżeli przedstawiciel UOKiK chce zabrać głos, to proszę.

DYREKTOR DEPARTAMENTU PRAWNEGO W URZĘDZIE OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW DANIEL MAŃKOWSKI

Oczywiście. Dziękuję, Panie Przewodniczący. Szanowni Państwo!

Ten przepis został w ten sposób zaprojektowany celowo, celowo został zostawiony katalog otwarty, który mówi o okolicznościach naruszenia wykazanych przez stronę, właśnie po to, żeby podmioty, które będą miały do czynienia z postępowaniem administracyjnym przed prezesem UOKiK, mogły wykazać wszelkie zaistniałe w ich przypadku zdarzenia, które skutkowały tym, że nie uregulowały one w terminie swoich płatności. Nie jesteśmy w stanie przewidzieć bogactwa zdarzeń gospodarczych, które mogły zaistnieć na rynku, i przyczyn, które spowodują, że dany przedsiębiorca nie uiszc swoich wierzytelności w terminie. Takie najbardziej podstawowe

kwestie, które również teraz bierzemy pod uwagę w postępowaniu, to jest właśnie to, na czym przedsiębiorcom najbardziej, zdaje się, zależy, a więc to, że przedsiębiorca sam stał się ofiarą zatoru płatniczego, czyli że miał do czynienia tzw. zator wsteczny, który uniemożliwił mu w normalnych realiach gospodarczych uregulowanie swojej wierzytelności. Oczywiście są też kwestie związane z siłą wyższą, które spowodują, że z jakiejś przyczyny jego możliwości finansowania, jego wierzytelności w tym momencie ustają, a także, jak powiedziałem, wszystkie inne zdarzenia, które strona jest w stanie nam wykazać, a które dowiodą, że w sposób niezawiniony, w wyniku obiektywnych przesłanek nie była w stanie tych wierzytelności uiszczyć.

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA**

Dziękuję bardzo za odpowiedź.

Czy ktoś z państwa senatorów chce jeszcze zabrać głos? Nie widzę chętnych...

(Senator Władysław Komarnicki: Ale przepraszam, Panie Przewodniczący, nie otrzymałem odpowiedzi na ostatnie pytanie, dotyczące kar administracyjnych. Bardzo przepraszam.)

Dobrze, ale pan przedstawiciel UOKiK mówił o tym.

(Dyrektor Departamentu Prawnego w Urzędzie Ochrony Konkurencji i Konsumentów Daniel Mańkowski: To być może do punktu piątego... Jeżeli mogę uzupełnić, Panie Przewodniczący...)

Dobrze, to jeszcze uzupełnimy tę wypowiedź.

**DYREKTOR DEPARTAMENTU PRAWNEGO
W URZĘDZIE OCHRONY KONKURENCJI
I KONSUMENTÓW
DANIEL MAŃKOWSKI**

Panie Senatorze! Szanowni Państwo!

Od początku procesu legislacyjnego dotyczącego tej ustawy prezes urzędu wskazuje, że celem tej ustawy nie jest karanie przedsiębiorców, nie jest nakładanie administracyjnych kar pieniężnych, a raczej skłonienie przedsiębiorców, części przedsiębiorców, oczywiście tej niechlubnej części przedsiębiorców, do zmiany praktyk handlowych i realizowania swoich wierzytelności w terminie, oczywiście poza tymi

uzasadnionymi przypadkami, kiedy nie byli w stanie to zrobić. Proszę zwrócić uwagę na to, że problematyka zatorów płatniczych jest przede wszystkim problematyką relacji dużych przedsiębiorców, posiadających znaczną przewagę zasobowoekonomiczną, do przedsiębiorców małych, które najczęściej stają się ofiarami tych zatorów. Oczywiście mamy nadzieję, że przedsiębiorcy będą się dostosowywać i zmieniać te praktyki, niemniej jednak w pewnych sytuacjach nie da się wykluczyć, że pewna forma przymusu w postaci kar administracyjnych po prostu będzie potrzebna, żeby zmienić tę, jak sam pan senator wspominał, bardzo niekorzystną sytuację na rynku.

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA**

Dziękuję.

(Senator Władysław Komarnicki: Dziękuję, Panie Przewodniczący.)

Dziękuję.

Teraz proszę o zabranie głosu gościu.

**EKSPERT DO SPRAW RYNKU FINANSOWEGO I PRAWA KORPORACYJNEGO
W KONFEDERACJI „LEWIATAN”
ADRIAN ZWOLIŃSKI**

Adrian Zwoliński, Konfederacja „Lewiatan”.

Dziękuję bardzo za udzielenie głosu, Panie Przewodniczący.

Szanowna Komisjo! Szanowni Państwo!

Jeżeli miałbym jednym zdaniem podsumować ustawę, to wskazałbym, że ona zawiera rozwiązania, które idą w dobrym kierunku lub wręcz pozytywne, ale jednocześnie zawiera kwestie, które są kontrowersyjne lub problematyczne. Pozwolę sobie bardzo zwięźle o nich mówić, ale nie powtarzając rzeczy, które były już powiedziane.

Po pierwsze, bardzo dziękuję panu senatorowi, że podjął kwestię terminu raportowania i kwestię korekty. Nie będę tutaj powtarzał tych uwag, gdyż się z nimi zgadzam, pozwolę sobie tylko zaznaczyć w związku z odpowiedzią ze strony ministerstwa, że my wskazywaliśmy na to, że ten termin powinien być przesunięty właśnie na koniec czerwca, choć oczywiście kierunek

w stronę kwietnia jest dobrym kierunkiem. Cemu w stronę czerwca? No właśnie. Otóż wtedy są dostępne sprawozdania finansowe i deklaracje podatkowe, więc to by zwiększyło taką realną... lepiej by to ujęło realia tej sprawozdawczości. Oczywiście rozumiem kontrargument ze strony ministerstwa. Być może dobrą praktyką byłoby obserwowanie, jak wyglądają realia dotyczące tego sprawozdania w nowym terminie, i być może, po takim podsumowaniu w przyszłym roku rozważenie ewentualnego dalszego przesunięcia, jeżeli byłaby ku temu taka przestrzeń czasowa i te realia sprawozdawcze mogłyby być dzięki temu lepiej ujęte. Zatem dalsze przyglądanie się rozwojowi funkcjonowania zmian, które przewiduje ustawa w tym zakresie.

Jeśli chodzi o kwestię kar, to chciałbym przede wszystkim zauważyć, że względem pierwotnej wersji projektu podniesiono wskaźniki dotyczące kar, np. z 8% na 12%, z 16% na 25%. Innymi słowy, w pewnym momencie procedowania ustawy wysokości kar została nagle zwiększona. I teraz jest pytanie, jakie jest właściwe uzasadnienie dla podniesienia tychże kar. W mojej ocenie nie zostało to tutaj właściwie uzasadnione. Jeżeli takim uzasadnieniem miałyby być inflacja, bo tak wynika z materiałów, to chciałbym zauważyć, że dalej jest to kwestia podniesienia wysokości kar o pewien stały procent. Wystarczy jednak, że zmieniają się warunki makroekonomiczne, np. dotyczące inflacji, i ta kwestia będzie nieadekwatna. Stąd taka propozycja do rozważenia, aby w ogóle oprzeć wysokość kar np. na konkretnej stopie rynkowej, chociażby lombardowej NBP. Jednakże jeżeli ustawodawca zdecydowałby się pozostać przy stałej wartości oprocentowania, to chciałbym wskazać kolejny problem. Jest nim to, że w tej wersji ustawy 1-dniowe opóźnienie jest traktowane tak samo jak 30-dniowe opóźnienie, czyli jest traktowane takim samym wskaźnikiem kary. I tutaj są dwie propozycje: albo żeby zmniejszyć opóźnienie nieprzekraczające 30 dni z 1% do 0,5%, albo żeby w ogóle dodać nową kategorię opóźnień, do 7 dni, czyli bardzo drobnych, bardzo niewielkich opóźnień, i wtedy ten współczynnik kary nie wynosiłby 1%, a 0,5%.

I ostatnie 2 kwestie, które chciałbym podnieść. Pierwsza to kwestia tego, że ustawa przesuwania uprawnień UOKiK, i to jest wysoce kontrowersyjna kwestia, w zakresie kar nawet nie tyle w stronę uznaniowości, co niestety wręcz

arbitralności. Tutaj problemem jest przede wszystkim kwestia dotycząca wspomnianych już zatorów płatniczych, które dotyczą samego przedsiębiorcy. Usunięcie art. 6, który jak gdyby automatycznie powodował to odstąpienie od kary w sytuacji, kiedy przedsiębiorca sam pada ofiarą zatorów płatniczych, jest po prostu nieuzasadnione i z perspektywy ekonomicznej, i w mojej ocenie z perspektywy samej walki z zatorami płatniczymi. Ta kwestia nie powinna być przesunięta do sfery takiej właśnie arbitralnej uznaniowości prezesa UOKiK.

Ostatnia kwestia, którą chciałbym podjąć, to kwestia *vacatio legis*. Sama ustawa, jak to też wynika z obecnej dyskusji, jak państwo zauważyliście, zmienia szereg kwestii...

(Zastępca Przewodniczącej Wojciech Piecha: Niech pan przechodzi do puenty, bo troszeczkę pan nam już tu zabiera czasu, a mamy jeszcze dwie ustawy do przeprowadzenia.)

Tak, już właśnie... Tak, bardzo dziękuję... Ostatnie 2 zdania. Bardzo dziękuję, Panie Przewodniczący.

...Stąd propozycja, żeby ze względu na rozmiar ustawy opóźnić *vacatio legis* o minimum 2 miesiące,

Bardzo dziękuję za możliwość zabrania głosu.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA

Dziękuję bardzo.
Pan legislator chciałby zabrać głos. Tak?

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
JAKUB ZABIELSKI

Tak, dziękuję bardzo.

Chciałbym zwrócić uwagę pana senatora Komarnickiego na to, że tak naprawdę w tej ustawie mowa jest o możliwości nakładania kar, a nie o obliżu. Ta ustawa, w przeciwieństwie do obowiązujących obecnie przepisów, które zakładają obligatoryjność kar, zakłada, że w przypadku opóźnienia ona będzie mogła być nałożona, ale nie będzie musiała być nałożona, w przeciwieństwie do tego, z czym obecnie mamy do czynienia.

I jeszcze druga kwestia. Być może powinno być wyraźnie powiedziane, że w dodawanym art. 13v ust. 2 jest mowa o maksymalnych progach kary, a nie o karze jako takiej. Przepisy dotyczące administracyjnych kar pieniężnych formułuje się w ten sposób, że określa się tzw. widełki, czyli karę minimalną i karę maksymalną. Te wszystkie okoliczności, które zostały wskazane w ust. 2b mają pozwolić nakładającemu kary organowi administracji publicznej na podjęcie takiej decyzji w przedmiocie wysokości kary, aby ta odpowiadała danej, konkretnej sprawie. Dziękuję bardzo.

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA**

Dziękuję bardzo za wypowiedź.
Pani minister chce jeszcze coś dodać.

**PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE ROZWOJU
I TECHNOLOGII
KAMILA KRÓL**

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Jeśli chodzi o pierwszą uwagę, czyli termin, to nie będę już powtarzać tego, co mówiłam przed chwilą. Oczywiście będziemy analizować, będą kolejne ewaluacje, więc zobaczymy, jak ten termin sprawozdawczości do 30 kwietnia będzie się sprawował.

Jeśli chodzi o kwestie kar i tych wskaźników, to prosiłabym przedstawiciela UOKiK o zabranie głosu.

Jeśli chodzi o vacatio legis, to prosiłabym o zabranie głosu pana dyrektora Guzowskiego.

**ZASTĘPCA DYREKTORA DEPARTAMENTU
DOSKONALENIA REGULACJI
GOSPODARCZYCH
W MINISTERSTWIE
ROZWOJU I TECHNOLOGII
ANDRZEJ GUZOWSKI**

Dziękuję bardzo, Pani Minister.
Szanowni Państwo!

Ta uwaga dotycząca vacatio legis to jest w dużej mierze powtórzenie dyskusji, którą odbyliśmy

na ten temat jeszcze wtedy, kiedy ustawa jako projekt przechodziła przez Sejm. Nasze stanowisko w tym zakresie pozostaje niezmiennie, tzn. ustawa jest procedowana sprawnie, termin wejścia w życie, jeśli chodzi o obowiązek sprawozdawczy, to jest 1 stycznia i jednocześnie następuje wydłużenie tego trybu sprawozdawczego aż na koniec kwietnia, w związku z czym wydaje się, że w tym zakresie wychodzimy bardzo mocno naprzeciw oczekiwaniom strony przedsiębiorców.

Jeśli chodzi o kwestie związane z dodawanym art. 9a, to tam jest termin vacatio legis mówiący o 2 miesiącach. Uważamy, że jest to odpowiedni okres dostosowawczy dla przedsiębiorców do nowego przepisu.

Jeśli chodzi o nowelizację w zakresie postępowań antyzatorowych to chciałbym zwrócić państwa uwagę na to, zgodnie z obowiązującymi przepisami intertemporalnymi, że te nowe przepisy co do zasady będą miały zastosowanie tylko i wyłącznie do transakcji, które wejdą w życie już po nowelizacji, w związku z czym w naszej ocenie nie ma tutaj nadmiernego ryzyka tego, że przedsiębiorcy będą obciążeni jakimiś obowiązkami, z którymi do tej pory nie musieli sobie radzić. Przypomnijmy tylko, że to są postępowania, które są prowadzone przez prezesa UOKiK, w związku z czym także nie ma przeswiadczenia o tym, że przedsiębiorcy muszą w jakiś specjalny sposób się do nich dostosować. Chodzi po prostu o to, żeby płacili swoje należności w terminie. Dziękuję bardzo.

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA**

Dziękuję bardzo za wypowiedź.
Jeszcze pan dyrektor.

**DYREKTOR DEPARTAMENTU PRAWNEGO
W URZĘDZIE OCHRONY KONKURENCJI
I KONSUMENTÓW
DANIEL MAŃKOWSKI**

Po tym, co powiedział pan mecenas z Biura Legislacyjnego, ciężko mi jeszcze coś w jaśniejszy sposób przekazać, poza faktem, że tak jak zostało powiedziane, są to kary maksymalne, więc ciężko powiedzieć, że przedsiębiorca, który

o 1 dzień opóźni się z płatnością, będzie traktowany tak jak ten, który opóźnił się o dni 30. Pomimo tego, że oni wpadną poza taki sam, że tak powiem, próg bazowy liczenia kary, to ustawa przewiduje szereg przesłanek miarkowania tej kary i oceny okoliczności zdarzenia, co oczywiście prezes urzędu będzie brał pod uwagę.

Jeżeli chodzi o widelki, to nie jest to kwestia inflacji, to jest kwestia dotychczasowej praktyki urzędu i obserwacji tego, w jaki sposób dotychczasowe progi kar wpływały na zachowania przedsiębiorców. Niestety notowaliśmy szereg przypadków na obecnym pułapie, że przedsiębiorcy bardziej opłacało się zapłacić karę nawet bez wnoszenia trybu odwoławczego i kontynuować swoje praktyki w takim charakterze, jak do tej pory praktykował.

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA**

Dziękuję bardzo panu dyrektorowi za wypowiedź.

Czy jeszcze ktoś z gości chce zabrać głos? Nie. Skoro nie, to przystępujemy do głosowania nad poprawkami.

Jeżeli będzie taka możliwość, to zagłosujemy łącznie nad tymi poprawkami, które przyjąłem.

**GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
JAKUB ZABIELSKI**

Tak. Ja powtórzę. Pan senator przejął z pierwszej uwagi poprawkę nr 1, 2, 3 z modyfikacją oraz poprawki zawarte w uwagach nr 2–7. Dziękuję bardzo.

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA**

Tak. Dziękuję.

Czy panowie senatorowie zgadzają się, ażeby głosować nad tym łącznie?

(*Głos z sali:* Tak.)

Skoro tak, to głosujemy.

Kto jest za przyjęciem tych poprawek?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Zdalni.

Głosowało 11 senatorów, wszyscy byli za przyjęciem tych poprawek.

Teraz głosujemy nad całością.

Kto jest za przyjęciem ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernemu opóźnieniu w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych? Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

10 senatorów głosowało za przyjęciem ustawy, 0 – przeciw i 1 wstrzymał się od głosu.

Dziękuję bardzo.

Senator sprawozdawca.

(*Głos z sali:* Może senator Komarnicki?)

Nie, nie, nie. Może pan jeszcze raz? Albo... Pan Lamczyk? Czy ktoś ze zdalnych chce być sprawozdawcą tej ustawy?

(*Rozmowy na sali*)

Pan poseł Komarnicki... Pan senator Komarnicki, przepraszam.

(*Senator Władysław Komarnicki:* Pan przewodniczący najlepiej sprawozdaje.)

Ale są jeszcze 2 ustawy, a nie wiadomo, jak to z wami będzie, czy będziecie chcieli...

(*Senator Władysław Komarnicki:* Ale pan przewodniczący jest nie do zastąpienia, nie do zastąpienia.)

Dobrze, dobrze, to będę sprawozdawcą tej ustawy.

Dziękuję bardzo. Ogłaszam pięciominutową przerwę techniczną. Potem przystępujemy do rozpatrzenia punktu trzeciego.

(*Przerwa w obradach*)

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA**

Szanowni Państwo, wracamy do rozpatrywania punktu trzeciego naszego posiedzenia: rozpatrzenie ustawy o zakupie preferencyjnym paliwa stałego przez gospodarstwa domowe; druk senacki nr 845, druki sejmowe nr 2696, 2696-A.

O przedstawienie projektu poproszę pana ministra Karola Rabendę z Ministerstwa Aktywów Państwowych.

Proszę bardzo, Panie Ministrze.

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

To inny...

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Odcięto w ogóle?

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE AKTYWÓW
PAŃSTWOWYCH
KAROL RABENDA

Halo, halo, słyhać? Słyhać. Super.
Dziękuję, Panie Przewodniczący.
Szanowni Państwo!

Rosyjska agresja na Ukrainę wymusiła decyzję o embargu na rosyjski węgiel. W celu wypełnienia luki po tym źródle spółki Skarbu Państwa, PGE Paliwa i Węglkokoks, rozpoczęły już w pierwszej połowie tego roku import węgla z różnych kierunków świata do Polski. Importowany węgiel po poddaniu procedurze przesiania zostanie przeznaczony dla odbiorców domowych. Niemniej jednak konieczne jest stworzenie skutecznego mechanizmu dystrybucji węgla pośród obywateli. Z uwagi na to, że samorządy są najbliżej obywateli i mają najlepsze rozeznanie w ich potrzebach, proponuje się, aby stworzyć możliwość nabywania węgla przez gminy i spółki komunalne, które następnie odsprzedawałyby go mieszkańcom.

Co istotne, zarówno ministerstwo, jak i spółki Skarbu Państwa otrzymują sygnały, że nabyciem importowanego węgla jest zainteresowanych coraz więcej samorządów, które chciałyby pomóc swoim mieszkańcom w uzyskaniu dostępu do tego paliwa. W celu wsparcia zainteresowanych samorządów rząd wypracował projekt ustawy ułatwiający dystrybucję węgla przez te podmioty. Gmina będzie mogła prowadzić dystrybucję w ramach umowy z inną gminą, za pośrednictwem jednostki organizacyjnej gminy, za pośrednictwem spółek komunalnych, w ramach umowy z innym podmiotem, np. składem węglowym, lub kilkoma takimi podmiotami na terenie gminy. Projektuje się także ułatwienia dla jednostek samorządu terytorialnego w porównaniu do obowiązków, jakie muszą spełniać pośredniczące podmioty węglowe, np. zwolnienie ze stosowania prawa zamówień publicznych, zwolnienie z wystawiania świadectwa pochodzenia węgla itp. Z uwagi na pilny tryb projektu, zgodnie z ustaleniami komitetu stałego nie zawiera on przepisów podatkowych, np. zwolnienia z obowiązków nakładanych ustawą o podatku akcyzowym czy obowiązku korzystania z kasy fiskalnej wynikającego z ustawy o VAT. Mogą one zostać uzupełnione w ramach prac parlamentarnych. I takie coś już się odbyło na poziomie sejmowym.

Paliwo stałe nabyte przez gminę od importera podlega sprzedaży w ramach zakupu preferencyjnego. Do dokonania zakupu preferencyjnego jest uprawniona osoba fizyczna w gospodarstwie domowym, która spełnia warunki uprawniające do otrzymania dodatku węglowego. W ramach zakupu preferencyjnego osoba będzie mogła nabyć węgiel w 2 partiach: do końca 2022 r. i od 1 stycznia do 30 kwietnia 2023 r. Ilości przyznane w tych okresach określi rozporządzenie. W projekcie są to 2 transe po 1,5 t. Zakupu preferencyjnego dokonuje się na podstawie wniosku o zakup preferencyjny. Wójt, burmistrz albo prezydent miasta dokonuje weryfikacji wniosku o zakup. Powiązanie z przepisami o dodatku węglowym, które zostały uszczelnione, powinno znacznie ułatwić weryfikację wniosków.

Gmina nabywa węgiel od importera nie drożej niż za 1 tysiąc 500 zł brutto, oraz sprzedaje nie drożej niż za 2 tysiące zł brutto. Różnica stanowi dochód gminy, z którego finansowana jest operacja dystrybucji. Aktualne ceny węgla importowanego zaczynają się od ok. 2 tysięcy 700 zł brutto. Warto podkreślić, że dzisiaj cena węgla w składach prywatnych często przekracza 3,5 tysiąca zł, przez co to paliwo jest nieosiągalne dla części naszych obywateli.

Importerzy będą mogli wystąpić z wnioskiem o rekompensatę w związku ze sprzedażą węgla gminom poniżej kosztów. Rekompensaty, o których mowa w art. 13 ust. 1, są finansowane z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19. Koszt rekompensat wyniesie niecałe 4 miliardy 920 milionów zł, przy czym 92 miliardy zł będzie stanowił podatek VAT, który trafi do budżetu państwa. Zatem koszt netto to 4 miliardy zł.

Jedną z najistotniejszych kwestii jest fakt, że ustawa będzie obejmowała umowy, które zostały podpisane przed jej wejściem w życie. Oznacza to, że gminy, które do czasu wejścia w życie ustawy zakupiły węgiel od importerów po cenach wyższych niż zapisane w ustawie, będą mogły uzyskać zwrot tej różnicy.

Ustawa daje także radom gminy możliwość określenia kryteriów dotyczących pierwszeństwa zakupu preferencyjnego.

Gminy powinny zadeklarować chęć przystąpienia do systemu w terminie 3 dni roboczych poprzez ogłoszenie w swoim biuletynie informacji publicznej. Jeśli tego nie zrobią, do sprzedaży na rzecz mieszkańców tej gminy mogą zgłosić się sąsiednie gminy, poprzez ogłoszenie na swoim BIP – wówczas

obowiązują je te same zasady co gminy macierzyste, czyli cena 2 tysiące zł i termin płatności nie krótszy niż 60 dni – lub prywatni przedsiębiorcy węglowi poprzez wniosek złożony do gminy. Wówczas cena końcowa może wynieść 2 tysiące 200 zł, ale nie stosuje się wydłużonego terminu płatności. Jeżeli ogłoszenie gminy sąsiedniej i wniosek pośrednika zostaną opublikowane i złożone tego samego dnia, pierwszeństwo ma gmina sąsiednia. Gminy sąsiednie i pośrednicy będą prowadzili sprzedaż na podstawie oryginałów zaświadczeń przedkładanych przez mieszkańców danej gminy, wydanych im przez wójta. Pośrednicy, którzy będą dokonywali sprzedaży na preferencyjnych warunkach, nie pobierając zaświadczeń, będą zobowiązani do zapłacenia kary umownej.

To chyba tyle. Jeśli są pytania, to odpowiem.

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA**

Dziękuję panu ministrowi za przedstawienie ustawy.

Poproszę teraz głównego legislatora, pana Macieja Telca, o przedstawienie opinii do ustawy.

**GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
MACIEJ TELEK**

Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo!

Ja chciałbym zwrócić państwa uwagę na kilka kwestii legislacyjnych, jak i bardziej ogólnych.

Pierwsza uwaga dotyczy tytułu ustawy oraz, w ślad za tym kilku innych przepisów w ustawie. Chodzi o to, że tytuł ustawy nie jest adekwatny do jej treści, ponieważ tytuł ustawy to „Ustawa o zakupie preferencyjnym paliwa stałego przez gospodarstwa domowe” podczas gdy ustawa określa zasady sprzedaży paliwa z przeznaczeniem dla gospodarstw domowych. Tak więc ta uwaga i proponowane poprawki zmierzają do tego, żeby ustawa była w tym zakresie terminologicznie spójna.

Druga uwaga dotyczy art. 3 ust. 1 ustawy, czyli przepisu epizodycznego, który określa ramy czasowe, w których ta ustawa będzie funkcjonowała w obrocie. I ten przepis stanowi, że

podmiot wprowadzający do obrotu może sprzedawać gminom paliwo stałe z przeznaczeniem dla gospodarstw domowych. Chodziło zapewne o to, żeby ten przepis wyznaczał cezurę czasową, do której podmiot wprowadzający do obrotu może sprzedawać gminom paliwo stałe z przeznaczeniem do sprzedaży w ramach zakupu preferencyjnego. I do tego zmierza propozycja poprawki.

Uwaga trzecia dotyczy art. 3 ust. 3, który jest podstawą prawną do zawierania przez gminy umów z podmiotami wprowadzającymi paliwo do obrotu, przy czym tam nie pada nazwa umowy sprzedaży, a o taką właśnie umowę chodzi. Warto byłoby to przesądzić w samej ustawie, po to, żeby nie było wątpliwości, jaki charakter ma ta umowa, a następnie, że stosuje się do tej umowy przepisy kodeksu cywilnego takie jak do sprzedaży, czyli np. gwarancja, czy rękojmia za wady prawne albo fizyczne węgla.

Uwaga czwarta to jest taka wątpliwość dotycząca art. 4 i tego, czy w tym przepisie nie ma aby luki prawnej. Chodzi o to, że, generalnie rzecz biorąc, prawo do rekompensaty dla podmiotu wprowadzającego paliwo do obrotu przysługuje, jeżeli taki podmiot będzie dysponował umową zawartą między nim a gminą. Tymczasem z art. 4 ust. 6 wynika, że w pewnych sytuacjach podmiot wprowadzający do obrotu może być jednocześnie innym podmiotem, który zawiera umowy w sprawie zakupu preferencyjnego z osobami fizycznymi w gospodarstwach domowych. I taki podmiot nie będzie mógł zawrzeć takiej umowy sam ze sobą. W związku z tym nie będzie mógł się taką umową wylegitymować, składając wniosek o rekompensatę. I, no, może być problem z przyznaniem takiej rekompensaty.

Uwaga piąta to jest taka wątpliwość ogólna dotycząca art. 7, który ustanawia kontratyp zwalniający z odpowiedzialności za przestępstwo wyrządzenia szkody w obwodzie gospodarczym osobę, która podjęła lub wykonała decyzję o sprzedaży gminie, podmiotowi lub innemu podmiotowi paliwa stałego na warunkach określonych w ustawie w ramach zakupu preferencyjnego. I tutaj moja uwaga polega na tym, że osoba, która działa zgodnie z prawem, zgodnie z tą ustawą, nie popełnia przestępstwa. W związku z tym kontratyp w tym zakresie, no, będzie przepisem pustym. Pytanie jednak, jak on zadziała w praktyce. Bo ten przepis interpretowany w związku z przepisem kodeksu karnego może prowadzić do wniosku, że zwalnia od

odpowiedzialności osoby, które, pozornie działając zgodnie z ustawą, naruszają swoje obowiązki, np. osoby, które będą sprzedawały węgiel po cenie wyższej niż wynikająca z ustawy.

Uwaga szósta to jest uwaga do art. 30 ust. 1, czyli do przepisu przejściowego, który nakazuje do umów oraz innych czynności prawnych podjętych przed dniem wejścia w życie ustawy przepisy tej ustawy stosować odpowiednio. I tutaj moja wątpliwość dotyczy tego, że jest to przepis zbyt ogólny. Trzeba mieć na uwadze, że ta ustawa nakłada liczne obowiązki, w szczególności na przedsiębiorców, którzy wprowadzają węgiel do obrotu, i nie rozstrzyga tego, w jakim zakresie te obowiązki mają być stosowane do umów już zawartych i czynności już dokonanych. A trzeba mieć na uwadze, że niedokonanie niektórych z tych obowiązków jest zagrożone administracyjną karą grzywny do 5 tysięcy zł.

I ostatnia uwaga to jest uwaga tylko terminologiczna. Chodzi o to, żeby w przepisie, który określa maksymalny limit wydatków z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 na rekompensaty dla podmiotów wprowadzających węgiel do obrotu, zapisać te kwoty zgodnie z zasadami techniki prawodawczej.

To wszystko, dziękuję bardzo.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA

Dziękuję bardzo.

Proszę pana ministra o ustosunkowanie się do wypowiedzi pana legislatora.

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE AKTYWÓW
PAŃSTWOWYCH
KAROL RABENDA

My do części się przychyłamy. Ale to może już pani dyrektor w szczegółach...

RADCA PRAWNY
W DEPARTAMENCIE PRAWNYM
W MINISTERSTWIE
AKTYWÓW PAŃSTWOWYCH
AGNIESZKA SZKLARCZYK-MIERZWA

Dobrze.

Agnieszka Szklarczyk-Mierzwa, Departament Prawny Ministerstwa Aktywów Państwowych.

Tak w nawiązaniu do wczorajszej rozmowy na posiedzeniu Komisji Samorządu Terytorialnego, tak jak wskazywaliśmy, jesteście... No, uważamy, że można przyjąć uwagi pierwszą, drugą i siódmą, bo są to uwagi typowo redakcyjne.

Jeśli chodzi o uwagę trzecią, no, nie wydaje nam się, żeby była potrzeba takiego doprecyzowania. W innych przepisach ustawy mówi się o zakupie.

Jeśli chodzi o uwagę czwartą, rzeczywiście, wydaje się, że, no, może być to słuszna uwaga. Może być w ustawie pewnego rodzaju luka. To jeśli chodzi o uwagę czwartą.

Jeśli chodzi o uwagę piątą... W naszej ocenie, gdyby miały pojawić się jakieś wątpliwości prawnokarne, to ten przepis jednak jest potrzebny. Jest to przepis, który dotyczy przede wszystkim, tak jak tutaj pan mecenas wskazał, członków organów, nie tylko zresztą, podmiotów, które będą sprzedawały paliwo stałe po cenach, które jednak, no, nie mają charakteru cen rynkowych. To z punktu widzenia tych podmiotów może jednak budzić pewne wątpliwości. Dlatego w naszej ocenie ten przepis powinien pozostać w ustawie.

Jeśli chodzi o uwagę szóstą, tak jak wskazywaliśmy wczoraj, jest to pewna kwestia systemowa z zakresu stosowania przepisów posługujących się sformulowaniem „odpowiednio”. No, w ogóle sformułowanie „odpowiednio” ma to do siebie, że ma zapewnić pewną skrótowość regulacji prawnych, gdyż odpowiednie stosowanie oznacza, że przepisy są stosowane wprost, są stosowane z modyfikacjami albo nie są stosowane. I po prostu w zależności od okoliczności, od danego stanu faktycznego trzeba sobie zadać taki trud interpretacyjny i zastanowić się, czy dany przepis w ogóle może być stosowany. Jak się wydaje, przepisy karne, przepisy nakładające kary mają to do siebie, że, no, nie można ich stosować odpowiednio ani nie można ich też stosować z mocą wsteczną.

Jeżeli chodzi o uwagę siódmą, to, tak jak mówiłam, jesteście skłonni uznać, że jest tak...

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA

To które proponowane poprawki państwo...
(*Radca Prawny w Departamencie Prawnym w Ministerstwie Aktywów Państwowych Agnieszka Szklarczyk-Mierzwa: Nr 1, 2 i 7.*)

Nr 1, 2 i 7, tak?

(*Radca Prawny w Departamencie Prawnym w Ministerstwie Aktywów Państwowych Agnieszka Szklarczyk-Mierzwa: Tak.*)

Te proponowane poprawki są przez was popierane.

Tak że ja przejmuję te poprawki, nr 1, 2, 7. Do pozostałych no...

(*Brak nagrania*)

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA

...jak podejźmiemy.

Otwieram dyskusję.

Proszę senatorów o zadawanie pytań.

Senator Komarnicki, proszę bardzo.

SENATOR
WŁADYSŁAW KOMARNICKI

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Panie Przewodniczący, ja wczoraj – bo był wałkowany podobny problem, kwestia tej ustawy – złożyłem 3 poprawki na ręce przewodniczącego Komisji Samorządu Terytorialnego. Czy one dotarły do naszej komisji? Bo jeżeli nie, to będą musiał w tej chwili zgłosić oficjalnie.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA

Nie mam ich fizycznie, nie wiem... Nie dotarły do komisji.

SENATOR
WŁADYSŁAW KOMARNICKI

To wobec tego, Panie Przewodniczący, chciałbym je zgłosić oficjalnie teraz.

(*Zastępca Przewodniczącej Wojciech Piecha: Możemy?*)

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Maciej Telec: No, tylko ja nie wiem, jakie to poprawki.*)

To ja mogę wysłać je błyskawicznie mailem do naszej komisji.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA

To ja proponuję, żeby pan senator zgłosił te poprawki na posiedzeniu plenarnym. I może

wtedy będzie wystarczający czas, ażeby je potem obrobić i potem się nad tym zastanowić i przegłosować.

SENATOR
WŁADYSŁAW KOMARNICKI

Bardzo dziękuję.

Jak rozumiem, przebiję się z tymi poprawkami na plenarnym, Panie Przewodniczący.

(*Zastępca Przewodniczącej Wojciech Piecha: Na pewno się pan przebiję, jest pan przebojowym senatorem.*)

Bardzo dziękuję, Panie Przewodniczący. No, tego nie wiedziałem nawet.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA

Bardzo dziękuję.

Kto jeszcze z senatorów chce zabrać głos?

Kto z państwa gości chce zabrać głos?

Proszę się przedstawić.

POSEŁ
ROBERT OBAZ

Robert Obaz, poseł na Sejm.

Ja miałem przyjemność prowadzenia tej ustawy, jeśli chodzi o klub lewicy i jedną z ważniejszych rzeczy, które udało się... Jedną z poprawek, która uchylała trochę furtkę dla tych, którzy zamieszkują pod jednym adresem, a prowadzą osobne gospodarstwa domowe... Poprawka złożona przez Prawo i Sprawiedliwość, bo tak się umówiliśmy na posiedzeniu komisji, że ja swoje poprawki wycofam i że będą poprawki, które faktycznie przejdą i pomogą tym osobom, które, tak jak mówię zamieszkują pod jednym adresem, a prowadzą zupełnie odrębne gospodarstwo domowe, otrzymać także nie tylko możliwość zakupu tych 3 t węgla na przestrzeni do kwietnia 2023 r., ale także skorzystania z tzw. dodatku węglowego... Miała być też złożona poprawka dotycząca innych paliw, czyli tego rozwiązania, że w domu, gdzie są 4 rodziny, każda ma osobne mieszkanie, każda prowadzi osobne gospodarstwo domowe, mogą być 4 osobne źródła ogrzewania. Powiedzmy, 2 rodziny

ogrzewają peletem, jedna gazem z butli, a jedna olejem. Okazuje się, że tylko jedna osoba, jedno gospodarstwo domowe może pod tym adresem otrzymać dofinansowanie. Tak więc przygotowałem też poprawki... Ale tutaj pan minister mówi, że ministerstwo też przygotowuje ze swojej strony. I teraz ja mogę te poprawki przekazać. Te poprawki doprecyzowują wspomnianą sprawę dotyczącą ustawy o preferencyjnym zakupie paliw stałych przez gospodarstwa domowe oraz dają samorządom taką możliwość, żeby mogły zaważać wnioskodawców do uzupełnienia... i uprawdopodobnienia, że dane gospodarstwo domowe jest prowadzone. Dziękuję bardzo.

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA**

Dziękuję bardzo za ten głos. Też się spotkałem z taką sytuacją, że np. jest kamienica zamieszkała przez kilka rodzin, jest jedno źródło ciepła i ogrzewa 3 czy 4 mieszkania. I już jest problem, bo tylko na to jedno źródło ciepła dostaje się dofinansowanie, a ilość paliwa, jaką zużywa taka kamienica, jest zdecydowanie większa niż ilość paliwa zużywana przez dom jednorodzinny.

No, proszę się ustosunkować, Panie Ministrze, do tego problemu.

**PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE AKTYWÓW
PAŃSTWOWYCH
KAROL RABENDA**

Tak, to jest ważny problem. Ja dziękuję panu posłowi. Bo my, można powiedzieć, tak trochę wspólnie nad tym pracujemy. Bo to jest taka kwestia, że... Bo to, o czym mówi pan przewodniczący, to jest jeszcze inna kwestia. To jest...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Tak, to jest taka materia, że jeśli się wprowadzi jedną regulację, to ona wyklucza inną sytuację życiową. To wynika głównie z tego, że są różne sposoby ogrzewania gospodarstw domowych. I paliwo, które jest w nich używane, jest często używane zamiennie albo równocześnie. No, można palić i węglem, i drewnem. I stąd te problemy z interpretacją, nawet z określeniem przez samych mieszkańców, co oni będą robić

zimą. To jest trudne. My zdajemy sobie sprawę z problemów, jakie się z tym wiążą.

Pierwszym problemem zgłaszanym przez samorządy, było, że tak powiem, rozmnożenie się gospodarstw domowych. I samorządowcy zgłaszali, że to jest problem dla nich. No, bo oni, żeby dbać o finanse publiczne, do czego są zobowiązani, nie mogli jakby stanu faktycznego... znaczy uznawać, wydawać zaświadczeń, jak wiedzą, że stan faktyczny jest inny. A taką wiedzę posiadali np. z dodatków socjalnych z lat poprzednich. Z nich wynikało, że tam jedno jest gospodarstwo, a nie kilka. Tak więc my wprowadziliśmy uszczelnienie odnośnie do jednego adresu, no, ale to spowodowało te problemy, o których mówił pan poseł, i ten problem, o którym mówił pan przewodniczący. I tutaj w przypadku węgla wprowadziliśmy poprawkę, która to reguluje w taki sposób, że decydującym o przyznaniu dodatku będzie fakt złożenia przez te gospodarstwa domowe osobnych oświadczeń co do rozliczania się, jeśli chodzi o śmieci. To jest jakby taka... No, to praktycznie rozwiązuje problem. Nie ma takiego mechanizmu odnośnie do drewna, no, bo, jak mówię... Znaczący to są poprawki nie do naszej ustawy, tylko do ustawy ministerstwa klimatu. Tu musimy to skonsultować z ministerstwem klimatu. No, bo wspomniana kwestia znowu będzie powodować taki problem, że będziemy mieli odnośnie do pieca, w którym można palić i węglem, i drewnem, jakby różne rozwiązania. Ale przed chwilą rozmawiałem z panią minister Trzeciakovską... Nie wiem dokładnie, jak oni mają to zapisane, czy to będzie wprost przeniesienie tych przepisów, ale to, jak myślę, z panem posłem w takim roboczym trybie uzgodnimy, co jest w ministerstwie klimatu i co jest u pana posła. I byśmy to spróbowali razem rozwiązać.

**POSEŁ
ROBERT OBĄZ**

Okej, to... Panie Przewodniczący, jeśli mogę, to ja tylko powiem, że bardzo serdecznie dziękuję panu ministrowi i mam nadzieję, że wypracujemy wspólnie rozwiązanie tutaj, w Senacie, i Sejm je poprze, tak, żeby mieszkańcy i mieszkanki naszego kraju czuli się bezpiecznie i mogli korzystać i w żaden sposób nie byli wykluczani z tych wszystkich dodatków, z których pozostała część

społeczeństwa może korzystać. Dziękuję bardzo. I pozwolę sobie przekazać panu ministrowi te swoje proponowane poprawki, żeby może wspólnie wypracować rozwiązanie. Dziękuję.

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE AKTYWÓW
PAŃSTWOWYCH
KAROL RABENDA

Ja jeszcze tylko zasygnalizuję, że my, wprowadzając te poprawki... Jakby nie znam szczegółów propozycji poprawek pana posła, ale to może spowodować znowu kolejne jakieś takie niejasności w samorządzie. No, bo w tej materii wszystko jest jakby powiązane ze sobą. Dlatego ostrzegam, że możemy sobie też stworzyć taką sytuację, która też będzie komplikowała ten system. No, ale to musimy dążyć do tego, o czym mówił pan poseł, żeby...

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA

Panie Pośle, to ja proponuję, żebyście skonsultowali te swoje proponowane poprawki z ministerstwem i ewentualnie byśmy to potem wnieśli na posiedzenie plenarne.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Dziękuję bardzo.

Do głosu zapisał się jeszcze senator Szejnfeld. Proszę bardzo.

SENATOR
ADAM SZEJNFELD

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Oczywiście, wołałbym, no, może po dyskusji, zwłaszcza partnerów społecznych... Ale to nie ma znaczenia. Chciałbym tylko informacyjnie przekazać, że, no, ta ustawa w naszej ocenie zawiera mnóstwo błędów, braków, wykluczeń, w związku z czym...

(Zastępca Przewodniczącej Wojciech Piecha: Prosiłbym troszeczkę głośniej, Panie Senatorze.)

W związku z czym, chcąc, żeby ona lepiej świadczyła wsparcie w tych chyba trudnych przyszłych miesiącach, zgłosimy pewien katalog poprawek do tej ustawy, ale jak je dopracujemy,

czyli dopiero na posiedzeniu plenarnym. O tym chciałbym poinformować pana przewodniczącego, Wysoką Komisję i partnerów społecznych.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA

Dziękuję bardzo za ten głos.

Kto z państwa, z gości chce jeszcze zabrać głos? Pan Kamil Kondracki tak?

(Dyrektor do Spraw Ekonomicznych w Elektryx SA Kamil Kondracki: Dzień dobry...)

(Brak nagrania)

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA

Dziękuję bardzo.

Zamykam dyskusję.

Przystępujemy do głosowania nad poprawkami.

Mamy w katalogu 10 poprawek, tak?

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
MACIEJ TELEC

Tak, to jest 10 poprawek, z punktów pierwszego, drugiego i czwartego. Jeżeli państwo senatorowie nie wyrażają sprzeciwu...

(Zastępca Przewodniczącej Wojciech Piecha: Pierwszego, drugiego i siódmego.)

Pierwszego, drugiego i siódmego. Można je przegłosować łącznie, bo one mają charakter legislacyjny.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA

Dziękuję bardzo.

Czy senatorowie zgadzają się na taki tryb głosowania? Nikt nie oponuje.

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem tych poprawek?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Dziękuję.

9 senatorów było za przyjęciem tych poprawek, jednogłośnie.

Teraz przystępujemy do głosowania nad przyjęciem ustawy w całości z poprawkami.

Kto jest za przyjęciem proponowanej ustawy?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

8 głosów za przyjęciem ustawy, nikt nie był przeciw, 2 senatorów wstrzymało się od głosu. Tak że ustawa uzyskała większość.

Dziękuję bardzo.

Zamykam punkt trzeci...

A, jeszcze sprawozdawca. Czy któryś z senatorów chce być sprawozdawcą tej ustawy?

No, niestety, przewodniczący będzie musiał. Dobrze, zgadzam się, będę sprawozdawcą ustawy.

Dziękuję bardzo.

I po pięciominutowej przerwie przechodzimy do punktu czwartego.

(Przerwa w obradach)

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ WOJCIECH PIECHA

Dzień dobry państwu.

Wznawiamy posiedzenie komisji.

W tej chwili rozpatrujemy punkt czwarty: rozpatrzenie ustawy o środkach nadzwyczajnych mających na celu ograniczenie wysokości cen energii elektrycznej oraz wsparciu niektórych odbiorców w 2023 roku; druk senacki nr 846.

Witam panią minister klimatu i środowiska, podsekretarz stanu Annę Łukaszewską-Trzeciakowską. Witam także pana Pawła Pikusa, dyrektora departamentu z Ministerstwa Klimatu i Środowiska.

I oddaję głos pani minister, ażeby zaprezentowała nam ustawę.

PODSEKRETARZ STANU W MINISTERSTWIE KLIMATU I ŚRODOWISKA ANNA ŁUKASZEWSKA-TRZECIAKOWSKA

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Witam szanownych państwa.

Prezentuję Wysokiej Komisji ustawę o środkach nadzwyczajnych mających na celu ograniczenie wysokości cen energii elektrycznej oraz wsparciu niektórych odbiorców w 2023 roku.

Stanowi ona dalszą część odpowiedzi rządu na wywołane przyczynami zewnętrznymi, o których nie będę już ponownie mówić, bo wszyscy je znamy – spekulacje uprawnieniami do emisji CO₂, napaść Rosji na Ukrainę – gwałtowne wahania cen energii, które przynoszą ryzyka proinflacyjne, a przede wszystkim ryzyka dla małych i średnich przedsiębiorstw, jednostek samorządu terytorialnego, podmiotów użyteczności publicznej wykonujących kluczowe zadania władz publicznych, w szczególności w zakresie polityki zdrowotnej, edukacyjnej, rodzinno-opiekuńczej i bezpieczeństwa obywateli, oraz gospodarstw domowych, grupa taryfowa G, w zakresie przekraczającym uchwalone już przez parlament i podpisane przez pana prezydenta zapisy o mrożeniu cen energii do określonego limitu zużycia dla gospodarstw domowych.

Rozwiązania dotyczą oczywiście przede wszystkim jednostek samorządu terytorialnego, które wskazywały, że oferowane im ceny związane z gwałtownymi zmianami na rynku energii stają się trudne do udźwignięcia, oraz małych i średnich przedsiębiorstw. I to w efekcie redukuje ryzyko nierentowności tych przedsiębiorstw czy problemów finansowych jednostek samorządu terytorialnego wynikających z kosztów energii. W konsekwencji wpłynie to na całą gospodarkę.

Ustawa wprowadza maksymalną cenę energii elektrycznej dla kluczowych odbiorców, która wynosi 693 zł za 1 MWh dla gospodarstw domowych, powyżej wspomnianych limitów mrożenia i 785 zł za 1 MWh dla pozostałych odbiorców uprawnionych. Tutaj szczególną uwagę zwracam na definicję odbiorcy uprawnionego. Bo za chwilę pojawi się nam podmiot uprawniony, a to są 2 zupełnie różne kategorie, chociaż semantycznie są podobne. Odbiorca uprawniony to gospodarstwo domowe, jednostka samorządu terytorialnego, podmiot użyteczności publicznej według definicji, którą wskazałam, kolokwialnie przez nas nazywany podmiotem wrażliwym, mikro- i małe przedsiębiorstwo. Oczywiście chodzi o gospodarstwa domowe powyżej limitu. Cena maksymalna będzie stosowana przez sprzedawców energii w rozliczeniach z gospodarstwami domowymi dla dostaw energii od momentu przekroczenia limitów zużycia określonych w ustawie z 7 października – 2 MWh, 2,6 MWh lub 3 MWh, w zależności od kategorii gospodarstwa domowego – do 31 grudnia 2023 r.

W rozliczeniach z podmiotami użyteczności publicznej, samorządami oraz małymi i średnimi przedsiębiorstwami – dla dostaw energii od dnia 24 lutego 2022 r. do dnia 31 grudnia 2023 r. Dlaczego 24 lutego? No, to jest oczywiste: z powodu wybuchu wojny, ataku Rosji na Ukrainę. Dla odbiorców z sektora małych i średnich przedsiębiorstw przewiduje się zastosowanie upustu w przypadku zużycia przez tych odbiorców w okresie od 1 stycznia 2023 r. do 31 grudnia 2023 r. maksymalnie 90% rocznego wolumenu. To jest rozwiązanie analogiczne do zachęty do oszczędzania, którą wprowadziliśmy w ustawie z 7 października dla gospodarstw domowych. Czyli też za 90-procentowe lub mniejsze zużycie rocznego wolumenu przysługiwać będzie upust w wysokości 10% rachunku. Zostanie on rozliczony przez sprzedawców w 2024 r. i 2025 r. Z tym że tutaj różnica jest właściwie jedna: okres referencyjny to jest 5 lat, od 2018 r. do 2022 r., średnioroczne zużycie wolumenu z tych lat. Dlatego że, inaczej niż w przypadku gospodarstw domowych, małe i średnie przedsiębiorstwa mogły zostać – i w dużej części zostały – dotknięte COVID w czasie, kiedy ta pandemia była najostrzejsza. I wtedy ich redukcja zużycia energii często była znaczna z powodu zamknięcia. Dlatego rozszerzyliśmy okres referencyjny do 5 lat, żeby to uśrednić.

Przedsiębiorstwom obrotu energią elektryczną, czyli podmiotom uprawnionym – to jest to, na co zwróciłam uwagę wcześniej – będą przysługiwać rekompensaty wypłacane przez zarządcę rozliczeń. Szacunkowy koszt tych rozwiązań to jest blisko 20 miliardów zł, z tym że jest to ustawa samobilansująca się, tutaj nie ma wpływu na budżet, dlatego że ustawa dodatkowo dotyczy kwestii ograniczenia przychodów wytwórców i przedsiębiorstw energetycznych zajmujących się obrotem energią elektryczną. Te skokowe zmiany na rynkach energii wywołane przyczynami zewnętrznymi spowodowały, że oprócz tych bardzo negatywnych czynników zadziałał też mechanizm, który generował znaczące, niewspółmierne przychody finansowe dla niektórych wytwórców energii elektrycznej i przedsiębiorstw energetycznych zajmujących się obrotem energią elektryczną. Z tego względu wprowadzono w ustawie mechanizm nakładający na te podmioty obowiązek przekazania odpisu na Fundusz Wypłaty Różnicy Ceny, w kwocie będącej nadmiarowym przychodem.

Szczegółowy sposób obliczenia wysokości tego odpisu, uwzględniający koszty poszczególnych technologii wytwarzania, zostanie ustalony w drodze rozporządzenia Rady Ministrów. W efekcie wprowadzonych mechanizmów dopuszczalny przychód przedsiębiorstw podmiotów objętych regulacją zostanie ograniczony do poziomów zbliżonych do kosztów wytworzenia energii elektrycznej.

To jest mechanizm dosyć podobny do tego, który już z sukcesem funkcjonuje na rynku bilansującym i już referuje na rynek dnia następnego i rynki terminowe. Widzimy od momentu wejścia rozporządzenia bilansującego, które przykłada maksymalną ceną ofertową i wprost ją uzależniło od ceny paliw, nośników energii, że to ograniczenie wpłynęło na znaczące ograniczenie cen, które obserwujemy zarówno na rynku dnia następnego, jak i na rynku terminowym. Wprowadzany w ten sposób mechanizm ograniczy negatywne efekty wysokich cen energii elektrycznej i pośrednio wpłynie na to, co jest naszą zasadniczą funkcją celu, czyli obniżenie ceny energii elektrycznej dla wszystkich, nie tylko grup objętych ustawą, ale dla wszystkich uczestników rynku. To jest to, o co nam przede wszystkim chodzi od początku, oprócz ochrony tych najsłabszych, najbardziej wrażliwych. I mechanizm będzie też przeciwdziałał wzrostowi cen.

Oczywistym efektem wprowadzanego obowiązku przekazywania wpłat będzie ograniczenie nadmiarowego przychodu wytwórców energii elektrycznej i przedsiębiorstw obrotu, przy jednoczesnej redystrybucji uzyskanych z tego tytułu środków do podmiotów uprawnionych w ramach rekompensat za oferowanie odbiorcom uprawnionym tych maksymalnych cen energii. Wprowadzenie obowiązku przekazywania odpisu na fundusz jest realizacją obowiązku wprowadzenia mechanizmu ograniczającego zyski wytwórców energii elektrycznej i spółek obrotu, przewidzianego w rozporządzeniu Rady Unii Europejskiej o numerze 2022/1854 z dnia 6 października 2022 r. w sprawie interwencji w sytuacji nadzwyczajnej w celu rozwiązania problemu wysokich cen energii. To wskazuje jednoznacznie, że problem jest, tak jak mówiliśmy od początku, wywołany czynnikami zewnętrznymi, których nikt nie był w stanie przewidzieć, a jednocześnie dotyczy paneuropejskiego rynku energii.

I bardzo proszę Wysoką Komisję o pozytywne rozpatrzenie ustawy i zarekomendowanie jej przyjęcia Senatowi. Dziękuję bardzo.

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA**

Dziękuję bardzo za wypowiedź, Pani Minister.

W tej chwili poproszę panią Danutę Drypę, głównego legislatora, o przedstawienie opinii Biura Legislacyjnego.

**GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
DANUTA DRYPA**

Dziękuję.

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Z uwagi na ograniczony czas na przygotowanie opinii oprócz uwag zawartych w pkt III, uwag szczegółowych, mam jeszcze też kilka uwag, które, jeśli pan przewodniczący pozwoli, później wygłoszę ustnie. Wszystkie uwagi, które zostały przygotowane przez Biuro Legislacyjne, mają w zasadzie na celu doprecyzowanie, uszczegółowienie przepisów czy też uwzględnienie różnych kwestii językowych.

I tak uwaga nr 1 dotyczy art. 2 pkt 2 lit. b tiret pierwsze, w którym to przepisie Biuro Legislacyjne proponuje uwzględnić wynikające z zasad techniki prawodawczej reguły odsyłania do innych aktów normatywnych. Chodzi o to, aby przepis ten uzupełnić o pełny tytuł ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności, wraz z podaniem adresu publikacyjnego. I taka jest treść proponowanej poprawki.

Uwaga nr 2 jest związana z tym, że w art. 2 pkt 11 ustawodawca wprowadza pojęcie „biometan”, które występuje w tej ustawie, oprócz definicji, tylko jeden raz. Z definicji wynika, że biometan jest jednym z rodzajów gazu, innym niż biogaz czy też biogaz rolniczy. I w opinii Biura Legislacyjnego nie wydaje się zasadne, aby wpisać wprost w art. 21 ust. 1 pkt 5, że wytwórcy energii elektrycznej wykorzystujący do wytwarzania energii elektrycznej biogaz, biogaz

rolniczy, biomasę lub biopłynny, w rozumieniu odpowiednich przepisów ustawy o odnawialnych źródłach energii, z wyjątkiem biometanu... Propozycja Biura Legislacyjnego zmierza do tego, aby wykreślić w art. 2 w pkt 11 definicję biometanu oraz w art. 21 w ust. 1 w pkt 5 wyrazy: „z wyjątkiem biometanu”.

Uwaga nr 3 dotyczy powtórzenia. Ustawodawca wprowadza w art. 8 w ust. 14 skrót pojęcia „Zarządca Rozliczeń S.A”, o którym mowa w rozdziale 7 ustawy z dnia 29 czerwca – nie będą już czytała całego tytułu – który w dalszej części ustawy ma być zwany „zarządcą rozliczeń”. I taka sama redakcja została powtórzona w art. 8 w ust. 20. Propozycja zmiany polega na wykreśleniu tych zbędnych wyrażenia w art. 8 w ust. 20.

Uwaga nr 4 dotyczy art. 35. W nowelizowanym art. 58 ust. 5 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o rynku mocy w brzmieniu, które ten przepis będzie miał, począwszy od 1 lipca 2024 r., ustawodawca nie posługuje się określeniem „okres zagrożenia”, ale odnosi się do okresów zagrożenia. I propozycja poprawki zmierza do uwzględnienia tej kwestii. Czyli wyrazy „okresów zagrożenia” byłyby zastąpione wyrazami „okresów przywołania na rynku mocy”.

Z kolejnej uwagi – to jest uwaga nr 5 – się wycofam. Na pierwszy rzut oka przepis ten wyglądał na powtórzenie regulacji, która już istnieje, niemniej jednak po przanalizowaniu tej uwagi i po uwzględnieniu stanowiska rządu na wczorajszym posiedzeniu komisji się z tego wycofuję.

Kolejna uwaga to jest uwaga nr 6, która zawiera kilka propozycji poprawek doprecyzujących i redakcyjnych. I tak propozycja zawarta w lit. a zmierza do tego, aby w art. 5 w ust. 4 po wyrazach „podpisem osobistym” dodać wyraz „składa”, ponieważ tego wyrazu zabrakło w tym przepisie.

Ponadto ustawodawca posługuje się w ustawie datą 24 lutego z określeniem roku – 2022 – bądź też 1 stycznia tego roku. Znalazłam przynajmniej 2 przepisy, w których należałoby w związku z tym uzupełnić datę dzienną o rok. To art. 8 ust. 12, w którym to wyrazy „24 lutego” należałoby zastąpić wyrazami „24 lutego 2022 r.”, i art. 9 ust. 10, w którym wyrazy „1 stycznia” zastępuje się wyrazami „1 stycznia 2022 r.”.

I 2 propozycje poprawek językowych: w art. 9 w ust. 6 wyraz „o którym” zastępuje się wyrazami „o których” i w art. 14 w ust. 5 w lit. c wyraz

„wynikająca” zastępuje się wyrazem „wynikającą”.

I niezależnie od tych propozycji poprawek chciałabym jeszcze zaproponować 2 odrębne zmiany dotyczące art. 30. Jedna z nich dotyczy tego, że ustawodawca wprowadził w art. 2 w pkt 4 definicję pojęcia „wytwórca energii elektrycznej” i pod pojęciem tym należy rozumieć przedsiębiorstwo energetyczne w rozumieniu art. 3 pkt 12 ustawy – Prawo energetyczne, zajmujące się wytwarzaniem energii elektrycznej. Niemniej jednak pomimo tej definicji w art. 30 występuje pojęcie „przedsiębiorstwo energetyczne zajmujące się wytwarzaniem energii elektrycznej”. W związku z tym propozycja poprawki zmierza do tego, aby w art. 30, odpowiednio w ust. 1, 2... we wszystkich przepisach – mogły je przytoczyć – zastąpić wyrażenie „przedsiębiorstwo energetyczne zajmujące się wytwarzaniem energii elektrycznej”, w odpowiednim przypadku, w dwóch wypadkach zapisane dużą literą, wyrazami „wytwórca energii elektrycznej”.

I kolejna uwaga, która dotyczy również art. 30, też jest taką uwagą techniczno-redakcyjną. W przepisie tym, w ust. 1, jest powiedziane, że mówimy tutaj o decyzji pozwalającej na eksploatację jednostki będącej częścią instalacji do spalania paliw. To małe słówko „do” jest niepotrzebne, bo jest instalacja spalania paliw. Poza tym w kolejnych przepisach art. 30 ustawodawca posługuje się definicją tej decyzji, czyli po prostu ta nazwa jest troszeczkę skrócona. W związku z tym propozycja poprawki zmierzałaby do tego, aby w art. 30 w ust. 1 wyrazy „instalacji do spalania paliw w przypadku ograniczenia dostępności wody amoniakalnej, zwany dalej «wnioskiem»” zastąpić wyrazami „instalacja spalania paliw w przypadku ograniczenia dostępności wody amoniakalnej, zwanej dalej «decyzją pozwalającą na eksploatację instalacji w przypadku ograniczenia dostępności wody amoniakalnej»”.

I odpowiednio w ust. 2 po wyrazie „wniosek” dodać słowa, że jest to wniosek o wydanie decyzji pozwalającej na eksploatację instalacji w przypadku ograniczenia dostępności wody amoniakalnej, zwany dalej „wnioskiem”.

I ostatnia propozycja poprawki: w ust. 8 wyraz „jednostki” zastąpić wyrazem „instalacji”.
Dziękuję.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ WOJCIECH PIECHA

Dziękuję bardzo, Pani Legislator.

Poproszę panią minister, ażeby odniosła się do zaproponowanych poprawek.

PODSEKRETARZ STANU W MINISTERSTWIE KLIMATU I ŚRODOWISKA ANNA ŁUKASZEWSKA-TRZECIAKOWSKA

Część z nich pokrywa się z tymi, nad którymi dyskutowaliśmy już wczoraj. I ja po raz kolejny, jeżeli chodzi o uwagę drugą, dotyczącą biometanu, wskażę, że to jest wprost odniesienie do przywoływanego już rozporządzenia unijnego, czyli rozporządzenia Rady Unii Europejskiej 2022/1854 z 6 października, gdzie w motywie 35 oraz w art. 7 ust. 1 lit. e, a także uzasadnieniu wskazane jest wyłączenie enumeratywne właśnie biometanu. I dlatego, zgodnie z tą regulacją unijną, przenieśliśmy to do regulacji krajowej. I tutaj kolejny raz negatywne stanowisko rządu co do usunięcia zapisu dotyczącego biometanu dlatego, że on jest jednoznacznie wskazywany wprost w rozporządzeniu jako wyłączony.

Co do reszty propozycji poprawek technicznolegislacyjnych, jako że pani legislator wycofała się z uwagi piątej – myśmy się co do niej również nie zgadzali – jesteśmy skłonni je przyjąć. To jest technicznolegislacyjna, językowa często praca. Tak że z naszej strony zgoda. Z wyłączeniem, i to bardzo wyraźnie mówię, propozycji poprawki drugiej, dotyczącej biometanu. No, i tej piątej, której już nie ma, tak więc bezprzedmiotowe jest tłumaczenie dlaczego. Dziękuję.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ WOJCIECH PIECHA

Dziękuję, Pani Minister, za wypowiedź.

Przejmuję te poprawki, które zgłosiło Biuro Legislacyjne i które poparło ministerstwo.

Do komisji wpłynęły jeszcze 2 poprawki senatora Golby. Trzeba też będzie uwzględnić je w pracach komisji. Jeżeli ministerstwo ma te poprawki...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Jedną państwo macie, tak?
(Wypowiedź poza mikrofonem)
No, to...

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
KLIMATU I ŚRODOWISKA
**ANNA
ŁUKASZEWSKA-TRZECIAKOWSKA**

Jeżeli chodzi o poprawkę dotyczącą biogazów, pozostajemy przy definicji unijnej, czyli biometanie. I nasze stanowisko jest negatywne. A jeżeli chodzi o doprecyzowanie kwestii gospodarstwa rolnego i... Jesteśmy skłonni się do tej poprawki przychylić. Dziękuję bardzo.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA

To ja tu zacytuję tę poprawkę, do której się przychylacie: „W art. 2 w pktcie 2 lit. b otrzymuje brzmienie”... Tak? To jest ta poprawka?

(Głos z sali: Tak, tak.)

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Anna Łukaszewska-Trzeciakowska: To jest ta.)

Dobrze. A do tej drugiej?

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Anna Łukaszewska-Trzeciakowska: Do tej drugiej stanowisko jest negatywne.)

Co do drugiej – negatywne stanowisko.

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do dyskusji.

Otwieram dyskusję.

Proszę senatorów o zadawanie pytań.

Poproszę senatora Komarnickiego o zabranie głosu, zadanie pytań.

SENATOR
WŁADYSŁAW KOMARNICKI

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Uważam osobiście, po takiej głębokiej analizie, że należałoby do tej ustawy włączyć szeroko rozumiany sektor produkcji piekarniczej. To jest bardzo ważna kwestia, aby w zasięg tej ustawy wpisano wszystkich przedsiębiorstw działających w wymienionym obszarze z tytułu ich strategicznego

znaczenia społecznego. Bo wiele przedsiębiorstw skupionych w branży piekarniczej, przede wszystkim z tytułu zatrudnienia powyżej 250 osób, zgodnie z przepisami prawa kwalifikuje się poza obszar małych i średnich przedsiębiorstw. Branża piekarnicza, Panie Przewodniczący to branża o priorytetowym znaczeniu, przede wszystkim społecznym. Chciałbym podkreślić, że w wielu przypadkach duża liczba zatrudnionych pracowników nie oznacza równocześnie wysokiego zysku firmy. Rząd wielokrotnie powtarzał, że cena chleba jest ważna dla społeczeństwa. I uważam, że należy zrobić wszystko, aby uchronić jego cenę przed znaczącymi podwyżkami. W przeciwnym razie, Panie Przewodniczący, takie nierówne traktowanie podmiotów tej samej branży – podkreślam, szczególnie wrażliwej społecznie – doprowadzi do upadku wielu firm, wielu firm, które nie będą w stanie konkurować z tymi, które będą miały zapewnione tanią energię. To jest bardzo ważne. Ja przygotowuję oświadczenie skierowane do premiera w tej sprawie, który wygłoszę jutro na naszej sesji.

Dziękuję, Panie Przewodniczący, za udzielenie głosu.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA

Dziękuję panu senatorowi za wypowiedź.

Senator Szejnfeld, tak?

Proszę, Panie Senatorze.

SENATOR
ADAM SZEJNFELD

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Tak jak i w przypadku poprzedniej ustawy chciałbym tylko zaznaczyć panu przewodniczącemu, stronie rządowej, Wysokiej Komisji, że uważamy, iż ta ustawa dobrze doprecyzowana nie jest. I będziemy przygotowawali, przygotowujemy poprawki, które zostaną zgłoszone na posiedzeniu plenarnym Senatu. Dziękuję uprzejmie.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA

Dziękuję bardzo za wypowiedź.

Kto jeszcze z panów senatorów chce zabrać głos? Nie widzę chętnych.

Kto z gości chce zabrać głos?

Tak, proszę.

WICEPREZES ZARZĄDU
STOWARZYSZENIA ENERGII ODNAWIALNEJ
SEBASTIAN KWAPULIŃSKI

Dzień dobry.

Sebastian Kwapuliński, Stowarzyszenie Energii Odnawialnej.

Bardzo dziękuję panu przewodniczącemu za udzielenie głosu.

Pani Minister! Wysoka Komisjo!

Cieszymy się, że mamy okazję spotkać się tutaj i wyrazić opinię naszego stowarzyszenia na temat przedmiotowej ustawy. Po uchwaleniu ustawy przez Sejm jeden z branżowych portali zawiadomił o śmierci rynku energii w Polsce. My jednak nie jesteśmy tutaj po to, aby go oplakiwać, ale po to, by w dobrej wierze zwrócić uwagę na konsekwencje przyjętej przez Sejm ustawy, które wymagają refleksji, a następnie wprowadzenia modyfikacji. Wierzymy głęboko w to, że są możliwe takie zmiany, które, nie przekreślając celu założonego w regulacji, pozwolą na ograniczenie znaczących kosztów, jakie ta ustawa niesie ze sobą dla przedsiębiorstw energetycznych.

Stowarzyszenie nasze przekazało stanowisko do projektu zarówno na ręce pani minister, Ministerstwa Klimatu i Środowiska, jak również pana przewodniczącego komisji, wraz z propozycjami poprawek, dlatego ja pokrótce, żeby nie zajmować zbyt wiele czasu, pozwolę sobie odnieść się do 3 najistotniejszych kwestii. I czwarta to będzie krótka uwaga o charakterze technicznym.

Kwestia pierwsza dotyczy umów wirtualnych na zakup energii elektrycznej, powszechnie zwanych umowami PPA. To jest instrument finansowy, który pozwala odbiorcom zabezpieczyć się przed wysokimi cenami energii. Pani minister na posiedzeniu komisji sejmowej była uprzejma wspomnieć, że umowy PPA są uwzględnione. My rozumiemy, że ta kwestia jest adresowana w punkcie dotyczącym właśnie umów dwustronnych. Niemniej jednak ewidentnie brakuje w naszej ocenie dodatku, który by dookreślał, czym jest umowa wirtualnej

sprzedaży energii elektrycznej, ze względu na jej wyjątkową specyfikę. Na pewno projektodawca dostrzeże wartość tego rodzaju umów w obrocie. Podmioty funkcjonujące w ramach rynku energii organizują się samodzielnie i w ten sposób, działając racjonalnie i rezygnując z nadmiarowych zysków, decydują się właśnie dobrowolnie na tego rodzaju zabezpieczenie, realizujące te same cele, które realizuje przedmiotowa regulacja. Tak więc wydaje się, że to byłoby zasadne, żeby uwzględnić, że takie umowy funkcjonują w obrocie. Mimo że nie jest to jeszcze zjawisko stosowane w obrocie gospodarczym na szeroką skalę, to jest to na pewno właściwy kierunek rozwoju rynku energii, który w przyszłości mógłby prowadzić do urynkowania się odnawialnych źródeł energii i stanowi realną alternatywę dla systemów dystrybucji pomocy publicznej, które w swoim końcowym rezultacie mogą obciążać odbiorcę końcowego. Te rozwiązania, o których mówimy, które powinny zostać uwzględnione, nie obciążają odbiorców końcowych i jako takie również zasługują na uwzględnienie.

Pośredni skutek braku przyjęcia sugerowanej poprawki polega na tym, że druga strona takiej umowy w stosunku do wytwórców, czyli odbiorca energii, no, prawdopodobnie straci umowę. Znacząca umowa będzie trudna do wykonywania. Żaden wytwórca nie będzie w stanie ponosić zarówno kosztów wynikających z umowy fizycznej sprzedaży energii, jak i kosztów wynikających z umowy wirtualnej, co może prowadzić właśnie do ich wypowiedzenia lub też innej formy po prostu zaniechania ich wykonywania. Dlatego też istotne jest, aby te duże podmioty – niejednokrotnie mówimy o podmiotach, które generują liczne miejsca pracy, a które, właśnie jako duże podmioty, nie mają prawa do zamrożenia ceny w roku przyszłym – też można byłoby uwzględnić w tej regulacji, aby docenić to, że działały one przezornie i wypracowały rozwiązania, które w perspektywie długookresowej, tj. wielu lat dotyczą znaczących wolumenów.

Warto tu nadmienić czy wspomnieć, że rozporządzenie Rady Unii Europejskiej wprost wspomina o innych porozumieniach, które mają na celu właśnie obronienie się przed wysokimi zmianami cen energii elektrycznej na rynku. Chociażby w punkcie 30 preambuły do rozporządzenia czytamy, że niezależnie od formy umowy, na podstawie której może odbywać się obrót energią elektryczną, pułap dochodów

rynkowych powinien mieć zastosowanie wyłącznie do zrealizowanych dochodów rynkowych. Jest to konieczne, aby nie szkodzić producentom, którzy nie czerpią korzyści z obecnych wysokich cen energii elektrycznej, ponieważ zabezpieczyli swoje dochody przed wahaniami na hurtowym rynku energii elektrycznej. To jest punkt pierwszy.

Zgłosiliśmy też poprawkę w tym zakresie do art. 2 pktu 8 ustawy w zakresie definicji ceny rynkowej. Tutaj postulujemy właśnie dodanie definicji umowy wirtualnej na sprzedaż energii elektrycznej, która byłaby alternatywą wobec podstawowej umowy sprzedaży energii elektrycznej. To jest pkt 1. Pkt 2 – idziemy sprawnie dalej – dotyczy cen, których dzisiaj nie znamy, a które docelowo mają znaleźć się w rozporządzeniu. Istotne jest to, aby uwzględniono wszystkie aspekty, które są istotne z punktu widzenia wytwórców, by rzeczywiście możliwa była kontynuacja tych przedsięwzięć, by możliwe było ponoszenie wszystkich kosztów, łącznie z kosztami finansowania tego rodzaju przedsięwzięć. Wydaje się, że to znajduje odzwierciedlenie, jeżeli chodzi o koszty, na wszystkich stadiach rozwoju projektów, na etapie budowy, eksploatacji, czy w kontekście ich finansowania i kosztu kapitału...

(Zastępca Przewodniczącej Wojciech Piecha: Przepraszam, ale prosiłbym, żeby pan już zmierzał do końca, bo jeszcze parę osób chciało tu zabrać głos.)

Oczywiście, Panie Przewodniczący.

W punkcie drugim można krótko podsumować, że wszystkie te czynniki, które spowodowały wysoki wzrost cen energii, dotyczą też wytwórców. W związku z tym apelujemy tutaj gorąco o bardzo skrupulatne rozważenie wszystkich kwestii na etapie prac nad rozporządzeniem. Będziemy zobowiązani jako branża za możliwość możliwie wczesnego zapoznania się z projektem aktu wykonawczego.

Jeżeli chodzi o punkt trzeci, to on dotyczy sytuacji spółek obrotu. Tutaj też chcielibyśmy poprzeć jako Stowarzyszenie Energii Odnawialnej postulaty przedstawione w stanowisku Towarzystwa Obrotu Energią. I tutaj też można powiedzieć, odnosząc się do preambuły rozporządzenia, że istotne jest to, aby odpisy na fundusz... Oczywiście chodzi o to, żeby znajdowały pokrycie w otrzymywanej rekompensacie, ale przede wszystkim o to, żeby mówić tutaj o jakiejś redukcji marży spółek, czyli nie tyle o redukowaniu przychodów, co redukowaniu dochodów, a więc tego, co jest

faktycznym zyskiem danego przedsiębiorstwa. Gorąco liczymy tutaj na to, że wszystkie systemowe koszty, które w sposób oczywisty występują przy tego rodzaju obrocie, zostaną uwzględnione, jeśli nie w ustawie, to na etapie rozporządzenia. Nasza propozycja poprawki sprowadzała się do tego, aby uwzględnić koszty zakupu świadectw. To jest jedna z możliwych dróg rozwiązania tego problemu. Ale oczywiście liczymy na to, że ministerstwo też zechce przeanalizować tę kwestię i być może, we właściwy sobie sposób, zaproponować jakieś rozwiązanie.

Punkt czwarty to uwagi techniczne. To są propozycje poprawek. Dotyczą one np. zmiany terminów rozliczania z dobowych na miesięczne – to jest to propozycja zmiany w art. 23. Druga propozycja techniczna to jest postulat, aby w art. 24 ust. 1 wydłużyć termin z dziesiątego dnia miesiąca do piętnastego dnia każdego miesiąca ze względu na fakt, że do dziesiątego przekazywane są dane pomiarowe przez operatorów sieci, w oparciu o które realizowane jest bilansowanie fizyczne dostarczanego przez wytwórcę wolumenu po zamknięciu danego okresu rozliczeniowego.

Zmierzając do końca, powiem tak: głęboko wierzymy, że zgodnie z zasadą proporcjonalności jest możliwe podjęcie takich środków, które są niezbędne dla osiągnięcia konkretnego celu. I głęboko wierzymy w to, że takie zaadresowanie podniesionych przez nas kwestii nie niweczy celu, który leży u podstaw przedłożenia parlamentowi tej regulacji do rozpatrzenia. I na koniec powiem, że będziemy zobowiązani, jeśli dostaniemy możliwość zapoznania się ze wspomnianym wcześniej projektem rozporządzenia, jak również ewentualnymi poprawkami, które byłyby wnoszone na dalszym etapie procedowania projektu. Dziękuję uprzejmie.

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA**

Dziękuję bardzo za wypowiedź.
Kto z państwa...
Proszę bardzo.

**DYREKTOR DO SPRAW REGULACJI
W POLSKIM STOWARZYSZENIU
ENERGETYKI WIATROWEJ
PIOTR CZOPEK**

Piotr Czopek, Polskie Stowarzyszenie Energetyki Wiatrowej.

Panie Przewodniczący! Szanowna Pani Minister! Szanowna, Wysoka Komisjo!

Po takim przemówieniu ze strony przedstawiciela Stowarzyszenia Energetyki Odnawialnej właściwie wystarczy jedynie potwierdzić, że zidentyfikowane przez Stowarzyszenie Energii Odnawialnej zagadnienia są tożsame z tymi, które zostały zidentyfikowane przez Polskie Stowarzyszenie Energetyki Wiatrowej. To znaczy przede wszystkim chcielibyśmy zwrócić uwagę na potrzebę właściwego ochrony zawartych umów, tzw. umów CPPA, czyli tych długoterminowych umów korporacyjnych na sprzedaż energii elektrycznej. Rzeczywiście charakter tych umów, które często są rozliczeniami finansowymi, oznacza, że przyjęcie takich rozwiązań, regulacji, które są dzisiaj w przedłożeniu, będzie oznaczało w wielu miejscach właściwie podwójne uiszczanie opłaty czy podwójne przepływy finansowe; z jednej strony wytwórca będzie kierował te przepływy do odbiorcy energii, a z drugiej strony będzie jeszcze musiał płacić czy dokonywać odpisu na fundusz. W związku z tym bardzo serdecznie prosimy o to, żeby w pełni uwzględnić specyfikę tego typu umów i rzeczywiście uwzględnić te postulaty, które były zgłaszane przez SEO czy przez Polskie Stowarzyszenie Energetyki Wiatrowej.

Drugim tematem, który jest też istotny i który też znalazł odzwierciedlenie w wypowiedzi mojego przedmówcy, jest kwestia odmiennego podejścia do ustalania odpisu na fundusz, zmiana z granulacji dobowej na granulację co najmniej miesięczną. Wydaje nam się, że jest to kluczowe zagadnienie, które pozwoli uniknąć problemów finansowych przedsiębiorstw energetycznych, a jednocześnie nie oznacza rezygnacji z założeń, które przyświecały twórcom tego projektu. Warto się zgodzić ze słowami pani minister, która wspomniała, że te regulacje, które zostały wcześniej wprowadzone na rynku bilansującym, rzeczywiście już dzisiaj wpłynęły pozytywnie na ograniczenie cen energii. Czyli te regulacje, które rząd wprowadził, już dzisiaj oznaczają istotny spadek cen energii. Tak naprawdę, jeżeli przeanalizujemy miesiąc październik, czyli ten miesiąc, w którym te regulacje zostały wprowadzone, to zobaczymy, że średnia cena – pewnie miesięczna, bo październik jeszcze trwa – zapewne będzie poniżej tego prognozy, który jest w ustawie, poniżej tego pierwszego prognozy, czyli tych 693 zł. To oznacza de facto, że

trzeba będzie pewnie uwzględnić te regulacje, które teraz są dyskutowane i wdrażane, również w tym aspekcie, to znaczy podczas prac nad rozporządzeniem, które będzie wskazywało, jakie będą limity cenowe dla poszczególnych źródeł. Warto też wziąć pod uwagę prognozy, które są obecnie, odnośnie do cen energii w okresie funkcjonowania tej regulacji, czyli pobierania opłaty na fundusz, a więc do końca czerwca przyszłego roku, ponieważ rzeczywiście, tak jak wspomniałem i tak jak pani minister słusznie zauważyła, te regulacje przyjęte na poziomie rynku bilansującego już spełniły swoje zadanie i istotnie obniżyły ceny energii.

Podsumowując, Panie Przewodniczący, Wysoka Komisjo, powiem, że popieramy postulaty zarówno Stowarzyszenia Energii Odnawialnej, jak i Towarzystwa Obrotu Energii, które też swoje uwagi zgłosiło – miałem okazję się z nimi zapoznać – zarówno w zakresie umów korporacyjnych PPA, jak i podejścia do ustalania odpisu na fundusz. Serdecznie dziękuję.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ WOJCIECH PIECHA

Dziękuję bardzo za wypowiedź.
Kto jeszcze z gości chce zabrać głos?
Proszę bardzo.

DYREKTOR BIURA TOWARZYSTWA OBROTU ENERGIĄ MAREK KULESA

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!
Pani Minister! Szanowni Państwo!

Marek Kulesa, Towarzystwo Obrotu Energią. Zrzeszamy spółki handlujące energią, tak jak pani minister powiedziała, tzw. podmioty uprawnione, ale też oczywiście podmioty obsługujące cały system rekompensat. Podczas wcześniejszych prac legislacyjnych staraliśmy się włączać na wszystkich ich poziomach, zarówno w dyskusjach kierunkowych z Ministerstwem Klimatu i Środowiska, jak i później, podczas prac sejmowych. W czasie tych prac sejmowych zgłosiliśmy kilkanaście uwag. Tak jak to bywa w takich przypadkach, część z nich jest uwzględniana, a część – nie. Oczywiście za te uwzględnione dziękujemy. Dziękujemy także

za możliwość udziału i przedstawienia naszego stanowiska podczas posiedzenia tej komisji senackiej.

Szanowni Państwo, moi przedmówcy wspomnieli też o naszych uwagach, więc będę starał się skrócić moją wypowiedź, na ile tylko to będzie możliwe. Niemniej jednak chciałbym zwrócić uwagę, że przedmówcy wypowiadali się głównie w imieniu sektora, który reprezentują, czyli wytwórców energii szeroko rozumianego OZE, a sektor ten jest dosyć silnie zróżnicowany. Mamy w swoim gronie zarówno duże spółki, pochodzące z tzw. grup kapitałowych, jak i znaczącą, bardzo dużą liczbę tzw. spółek niezależnych.

I w tym kontekście, Szanowni Państwo, będzie pierwsza nasza uwaga. Prosilibyśmy – tak jak to było też wyrażone w wypowiedzi przedmówców – o analizę części rozdziału 3. My zaproponowaliśmy 2 propozycje poprawek do przedłożenia, do druku senackiego nr 846, obie dotyczą właśnie odpisu na fundusz. W jednej staramy się uwzględnić straty na działalności obrotowców. Wskażę tutaj tylko, że w działalności typowych traderów – nie mówię o dużych grupach energetycznych, ale o typowych traderach, którzy też są w grupach, ale takich nieco mniejszych, niezależnych spółek – bardzo częsta jest sytuacja, w której w jednym dniu mamy zysk, a w innym dniu, najczęściej w sobotę, niedzielę, mamy stratę. Czytając literalnie art. 21 ust. 2, a następnie art. 23 ust. 1 i wzór na odpis na fundusz, mamy bardzo duże wątpliwości, czy charakter naszej działalności, czyli straty, które ponoszą spółki handlujące, niezależne spółki obrotu, będą uwzględnione. Naszym zdaniem – o tym też mówili przedmówcy – w przypadku spółek obrotu wystarczy tylko skupić się na miesięcznym rozliczeniu. I taką propozycję poprawki pozwoliliśmy sobie tutaj na ręce przewodniczących przekazać; to załącznik 1. Proponujemy skreślenie w art. 23 ust. 1 słowa „dodatknie”, a w art. 24 ust. 1 – dodanie „o ile jest dodatnia”. To koresponduje też z informacjami od przedmówców. Pozwoliliśmy sobie też przekazać uzasadnienie do tej propozycji poprawki. Oczywiście pozwoliłem sobie też wysłać w dniu wczorajszym te nasze 2 propozycje do Ministerstwa Klimatu i Środowiska.

Druga propozycja poprawki jest nieco szersza. Uwzględnia ona zarówno te rozliczenia miesięczne, o których już tu przedmówcy mówili, jak i także to, co de facto naszym zdaniem

nie powinno wchodzić do odpisu na fundusz, czyli koszty umorzenia świadectw pochodzenia, a to ze względu na to, że przychód minus koszt, jak zakładamy, będzie w rozporządzeniu, o którym była tu już wielokrotnie mowa, a którego nie procedujemy, będzie procedowane później. Będzie uwzględniona marża, a nie przychód, bo w naszej działalności czasami przychód minus koszt powoduje, że marża nie jest taka jak w przypadku wytwórców.

Szanowni Państwo, jeszcze jedna uwaga odnośnie do dyskusji nad całością. Oczywiście spółki obrotu wskazują, że to nie będzie dla nas ustawa łatwa do wdrożenia. Z punktu widzenia całości oczywiście większość z nas chciałaby, żeby całkowicie wyłączyć spółki obrotu, ich część z działania tej ustawy, ale zdajemy sobie sprawę, w jakiej sytuacji jesteśmy. To po pierwsze. Po drugie, nie ukrywam, że nasza rola w tym systemie jest dosyć duża, zarówno jeżeli chodzi o propozycję dotyczącą tzw. KP, czyli odpisów na fundusz i na rekompensaty. Zakładamy, że w trybie roboczym będziemy mogli przedyskutować bardziej szczegółowe rozwiązania ustawy, już nie zmieniając jej, ale jakby wspólnie idąc w stronę wywiązania się z obowiązku.

Reasumując, Panie Przewodniczący, Wysoka Komisjo, Pani Minister, powiem, że prosimy o analizę naszych propozycji poprawek i – w przypadku pojawienia się takiej możliwości – o przejęcie ich przez członków komisji czy przez któregoś z senatorów. Dziękuję bardzo.

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA**

Dziękuję bardzo za wypowiedź.
Proszę bardzo.

**PREZES UNII PRODUCENTÓW
I PRACODAWCÓW PRZEMYSŁU
BIOGAZOWEGO
ARTUR ZAWISZA**

Dziękuję, Panie Przewodniczący.
Artur Zawisza, prezes Unii Producentów i Pracodawców Przemysłu Biogazowego.

Jako branża biogazu i biometanu rozumiemy intencje stojące za tą ustawą, mimo podnoszonych także tutaj kontrowersji, i przyjmujemy ją

jako fakt prawie już dokonany, jednak nieustannie wnosimy do rządu, a tym razem i do Wysokiego Senatu, o to, aby zgodnie z przenośnią nie wylać dziecka z kąpielą. Chodzi mianowicie o aspekt, który dotyczy energii elektrycznej wytwarzanej z biogazu, który jest, po pierwsze, najbardziej stabilnym z odnawialnych źródeł energii, po drugie, najbardziej prośrodowiskowym z OZE – można by ten wątek rozszerzyć – a po trzecie i najważniejsze, najbardziej rozproszonym odnawialnym źródłem energii. I ten rozproszony charakter powoduje, że w ustawie słusznie znalazły się odniesienia, które w istocie są adresowane do branży biogazowej. Myślę o wyłączeniu spod oddziaływania ustawy instalacji do 1 MW oraz większych, ale korzystających z systemów wsparcia. Na mocy takich przepisów mniej więcej 85% instalacji energetycznych biogazowych byłoby wyłączonych spod mocy tej ustawy, ale ok. 15% instalacji, ledwie nieco większych niż 1 MW – 1,2 MW, 1,4 MW, 1,6 MW – już byłoby pod reżimem ustawy. Uważalibyśmy to za dysproporcjonalne rozwiązanie i stąd wnioski przez nas kierowane, aby w art. 21 ust. 1 pkt 5 wykreślić słowa „biogaz” i „biogaz rolniczy”.

Notabene à propos podnoszonej tu kwestii biometanu – rząd poprawnie podnosi, że biometan musi być uwzględniony w tym przepisie, bo jest to kopia rozporządzenia unijnego, ale trzeba też gorzko zauważyć, że jest to przepis pusty, ponieważ nie ma w naszym kraju energii elektrycznej wytwarzanej z biometanu, czyli taki zapis musi tu być, ale to jakby sztuka dla sztuki, a naprawdę ciężar spoczywa na kwestii energii wytwarzanej z biogazu i biogazu rolniczego. My znajdujemy w rozporządzeniu unijnym, głównie w art. 7 ust. 1 tegoż rozporządzenia, argument za tym, aby można było biogaz i biogaz rolniczy wykreślić z tej ustawy, czyli być konsekwentnym w odniesieniu do tego najbardziej rozproszonego źródła energii.

I konkludując, kończąc, powiem, że tak ostrożnościowo zgłaszamy 2 propozycje poprawek. Gdyby, nie daj Boże, tej najdalej idącej nie udało się z nieznanymi nam względów uwzględnić... Tam chodziłoby o to, aby przy tych limitach cen w rozporządzeniu rzecz jasna wyodrębnić biogaz, bo ma on inny uśredniony koszt wytwarzania energii elektrycznej niż choćby w instalacjach reprezentowanych przez naszych sąsiadów przy tym stoliku, których wysiłki oczywiście cenimy. Ale chodziłoby także o to, aby

w art. 23 ust. 3 tej ustawy, gdzie jest delegacja do rozporządzenia, jednak wprost powołać się na przesłanki fundujące to rozporządzenie unijne, bo w obecnym tekście ustawy jest odniesienie wyłącznie do równoważenia interesów uczestników rynku energii elektrycznej – to ciekawa intuicja, ale jest ona taka kreatywna w stosunku do wprost zapisanych przesłanek z rozporządzenia Rady Unii Europejskiej. Myślę, że gdybyśmy się tutaj *expressis verbis* powołali na te przesłanki, byłibyśmy chronieni także przed jakimiś ingerencjami brukselskimi. Ale, jak powiadam, to zgłaszamy ostrożnościowo, licząc na to, że uda się w dialogu między Ministerstwem Klimatu i Środowiska a Ministerstwem Rolnictwa i Rozwoju Wsi, które swoje stanowisko publicznie wyraziło, dokonać wyłączenia spod zapisów tej ustawy biogazu i biogazu rolniczego. Dziękuję bardzo.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ WOJCIECH PIECHA

Dziękuję bardzo za głos.

Czy jeszcze ktoś z państwa?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Tak, proszę, ale tak szybko i skondensowanie niech się pan wypowiada.

DYREKTOR DO SPRAW EKONOMICZNYCH W ELEKTRIX SA KAMIL KONDRACKI

Muszę zamienić mikrofon.

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Pani Minister! Szanowna Komisjo! Szanowni Państwo!

Nazywam się Kamil Kondracki. Reprezentuję sektor prywatny, jeśli chodzi o dostawców energii.

Chciałbym tutaj możliwie krótko i uzupełniająco zaznaczyć rolę małych i średnich przedsiębiorstw w sektorze obrotu energią. Zaraz po publikacji projektu ustawy ujawniły się m.in. takie informacje, podawane przez Ministerstwo Aktywów Państwowych, że duża część spółek jest zagrożona upadłością po wejściu w życie tej ustawy. Na pierwszym posiedzeniu komisji przy okazji pierwszego czytania ustawy pojawił się rzecznik małych i średnich przedsiębiorstw,

który podniósł, że należy zastanowić się również nad ochroną tych małych i średnich przedsiębiorstw. Ja tutaj chciałbym poprzeć to stwierdzenie, że małe i średnie przedsiębiorstwa na rynku obrotu energią również wymagają ochrony. One stanowią kluczowy trzon tego rynku, to one de facto kształtują konkurencję na tym rynku. Mówi się o tym, że mamy ponad 100 przedsiębiorstw koncesjonowanych w Polsce. Proszę państwa, tak, ale na rynkach sąsiednich, gdzie ten rynek jest dużo bardziej rozwinięty, jest nawet ponad 1 tysiąc podmiotów koncesjonowanych. Przy czym podmioty, które otrzymują oferty np. w zamówieniach publicznych, samorządy czy firmy, otrzymują zaledwie ok. 10 ofert przeciętnie od różnych dostawców. Tak więc poziom konkurencji na polskim rynku już w tej chwili nie jest duży. Chciałbym też coś zaznaczyć, bo tutaj się pojawia pojęcie... No, wedle tej ustawy mówi się o nadmiarowych zyskach. To nie jest tak, że cały sektor obrotu notuje nadmiarowe zyski, bo są spółki, które znalazły się w naprawdę trudnej sytuacji w związku z tym, co działo się na rynku w tym roku, m.in. przez ogromne poziomy depozytów i niemożność ich wnoszenia, przez ograniczoną płynność finansową.

Ale przejdę do konstruktywnej propozycji, jaką my tutaj też przynieśliśmy, żeby móc państwu ujawnić, w jaki sposób ten problem można rozwiązać. My proponujemy zmianę polegającą na wprowadzeniu 2 dodatkowych definicji w art. 2 pkt 12 i 13, mianowicie przywołanie definicji niezależnego dostawcy jako przedsiębiorstwa obrotu energią elektryczną, który mieści się w definicji art. 7 ust. 1 pkt 1, 2 i 3 ustawy – Prawo przedsiębiorców jako przedsiębiorstwo sektora małych i średnich przedsiębiorstw, czyli mówimy o definicji podmiotu MŚP zajmującego się działalnością obrotową. Następnie dodajemy definicję odnośnie do ceny umownej, czyli ceny ustalonej w zawartej pomiędzy niezależnym dostawcą a odbiorcą uprawnionym, o którym mowa w art. 2 pkt 2 lit. b–d, umowie sprzedaży energii elektrycznej lub umowie kompleksowej sprzedaży energii elektrycznej. Następnie dodaje się art. 8 ust. 2a, zgodnie z którym niezależnym dostawcom stosującym cenę maksymalną w rozliczeniach z odbiorcami uprawnionymi rekompensata przysługuje w kwocie stanowiącej iloczyn ilości energii elektrycznej zużytej w danym miesiącu i różnicę między ceną umowną

a ceną maksymalną dla każdego punktu poboru energii elektrycznej. Ostatni artykuł, jaki się dodaje, to jest art. 29a: „ze stosowania przepisów art. 21–29 zwalnia się niezależnych dostawców”. Uważamy, że te niewielkie zmiany nie wpłyną znacząco na budżet całego przedsięwzięcia, natomiast uratują przedsiębiorstwa, które naprawdę mogą z tego rynku zniknąć, jeżeli takowej definicji i tego typu rozwiązań zabraknie. Dziękuję.

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA**

Dziękuję panu za wypowiedź.
Poproszę jeszcze pana.

**ANALITYK PRAWNY W ZWIĄZKU
PRZEDSIĘBIORCÓW I PRACODAWCÓW
ARTUR GRZEGOREK**

Dzień dobry. Artur Grzegorek, Związek Przedsiębiorców i Pracodawców.

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Komisjo! Pani Minister! Goście!

My widzimy dużo problemów z tą ustawą, ale przyszedłem dzisiaj, żeby tak symbolicznie zaproponować jedną zmianę, można powiedzieć, właśnie symboliczną. Odnosimy się do definicji odbiorcy uprawnionego, który obecnie w art. 2 pkt 2 lit. d tiret pierwsze odnosi się do podmiotu udzielającego świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych w zakresie, w jakim zużywa energię elektryczną na potrzeby udzielania tych świadczeń. Proponujemy wykreślenie... Sugerujemy wykreślenie sformułowania „finansowanych ze środków publicznych”. W projekcie zaproponowano konieczność dokonania odrębnej kalkulacji, a następnie rozliczania cen energii elektrycznej wykorzystywanej do realizacji danego świadczenia zdrowotnego w zależności od tego, kto – płatnik publiczny NFZ czy sam pacjent – finansuje realizację świadczenia. Dla nas taki zapis jest nielogiczny. Powoduje, że współpracujące na rynku zdrowotnym podmioty prywatne są jakby wykluczone, a ich pomoc jest ograniczona przez to, że... no, odbiera się im tutaj jakby tę pomoc. Projektowane przepisy nie uwzględniają trybu działalności placówek ochrony zdrowia

i powodują, że niemożliwe będzie dokonanie odrębnego pomiaru i rozliczenia m.in. kosztów obsługi systemów sterylizacji powietrza, ogrzewania przestrzeni wspólnych, obsługi lodówek do przechowywania farmaceutyków i szczepionek, kosztów energii związanej z obsługą serwerów przechowujących dane medyczne niezbędne do obsługi obu kategorii, świadczeń systemów podtrzymywania energii, kontroli bezpieczeństwa, w tym przeciwpożarowego czy wind i oświetlenia. Tak że proszę zwrócić uwagę na te zagadnienia. Jeszcze raz apeluję o wykreślenie we wspomnianym artykule tej kwestii finansowania ze środków publicznych. Dziękuję.

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA**

Dziękuję bardzo za wypowiedź.

Poproszę panią minister o ustosunkowanie się do tych wypowiedzi, które goście tu przedstawili.

**PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
KLIMATU I ŚRODOWISKA
ANNA
ŁUKASZEWSKA-TRZECIAKOWSKA**

Bardzo dziękuję, Panie Przewodniczący.

Jeżeli chodzi o kwestię dużych piekarni, takich powyżej limitu małych, średnich i mikroprzedsiębiorstw to wskazujemy, że Unia Europejska w rozporządzeniu jednoznacznie wskazała te grupy, które można limitem ceny i tym samym wsparciem wskazać. Myśmy nawet zrobili to nieco szerzej, bo potraktowaliśmy polską definicją – bez tych analiz kapitałowych, analiz powiązań kapitałowych – małe i średnie przedsiębiorstwa oraz mikroprzedsiębiorstwa. Tak więc tutaj jednoznacznie wskazana jest możliwość uniknięcia pomocy publicznej wyłącznie w tej grupie, o której mówię.

Po drugie, tak jak słusznie zauważył pan dyrektor Czopek, średnia cena miesięczna spada i my będziemy mieli dużą satysfakcję, jeśli nikogo nie będziemy musieli obejmować limitem maksymalnej ceny, bo cena rynkowa będzie daleko poniżej limitów. Liczymy na to, że dzięki naszym rozwiązaniom dokładnie tak będzie.

Jeżeli chodzi o spółki obrotu, to ja jeszcze raz wskazuję art. 8 ust. 6, 8, 9, 17 i 18, w zależności od tego, o którym strumieniu sprzedaży mówimy i w których terminach energia jest wyprodukowana, zakontraktowana i dostarczona. Wszystkie rodzaje transakcji są tu objęte, ujęto to jest nawet szerzej, niż wskazujemy w definicji.

Jeżeli chodzi o rozporządzenie, to kwestia marż tam zostanie doprecyzowana na poziomie Rady Ministrów. A tutaj wskazuję, że zgodnie z art. 8 koszty są uwzględnione, marże są limitowane. I rzeczywiście dla wszystkich nie będzie to... Zyski nadmiarowe się skończą. Wiem, że jedne spółki obrotu mają większe, a drugie mniejsze.

Podsumowując, powiem, że nasze stanowisko wobec proponowanych poprawek jest negatywne. Analizujemy to na poziomie rozporządzenia, w którym pewnie część tych uwag już jest uwzględniona albo będzie uwzględniona. Dziękuję bardzo.

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA**

Dziękuję bardzo za wypowiedź, Pani Minister.

Zamykam dyskusję.

Przechodzimy do głosowania.

Pani Legislator, niech pani zaproponuje formułę.

**GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
DANUTA DRYPA**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Najdalej idącą poprawką jest poprawka pana senatora Golby, którą pan przewodniczący przejął, i ją należy przegłosować jako pierwszą. Ewentualne przyjęcie tej poprawki wykluczy głosowanie nad poprawką nr 1, zawartą w opinii do przedmiotowej ustawy.

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA**

Chciałbym zaznaczyć, że opinia ministerstwa była negatywna.

Przechodzimy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki?

Tak, tak, tak jest.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Aha, to pozytywnie? Dobrze.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Przepraszam bardzo... Dobra. Głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki? (8)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (2)

Poprawka została przyjęta 8 głosami za, 2 senatorów się wstrzymało.

Następne poprawki.

**GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
DANUTA DRYPA**

Panie Przewodniczący, ja tylko dodam, że ta poprawka będzie wymagała modyfikacji zmieniających jej treści. Chodzi o kwestie językowe i dopasowanie do treści ustawy.

(Zastępca Przewodniczącej Wojciech Piecha: Proponuję pani, ażeby ewentualnie zgłosić to na posiedzeniu?)

Nie, nie, ja to zrobię, chciałabym tylko po prostu zaszykalizować, że ewentualny kształt poprawki będzie troszeczkę inny.

(Zastępca Przewodniczącej Wojciech Piecha: Dobrze.)

Chciałabym też powiedzieć, że pozostałe poprawki... Przyjęcie tej poprawki, tak jak powiedziałam, wyklucza głosowanie nad poprawką, którą pan przejął, poprawki zawartej w opinii w punkcie pierwszym. Poprawka nr 2 miała negatywną rekomendację rządu, nie była przyjęta.

(Zastępca Przewodniczącej Wojciech Piecha: Tak.)

A poprawka nr 5 zawarta w opinii była wycofana.

Jeżeli państwo senatorowie nie będą przeciw, to pozostałe poprawki technicznolegislacyjne zawarte w opinii, jak również te, które wygłosiłam ustnie – mogę je przypomnieć – można przegłosować łącznie.

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA**

Dobrze. To teraz głosujemy nad drugą poprawką senatora Golby, tak?

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Ale on już zgłosił. Przecież senator ma prawo zgłosić poprawkę. No, musimy to przegłosować.

Ta poprawka nie uzyskała rekomendacji ministerstwa?

**PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
KLIMATU I ŚRODOWISKA
ANNA
ŁUKASZEWSKA-TRZECIAKOWSKA**

Tak.

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEJ
WOJCIECH PIECHA**

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (3)

Kto jest przeciw? (4)

Kto się wstrzymał? (4)

Poprawka nie uzyskała większości komisji senackiej.

Poprosimy teraz... Głosujemy teraz nad pakietem pozostałych poprawek, które zostały poparte przez ministerstwo. Tak?

Czy senatorowie się zgadzają na taki tok głosowań? To głosujemy.

Kto jest za przyjęciem zgłoszonych poprawek, popartych przez ministerstwo? (9)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (2)

Poprawki zostały przyjęte 9 głosami za, 2 senatorów się wstrzymało.

Teraz głosujemy nad przyjęciem ustawy w całości.

Kto jest za przyjęciem ustawy z poprawkami? (10)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (1)

Dobrze. 10 senatorów było za przyjęciem ustawy z poprawkami, a 1 senator się wstrzymał od głosu.

Wybieramy teraz senatora sprawozdawcę.

Kto z senatorów chce sprawozdawać ustawę?
(Głos z sali: Nie ma...)

(Senator Władysław Komarnicki: Pan przewodniczący.)

No tak, to będę musiał przyjąć propozycję pana senatora Komarnickiego. Będę sprawozdawcą. Zgadzam się. Dziękuję.

Zamykam posiedzenie komisji.

Następne posiedzenie – wraz z Komisją Środowiska – będzie w sali plenarnej o godzinie 14.00.

Kancelaria Senatu

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie:

Centrum Informacyjne Senatu, Dział Wydawniczy