



SENAT  
RZECZYPOSPOLITEJ  
POLSKIEJ

X kadencja

# Zapis stenograficzny

z posiedzenia  
Komisji Środowiska (88.)

25 października 2022 r.

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o Centralnym Azylu dla Zwierząt (druk senacki nr 827, druki sejmowe nr 2480, 2602 i 2602-A).

(Początek posiedzenia o godzinie 11 minut 00)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący  
Zdzisław Pupa)

**PRZEWODNICZĄCY**  
**ZDZISŁAW PUPA**

Szanowni Państwo, godzina 11.00 minęła. Rozpoczynamy posiedzenie senackiej Komisji Środowiska.

Celem komisji jest rozpatrzenie ustawy o Centralnym Azylu dla Zwierząt; druk senacki nr 827, druki sejmowe nr 2480, 2602, 2602-A.

Witam szanownych państwa na posiedzeniu komisji. Witam naszych sekretarzy. Witam naszego pana legislatora, który będzie nas wspierał, a wiem, że zgłaszał pan kilkanaście poprawek legislacyjnych. Jest z nami zdalnie pani minister Golińska, pan Edward Siarka, pan Łukasz Rejt, pani Maja Kosieradzka-Arabik, pan Michał Kobyliński, pani Aneta Kozarzewska, pani Dagmara Tkaczyk – wszyscy z Ministerstwa Klimatu i Środowiska. Udział zdalny zapowiedział też pan dyrektor generalny Andrzej Szweda-Lewandowski, pani Katarzyna Kot z Ministerstwa Finansów oraz pan Rafał Tusiński, też z Ministerstwa Finansów. Jest z nami pan Piotr Deryło reprezentujący Główny Inspektorat Weterynarii – witamy szanownego pana. Pana Sławomira Szczepańskiego przywitałem na początku.

Żeby nie przedłużać, Szanowni Państwo, poprosimy przedstawiciela Ministerstwa Środowiska – nie wiem, czy to będzie pani minister Golińska, czy pan Edward Siarka – aby zreferował nam ustawę o Centralnym Azylu dla Zwierząt.

Prosimy państwa ministrów o zabranie głosu. Nie mamy państwa na łączach?

(*Senator Jadwiga Rotnicka*: Na razie nie mamy. Nie widać ich nawet. Mógłby ktoś tu przyjść?)

(*Sekretarz Stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Edward Siarka*: Dzień dobry, Panie Przewodniczący. Słyszać mnie teraz?)

Witamy pana ministra Siarkę, jak widzę, z głównym dyrektorem ochrony środowiska, panem Szwedą-Lewandowskim.

Proszę bardzo, Panie Ministrze.

**SEKRETARZ STANU**  
**W MINISTERSTWIE**  
**KLIMATU I ŚRODOWISKA**  
**EDWARD SIARKA**

Dzień dobry, Panie Przewodniczący. Dzień dobry państwu. Witam wszystkich bardzo serdecznie.

Ministrem prowadzącym tę ustawę jest pani minister Małgorzata Golińska. Niestety musiała wyjść na posiedzenie Rady Ministrów, więc na początku ja z państwem jestem. Merytorycznie, na wszystkie wątpliwości i pytania będzie odpowiadał również pan dyrektor, pan minister Szweda-Lewandowski i pan dyrektor Rejt oraz pracownicy departamentu.

Wprowadzając państwa do tego projektu, muszę powiedzieć, że ustawa o Centralnym Azylu dla Zwierząt jest od dawna oczekiwanym projektem. Ma on rozwiązać problemy wynikające z tego, iż coraz częściej w przestrzeni publicznej mamy do czynienia z takimi sytuacjami, kiedy potrzebujemy prawnych uregulowań kwestii dotyczących czasowego przetrzymywania zwierząt i zapewnienia im należytej opieki, kiedy te zwierzęta są odbierane np. w wyniku działań przemysłowych, w czasie kontroli granicznej czy też są odbierane przez organy ścigania albo są to zwierzęta, które są przedmiotem postępowań sądowych.

Ważne, abyśmy rozumieli, że Centralny Azyl dla Zwierząt ma być nie typowym schroniskiem

dla zwierząt, tylko rzeczywiście takim azylem, miejscem czasowego pobytu zwierząt, którymi w wyniku różnych zdarzeń trzeba się zaopiekować. Znamy taką sytuację – swego czasu głośną, medialną – tygrysów, którymi trzeba było się zaopiekować, bo były w sposób niewłaściwy transportowane. Wówczas były problemy prawne, w jaki sposób przejąć opiekę nad tymi zwierzętami.

Jeśli mówimy o Centralnym Azylu dla Zwierząt, to mówimy tutaj o zwierzętach, które należą do grupy inwazyjnych gatunków obcych, gatunków niebezpiecznych, gatunków chronionych, gatunków zwierząt dziko żyjących czy zwierząt, które są wynikiem krzyżowania gatunków. Aby zapewnić tym zwierzętom dobre warunki i zapewnić im bezpieczeństwo, powstała właśnie ta inicjatywa legislacyjna – o Centralnym Azylu dla Zwierząt.

Wszystkie zapisy odnośnie do umieszczania zwierząt w tym azylu, ich pobytu tam, a także informacje o zwierzętach mają państwo opisane w projekcie. Myślę, że szczegóły będą omawiane w toku pracy i wtedy też, jak myślę, będzie okazja do szerszej dyskusji na ten temat, do pytań szczegółowych, na które odpowiedzą pracownicy departamentu ochrony przyrody, jak również pan minister Szweda-Lewandowski. A ja będę później, już bezpośrednio u państwa, w związku z punktem dotyczącym ustawy o lasach. Dziękuję bardzo.

**PRZEWODNICZĄCY  
ZDZISŁAW PUPA**

Dziękujemy.

Czy pan dyrektor Szweda-Lewandowski chce również zabrać głos, czy nie bardzo?

**GENERALNY DYREKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
ANDRZEJ SZWEDA-LEWANDOWSKI**

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!  
Pan minister...

*(Przewodniczący Zdzisław Pupa: Tylko bym prosił, żeby... Przepraszam, prosiłbym, żeby mówił pan wyraźnie, tak jak minister. Pan minister mówił wyraźnie, a pana nie za bardzo słyszymy.)*

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Pan minister Siarka dosyć szczegółowo omówił tutaj założenia ustawy. Ja mogę jeszcze tylko dodać, że bardzo wiele środowisk, takich jak celnicy, Rada Dyrektorów Polskich Ogrodów Zoologicznych i Akwariów, jednostki samorządu terytorialnego, różnego rodzaju stowarzyszenia ochrony zwierząt i NGO-sy od dłuższego czasu postulowały o unormowanie takich problemów, np. co zrobić ze zwierzętami przejmowanymi na granicy, które nie mają określonych papierów, które, jak powiedział pan minister, pochodzą z przemytu.

Tutaj chciałbym jasno powiedzieć, że należy odróżnić funkcjonowanie tego azylu od funkcjonowania ośrodków rehabilitacji zwierząt. Azyl będzie jednostką, w której zwierzęta będą przetrzymywane w odpowiednich warunkach, czasowo, do momentu wydania prawomocnego orzeczenia przez sąd ich przypadku wobec ich właścicieli, którzy nabyli je w różny sposób i posiadają je nielegalnie. W tym ośrodku, tym azylu będą się znajdowały też zwierzęta, które są bezpieczne, które nie mają właścicieli, do czasu znalezienia im stałego miejsca pobytu, miejsca przetrzymywania.

O tym, jak bardzo ten azyl jest potrzebny, świadczą argumenty, i podam ich tutaj kilka. Obecnie sytuacja wygląda w ten sposób, że jeżeli zwierzę zostaje przechwycone przez celników na granicy, zwierzę to nie posiada dokumentów i np. jest to zwierzę z gatunku objętym CITES, konwencją waszyngtońską, to wtedy na szybko szukany jest ogród zoologiczny bądź ośrodek rehabilitacji zwierząt, gdzie to zwierzę ma być przetrzymywane do czasu znalezienia mu trwałego miejsca pobytu bądź do czasu orzeczenia sądowego. Wiecie państwo, że ogrody zoologiczne mają pewną swoją pojemność – tak? A sprawa może dotyczyć się różnych zwierząt, np. zwierząt, które należą do gatunków obcych, w dużej ilości. No i taka jednostka ma rozwiązać wszelkie problemy związane z czasowym przetrzymywaniem tych zwierząt. Ustawa zaś jasno określa przepisy mówiące o przetrzymywaniu, zapewnia środki finansowe z budżetu państwa na funkcjonowanie ośrodka, określa procedury administracyjne w zakresie przekazywania zwierząt do właścicieli, np. w momencie, kiedy one się zagubią, trafią do środka, a później właściciel się po nie zgłosi i będzie je chciał przetrzymać. Oczywiście będzie sprawdzany stan prawny, czy przetrzymuje on zwierzę legalnie. Jeśli

legalnie, to zwierzęta będą zwracane, a jeżeli sąd orzecze przepadek mienia, to na tym ośrodku, na dyrektorze Centralnego Azylu będzie spoczywał obowiązek znalezienia zwierzęciu miejsca stałego pobytu.

To tak pokrótce. Tak jak pan minister powiedział, na wszystkie pytania i uwagi jesteśmy gotowi odpowiedzieć. Dziękuję bardzo.

**PRZEWODNICZĄCY  
ZDZISŁAW PUPA**

Dziękuję bardzo.

Jeszcze bym prosił, żebyśmy otrzymali taką informację, bo nie usłyszałem, kto te azyle dla zwierząt ma tworzyć i gdzie te azyle mają powstawać? Rozumiem, że – i o tym, kto będzie finansował, usłyszeliśmy – państwo z budżetu będzie finansowało obsługę azylu dla zwierząt, a mówimy tu o Centralnym Azylu. Gdzie ten Centralny Azyl będzie, czy on będzie w jednym miejscu, czy będzie w kilku miejscach w kraju, czy on będzie w gminie?

Panie Ministrze, gdyby pan dwa słowa na ten temat powiedział... A potem przejdziemy do oceny legislacyjnej tego projektu.

**GENERALNY DYREKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
ANDRZEJ SZWEDA-LEWANDOWSKI**

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Będzie powołany pełnomocnik do spraw utworzenia Centralnego Azylu. Mamy już wytypowane miejsce, przejmujemy teren Lasów Państwowych, po dawnej jednostce wojskowej, i tam ten azyl będzie tworzony. Będzie jeden Centralny Azyl na terenie kraju. Jego finansowanie jest zapewnione z budżetu państwa.

*(Przewodniczący Zdzisław Pupa: Dzięki...)*

**SEKRETARZ STANU  
W MINISTERSTWIE  
KLIMATU I ŚRODOWISKA  
EDWARD SIARKA**

Jeśli mogę, Panie Przewodniczący, to od razu powiem, żeby przeciąć tutaj dyskusję, że mamy wstępne porozumienie z Lasami Państwowymi

co do tego terenu. I jak już będzie wybrany pełnomocnik, to wtedy będziemy załatwiali wszystkie kwestie formalne. Generalnie to będzie na gruntach Lasów Państwowych.

*(Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska Andrzej Szweda-Lewandowski: I azyl ma powstać z 1 stycznia 2024 r.)*

**PRZEWODNICZĄCY  
ZDZISŁAW PUPA**

Pani Przewodnicząca prosi o zabranie głosu. Proszę bardzo.

**SENATOR  
JADWIGA ROTNICKA**

Dziękuję bardzo.

Nie wiem, czy to jest pan minister, bo nie słyszę dobrze i nie widzę dobrze. Nikt ze strony ministerstwa nie pofatygował się tutaj, a COVID chyba już minął. Ale korzystacie państwo z wygody.

Niewiele się dowiedzieliśmy na temat tego Centralnego Azylu dla Zwierząt. Ja przeczytałam stenogram z posiedzenia sejmowego i w związku z tym...

*(Zakłócenia w trakcie wypowiedzi)*

Halo? Jest... Tak.

Kilka pytań. Po pierwsze: czy jest już projekt zagospodarowania tego azylu? Po drugie: czy on będzie dla każdego rodzaju zwierząt? Bo przecież będą i ssaki, i ptaki, i różne, powiedzmy, gady. Po trzecie: czy sensowne jest tworzenie ogromnego azylu dla wszystkich zwierząt, czy być może byłoby rozsądniej stworzyć kilka azylów w różnych miejscach? Ile ma kosztować ta cała inwestycja? Zgodnie z tym, co przeczytałam, ma być to obszar 95 ha, gdzieś w pobliżu Warszawy, na terenach będących we władaniu Lasów Państwowych. Wobec tego pytam... Mówi pan, że jest to teren po jakimś wojskowym poligonie czy innym... Czy on jest zalesiony? Czy będzie zasadnicza zmiana planu? I jak państwo to sobie wyobrażacie? No, sama idea azylu dla zwierząt jest słuszna, bo musimy zwierzęta chronić, musimy zwierzętom pomagać, to jest nasza rzecz. Ale pan się bardzo prześlizgnął po tych wszystkich sprawach, które są najistotniejsze. A my mamy dać wam wolną rękę do utworzenia tego

azyłu, jak myślę, nie do końca przemyślanego. Dziękuję bardzo.

**PRZEWODNICZĄCY  
ZDZISŁAW PUPA**

Dziękuję za tę informację, tylko że przeszliśmy w tej chwili do dyskusji, a ja chciałbym, żebyśmy praktycznie...

(*Senator Jadwiga Rotnicka*: Ja takie pytanie zadałam...)

Poproszę pana ministra o odpowiedź w dyskusji, na to pytanie i problemy postawione przez panią przewodniczącą.

A teraz prosilibym pana legislatora o ocenę prawną, legislacyjną ustawy. Proszę o uwagi i wystąpienie szanownego pana mecenasa.

**GŁÓWNY LEGISLATOR  
W BIURZE LEGISLACYJNYM  
W KANCELARII SENATU  
SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI**

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Państwo Przewodniczący! Wysoka Komisjo! Szanowni Państwo!

Biuro Legislacyjne zgłosiło do procedowanej ustawy uwagi i poprawki zgrupowane w paru pozycjach, tj. pozycji trzeciej – uwagi o charakterze konstytucyjnym, europejskim i systemowym – oraz pozycji czwartej – uwagi szczegółowe.

Rozpocznę od uwag zamieszczonych w pozycji trzeciej. Uwaga pierwsza i zaproponowana w niej poprawka zapewniają posługiwanie się w proponowanych przepisach określeniami zgodnymi z rozporządzeniem unijnym 1143/2014 oraz ustawą o gatunkach obcych. Chodzi o sformułowania dotyczące inwazyjnych gatunków obcych stwarzających zagrożenie dla Unii i stwarzających zagrożenie dla Polski.

Uwaga druga. Wątpliwości budzą przepisy art. 7 ust. 8 i 9 ustawy. Z art. 7 wynika, że prośba o udzielenie zgody na przyjęcie zwierzęcia do Centralnego Azyłu, w przypadkach, o których mowa w art. 4 pkt 2 i 3, może zostać złożona w formie ustnej lub pisemnej. Zgodnie z art. 7 ust. 3 zgodę na przyjęcie zwierzęcia do ośrodka udziela się w formie protokołu przyjęcia, o którym mowa w ust. 6 tego artykułu. Przepis ten

stanowi, że dyrektor Centralnego Azyłu odmawia udzielenia zgody na przyjęcie zwierzęcia w formie protokołu odmowy przyjęcia. Przepis następny zaś, art. 7 ust. 8 i 9, stanowi, że dyrektor Centralnego Azyłu przekazuje składającemu prośbę o przyjęcie zwierzęcia taki protokół wraz z uzasadnieniem zawierającym odniesienie się do powodów podjęcia negatywnej decyzji, ale tylko wtedy, jeżeli prośba taka została złożona w formie pisemnej. Fakt, że protokół odmowy przyjęcia zwierzęcia do Centralnego Azyłu, w tym uzasadnienie takiej decyzji, nie są przekazywane podmiotowi składającemu prośbę również w formie ustnej, budzi wątpliwości w kontekście określonych w art. 32 konstytucji zasady równości wobec prawa i zasady zakazu dyskryminacji. Różnego traktowania podmiotów znajdujących się w takiej samej sytuacji, a więc w tym przypadku zgłaszających prośby o przyjęcie zwierzęcia, nie powinno się bowiem uzależniać wyłącznie od formy, w jakiej podmioty te składają swoją prośbę. Z art. 7 ust. 2 pkt 2 ustawy wynika, że Centralny Azył powinien dysponować nazwą, siedzibą i adresem albo imieniem, nazwiskiem, miejscem zamieszkania i adresem podmiotu składającego prośbę o przyjęcie zwierzęcia, niezależnie od tego, czy jest ona składana ustnie, czy pisemnie. W związku z tym rekomenduje się przyjęcie zaproponowanej w przedmiotowej uwadze poprawki.

Uwaga trzecia. Wątpliwości budzi art. 7 ust. 7 ustawy. Określa on, że protokół odmowy przyjęcia zwierzęcia do Centralnego Azyłu zawiera m.in. wskazane w nim dane składającego prośbę o przyjęcie zwierzęcia. W rzeczywistości są to dane osobowe i powstaje pytanie: w jaki sposób Centralny Azył wchodzi czy też będzie wchodzić w posiadanie tych danych, ponieważ nie określają tego proponowane przepisy. Mając na uwadze wymogi art. 51 konstytucji w zakresie ujawniania informacji dotyczących osób, w tym ust. 1, który stanowi, że nikt nie może być obowiązany inaczej niż na podstawie ustawy do ujawniania informacji dotyczących jego osoby, za niezbędne należy uznać uregulowanie tej materii w procedowanej ustawie. I tutaj również Biuro Legislacyjne przedkłada propozycję takiej zmiany.

Uwaga czwarta. Przepis art. 7 ust. 4 pkt 3 ustawy jest zbyt ogólnikowy. Nakłada na starostę obowiązek wystąpienia do innych organów prowadzących właściwą ewidencję, rejestr lub zbior danych o udzielenie informacji o poszukiwanym



właścicielu lub posiadaczowi zwierzęcia. Nie określa natomiast, jakie to konkretnie organy powinny mu tę informację przesłać, jakie to ewidencje, rejestry lub zbiory danych należy, w świetle tego przepisu, rozumieć za właściwe. Nie określa, czy organy, do których starosta wystąpi o przekazanie takich informacji, mają obowiązek przekazania mu ich i w jakim terminie. Nie określa wreszcie, o udzielenie jakich konkretnie informacji dotyczących poszukiwanego właściciela lub posiadacza zwierzęcia może wystąpić starosta do innych organów oraz w jaki sposób następuje postępowanie starosty i dyrektora Centralnego Azylu z danymi uzyskanymi od innych organów. Ta ogólnikowość przepisu może być uznana za nadmierną i budzącą wątpliwości w kontekście również art. 51 konstytucji, przewidującego, że władze publiczne nie mogą pozyskiwać, gromadzić i udostępniać innych informacji o obywatelach, niż niezbędne w demokratycznym państwie prawnym oraz nakazujących określenie w ustawie zasad i trybu gromadzenia oraz udostępniania takich informacji. Wspomniana ogólnikowość budzi również wątpliwości w kontekście przepisów dotyczących ochrony danych osobowych, a jako przepis szczególnie należy wskazać rozporządzenie RODO. W związku z tym ewentualna propozycja poprawki będzie możliwa po przedstawieniu wyjaśnień przez przedstawiciela rządu.

Uwaga piąta. Zastrzeżenia budzi proponowany art. 7 ust. 4 pkt 8 ustawy. Określa on termin, po upływie którego zwierzę przyjęte do Centralnego Azylu staje się własnością Skarbu Państwa. Wątpliwość ta powstaje w kontekście pozostałych przepisów art. 7 ust. 4. Proponowany przepis stanowi, że jeżeli udzielono zgody na przyjęcie do Centralnego Azylu zwierzęcia, które się zablakało lub uciekło, to w przypadku bezskutecznych prób ustalenia właściciela lub posiadacza zwierzęcia lub jego niezgłoszenia się na wezwanie do odbioru po upływie – i tutaj jest wskazany okres – 60 dni od dnia przyjęcia zwierzęcia do Centralnego Azylu zwierzę przechodzi na własność Skarbu Państwa. Należy więc zwrócić uwagę, że proponowane przepisy art. 7 ust. 4 nie określają konkretnych terminów, w jakich poszczególne podmioty i organy mają obowiązek podejmować poszczególne działania mające na celu ustalenie właściciela lub posiadacza zwierzęcia, np. w jakim terminie organy, do których występuje starosta, są obowiązane przekazać

mu wnioskowane informacje albo w jakim terminie wezwany właściciel lub posiadacz ma odebrać zwierzę. Z uwagi na brak określenia takich terminów możliwe jest, że działania te nie zostaną wykonane w proponowanym terminie, czyli w terminie 60 dni od dnia przyjęcia zwierzęcia do Centralnego Azylu. Przepis przewidujący, że zwierzę staje się własnością Skarbu Państwa, w przypadku niezgłoszenia się po niego właściciela lub posiadacza na wezwanie do odbioru przy jednoczesnym braku ustalenia konkretnego terminu, w jakim ten odbiór ma nastąpić, należy uznać za zbyt daleko idące uproszczenie na gruncie wynikającej z zasady demokratycznego państwa prawa zasady określoności przepisów prawa oraz zasady zaufania do państwa i stanowionego przez nie prawa, jak również określonych w art. 7, 32 i 64 konstytucji zasadach, kolejno: zasady legalizmu, zasady równości wobec prawa i zasady ochrony własności. W związku z tymi wątpliwościami ewentualna propozycja poprawki również będzie możliwa po przedstawieniu wyjaśnień przez przedstawiciela rządu.

Uwaga szósta dotyczy art. 14 ust. 1 pkt 1 ustawy, który stanowi, że zwierzę przetrzymywane przez Centralny Azyl może być przekazane wskazanym w nim podmiotom po wydaniu przez sąd orzeczenia o jego przypadku na warunkach określonych w decyzji administracyjnej, wydanej przez uprawniony organ, o którym mowa w art. 130 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody. Ten przepis jest niezrozumiały, ponieważ, po pierwsze, powstaje pytanie, na jakiej podstawie prawnej ma być wydawana decyzja określająca warunki przekazywania zwierząt z Centralnego Azylu. Odniesienie się w proponowanym przepisie do orzeczenia sądu o przypadku zwierzęcia oraz do organu, o którym mowa w art. 130 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody, sugeruje, że chodzi o decyzję administracyjną, o której mowa w art. 130 ust. 2 tej ustawy. Należy więc zaznaczyć, że zgodnie z tym przepisem objęte jego regulacją okazy zwierząt w zależności od tego, do jakiego gatunku należą, podlegają przekazaniu podmiotom uprawnionym do ich utrzymywania, wyznaczonym decyzją administracyjną odpowiednio przez ministra właściwego do spraw środowiska albo regionalnego dyrektora ochrony środowiska. Przepis ten przewiduje określenie w tej decyzji podmiotu, któremu ma być przekazane zwierzę. Nie przewiduje natomiast określenia w niej warunków, na których

to przekazanie następuje. W związku z tym art. 14 ust. 1 pkt 1 należy uzupełnić o wskazanie przepisu przewidującego, że omawiana decyzja określa warunki, na jakich jest przekazywane zwierzę z Centralnego Azylu, mając na uwadze wynikającą z art. 7 konstytucji zasadę legalizmu. Podobnie rzecz się ma w przypadku warunków przekazania zwierząt z Centralnego Azylu określonych w decyzji administracyjnej, wydawanej przez organ, o którym mowa w art. 36 ust. 2 i 3 ustawy o gatunkach obcych. Po drugie, niezrozumiałe jest też, co należy rozumieć przez to, że zwierzę przetrzymywane w Centralnym Azylu jest przekazywane na warunkach wynikających z art. 38 ust. 1–6 i 8 ustawy o ochronie zwierząt, ponieważ adresatem tych przepisów jest inny podmiot. I tutaj również, w zależności od intencji projektodawcy, ewentualna propozycja poprawki, będzie możliwa po przedstawieniu wyjaśnień przez przedstawiciela rządu.

Uwaga siódma dotyczy przepisu art. 14 ust. 9 pkt 1 ustawy. Zgodnie z zasadą określoności przepisów prawa przepis ten wymaga doprecyzowania polegającego na wskazaniu, jakie konkretnie zezwolenia podmiot, któremu jest przekazywane zwierzę, ma obowiązek przekazać dyrektorowi Centralnemu Azylu wraz z oświadczeniem potwierdzającym jego niekaralność. Należy zaznaczyć, że nie jest rolą adresata proponowanej regulacji ustalanie, jaki to rodzaj zezwolenia, jakie zezwolenie jest w tym przypadku stosowne. Tutaj również ewentualna propozycja poprawki będzie możliwa po przedstawieniu wyjaśnień przez przedstawiciela rządu.

Uwaga ósma. Przepis art. 14 ust. 9 pkt 2 ustawy jest niezrozumiały w zakresie, w jakim odnosi się do kontroli przeprowadzanych przez regionalną dyrekcję ochrony środowiska, inspektorat sanitarny i państwową stację sanitarno-epidemiologiczną. Po pierwsze, należy zwrócić uwagę, że obowiązujący porządek prawny nie odnosi się do wskazanych instytucji. Jeżeli mowa o regionalnej dyrekcji ochrony środowiska, to wydaje się, że na gruncie obowiązujących przepisów, chodzi o organ w postaci regionalnego dyrektora ochrony środowiska. Jeżeli chodzi o kontrole przeprowadzane przez inspektorat sanitarny i państwową stację sanitarno-epidemiologiczną, to na gruncie obowiązującego porządku prawnego – w tym ustawy z 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej, która określa organy właściwe do przeprowadzenia nadzoru

w ramach nadzoru sanitarnego – jak się wydaje, taką kontrolę powinna przeprowadzać Państwowa Inspekcja Sanitarna. Tutaj również w zależności od intencji projektodawcy Biuro Legislacyjne zaproponowało stosowne poprawki.

Uwaga dziewiąta. Przepis art. 14 ust. 9 pkt 2 ustawy nakłada na podmiot, któremu ma być przekazane zwierzę z Centralnego Azylu, obowiązek przekazania dyrektorowi Centralnego Azylu dokumentów pokontrolnych, sporządzonych na podstawie kontroli przeprowadzonej przez odpowiednie instytucje, oczywiście, jeżeli kontrole były przeprowadzone. Jednak z proponowanego przepisu nie wynika, w jaki sposób dyrektor Centralnego Azylu miałby dokonywać weryfikacji, czy takie kontrole były przeprowadzone i czy wszystkie dokumenty w ramach przeprowadzonych kontroli zostały mu dostarczone. Przekazanie tych dokumentów stanowi jedną z przesłanek do przekazania zwierzęcia ubiegającemu się o to podmiotowi. Tutaj również w zależności od intencji projektodawcy... ewentualna propozycja poprawki będzie możliwa po przedstawieniu wyjaśnień przez przedstawiciela rządu.

Uwaga dziesiąta dotyczy wątpliwości związanych z art. 15 ust. 2 pkt 1 i 3 ustawy. Jeżeli chodzi o art. 15 ust. 2 pkt 1, to przepis ten stanowi, że uśmiercenie zwierzęcia przyjętego do Centralnego Azylu wymaga zezwolenia wydanego odpowiednio przez generalnego dyrektora ochrony środowiska albo regionalnego dyrektora ochrony środowiska – w przypadku zwierząt należących do gatunku chronionego albo gatunków zwierząt, o których mowa w art. 3 ust. 2. Jednak z brzmienia tego przepisu nie wynika, w jakim przypadku czy kiedy właściwym organem do wydania zezwolenia będzie generalny dyrektor ochrony środowiska, a kiedy czy w stosunku do których zwierząt – regionalny dyrektor ochrony środowiska. Podobnie rzecz się ma w przypadku art. 15 ust. 3, który przewiduje możliwość opiniowania zezwolenia wydawanego z kolei przez ministra właściwego do spraw środowiska przez 2 wskazane wcześniej organy. Z tego przepisu również nie wynika, w jakim przypadku, kiedy, w jakim zakresie opinie będzie mógł wydawać generalny dyrektor ochrony środowiska, a w jakim – regionalny dyrektor ochrony środowiska. Wychodzi na to, że będzie rozstrzygać o tym choćby sam minister. Wydaje się, że jeżeli nawet wynika to z innych przepisów, to proponowane



w procedowanej ustawie przepisy powinny zawierać jakieś powiązanie i wskazywać, kiedy i w jakim zakresie te 2 organy są właściwe do podejmowanych działań. Tutaj Biuro Legislacyjne, w zależności od sytuacji, zaproponowało 2 warianty w propozycji poprawek.

Uwaga jedenasta dotyczy art. 19 pkt 4 ustawy, który stanowi, że ewidencja zwierząt przyjętych do Centralnego Azylu zawiera źródło pochodzenia zwierzęcia, w tym odebranie zwierzęcia w wyniku cofnięcia zezwolenia. No i znowu, w związku z tym, że z tym przepisem wiążą się prawa, obowiązki i sposób postępowania pewnej grupy adresatów powstaje pytanie: jakie konkretnie zezwolenia mają być cofnięte? Przepis nie precyzuje tych zezwoleń ani jakoś zakresowo, np. czy są to zezwolenia na posiadanie zwierząt, ani też w sposób enumeratywny, wyszczególniając, określając, które to zwierzęta. Wychodzi na to, że to chyba adresat będzie musiał sobie sam rozstrzygnąć o jakie stosowne zezwolenie do cofnięcia chodzi.

Uwaga dwunasta dotyczy art. 24 ustawy, który przekazuje do określenia w akcie o charakterze wewnętrznym, jakim jest zarządzenie, sprawy zastrzeżone procedowaną ustawą dla materii jej przepisów – i chodzi o organizację Centralnego Azylu. Należy zwrócić uwagę, że projektodawca zdecydował się w art. 1 ustawy na określenie jej zakresu przedmiotowego, stanowiąc, że ustawa określa m.in. organizację Centralnego Azylu, i to znajduje zresztą potwierdzenie w tytule rozdziału trzeciego: Organizacja Centralnego Azylu. No, skoro ustawodawca zdecydował się na rozstrzygnięcie, że te sprawy mają stanowić przedmiot ustawy, to budzi zastrzeżenie przepis, który przewiduje, że minister właściwy do spraw środowiska nadaje Centralnemu Azylowi statut, w którym określa organizację Centralnego Azylu, bo to zostało zastrzeżone do materii ustawowej. W związku z tym Biuro Legislacyjne, nie znając intencji projektodawcy, proponuje, żeby w tym przepisie o charakterze wewnętrznym zrezygnować ze wskazywania, że zarządzenie będzie określać organizację Centralnego Azylu, pozostając tylko przy określeniu statutu. W tym zakresie również Biuro Legislacyjne przedstawiło stosowną propozycję poprawki.

Uwaga trzynasta, ostatnia w tej części zasadniczej, dotyczy art. 33 ust. 2 pkt 3 ustawy. Przepis stanowi, że powołany przez ministra właściwego do spraw środowiska pełnomocnik do spraw

organizacji Centralnego Azylu, w zakresie tworzenia i organizacji tego ośrodka, współpracuje – tutaj jest takie stwierdzenie – z właściwymi organami administracji publicznej. I znowu, powstaje pytanie: z jakimi właściwymi organami administracji publicznej ten pełnomocnik współpracuje? W związku z tym... Jeżeli projektodawca decyduje się na uregulowanie kwestii takiej współpracy, to powinien wskazać również objęte tą współpracą podmioty. W tym przepisie nawet nie wskazuje się zakresów właściwości tych podmiotów administracji publicznej. Ewentualna propozycja w tym zakresie będzie możliwa po przedstawieniu wyjaśnień przez przedstawiciela rządu.

Przechodzę do uwag zgrupowanych w pozycji czwartej. Postaram się jak najbardziej skrótowo je zrelacjonować. Uwaga pierwsza i zaproponowane w niej poprawki mają na celu zredagowanie proponowanego przepisu dotyczącego określeń obejmowanych definicją i skrótem zgodnie z wymogami zasad techniki prawodawczej i przyjętą praktyką legislacyjną. Podkreślam, że chodzi mi tutaj o dobrą praktykę legislacyjną. Z przyjętego rozwiązania w art. 2 nie wiadomo, które z objętych jego regulacją określeń stanowią skróty, a które definicje. No, ja mogę się domyślać, że należy uznać za skrót określenie „Centralny Azyl”, czyli to wskazane w pktcie 1, oraz w pktcie 6: „rozporządzenie 1143/2014”. No, jeżeli tak, to należałoby albo wydzielić to w odrębnym ustępie w art. 2, albo też, z uwagi na to, że mamy tylko 2 określenia objęte skrótem, zaproponować użycie tych skrótów w pierwszych przepisach, które się odwołują do skracanych określeń, unikając zresztą takiego paradoksu, jaki jest teraz, w związku z tym, że art. 1 posługuje się pełną nazwą, tj. Centralny Azyl dla Zwierząt, a art. 2 w pktcie 1 stanowi, że użyte w ustawie określenia i skróty oznaczają Centralny Azyl. Art. 1 również jest przepisem procedowanej ustawy. W tym zakresie Biuro Legislacyjne przedstawiło stosowną propozycję poprawki.

Jeżeli chodzi o uwagę drugą, to zarówno ta uwaga, jak i zaproponowana w niej poprawka mają na celu zapewnienie kompatybilności przepisów zredagowanych w tej samej jednostce redakcyjnej. Tutaj również Biuro Legislacyjne zaproponowało stosowną poprawkę.

Uwaga czwarta – tutaj pozwolę sobie na dłuższy wywód – dotyczy art. 5 pkt 4 ustawy, który stanowi, że Centralny Azyl współpracuje

z organami zoologicznymi, ośrodkami rehabilitacji zwierząt, azylami dla zwierząt oraz z innymi podmiotami, na podstawie umów i porozumień. Powstaje pytanie: czy przez wskazane w tym przepisie, przy tak zredagowanej jednostce redakcyjnej, „inne podmioty” należy rozumieć podmioty inne niż ogrody zoologiczne, ośrodki rehabilitacji zwierząt i azyle dla zwierząt? Czy również chodzi o podmioty inne niż wskazane we wcześniejszych punktach, od pierwszego do trzeciego, w analizowanym artykule? Jeżeli chodzi o wszystkie wskazane podmioty, to proponuje się przyjęcie stosownej poprawki.

Uwaga piąta i zaproponowana w niej poprawka mają na celu ustalenie, czy protokół przyjęcia zwierzęcia do Centralnego Azylu nie powinien zawierać daty przekazania zwierzęcia. Jeżeli tak, to Biuro Legislacyjne proponuje przyjęcie w tym zakresie stosownej poprawki.

Zaproponowana w uwadze szóstej poprawka ma na celu zapewnienie spójności między przepisami dotyczącymi protokołów sporządzanych przez Centralny Azyl w zakresie jego nazwy i danych kontaktowych. Chodzi głównie o adres ośrodka. I w zależności od intencji projektodawcy proponuje się stosowne poprawki.

Uwaga siódma. Zaproponowane w niej poprawki mają na celu zapewnienie konsekwencji w posługiwaniu się tym samym określeniem na oznaczanie tego samego pojęcia. Chodzi o określenie „prośba o przyjęcie zwierzęcia do Centralnego Azylu”. W kilku ustępach to określenie jest inaczej przedstawione.

Uwaga ósma dotyczy art. 7 ust. 2 ustawy. Przepis ten określa przesłanki, których wystąpienie pozwala na udzielenie zgody na przyjęcie zwierzęcia do Centralnego Azylu. Wydaje się, że jest on niespójny z ust. 5 tego artykułu, określającym przesłanki, których wystąpienie powoduje z kolei odmowę udzielenia takiej zgody. Należy zaznaczyć, że art. 7 ust. 5 pkt 2 przewiduje konieczność odmowy udzielenia takiej zgody m.in. w przypadku możliwości umieszczenia zwierzęcia w ogrodzie zoologicznym, ośrodku rehabilitacji zwierząt lub azylu dla zwierząt. Natomiast odwrotny przepis, art. 7 ust. 2, takiej okoliczności już nie uwzględnia. W związku z tym została zaproponowana stosowna poprawka.

Uwaga dziewiąta. Zaproponowana w niej poprawka ma na celu zapewnienie kompatybilności przepisów, które w poszczególnych

wyszczególnieniach określają zadania starosty w zakresie poszukiwania właściciela lub posiadacza zwierzęcia. Brak tutaj jakichkolwiek powiązań merytorycznych między tymi punktami, jeśli wziąć pod uwagę zasadę interpretacji i redagowania przepisów prawnych w duchu zasad techniki prawodawczej, zgodnie z którą punkty należy bezpośrednio interpretować, czytać z wprowadzeniem do wyliczenia i z częścią wspólną. W związku z tym Biuro Legislacyjne zaproponowało stosowne poprawki pozwalające na połączenie merytoryczne poszczególnych punktów dotyczących obowiązku starosty z innymi punktami, które dotyczą tych zadań.

Uwaga dziesiąta dotyczy art. 8 ust. 1 ustawy w zakresie, w jakim przepis wskazuje, że zwierzę przyjęte do Centralnego Azylu jest w nim przetrzymywane do dnia wystąpienia określonych w tym przepisie czynności, np. do dnia wskazania sposobu dalszego z nim postępowania. Krótko mówiąc, budzi wątpliwość to, czy faktycznie zwierzę ma być przetrzymywane w azylu tylko do dnia samego wskazania w tym przepisie czynności, np. sposobu dalszego postępowania. Pytanie, czy ten dzień będzie zawsze tożsamy z dniem fizycznego, faktycznego przekazania zwierzęcia podmiotowi na zasadach określonych w art. 14. Jeżeli nie będzie, to wychodzi na to, że sam dzień, w którym nastąpi określenie sposobu postępowania ze zwierzęciem, obliguje do wydalenia zwierzęcia z ośrodka, jakim jest azyl dla zwierząt.

Uwaga jedenasta dotyczy art. 10 ustawy, który stanowi, że transport zwierzęcia przez inne podmioty odbywa się na podstawie porozumień lub umów, o których mowa w art. 5 pkt 4. Po pierwsze, z brzmienia tego przepisu nie wynika, co należy rozumieć przez wskazane w nim tzw. inne podmioty. Inne niż które? Po drugie, z proponowanego przepisu nie wynika, transport jakich zwierząt jest objęty zakresem jego regulacji. W związku z tym również w zależności od intencji projektodawcy proponuje się stosowne poprawki mające na celu doprecyzowanie w omawianym zakresie proponowanych przepisów.

Uwaga dwunasta. Zaproponowana w niej poprawka ma na celu zapewnienie jednolitości proponowanych przepisów w odwoływaniu się do tego samego pojęcia, jakim jest „środo-wisko przyrodnicze”. Jak należy rozumieć,

chodzi o środowisko przyrodnicze w rozumieniu ustawy o ochronie przyrody. Też w tym zakresie zaproponowana została stosowna poprawka.

Uwaga trzynasta. Zaproponowana w niej poprawka ma na celu doprecyzowanie proponowanego przepisu poprzez określenie, czego lub kogo dotyczy objęta jego zakresem regulacji procedura.

Uwaga czternasta. Zaproponowana w niej poprawka ma na celu doprecyzowanie proponowanego przepisu w zakresie spraw określonych w objętej jego regulacją procedurze opracowywanej przez Centralny Azył.

Uwaga piętnasta. Zaproponowana w niej poprawka ma na celu zapewnienie w proponowanych przepisach konsekwencji przy posługiwaniu się takim samym określeniem na oznaczanie decyzji administracyjnych.

Uwaga szesnasta. Zaproponowana w niej poprawka ma na celu doprecyzowanie proponowanego przepisu w zakresie odwoływania się do objętego jego regulacją gatunku zwierząt. Przepis ten odnosi się do „tego gatunku”. „Tego”, to znaczy którego? Nie wynika to z brzmienia przepisu.

Uwaga siedemnasta. Zaproponowana w niej poprawka ma na celu doprecyzowanie proponowanego przepisu w zakresie spraw objętych współpracą Centralnego Azyłu z podmiotami wskazanymi w tym przepisie.

Uwaga osiemnasta. Zaproponowana w niej poprawka ma natomiast na celu doprecyzowanie przepisów przez wskazanie podmiotu, którego działalność stanowi przedmiot objętych ich regulacją sprawozdań.

Uwaga dziewiętnasta. Zaproponowane w niej poprawki mają na celu doprecyzowanie zakresu spraw określonych w sprawozdaniach objętych regulacją proponowanych przepisów, w sposób zapewniający ich właściwą interpretację, a tak naprawdę w sposób zapewniający ich spójność z pozostałymi przepisami, które dotyczą spraw regulowanych w regulaminie. Dziękuję bardzo.

**PRZEWODNICZĄCY**  
**ZDZISŁAW PUPA**

Dziękuję panu mecenasowi za tak szczegółową analizę przedmiotowej ustawy.

Poprosimy teraz... Pani senator Zając.  
Proszę bardzo.

**SENATOR**  
**ALICJA ZAJĄC**

Dziękuję bardzo.

Czy już możemy... Czy pan przewodniczący już otworzył dyskusję i można zadać pytanie panu ministrowi?

*(Przewodniczący Zdzisław Pupa: Nie słyszałem... Nie słyszę, co pani senator mówi.)*

Czy można zadać pytania panu ministrowi? Czy jest już otwarta dyskusja?

*(Przewodniczący Zdzisław Pupa: Dyskusji jeszcze nie otworzyliśmy, Pani Senator.)*

Dobrze, to ja poproszę o głos w dyskusji. Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCY**  
**ZDZISŁAW PUPA**

Dobrze.

Panie Ministrze, Generalny Dyrektorze, prosimy o ustosunkowanie się do przedstawionych uwag pana mecenasa.

*(Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska Andrzej Szweda-Lewandowski: Dobrze, to ja bym prosił...)*

Tylko prosimy... Przepraszam bardzo, prosimy o wyraźne artykułowanie zdań, bo nie rozumiemy tutaj... No, nie będziemy tak siedzieć, jeśli nie będziemy rozumieć, co pan mówi. Chcielibyśmy wiedzieć, która poprawka... przy której jest „za”, przy której „przeciw”. Chodzi o to, żebyśmy byli zorientowani, jakie jest stanowisko rządu.

**GENERALNY DYREKTOR**  
**OCHRONY ŚRODOWISKA**  
**ANDRZEJ SZWEDA-LEWANDOWSKI**

Dobrze, Panie Przewodniczący, będę mówił – zresztą cały czas tak mówię – strasznie wyraźnie. Jak będą jakieś problemy z przekazem, to proszę sygnalizować.

Ja bym prosił, aby pan naczelnik z Departamentu Prawnego w ministerstwie odniósł się do wszystkich uwag, które zgłosiło Biuro Legislacyjne.

NACZELNIK WYDZIAŁU  
OBSŁUGI PRAWNEJ  
W DEPARTAMENCIE PRAWNYM  
W MINISTERSTWIE  
KLIMATU I ŚRODOWISKA  
**MICHAŁ KOBYLIŃSKI**

Dzień dobry.

Z tej strony Michał Kobyliński, naczelnik wydziału w Departamencie Prawnym ministerstwa.

Czy słyszać mnie dobrze?

(Przewodniczący Zdzisław Pupa: Tak, słyszać pana.)

Dziękuję.

W takim razie postaram się krótko odnieść do uwag Biura Legislacyjnego. Bardzo dziękujemy...

(Przewodniczący Zdzisław Pupa: Tylko zaczynajmy od pktu III, czyli uwag o charakterze konstytucyjnym, europejskim i systemowym. Od tego zaczynajmy, a później przejdźmy do uwag szczegółowych. Proszę bardzo.)

Oczywiście, że tak.

(Przewodniczący Zdzisław Pupa: Po kolei.)

Bardzo dziękujemy za szczegółową analizę projektu ustawy przez Biuro Legislacyjne. Projekt był dopracowywany na etapie prac w komisji prawniczej, ale jak widzę, jeszcze kilka rzeczy udało się znaleźć.

Tak że tak. Uwaga pierwsza z tych uwag zasadniczych. Rekomendujemy przyjęcie tej poprawki, tj. zamianę wyrazów „stanowiący” na „stwarzający”.

Uwaga druga. Rekomendujemy przyjęcie również tej poprawki i wykreślenie wyrazów „o ile została złożona w formie pisemnej”. Jednak chcielibyśmy w ogóle zrezygnować z formy ustnej, jeśli chodzi o przekazywanie prośby o przyjęcie zwierzęcia do Centralnego Azyłu. W związku z tym proponujemy, aby wykreślić z art. 7 ust. 1 również możliwość złożenia prośby w formie ustnej. Wówczas brzmienie byłoby...

(Przewodniczący Zdzisław Pupa: To dotyczy poprawki drugiej – tak? Dobrze.)

Wówczas brzmienie...

(Przewodniczący Zdzisław Pupa: Konsultujemy na bieżąco, żeby to wszystko było precyzyjnie ustalone. Dobrze.)

(Senator Jadwiga Rotnicka: Ja się przychyłę do tej poprawki.)

(Głos z sali: Proszę bardzo.)

PRZEWODNICZĄCY  
**ZDZISŁAW PUPA**

Poprawka druga jest wraz z tymi uwagami, które pan zgłosił – tak?

(Naczelnik Wydziału Obsługi Prawnej w Departamencie Prawnym w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Michał Kobyliński: Tak.)

Poprawka trzecia?

NACZELNIK WYDZIAŁU  
OBSŁUGI PRAWNEJ  
W DEPARTAMENCIE PRAWNYM  
W MINISTERSTWIE  
KLIMATU I ŚRODOWISKA  
**MICHAŁ KOBYLIŃSKI**

Co do poprawki trzeciej, to rekomendujemy przyjęcie tej poprawki w zaproponowanym brzmieniu.

Poprawka czwarta. Tutaj stanowisko ministerstwa jest negatywne. Treść przepisu była wzorowana na art. 15 ust. 1 ustawy o rzeczach znalezionych i nie uważamy za konieczne doprecyzowywanie tych przepisów. Było to również uzgadniane w ramach komisji wspólnej rządu i samorządu z samorządem terytorialnym. Tak że nie widzimy tu potrzeby zmiany.

PRZEWODNICZĄCY  
**ZDZISŁAW PUPA**

Piąta poprawka?

NACZELNIK WYDZIAŁU  
OBSŁUGI PRAWNEJ  
W DEPARTAMENCIE PRAWNYM  
W MINISTERSTWIE  
KLIMATU I ŚRODOWISKA  
**MICHAŁ KOBYLIŃSKI**

I to była piąta... Tak, to jest piąta poprawka.  
(Przewodniczący Zdzisław Pupa: Za czy przeciw? Za – tak?)

Jeżeli chodzi o piątą poprawkę...

Odrzucamy całkowicie – tak?

(Głos z sali: Odrzucamy.)

Tutaj tę propozycję proponujemy odrzucić. Jeżeli z państwa strony byłaby konieczność

uwzględnienia tej poprawki, to wówczas możemy zaproponować następujące brzmienie: zamieszczenie na tablicach informacyjnych oraz na stronie internetowej będzie przebiegało równoległe do dokonania prób ustalenia właściciela lub posiadacza zwierzęcia. No i wówczas moglibyśmy przychylić się też do propozycji tego, aby wskazać termin odbioru zwierzęcia. Wydaje nam się, że wówczas ta poprawka byłaby uwzględniona.

**PRZEWODNICZĄCY**  
**ZDZISŁAW PUPA**

Czyli pan proponuje modyfikację – tak?

*(Naczelnik Wydziału Obsługi Prawnej w Departamencie Prawnym w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Michał Kobyliński: Tak, proponuję przyjęcie z modyfikacją.)*

I dotyczy to piątej poprawki – tak?

*(Naczelnik Wydziału Obsługi Prawnej w Departamencie Prawnym w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Michał Kobyliński: Tak.)*

*(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Sławomir Szczepański: Jeżeli można, Panie Przewodniczący... Przepraszam, ale od razu...)*

Proszę bardzo, pan legislator. Żebyśmy na bieżąco to konsultowali.

**GŁÓWNY LEGISLATOR**  
**W BIURZE LEGISLACYJNYM**  
**W KANCELARII SENATU**  
**SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI**

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Chodzi o to, że ja brzmienia propozycji tej poprawki nie znam, ale uwaga piąta była uwagą generalną, czyli nie było konkretnej propozycji brzmienia poprawki. W związku z tym pytanie, czy jest możliwość uzyskania brzmienia tej poprawki, tak żebyśmy mogli ją zobaczyć.

**PRZEWODNICZĄCY**  
**ZDZISŁAW PUPA**

Panie Dyrektorze?

*(Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska Andrzej Szweda-Lewandowski: Czy wystarczy, że podyktuję ją w tym momencie?)*

Jest prośba o podesłanie propozycji poprawki, którą pan proponuje. Chodzi o to, żeby pan podyktował propozycję poprawki. Wtedy ją przyjmujemy. Bo rozumiem, że piąta poprawka jest do przyjęcia... Pan mecenas poprawki nie zgłosił, tylko omówił uwagę. Tak że jest prośba do pana, żeby pan zgłosił propozycję poprawki. Wtedy ją przyjmujemy.

*(Senator Jadwiga Rotnicka: Niech ją zapiszą...)*

*(Głos z sali: Albo na posiedzeniu Senatu...)*

*(Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska w Departamencie Ochrony Przyrody w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Maja Kosieradzka-Arabik: Dzień dobry. Maja Kosieradzka-Arabik, naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska...)*

Przepraszam... Jeszcze jest taka prośba... Można te poprawki, które pan proponuje, przygotować na posiedzenie Senatu. Możemy odbyć kolejne posiedzenie, już po debacie w Senacie, dotyczące propozycji tych poprawek. Tylko problem polega na tym, żebyśmy je fizycznie otrzymali. Jak je otrzymamy, to je zgłosimy, po to, żeby praktycznie jeszcze raz doprecyzować tę ustawę i jak najbardziej przyjąć, czyli żeby te uwagi zostały zaakceptowane przez Senat, jak również przez was jako ministerstwo.

*(Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska w Departamencie Ochrony Przyrody w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Maja Kosieradzka-Arabik: Dobrze, Panie Przewodniczący, to my zauważając problemy podniesione w uwadze piątej uwag ogólnych, proponujemy zmiany w tekście i niezwłocznie prześlemy je do państwa.)*

Czyli jak rozumiem, senatorowie dostaną propozycje poprawek – tak? Dobrze.

*(Senator Jadwiga Rotnicka: Jedną.)*

Jedną.

*(Senator Jadwiga Rotnicka: Dzisiaj, teraz?)*

Dotyczy to piątej, tak.

Pani senator... Pani przewodnicząca prosi o głos.

**SENATOR**  
**JADWIGA ROTNICKA**

Rzecz polega na tym, że jeżeli poprawka zostanie zgłoszona na forum plenarnym, to musimy zrobić przerwę, zwołać posiedzenie komisji itd. Nasze posiedzenie komisji potrwa jeszcze



dosyć długo. Gdybyście państwo byli skłonni przesłać tę poprawkę elektronicznie do legislatora, tak żeby trafiła jeszcze na obecne posiedzenie, w tym czasie, to unikniemy tego dodatkowego posiedzenia, tej przerwy itd. A mamy bardzo napięty program aż do piątku.

No więc jaka jest propozycja ze strony ministerstwa?

**GENERALNY DYREKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
ANDRZEJ SZWEDA-LEWANDOWSKI**

Pani Senator, Pani Przewodnicząca, w tej chwili ta poprawka jest już pisana tutaj przez nas i będzie dostarczona jeszcze podczas trwania posiedzenia komisji, będzie przesłana do sekretariatu komisji w formie elektronicznej.

(*Senator Jadwiga Rotnicka: Do sekretariatu komisji – tak? Dobrze. Dobrze, dziękuję.*)

No tak, tak będzie najprościej – prawda? – i najczytelniej.

(*Senator Jadwiga Rotnicka: Tak sądzę.*)

**PRZEWODNICZĄCY  
ZDZISŁAW PUPA**

Dobrze, czyli piąta poprawka będzie jeszcze dyskutowana.

Szósta uwaga pana mecenasa.

**NACZELNIK WYDZIAŁU  
OBSŁUGI PRAWNEJ  
W DEPARTAMENCIE PRAWNYM  
W MINISTERSTWIE  
KLIMATU I ŚRODOWISKA  
MICHAŁ KOBYLIŃSKI**

Już przechodzę do szóstej uwagi. Otóż tak: chcielibyśmy uwzględnić tę poprawkę częściowo. Proponujemy, aby w art. 14 ust. 1 pkt 1 lit. a zamiast wyrazów „na warunkach określonych w” wprowadzić wyrazy „zgodnie z”...

**PRZEWODNICZĄCY  
ZDZISŁAW PUPA**

Szanowny Panie Dyrektorze, jest podobna prośba – żebyśmy nie marnowali czasu – bo tutaj też nie ma uwagi pana mecenasa, pana

legislatora. Tak że jest taka sama sytuacja: chodzi o przygotowanie propozycji poprawki i przesłanie jej do sekretariatu.

Podobna sytuacja dotyczy poprawki siódmej, ósmej... siódmej, ósmej, dziewiątej... Tak, i dziewiątej, bo w dziesiątej propozycja poprawki już jest. Dobrze?

(*Naczelnik Wydziału Obsługi Prawnej w Departamencie Prawnym w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Michał Kobylński: Jasne, czyli te fragmenty propozycji legislacyjnej, do których mamy zmiany, po tych zmianach prześlemy mailem. Oczywiście.*)

Poczekamy na te poprawki, żebyśmy mogli...

(*Naczelnik Wydziału Obsługi Prawnej w Departamencie Prawnym w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Michał Kobylński: Już to tworzymy.*)

...podjąć decyzję na tym posiedzeniu komisji.

(*Naczelnik Wydziału Obsługi Prawnej w Departamencie Prawnym w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Michał Kobylński: Jasne.*)

Przejdźmy do poprawki dziesiątej, tam jest już zgłoszona uwaga, więc...

**NACZELNIK WYDZIAŁU  
OBSŁUGI PRAWNEJ  
W DEPARTAMENCIE PRAWNYM  
W MINISTERSTWIE  
KLIMATU I ŚRODOWISKA  
MICHAŁ KOBYLIŃSKI**

Panie Przewodniczący, pozwolę sobie jeszcze wrócić do uwagi nr 7, którą rekomendujemy odrzucić. Wydaje nam się, że to jest oczywiste, że chodzi o zezwolenia, o których mowa w ustawie o ochronie przyrody i w ustawie o gatunkach obcych. Wydaje nam się też, że wszystkie podmioty stosujące tę ustawę, a nie będzie ich dużo, bo to będą specjaliści od zwierząt, będą wiedzieli, o jakie zezwolenia chodzi. Dlatego też proponujemy poprawkę odrzucić.

**PRZEWODNICZĄCY  
ZDZISŁAW PUPA**

Panie Mecenasie, nie dyskutujemy o poprawkach – o czwartej, piątej, szóstej, siódmej, ósmej i dziewiątej. Czekamy na wasze propozycje. Na tej zasadzie.



GENERALNY DYREKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
**ANDRZEJ SZWEDA-LEWANDOWSKI**

Ale, Panie Przewodniczący, bardzo przepraszam. No, my poprawkę siódmą odrzucamy. Tak że tutaj nie będzie propozycji...

PRZEWODNICZĄCY  
**ZDZISŁAW PUPA**

Ale tu nie ma poprawki, niech pan zauważy, Panie Dyrektorze. Nie ma poprawki złożonej przez Biuro Legislacyjne. Było tylko omówienie ustawy i była uwaga...

*(Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska Andrzej Szweda-Lewandowski: No dobrze. Czyli uwaga...)*

Pan mecenas czeka na wasze propozycje w związku z uwagami.

*(Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska Andrzej Szweda-Lewandowski: Czyli co dalej?)*

No, jeśli nie macie poprawek, to nie zgłaszacie poprawek.

*(Senator Jadwiga Rotnicka: Ósma jest następną.)*

Uwaga ósma jest z poprawką, bodajże – tak? Proszę bardzo, omówmy teraz ósmą.

NACZELNIK WYDZIAŁU  
OBSŁUGI PRAWNEJ  
W DEPARTAMENCIE PRAWNYM  
W MINISTERSTWIE  
KLIMATU I ŚRODOWISKA  
**MICHAŁ KOBYLIŃSKI**

Wracamy do uwagi ósmej, oczywiście.

Uwagę ósmą przyjmujemy w brzmieniu zaproponowanym przez biuro.

PRZEWODNICZĄCY  
**ZDZISŁAW PUPA**

Dobrze, super.

Dziewiąta. Do dziewiątej się ustosunkujcie. Jeśli nie zgłosicie poprawki do uwagi dziewiątej, to uznamy, że praktycznie nie ma... No, na tej zasadzie.

*(Naczelnik Wydziału Obsługi Prawnej w Departamencie Prawnym w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Michał Kobyliński: Jasne, rozumiem.)*

Teraz byśmy przeszli do...

*(Naczelnik Wydziału Obsługi Prawnej w Departamencie Prawnym w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Michał Kobyliński: W takim razie do wszystkich się ustosunkujemy.)*

...uwagi dziesiątej. Tak, do dziesiątej. Tu pan mecenas zaproponował poprawkę.

NACZELNIK WYDZIAŁU  
OBSŁUGI PRAWNEJ  
W DEPARTAMENCIE PRAWNYM  
W MINISTERSTWIE  
KLIMATU I ŚRODOWISKA  
**MICHAŁ KOBYLIŃSKI**

Tak. Jeżeli chodzi o uwagę dziesiątą, to kompetencje GDOŚ i RDOŚ wynikają z przepisów ustawy o ochronie przyrody oraz ustawy o gatunkach obcych. Naszym zdaniem nie ma potrzeby szczegółowego rozpisywania w naszej ustawie tych kompetencji. Odrzucamy propozycję poprawki w tej uwadze.

PRZEWODNICZĄCY  
**ZDZISŁAW PUPA**

Czyli w związku z dziesiątą jesteście przeciw – tak? Tak.

Dobrze, popatrzymy teraz na uwagę jedenastą. Do uwagi jedenastej też nie ma propozycji poprawki ze strony pana legislatora. Wobec powyższego czekamy na wasze uwagi. Jeśli będzie propozycja poprawki z waszej strony, to ją przyjmujemy, a jeżeli nie... W tej chwili praktycznie nie mamy tutaj...

*(Naczelnik Wydziału Obsługi Prawnej w Departamencie Prawnym w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Michał Kobyliński: Jasne.)*

...propozycji poprawki.

Teraz przechodzimy do uwagi dwunastej. Patrzę, że przy dwunastej jest poprawka.

Jakie jest stanowisko rządu?

NACZELNIK WYDZIAŁU  
OBSŁUGI PRAWNEJ  
W DEPARTAMENCIE PRAWNYM  
W MINISTERSTWIE  
KLIMATU I ŚRODOWISKA  
**MICHAŁ KOBYLIŃSKI**

Przyjmujemy tę proponowaną poprawkę.

**PRZEWODNICZĄCY  
ZDZISŁAW PUPA**

Przyjąć ją – tak?

(*Naczelnik Wydziału Obsługi Prawnej w Departamencie Prawnym w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Michał Kobyliński: Tak.*)

(*Senator Jadwiga Rotnicka: Poprawka dwunasta – na tak.*)

Na tak, super.

Została nam uwaga trzynasta. To też była ogólna uwaga. Jeśli będziecie mieć poprawkę, to czekamy na tę poprawkę.

Będzie propozycja – tak?

**NACZELNIK WYDZIAŁU  
OBSŁUGI PRAWNEJ  
W DEPARTAMENCIE PRAWNYM  
W MINISTERSTWIE  
KLIMATU I ŚRODOWISKA  
MICHAŁ KOBYLIIŃSKI**

Tak. Prześlemy mailem propozycję poprawki do uwagi trzynastej.

**PRZEWODNICZĄCY  
ZDZISŁAW PUPA**

No to super. Bardzo szybko... szybko i sprawnie te tematy podjęliśmy. Jednak prosimy w miarę szybko przesłać poprawki do tych uwag, które były omówione, a do których nie było propozycji poprawek ze strony Biura Legislacyjnego.

Teraz przeszlibyśmy do proponowanych poprawek szczegółowych, a jest ich...

**NACZELNIK WYDZIAŁU  
OBSŁUGI PRAWNEJ  
W DEPARTAMENCIE PRAWNYM  
W MINISTERSTWIE  
KLIMATU I ŚRODOWISKA  
MICHAŁ KOBYLIIŃSKI**

Tak. Propozycję poprawki szczegółowej nr 1 uwzględniamy w zaproponowanym brzmieniu.

(*Senator Jadwiga Rotnicka: Dobrze.*)

**PRZEWODNICZĄCY  
ZDZISŁAW PUPA**

Jeszcze...

(*Senator Jadwiga Rotnicka: Pierwszą przyjmują.*)

Pierwsza – głos za. Tak?

(*Naczelnik Wydziału Obsługi Prawnej w Departamencie Prawnym w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Michał Kobyliński: Tak.*)

Druga?

**NACZELNIK WYDZIAŁU  
OBSŁUGI PRAWNEJ  
W DEPARTAMENCIE PRAWNYM  
W MINISTERSTWIE  
KLIMATU I ŚRODOWISKA  
MICHAŁ KOBYLIIŃSKI**

Co do drugiej, to proponujemy ją odrzucić. Wydaje nam się, że to jest ważne doprecyzowanie i nie ma sensu tego usuwać. Odrzucamy drugą proponowaną poprawkę.

**PRZEWODNICZĄCY  
ZDZISŁAW PUPA**

Przeciw, jak rozumiem, tak?

(*Naczelnik Wydziału Obsługi Prawnej w Departamencie Prawnym w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Michał Kobyliński: Przeciw, tak.*)

Dobrze. Kolejna, trzecia.

(*Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska w Departamencie Ochrony Przyrody w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Maja Kosieradzka-Arabik: Odrzucamy.*)

**NACZELNIK WYDZIAŁU  
OBSŁUGI PRAWNEJ  
W DEPARTAMENCIE PRAWNYM  
W MINISTERSTWIE  
KLIMATU I ŚRODOWISKA  
MICHAŁ KOBYLIIŃSKI**

Odrzucamy, przeciw.

**PRZEWODNICZĄCY  
ZDZISŁAW PUPA**

Czwarta?

NACZELNIK WYDZIAŁU  
OBSŁUGI PRAWNEJ  
W DEPARTAMENCIE PRAWNYM  
W MINISTERSTWIE  
KLIMATU I ŚRODOWISKA  
**MICHAŁ KOBYLIŃSKI**

Proponujemy przyjąć... Przepraszam, czwartą również proponujemy odrzucić.

PRZEWODNICZĄCY  
**ZDZISŁAW PUPA**

Czwartą przyjąć – tak?  
(Głosy z sali: Odrzucić.)

(Naczelnik Wydziału Obsługi Prawnej w Departamencie Prawnym w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Michał Kobylński: Przepraszam, odrzucić. Odrzucić.)

Odrzucić, tak?

(Naczelnik Wydziału Obsługi Prawnej w Departamencie Prawnym w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Michał Kobylński: Tak jest.)

Piąta?

NACZELNIK WYDZIAŁU  
OBSŁUGI PRAWNEJ  
W DEPARTAMENCIE PRAWNYM  
W MINISTERSTWIE  
KLIMATU I ŚRODOWISKA  
**MICHAŁ KOBYLIŃSKI**

Przyjmujemy, zgodnie z propozycją.

PRZEWODNICZĄCY  
**ZDZISŁAW PUPA**

Piątą przyjąć.  
Szósta?

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Sławomir Szczepański: Przepraszam, Panie...)

NACZELNIK WYDZIAŁU  
OBSŁUGI PRAWNEJ  
W DEPARTAMENCIE PRAWNYM  
W MINISTERSTWIE  
KLIMATU I ŚRODOWISKA  
**MICHAŁ KOBYLIŃSKI**

Co do piątej, to przyjmujemy wariant pierwszy zaproponowany przez biuro.

PRZEWODNICZĄCY  
**ZDZISŁAW PUPA**

Szósta...

(Senator Jadwiga Rotnicka: Wracamy do piątej jeszcze.)

Do piątej jeszcze wracamy.

(Senator Jadwiga Rotnicka: Pan legislator...)

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Sławomir Szczepański: Wariant pierwszy.)

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Proszę?

GENERALNY DYREKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
**ANDRZEJ SZWEDA-LEWANDOWSKI**

Jeśli chodzi o piątą, Panie Przewodniczący, to przyjmujemy wariant pierwszy zaproponowany przez Biuro Legislacyjne.

PRZEWODNICZĄCY  
**ZDZISŁAW PUPA**

Aha, czyli...

(Senator Jadwiga Rotnicka: Dobrze, dobrze.)

W piątej wariant pierwszy, dobrze.

Szósta?

NACZELNIK WYDZIAŁU  
OBSŁUGI PRAWNEJ  
W DEPARTAMENCIE PRAWNYM  
W MINISTERSTWIE  
KLIMATU I ŚRODOWISKA  
**MICHAŁ KOBYLIŃSKI**

Przyjmujemy.

PRZEWODNICZĄCY  
**ZDZISŁAW PUPA**

Przyjmujecie.  
Siódma?

NACZELNIK WYDZIAŁU  
OBSŁUGI PRAWNEJ  
W DEPARTAMENCIE PRAWNYM  
W MINISTERSTWIE  
KLIMATU I ŚRODOWISKA  
**MICHAŁ KOBYLIŃSKI**

Przyjmujemy.

(Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska w Departamencie Ochrony Przyrody w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Maja Kosieradzka-Arabik: Pierwszą propozycję.)

**PRZEWODNICZĄCY**  
**ZDZISŁAW PUPA**

Ósma?

(Naczelnik Wydziału Obsługi Prawnej w Departamencie Prawnym w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Michał Kobyliński: Jeszcze co do siódmej, to będzie pierwsza propozycja.)

Dobrze.

Ósma?

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Sławomir Szczepański: Przepraszam...)

(Naczelnik Wydziału Obsługi Prawnej w Departamencie Prawnym w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Michał Kobyliński: Odrzucamy...)

Pan mecenas jeszcze...

Proszę bardzo.

**GŁÓWNY LEGISLATOR**  
**W BIURZE LEGISLACYJNYM**  
**W KANCELARII SENATU**  
**SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI**

Przepraszam, tam nie ma wersji, tylko jest jedna propozycja poprawki, dotycząca art. 7...

(Naczelnik Wydziału Obsługi Prawnej w Departamencie Prawnym w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Michał Kobyliński: Okej.)

Czyli...

**NACZELNIK WYDZIAŁU**  
**OBŚŁUGI PRAWNEJ**  
**W DEPARTAMENCIE PRAWNYM**  
**W MINISTERSTWIE**  
**KLIMATU I ŚRODOWISKA**  
**MICHAŁ KOBYLIŃSKI**

Tak, to przyjmujemy obie te części tej jednej wersji. Tak, zgadza się.

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Sławomir Szczepański: Dobrze.)

**PRZEWODNICZĄCY**  
**ZDZISŁAW PUPA**

Dziewiąta... Ósma – za. Tak?

**NACZELNIK WYDZIAŁU**  
**OBŚŁUGI PRAWNEJ**  
**W DEPARTAMENCIE PRAWNYM**  
**W MINISTERSTWIE**  
**KLIMATU I ŚRODOWISKA**  
**MICHAŁ KOBYLIŃSKI**

Ósma – przeciw.

**PRZEWODNICZĄCY**  
**ZDZISŁAW PUPA**

Przeciw.

Dziewiąta?

**NACZELNIK WYDZIAŁU**  
**OBŚŁUGI PRAWNEJ**  
**W DEPARTAMENCIE PRAWNYM**  
**W MINISTERSTWIE**  
**KLIMATU I ŚRODOWISKA**  
**MICHAŁ KOBYLIŃSKI**

Chcemy to przyjąć, tylko zwracamy uwagę, Panie Mecenasie, że w proponowanej poprawce jest drobny błąd. Powinno być „o którym mowa w pktcie 2”, a nie „o którym mowa w ust. 1”.

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Sławomir Szczepański: Jasne, dziękuję bardzo.)

(Senator Jadwiga Rotnicka: Aha, czyli będzie modyfikacja...)

**PRZEWODNICZĄCY**  
**ZDZISŁAW PUPA**

Będzie modyfikacja. Dobrze.  
Dziesiąta?

**NACZELNIK WYDZIAŁU**  
**OBŚŁUGI PRAWNEJ**  
**W DEPARTAMENCIE PRAWNYM**  
**W MINISTERSTWIE**  
**KLIMATU I ŚRODOWISKA**  
**MICHAŁ KOBYLIŃSKI**

Prześlemy. Chcemy to przyjąć, ale z modyfikacją, tak że prześlemy brzmienie.

**PRZEWODNICZĄCY**  
**ZDZISŁAW PUPA**

Dziesiąta – przyjęcie z modyfikacją. Dobrze.  
Jedenasta?

NACZELNIK WYDZIAŁU  
OBSŁUGI PRAWNEJ  
W DEPARTAMENCIE PRAWNYM  
W MINISTERSTWIE  
KLIMATU I ŚRODOWISKA  
**MICHAŁ KOBYLIŃSKI**

Odrzucamy.

PRZEWODNICZĄCY  
**ZDZISŁAW PUPA**

Dwunasta?

NACZELNIK WYDZIAŁU  
OBSŁUGI PRAWNEJ  
W DEPARTAMENCIE PRAWNYM  
W MINISTERSTWIE  
KLIMATU I ŚRODOWISKA  
**MICHAŁ KOBYLIŃSKI**

Odrzucamy.

PRZEWODNICZĄCY  
**ZDZISŁAW PUPA**

Trzynasta?

NACZELNIK WYDZIAŁU  
OBSŁUGI PRAWNEJ  
W DEPARTAMENCIE PRAWNYM  
W MINISTERSTWIE  
KLIMATU I ŚRODOWISKA  
**MICHAŁ KOBYLIŃSKI**

Chcemy to przyjąć.

PRZEWODNICZĄCY  
**ZDZISŁAW PUPA**

Trzynasta – przyjęcie.  
Czternasta?

NACZELNIK WYDZIAŁU  
OBSŁUGI PRAWNEJ  
W DEPARTAMENCIE PRAWNYM  
W MINISTERSTWIE  
KLIMATU I ŚRODOWISKA  
**MICHAŁ KOBYLIŃSKI**

Chcemy to przyjąć zgodnie z propozycją.

PRZEWODNICZĄCY  
**ZDZISŁAW PUPA**

Przyjęcie zgodnie z propozycją – tak?  
(*Senator Jadwiga Rotnicka: Tak, tak.*)  
(*Naczelnik Wydziału Obsługi Prawnej w Departamencie Prawnym w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Michał Kobyliński: Tak, zgodnie z tym, co zaproponowało biuro.*)  
Dobrze, czyli przyjęcie.  
Piętnasta?

NACZELNIK WYDZIAŁU  
OBSŁUGI PRAWNEJ  
W DEPARTAMENCIE PRAWNYM  
W MINISTERSTWIE  
KLIMATU I ŚRODOWISKA  
**MICHAŁ KOBYLIŃSKI**

Przyjmujemy.

PRZEWODNICZĄCY  
**ZDZISŁAW PUPA**

Przyjmujecie.  
Szesnasta?

NACZELNIK WYDZIAŁU  
OBSŁUGI PRAWNEJ  
W DEPARTAMENCIE PRAWNYM  
W MINISTERSTWIE  
KLIMATU I ŚRODOWISKA  
**MICHAŁ KOBYLIŃSKI**

Proponujemy odrzucić tę propozycję poprawki.

PRZEWODNICZĄCY  
**ZDZISŁAW PUPA**

Przyjmujecie czy nie?  
(*Głosy z sali: Nie.*)  
(*Naczelnik Wydziału Obsługi Prawnej w Departamencie Prawnym w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Michał Kobyliński: Odrzucamy.*)  
Szesnastą odrzucacie, dobrze.  
Siedemnasta?

NACZELNIK WYDZIAŁU  
OBSŁUGI PRAWNEJ  
W DEPARTAMENCIE PRAWNYM  
W MINISTERSTWIE  
KLIMATU I ŚRODOWISKA  
**MICHAŁ KOBYLIŃSKI**

Odrzucamy.

PRZEWODNICZĄCY  
**ZDZISŁAW PUPA**

Osiemnasta?

*(Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska  
w Departamencie Ochrony Przyrody w Minister-  
stwie Klimatu i Środowiska Maja Kosieradzka-  
-Arabik: Przyjmujemy.)*

NACZELNIK WYDZIAŁU  
OBSŁUGI PRAWNEJ  
W DEPARTAMENCIE PRAWNYM  
W MINISTERSTWIE  
KLIMATU I ŚRODOWISKA  
**MICHAŁ KOBYLIŃSKI**

Przyjmujemy.

PRZEWODNICZĄCY  
**ZDZISŁAW PUPA**

Osiemnastą przyjmujecie.  
I została dziewiętnasta.

NACZELNIK WYDZIAŁU  
OBSŁUGI PRAWNEJ  
W DEPARTAMENCIE PRAWNYM  
W MINISTERSTWIE  
KLIMATU I ŚRODOWISKA  
**MICHAŁ KOBYLIŃSKI**

Odrzucamy.

PRZEWODNICZĄCY  
**ZDZISŁAW PUPA**

Odrzucacie.

W takim razie mamy omówione ewentualne poprawki. Poczekamy na propozycje, które spłyną od was, od państwa z ministerstwa.

A teraz otwieram dyskusję.

W dyskusji już mamy 2 głosy. Pani senator przewodnicząca zgłosiła swoje uwagi, można powiedzieć, jeszcze przed dyskusją, więc prosimy o udzielenie odpowiedzi. A później poprosimy panią senator Zając o zabranie głosu.

Proszę bardzo, Panie Ministrze.

SENATOR  
**JADWIGA ROTNICKA**

Panie Przewodniczący, jeżeli mogę... Ja chciałabym tylko uzyskać takie informacje i szczegółowsze wyjaśnienie co do tej lokalizacji, do obszaru i... No, w ogóle, jak to ma wyglądać, dlaczego tak blisko Warszawy itd. Dziękuję.

GENERALNY DYREKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
**ANDRZEJ SZWEDA-LEWANDOWSKI**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Wysoka Komisjo!

No więc sytuacja wygląda następująco. Nie jest łatwo znaleźć taki teren, który by od razu odpowiadał, w pewnym stopniu, wymaganiom Centralnego Azylu. My takiego terenu poszukiwaliśmy. Adres, że tak powiem, i lokalizacja tego terenu jest wskazana w art. 16 ust. 2 ustawy, który mówi o tym, że siedzibą Centralnego Azylu jest miejscowość Warszawianka, gmina Lesznów, województwo mazowieckie. To jest obszar po, bodajże, jednostce wojskowej, na którym już znajdują się określone budynki. Jest to teren przejęty, swego czasu, przez Lasy Państwowe. Teraz my, ministerstwo, na mocy porozumienia otrzymaliśmy ten teren od Lasów Państwowych bezpłatnie. Budynki już tam są. Oczywiście te budynki wymagają pewnej adaptacji i remontu, ale ten teren, że tak powiem, wygrał w konkursie z innymi obszarami, które mieliśmy na oku. No to, że jest blisko Warszawy, to jest pewien plus, bo jest to też w środku Polski – prawda? Do każdej granicy państwowej jest mniej więcej taka sama odległość. Do każdego większego miasta jest bliżej niż np. z Bieszczad czy gdzieś z Karkonoszy, gdzie też mieliśmy...



**PRZEWODNICZĄCY  
ZDZISŁAW PUPA**

Przepraszam, Panie Dyrektorze, w sprawie formalnej. Bo tutaj nie rozumiemy na sali, co pan mówi. Słyszeliśmy dobrze pana dyrektora, pana ministra. Nie wiem, czy inny mikrofon, czy...

*(Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska Andrzej Szweda-Lewandowski: Ja nic nie...)*

Coś nie gra. Nie mamy dobrej łączności i nie do końca rozumiemy, co pan mówi. Pan mówi tu wartościowe rzeczy i chcielibyśmy je wszystkie usłyszeć. Dlatego... Nie wiem, albo mikrofon jest inny, albo coś się dzieje, bo – tak jak mówię – pana dyrektora było dobrze słyszeć i to potwierdzają wszyscy zebrani. Chcielibyśmy, żeby był pan słyszany, bo teraz jest tak, że pan wyjaśnia nam sprawę, a my nie rozumiemy tych wyjaśnień.

*(Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska Andrzej Szweda-Lewandowski: Jasne.)*

Prosiłbym bardzo może spróbować jeszcze raz jakoś poprawić...

*(Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska Andrzej Szweda-Lewandowski: Panie Przewodniczący, mówię bezpośrednio do mikrofonu. Ja mam mikrofon w odległości 10 cm...)*

O tak, teraz lepiej, teraz lepiej.

*(Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska Andrzej Szweda-Lewandowski: ...bo naprawdę już nie wiem. Dobrze. A czy teraz jestem dobrze słyszany?)*

Lepiej. Ostatnie zdania były dobrze słyszalne. Proszę.

**GENERALNY DYREKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
ANDRZEJ SZWEDA-LEWANDOWSKI**

Tak więc, Panie Przewodniczący, kontynuuję. Ten teren, tak jak mówię, jest położony w centralnej Polsce, odległości od granic mniej więcej są takie same, dotyczy to każdej granicy. Odległości do większych miast, gdzie znajdują się ogrody zoologiczne, z którymi będziemy współpracowali czy azyl będzie współpracował, też są mniej więcej podobne. Braлиśmy pod uwagę jeszcze inne tereny, np. obszar Bieszczad, tamtejsza lokalizacja też była brana pod uwagę, ale jest to obszar komunikacyjnie kompletnie źle

położony. To samo Karkonosze. A tutaj, oprócz tego, że jest to w centralnej Polsce, to są już budynki, które wymagają oczywiście adaptacji do hodowli różnych gatunków zwierząt, ale jest to bardzo duża wartość dodana całego obszaru. Moim zdaniem to nie ma żadnego znaczenia, czy to jest blisko Warszawy, czy dalej od Warszawy. Azyl jest potrzebny, są takie potrzeby, znaleźliśmy teren. Zaraz po wejściu w życie, a jest 14 dni, tak więc po wejściu w życie ustawy zostanie powołany pełnomocnik, który będzie ten obiekt adaptował na potrzeby czasowego przetrzymywania różnego rodzaju gatunków zwierząt.

Pani senator pytała tu jeszcze o kwestie finansowe. Otóż w OSR, w ocenie skutków regulacji do tego projektu te koszty są bardzo szczegółowo opisane w rozbiu na koszty osobowe i koszty inwestycyjne. Oczywiście, sama adaptacja tego budynku będzie chwilę trwała i nie może być ona wykonana z góry, ad hoc, ponieważ to też będzie zależało... Zostaną wyremontowane pomieszczenia, które będą adaptowane w stosunkowo szybkim czasie w zależności od potrzeb gatunków, od potrzeb hodowlanych gatunków, które będą do tego azylu przyjeżdżały. Czyli będą przygotowane, że tak powiem, surowe pomieszczenia, pomieszczenia, których adaptacja będzie się odbywała w momencie, kiedy zwierzęta danego gatunku będą miały przyjechać do środka. Oczywiście wszelkiego rodzaju akcesoria i wyposażenie odpowiednie do potrzeb danych gatunków będą w azylu, tylko to będzie wykorzystywane, tak jak powiedziałem, w zależności od potrzeb. To tyle.

Jeżeli są jeszcze jakieś pytania w odniesieniu do tych kwestii, to bardzo chętnie odpowiem. Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCY  
ZDZISŁAW PUPA**

Pani senator Zając. Później pan senator. Proszę.

**SENATOR  
ALICJA ZAJĄC**

Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo, ja chciałabym zwrócić uwagę na art. 37. Ustawa wchodzi w życie

z dniem 1 stycznia 2024 r. z wyjątkiem 4 artykułów. Jeden z nich dotyczy powołania pełnomocnika, drugi – przekazania nieruchomości, o których mówił pan dyrektor, trzeci artykuł, tj. art. 36 – kosztów. One wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, czyli praktycznie już w grudniu 2022 r., a na tenże rok 2022 zaplanowano kwotę 4 milionów 831 tysięcy zł. Na kolejny rok, rok 2023 – 23 miliony, na rok 2024 – 10 milionów itd., itd. Proszę nam w skrócie przybliżyć, czego dotyczą te koszty. Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCY  
ZDZISŁAW PUPA**

Dziękuję bardzo.  
Proszę o udzielenie odpowiedzi.

**GENERALNY DYREKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
ANDRZEJ SZWEDA-LEWANDOWSKI**

Jeżeli chodzi o koszty, o których pani senator powiedziała, to oczywiście, jeśli ta ustawa wejdzie w życie w grudniu, to nie leży też... To nie jest z naszej winy, po prostu tak długo trwa proces legislacyjny, że rzeczywiście w tym roku te środki finansowe nie zostaną wydane.

A jeżeli chodzi o wydatkowanie, o koszty...

(*Senator Alicja Zając*: Przepraszam, to chyba należy zgłosić jakąś korektę?)

No, ja tutaj oddam głos pani dyrektor.

**NACZELNIK WYDZIAŁU  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
W DEPARTAMENCIE OCHRONY PRZYRODY  
W MINISTERSTWIE  
KLIMATU I ŚRODOWISKA  
MAJA KOSIERADZKA-ARABIK**

Ponownie Maja Kosieradzka-Arabik.

Proszę państwa, konsultowaliśmy się z ministrem finansów, który nam odpowiedział, że są to maksymalne limity wydatków, co nie oznacza, że musimy je wydatkować. W związku z trwającym procesem legislacyjnym nie będziemy w stanie wydatkować kwot przewidzianych na 2022 r.

Odnosząc się do pytania, co się kryje pod tymi liczbami, wyjaśniam: na 2022 r. były

przewidziane koszty na zabezpieczenie tego obiektu, w 2023 r. będzie gros prac adaptacyjnych, projekt budowlany, adaptacje, zakup samochodów. Wskażę też na to, co być może również zwróciło państwa uwagę, otóż w 2027 r. przewidzieliśmy remont najbardziej eksploatowanych pomieszczeń i ewentualne prace modernizacyjne, adaptacyjne do bieżących potrzeb.

**PRZEWODNICZĄCY  
ZDZISŁAW PUPA**

Czy uzyskała pani wyjaśnienie?  
(*Senator Alicja Zając*: Tak, dziękuję bardzo.)

Pan senator Gromek. Proszę bardzo.

Rozumiem, że w międzyczasie pracujecie państwo nad tymi poprawkami, które powinny do mnie trafić. Dziękuję bardzo.

Proszę.

**SENATOR  
JANUSZ GROMEK**

Po pierwsze, powiem, Panie Przewodniczący, że naprawdę lepiej by było, gdyby tu państwo byli, tak jak powiedziała pani senator Rotnicka.

Po drugie, zapytam, czy był brany pod uwagę przykład z innego kraju, już sprawdzony, gdzie mają taki azyl? Czy to jest jedno miejsce? Pytam, bo ja nigdy się nie spodziewałem, że to będzie w jednym miejscu, gdzieś tam pod Warszawą i że koszty tego będą aż tak wysokie, zgodnie z tym, co zostało na dziś przekazane. Tak jak powiedziała pani senator Zając, żeby to nie było CPK, że poszły miliony, a na razie jest łąka i barany.

Po trzecie, czy był prowadzony dialog ze społeczeństwem w sprawie miejsca, umiejscowienia tego azylu. Wiadomą sprawą jest, że mieszkańcy bulwersują się i reagują na cokolwiek, czy chciałbyś zrobić szpital psychiatryczny, czy jakiś dom pomocy, czy taki azyl. Czy była na ten temat dyskusja? Pytam, żeby nie wynikły jakieś problemy. Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCY  
ZDZISŁAW PUPA**

Dziękuję bardzo.  
Proszę bardzo, Panie Ministrze.

**GENERALNY DYREKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
ANDRZEJ SZWEDA-LEWANDOWSKI**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Czy było to konsultowane ze społeczeństwem? No, projekt ustawy był omawiany przez KWRiST. To jest pierwsza rzecz.

Druga sprawa. Panie Senatorze, społeczeństwo oczywiście może mieć uwagi do wszelkiego rodzaju inwestycji, ale w takim razie społeczeństwo każdego większego miasta powinno protestować przeciwko ogrodowi zoologicznemu. Prawda? Tak należy to rozumieć. Taki azyl nie niesie ze sobą żadnego niebezpieczeństwa. Obecnie zwierzęta niebezpieczne czy gatunki obce są przetrzymywane w prywatnych ośrodkach rehabilitacji zwierząt. Okoliczni mieszkańcy tych ośrodków nie protestują. Moim zdaniem... No, nie przesadzajmy, jeżeli chodzi o protesty mieszkańców. To jest obiekt, który musi gdzieś powstać. Tak jak powiedziałem, nie stwarza to żadnego niebezpieczeństwa zewnętrznego. Azyl będzie spełniał wszelkiego rodzaju wymogi, jeżeli chodzi o przetrzymywanie gatunków niebezpiecznych czy gatunków inwazyjnych, jeżeli w ogóle takie będą tam się znajdowały, gatunków obcych, zgodnie z ustawą o gatunkach obcych.

Jeżeli chodzi o inne państwa, to mogę powiedzieć, że tak, w innych państwach funkcjonują podobne ośrodki.

Była tu jeszcze taka kwestia: dlaczego nie kilka mniejszych? Naszym zdaniem nie ma znaczenia to, czy to będzie jeden duży ośrodek, czy kilka mniejszych, generowane koszty będą takie same, a – tak jak powiedziałem – trudno jest znaleźć takie miejsce, które by w dużym stopniu już zaspokajało nasze potrzeby. Bo tam są budynki, to nie są rudery, to są budynki, które oczywiście wymagają pewnej adaptacji i remontów, ale to nie są gołe ściany i sufit. Tak więc to jest idealne miejsce, idealne miejsce, tak jak powiedziałem, przekazane nam przez Lasy Państwowe bezkosztowo, więc tym bardziej korzystnie, jest to wartość dodana całego tego przedsięwzięcia. Dziękuję.

*(Senator Janusz Gromek: Ja jeszcze raz, jeśli...)*

**PRZEWODNICZĄCY  
ZDZISŁAW PUPA**

Proszę bardzo, Panie Senatorze.

**SENATOR  
JANUSZ GROMEK**

Tu nie ma mojej złośliwości, tylko zauważam, że człowiek jest ssakiem. Gdy buduje się w jakimś miejscu osiedle, wprowadza się normalnych ludzi, to ok. Ale przecież pamiętamy, jakie były protesty w gminach, jak się chciało postawić baraki dla niektórych, wtedy też były komplikacje. A zwierzęta... Ja rozumiem, że są różne, ale dialogu nie było. To jest wasz problem. Jeszcze raz mówię: dwadzieścia parę milionów. Jak usłyszałem, to się za głowę złapałem. Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCY  
ZDZISŁAW PUPA**

Pan senator Pęcherz. Proszę bardzo.

**SENATOR  
JANUSZ PĘCHERZ**

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Ja generalnie odnoszę się pozytywnie do rozwiązania, jeśli chodzi o Centralny Azyl. Do tej pory mieliśmy trochę tych przypadków, a pewno będzie to narastało. Tak że samo rozwiązanie, jak najbardziej, popieram. Oczywiście te pytania, które stawiają tu senatorowie, odnośnie do kwestii finansowania są zasadne. Mnie nawet bardziej interesuje to, jak ośrodek będzie funkcjonował, czy później będą środki na jego funkcjonowanie. Pytam o to, bo my często remontujemy, budujemy nowe obiekty, a później nie mamy środków na utrzymanie tych obiektów. I tutaj bym bardziej się skłaniał do tego, żeby później zapewnić pełne finansowanie, gdy już ten ośrodek, ten Centralny Azyl dla Zwierząt będzie.

Teraz wrócę do pracy legislatora. Jestem pod olbrzymim wrażeniem pracy pana głównego legislatora Sławomira Szczepańskiego, roboty, którą wykonał przy tej ustawie, przy ustawie, która wydawała mi się prosta. Gdy wczoraj zobaczyłem tę opinię, to trochę się przeraziłem. Ale z tego, co tu się dzieje, widać, że większość uwag i poprawek, które zostały zaproponowane przez pana legislatora, również strona rządowa przyjmuje. Tak że jeszcze raz podziękowania.

Jednocześnie miałbym pytanie do pana legislatora o to, czy te propozycje poprawek, których rząd nie przyjmuje, to one są w rozumieniu pana do obrony, czy też możemy podejść do nich na tej zasadzie, że jeżeli już rząd nie chce tych zmian, to my może też nie będziemy ich przejmować. Dziękuję bardzo.

**GŁÓWNY LEGISLATOR**  
W BIURZE LEGISLACYJNYM  
W KANCELARII SENATU  
**SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI**

Jeżeli można, Panie Przewodniczący...  
(Przewodniczący Zdzisław Pupa: Tak, proszę bardzo.)

Panie Senatorze, ja mogę tylko podsumować, że oczywiście podtrzymuję swoje propozycje poprawek i uwagi, bo nie uzyskałem a contrario argumentów, które by uzasadniały niejako ich niezasadność.

**SENATOR**  
**JANUSZ PĘCHERZ**

W takim razie, Panie Przewodniczący, ja przejmę te poprawki.

(Senator Jadwiga Rotnicka: Które? Wszystkie czy te nieprzyjęte przez rząd?)

Tak, wszystkie, w takim razie wszystkie poprawki zaproponowane przez pana legislatora.

(Senator Jadwiga Rotnicka: Moje też...)  
Możecie państwo się do tego dołączyć.

**SENATOR**  
**JADWIGA ROTNICKA**

Ja jeszcze o jedno zapytam, żebyśmy wszystko dobrze wiedzieli, bo pracujemy trochę w stresie, w niedoczasie itd., a ustawa jest ważna i szereka.

Czy te nieprzyjęte propozycje poprawek dotyczą głównie strony merytorycznej, czy zapisu w celu lepszego rozumienia konkretnych przepisów? Jakie jest niebezpieczeństwo, jeżeli ich nie przyjmujemy? Czy byłoby lepiej, gdybyśmy je przyjęli?

**GŁÓWNY LEGISLATOR**  
W BIURZE LEGISLACYJNYM  
W KANCELARII SENATU  
**SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI**

Jeśli chodzi o propozycje poprawek, które budziły pewne wątpliwości pani senator, to były propozycje poprawek z alternatywą, czyli tam, gdzie nie wiedziałem, jaka jest intencja projektodawcy, zaproponowałem stosowne wersje.

Jeszcze tak na nie popatrzę. Mnie się wydaje, że poza tym wszystkie są zasadne. Nie wiem, ale wydawało mi się, że nie ma tu żadnych merytorycznych konsekwencji. Prawda? Tak więc na chwilę obecną... Ja jeszcze tutaj dokonam weryfikacji i postaram się zaraz pani senator rzetelnie odpowiedzieć. Dobrze?

**SENATOR**  
**JADWIGA ROTNICKA**

Dobrze. W takim razie dziękuję.

Gdyby coś jeszcze uległo zmianie, to dołączymy do tego zbioru poprawek, które jesteśmy skłonni przyjąć z panem Pęcherzem. Tak, Janusz? Wtedy ewentualnie one by doszły, a być może strona ministerialna dostrzeże w nich pozytywne elementy, a nie negatywne. Dziękuję bardzo.

Skoro już jestem przy głosie, to bardzo przepraszam...

**PRZEWODNICZĄCY**  
**ZDZISŁAW PUPA**

Czy są inne uwagi jeszcze?

(Senator Jadwiga Rotnicka: Tak, nie do poprawek, ale do merytoryki.)

Gdyby były jakieś uwagi, czy do merytoryki, czy do poprawek, to proszę bardzo.

Nie mamy innych zgłoszeń. Wobec powyższego pewnie przystąpimy do rozstrzygnięcia.

Jeszcze pani senator przewodnicząca.

**SENATOR**  
**JADWIGA ROTNICKA**

Tak, tak.

Jeszcze chciałabym zapytać, dlaczego to finansowanie z roku na rok maleje, wtedy kiedy ten ażył centralny ma zacząć działać. Z roku

na rok jest mniej, a najwięcej przewidziano na rok 2023. Czy jesteście państwo przekonani, że w roku 2023 i na początku 2024 r., kiedy to ma zostać uruchomiony Centralny Azyl dla Zwierząt, prace będą skończone? Pytam, bo to są ogromne pieniądze. Dziękuję.

**GENERALNY DYREKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
ANDRZEJ SZWEDA-LEWANDOWSKI**

Tak, Pani Senator, oczywiście będziemy się starali to zrobić. Dlaczego w pierwszym roku finansowania są największe koszty? Dlatego że w pierwszym roku finansowana będzie adaptacja i remont tych pomieszczeń, a później będzie tylko utrzymanie.

Jeżeli mógłbym jeszcze słowo co do uwag pana legislatora, to chciałbym powiedzieć, że pragnę zwrócić uwagę na to, że ta ustawa była opracowywana przez Rządowe Centrum Legislacji i niektóre uwagi legislatorów rządowych były odwrotne od uwag pana legislatora senackiego Biura Legislacyjnego. W związku z tym chcę powiedzieć, że naprawdę różnie można patrzeć na te uwagi, pod różnym kątem i różnie je interpretować.

Naszym zdaniem rzeczywiście część uwag pana legislatora była jak najbardziej zasadna, a te uwagi, z którymi się nie zgodziliśmy, te propozycje poprawek, na których przyjęcie się nie zgodziliśmy, naszym zdaniem są niezasadne i też trochę wynikają być może z tego, że po prostu pan legislator nie miał dużo czasu, żeby w to wszystko wejść. Naprawdę niektóre przepisy tej ustawy wynikają bezpośrednio z przepisów ustawy o ochronie przyrody, z przepisów ustawy o gatunkach inwazyjnych i my jako specjaliści pracujący codziennie z tamtymi ustawami naprawdę nie mamy problemu z czytaniem tych zapisów, zapisów ustawy o azylu. Ale dziękujemy za te poprawki, które zostały zaproponowane przez Biuro Legislacyjne Senatu, bo niektóre rzeczywiście były słuszne, a uchybienia wynikały z naszego przeoczenia. Tak więc za te dziękujemy.

**PRZEWODNICZĄCY  
ZDZISŁAW PUPA**

To cieszę się, że w jakiś sposób jesteśmy zauważeni jako Senat, zauważone jest to, że zgłaszamy słuszne uwagi i dostrzegamy pewne

mankamenty, bo także na tym polega praca Senatu.

Panie Ministrze, chciałbym tak w swojej dociekliwości zapytać o jeszcze jedno. W tym roku mamy wydać na azyl 4 miliony 831 tysięcy zł, ale również w roku 2029, czyli bardzo odległym roku, mamy wydać 4 miliony 997 tysięcy zł. Dlaczego takie szczegółowe kwoty, można powiedzieć, perspektywicznie, dalekosiężnie się pojawiają? Z czym to jest związane? Co na te kwoty będzie się składało? Tym bardziej że w art. 36 ust. 2 jest zapis stanowiący, że w przypadku przekroczenia lub zagrożenia przekroczeniem przyjętego na dany rok budżetowy maksymalnego limitu wydatków zostanie zastosowany mechanizm korygujący, polegający na ograniczeniu wydatków związanych z kosztami funkcjonowania Centralnego Azylu dla Zwierząt. Co na te ograniczone wydatki miałyby się składać? Czy np. koszt przywozu zwierzęcia z Bieszczad do Centralnego Azylu, czy tam z Goleniowa albo z innej części Polski? Co na te wydatki miałyby się składać, skoro tak szczegółowo rozpisaliście propozycje budżetowe państwa? Jakie działanie jest tu przewidziane? To jest dosyć ciekawe, bo to jest dalekosiężna perspektywa finansowania tego azylu.

Proszę o dwa zdania na ten temat, Panie Ministrze.

**GENERALNY DYREKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
ANDRZEJ SZWEDA-LEWANDOWSKI**

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

OSR, tak jak powiedziałem, bardzo starannie i dokładnie określa koszty osobowe, dokładnie wyliczone są koszty każdego etatu, liczba pracowników itd. Koszty remontów – wiemy, w jakich czasach żyjemy, wszystko idzie w górę – też są oszacowane w taki sposób, żeby czasem tych pieniędzy nie zabrakło. Tyle że – tak jak pan przewodniczący zwrócił uwagę – są to maksymalne wydatki, te wydatki mogą być niższe. W kolejnych latach wydatki uwzględniają też ewentualną konieczność adaptacji kolejnych pomieszczeń w zależności od specyfiki gatunków, które będą w tym ośrodku przetrzymywane, a ogólne, globalne koszty utrzymania tego ośrodka też zależą od tego, ile tych gatunków będzie i jakie to gatunki będą. Mówiąc wprost, wiele zależy od tego, ile



razy trzeba będzie pojechać pod granicę, czy 100, czy 200, czy 300, bo to są koszty. Im więcej razy pojedziemy pod granicę, mówiąc oczywiście kolokwialnie, tym więcej zwierząt przywieziemy. Prawda? A więc koszty utrzymania tych zwierząt będą większe. Jeżeli będzie dużo zwierząt, a po pewnym czasie te zwierzęta trzeba będzie rozwiązać, to też będą koszty.

Jeszcze chciałbym zwrócić uwagę na jedną bardzo ważną rzecz. A mianowicie w OSR i w uzasadnieniu do ustawy macie państwo opisane przypadki przejścia przez służby celne określonych gatunków i są też opisane sytuacje, w jakich te zwierzęta były przetrzymywane. Np. został zatrzymany transport 450 kg tzw. węgorza szkliste-go, larw węgorza. Jest to gatunek, który nie może... który został zajęty na granicy i trzeba było gdzieś go przetrzymać do czasu, kiedy sąd stwierdził przepadek tego mienia względem właściciela. I te 450 kg krocza węgorzowego było przetrzymywane w stawach Instytutu Rybactwa Śródlądowego w Olsztynie. Tylko że ten węgorz rósł i z 450 kg zrobiło się 4,5 t. On musiał coś jeść. W momencie gdy sąd orzekł przepadek mienia, my to przejęliśmy i zagospodarowaliśmy, już nie wchodzę w szczegóły, jak to było, ale Instytut Rybactwa Śródlądowego wystawił nam potężny rachunek za przetrzymywanie przez 1,5 roku tego węgorza. To jest jeden przypadek. To były koszty dla Skarbu Państwa. Powstanie azylu spowoduje przede wszystkim to, że te koszty będą kumulowane w jednym miejscu. W związku z tym one będą niższe, w zależności od specyfiki gatunków. To jest jedna rzecz. Po drugie, azyl podejmie też w skoordynowany sposób dystrybucję tych gatunków po orzeczeniach sądowych na teren całej Polski, jeżeli chodzi o ogrody zoologiczne, bądź na teren całej Europy albo świata, bo ustawa też to dopuszcza. To tak tytułem komentarza. Dziękuję bardzo.

**PRZEWODNICZĄCY  
ZDZISŁAW PUPA**

Czy zostały już przesłane informacje od państwa do nas? Nie zostały przesłane informacje, a musimy zaczynać głosowanie.

Dyskusja się skończyła...

*(Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska Andrzej Szweda-Lewandowski: Tutaj pan mecenas mówi, że jeszcze dosłownie chwilę, Panie Przewodniczący.)*

Ile?

*(Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska w Departamencie Ochrony Przyrody w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Maja Kosieradzka-Arabik: Dosłownie 2 minuty. Ale ja jeszcze chciałabym...)*

Proszę bardzo.

**NACZELNIK WYDZIAŁU  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
W DEPARTAMENCIE OCHRONY PRZYRODY  
W MINISTERSTWIE  
KLIMATU I ŚRODOWISKA  
MAJA KOSIERADZKA-ARABIK**

Ja chciałabym w międzyczasie jeszcze uzupełnić wypowiedź ministra na temat kwestii finansowania. Chciałabym zwrócić uwagę na to, że zapewniamy możliwość finansowania Centralnego Azylu ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. W sytuacji, kiedy środki budżetowe będą na wykończeniu, dyrektor Centralnego Azylu będzie mógł wystąpić do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska o przyznanie dodatkowych środków na utrzymywanie zwierząt. Tak że nie będzie takiej sytuacji, że zwierzęta będą ponosiły jakiegokolwiek... że dobrostan zwierząt będzie zagrożony w wyniku braku środków. Tak więc kwestie finansowania zwierząt przyjętych są zagwarantowane.

**PRZEWODNICZĄCY  
ZDZISŁAW PUPA**

Szanowni Państwo, wobec tego, że nie ma więcej głosów w dyskusji...

*(Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska Andrzej Szweda-Lewandowski: Panie Przewodniczący, jeszcze dosłownie minutka...)*

...proponuję, żeby...

**GENERALNY DYREKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
ANDRZEJ SZWEDA-LEWANDOWSKI**

Jeszcze dosłownie minuta i zaraz prześlemy te uwagi.

A ja jeszcze, jeżeli pan przewodniczący pozwoli, powiem dwa słowa i niejako zobrazuję państwu, jakie to mogą być sytuacje, z jakimi sytuacjami się borykamy, jeżeli chodzi o przejmowanie takich gatunków, które do Polski mogą



być wwieszone nielegalnie. Przykład tygrysów już znamy, ale może być też taka sytuacja, która miała miejsce kilka lat temu, że w tirze będzie jechało do nas 30 t kraba wełnistorękiego w celach konsumpcyjnych. Jest to gatunek inwazyjny, obcy gatunek inwazyjny i nie wolno go przewozić. Teraz tak: zatrzymujemy taki TIR na granicy, proszę państwa, i coś z tymi 30 t krabów trzeba zrobić. I właśnie po to będzie ten ośrodek, bo takiego ładunku żaden ogród zoologiczny nie przejmie, a ten ośrodek będzie tak skonstruowany, tak adaptowany, że te zwierzęta będą mogły tam być przewiezione i czasowo przetrzymywane.

**PRZEWODNICZĄCY  
ZDZISŁAW PUPA**

Dziękuję, Panie Ministrze.

Szanowni Państwo, zrobimy to w ten sposób, jeżeli nie będzie głosu sprzeciwu ze strony państwa senatorów. Otóż, jeśli chodzi o poprawki tzw. szczegółowe, to mamy to już rozstrzygnięte, rozstrzygnięte w tym sensie, że wiemy, jakie jest stanowisko rządu. Jeśli zaś chodzi o te poprawki, które ministerstwo... zawarte w pkt III, to jeszcze chwilę poczekamy. Akurat skończymy głosować, bo to głosowanie chwilę potrwa.

Wobec powyższego rozpoczniemy głosowania dotyczące poprawek związanych – zaraz państwu powiem – z uwagami szczegółowymi. Znamy stanowisko ministerstwa, rządu, wobec tego od nich rozpoczniemy głosowanie. Te wszystkie poprawki zostały przejęte przez pana senatora Pęcherza.

Proszę bardzo.

*(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Sławomir Szczepański: Ja chciałbym jeszcze, Panie Przewodniczący, jeżeli można w tym momencie...)*

Proszę bardzo.

**GŁÓWNY LEGISLATOR  
W BIURZE LEGISLACYJNYM  
W KANCELARII SENATU  
SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI**

Chciałbym jeszcze nawiązać do tych poprawek. Ja oczywiście wszystkie swoje propozycje poprawek i uwagi, tak jak powiedziałem, podtrzymuję, tylko wśród tych wszystkich poprawek, które nie zostały tu uwzględnione, jak zauważyłem, było w treści uwagi zastrzeżenie:

jeżeli dobrze myślę, to trzeba ten błąd zrobić w ten i w ten sposób, jeżeli chodziło o coś innego, to ten błąd trzeba zrobić w sposób, o który chodziło projektodawcy. Tak więc w tych pozostałych propozycjach poprawek nie ma takiego czystego rozwiązania, nie jest tak, że gdy przyjmie się poprawkę, to merytorycznie będzie to odpowiadało intencji projektodawcy.

Ale jest jedna poprawka – tutaj pani senator też zwróciłem na to uwagę – w przypadku której nie rozumiem braku chęci jej przejścia, chodzi o to, że to jest nieczytelne na gruncie brzmienia tego przepisu. To jest poprawka szczegółowa, szesnasta, dotycząca art. 14 ust. 5 pkt 2. Jak rozumiem, tę poprawkę i pani senator, i pan senator by przejęli. Ja może szybko scharakteryzuję, na czym ona polega.

Art. 14 ust. 5 pkt 2 stanowi – i tutaj pozwolę sobie przywołać brzmienie – Dyrektor Centralnego Azyłu, przekazując zwierzę innym podmiotom w przypadkach, o których mowa we wskazanych przepisach, bierze pod uwagę możliwe do osiągnięcia korzyści dla różnorodności biologicznej, w tym możliwość przywrócenia do środowiska przyrodniczego lub ochronę ex situ, w rozumieniu ustawy o ochronie przyrody, tego gatunku.

„Tego”, to znaczy którego? Z treści przepisu w ogóle to nie wynika, nie ma w nim nawiązania do żadnego gatunku. Tak więc trzeba by było doprecyzować. Jak rozumiem, pani senator przyjęła z panem senatorem koncepcję, że jeżeli nie ma woli zaproponowania, o co chodzi, to można wpisać po prostu „przekazywanego zwierzęcia”.

*(Głos z sali: Jedna poprawka?)*

*(Głos z sali: Tak.)*

Jedyna poprawka z przejętych przez państwa senatorów.

**PRZEWODNICZĄCY  
ZDZISŁAW PUPA**

Mówimy o poprawce szesnastej, tak?

**NACZELNIK WYDZIAŁU  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
W DEPARTAMENCIE OCHRONY PRZYRODY  
W MINISTERSTWIE  
KLIMATU I ŚRODOWISKA  
MAJA KOSIERADZKA-ARABIK**

Wydawało nam się, że jest to jasne, ponieważ wyliczenie zaczyna się od słów „przekazując

zwierzę innym podmiotom”. Wydawało nam się, że skoro jest mowa o przekazywaniu zwierzęcia innym podmiotom, to wiadomo, jakiego gatunku, stąd „tego gatunku”. Ale jeżeli uważa pan, że jest to poprawka niezbędna, to w takim razie przychylibyśmy się do wersji drugiej.

(*Senator Jadwiga Rotnicka: Do drugiej, tak.*)

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Sławomir Szczepański: Tak, Pani Dyrektor, dlatego że...*)

GENERALNY DYREKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
**ANDRZEJ SZWEDA-LEWANDOWSKI**

Dla nas, jako specjalistów, to jest czytelne ze wszech miar. Jeśli dla pana mecenasu nie jest to czytelne, to rzeczywiście możemy tutaj się przychylić.

SENATOR  
**JADWIGA ROTNICKA**

Dziękuję za dobrą wolę, za to, że chcecie państwo tę drugą wersję przyjąć, bo dla laika być może będzie to bardziej czytelne.

GŁÓWNY LEGISLATOR  
W BIURZE LEGISLACYJNYM  
W KANCELARII SENATU  
**SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI**

Czyli rozumiem, że państwo też, pan minister jest za przyjęciem tej poprawki w drugiej wersji. Pytam, bo to ułatwiłoby nam sytuację. Ważne jest to, czy ma poparcie rządu.

NACZELNIK WYDZIAŁU  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
W DEPARTAMENCIE OCHRONY PRZYRODY  
W MINISTERSTWIE  
KLIMATU I ŚRODOWISKA  
**MAJA KOSIERADZKA-ARABIK**

Tak, przyjmujemy szesnastą w wersji drugiej z uwag szczegółowych.

(*Senator Jadwiga Rotnicka: Dziękuję bardzo.*)

PRZEWODNICZĄCY  
**ZDZISŁAW PUPA**

Dobrze. Dziękuję serdecznie.

Szanowni Państwo, przechodzimy w takim razie do głosowania.

Zarządzam głosowanie.

Proszę o koncentrację państwa ministrów, senatorów i pana legislatora, aby nam pomagał w prowadzeniu głosowania.

Proszę bardzo.

GŁÓWNY LEGISLATOR  
W BIURZE LEGISLACYJNYM  
W KANCELARII SENATU  
**SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI**

Dziękuję bardzo.

Panie Przewodniczący, abyśmy szybciej procedowali nad tymi poprawkami, to ja bym zaproponował, żeby wszystkie propozycje poprawek przyjęte... Rozumiem, że pan przewodniczący teraz przejmuje te wszystkie zaakceptowane propozycje poprawek?

PRZEWODNICZĄCY  
**ZDZISŁAW PUPA**

Nie, nie, przepraszam. Pan senator Pęcherz zgłosił wszystkie poprawki legislacyjne, które pan zaproponował.

GŁÓWNY LEGISLATOR  
W BIURZE LEGISLACYJNYM  
W KANCELARII SENATU  
**SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI**

Aha, czyli pan senator Pęcherz i pani senator, pani przewodnicząca, przejmują propozycje poprawek...

(*Przewodniczący Zdzisław Pupa: Wszystkie.*)

...które zostały de facto poparte przez rząd, bo pozostałe, o których powiedziałem, wymagają rozstrzygnięcia merytorycznego. Tak więc wszystkie poprawki przejęte przez państwa senatorów – ja je zaraz odczytam – są również poparte przez stronę rządową i...

PRZEWODNICZĄCY  
**ZDZISŁAW PUPA**

Nie, zaraz, inaczej. Moglibyśmy... Rozumiem, że pan chce zgrupować te poprawki. Tak?

(*Głos z sali: Tak.*)

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Sławomir Szczepański: Tak.*)

Rzeczywiście możemy zgrupować te poprawki, więc teraz przejdziemy do grupowania.

Poprawka pierwsza – strona rządowa była za. Poprawka piąta – była za w pierwszej wersji. Tak?

**GŁÓWNY LEGISLATOR  
W BIURZE LEGISLACYJNYM  
W KANCELARII SENATU  
SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI**

Oczywiście nie mamy tych poprawek, które strona rządowa...

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Mamy już, tak?

(*Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska Andrzej Szweda-Lewandowski: Już, Panie Przewodniczący...*)

**PRZEWODNICZĄCY  
ZDZISŁAW PUPA**

Nie, nie, przepraszam...

(*Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska Andrzej Szweda-Lewandowski: ...w tej chwili wysłaliśmy...*)

Przepraszam bardzo, bo...

(*Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska Andrzej Szweda-Lewandowski: ...poprawki na adres sekretariatu.*)

Przepraszam bardzo. Nie chciałbym, żebyśmy doprowadzili do chaosu.

W tym momencie przechodzimy do głosowania nad poprawkami, których jest 19, tymi szczegółowymi, nie tymi w wersji...

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Sławomir Szczepański: Dobrze. Panie Przewodniczący...*)

(*Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska Andrzej Szweda-Lewandowski: Panie Przewodniczący, przesłaliśmy je właśnie na adres sekretariatu, uzgodnione treści.*)

(*Głos z sali: Można? Zaraz będzie to wydrukowane.*)

**SENATOR  
JADWIGA ROTNICKA**

Dobrze.

Wszystkie wydrukowane poprawki i złożone poprawki, a przyjęte przez stronę rządową, ma w swoim zasięgu pan legislator. Ja proponuję, to może będzie 5 czy 10 minut dłużej, aby mówił pan: pierwsza poprawka, kto za, kto przeciw, kto się wstrzymuje, druga, trzecia itd. Myślę, że strona ministerialna wytrzyma z nami jeszcze tę chwilę, a my przynajmniej będziemy pewni, że zrobiliśmy wszystko dobrze. Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCY  
ZDZISŁAW PUPA**

Tak, w ogóle nie będziemy grupować, słusznie.

Kto jest za przyjęciem poprawki pierwszej, popartej przez stronę rządową? Jak rozumiem, nie ma sprzeciwu. Zechce podnieść rękę.

(*Senator Jadwiga Rotnicka: Tylko musi pan mówić, czego ona dotyczy.*)

(*Głos z sali: Nie, każdy ma materiały.*)

Mamy materiały. A dotyczy pktu IV.

5 głosów za.

Kto jest przeciw?

Na sali nie ma głosów przeciw.

Głosowanie zdalne.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Chodzi o głosowanie zdalne. Proszę bardzo, liczymy głosy zdalne.

Zamykamy głosowanie. Liczymy głosy łącznie.

13 głosów za, jednogłośnie.

Poprawka nr 2, która nie dostała poparcia rządowego.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

(*Senator Jadwiga Rotnicka: Nie, niech pan czyta.*)

Proszę.

**GŁÓWNY LEGISLATOR  
W BIURZE LEGISLACYJNYM  
W KANCELARII SENATU  
SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI**

Następną poprawką będzie poprawka piąta w wersji pierwszej.

**PRZEWODNICZĄCY**  
**ZDZISŁAW PUPA**

Aha, dobra, dobra, zaraz, pomalutku.

Pan senator Pęcherz przejął wszystkie poprawki?

(*Senator Janusz Pęcherz: Wszystkie poprawki zaproponowane przez biuro.*)

Te, za którymi jest rząd, i te, którym się sprzeciwia.

Głosujemy krok po kroku.

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Sławomir Szczepański: Właśnie chciałem jak gdyby nawiązać wcześniej...*)

Nie, nie, nie, głosujemy krok po kroku, jedna poprawka za drugą.

Poprawka druga.

Kto jest za przyjęciem poprawki drugiej, która nie uzyskała poparcia rządowego? Kto jest za? 3 głosy na sali.

(*Głos z sali: Jeśli jest przejście, to ja proponuję...*)

(*Senator Jadwiga Rotnicka: Ciii... Już nie proponuj, głosujemy.*)

Pani senator Rotnicka zaprotestowała przeciwko takiemu trybowi głosowania.

(*Głos z sali: Nie protestowała...*)

Protestowała wyraźnie, przecież słyszałem.

(*Głos z sali: Ja nie słyszałem.*)

3 głosy za.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowanie zdalne?

Zamykamy głosowanie.

W sumie 4 głosy za, 10 głosów przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Poprawka nr 3. Strona rządowa jest przeciwna poprawce nr 3.

Głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 3?

3 głosy na sali za, 2 głosy przeciw.

Głosowanie zdalne?

Zamykamy głosowanie.

4 głosy za, 10 głosów przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Poprawka nr 4. Strona rządowa jest przeciwna tej poprawce.

Głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 4?

3 – za.

2 głosy przeciw.

Kto się wstrzymał?

Głosowanie zdalne?

Zamykamy głosowanie.

4 – za, 10 głosów przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Poprawka nie uzyskała poparcia większości komisji.

Poprawka nr 5. Strona rządowa jest za...

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Ale chwileczkę, niech dokończą.

Strona rządowa jest za pierwszą wersją. Tak?

**GŁÓWNY LEGISLATOR**  
**W BIURZE LEGISLACYJNYM**  
**W KANCELARII SENATU**  
**SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI**

Tak, Panie Przewodniczący, za pierwszą wersją.

**PRZEWODNICZĄCY**  
**ZDZISŁAW PUPA**

Za pierwszą wersją.

Strona rządowa słucha, tak? Nie zgłasza sprzeciwu?

**NACZELNIK WYDZIAŁU**  
**OBŚŁUGI PRAWNEJ**  
**W DEPARTAMENCIE PRAWNYM**  
**W MINISTERSTWIE**  
**KLIMATU I ŚRODOWISKA**  
**MICHAŁ KOBYLIŃSKI**

Tak, potwierdzamy, pierwsza wersja.

**PRZEWODNICZĄCY**  
**ZDZISŁAW PUPA**

Proszę?

(*Senator Jadwiga Rotnicka: Pierwsza wersja.*)

Pierwsza wersja, tak.

(*Naczelnik Wydziału Obsługi Prawnej w Departamencie Prawnym w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Michał Kobylński: Potwierdzamy, pierwsza wersja.*)

Pierwsza wersja poprawki rządowej.

Kto jest za jej przyjęciem?

5 głosów za.

Kto jest przeciw?  
Kto się wstrzymał?  
Zamykamy głosowanie.  
14 – za, jednogłośnie.  
Poprawka szósta. Dla tej poprawki też jest poparcie rządowe.

Kto jest za?  
Kto jest przeciw?  
Kto się wstrzymał?  
Głosowanie zdalne?  
Zamykamy głosowanie.  
14 – za, jednogłośnie.  
Poprawka siódma, też z poparciem rządowym.

Kto jest za?  
Kto jest przeciw?  
Kto się wstrzymał?  
Zamykamy głosowanie.  
14 – za, jednogłośnie.  
Poprawka nr 8. Jest sprzeciw rządowy wobec tej poprawki.

Kto jest za?  
Kto jest przeciw?  
Kto się wstrzymał?  
Zamykamy głosowanie.  
Liczymy wszystkie głosy.  
4 – za, 10 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.  
Poprawka nr 9. Ma poparcie rządowe.  
Kto jest za jej przyjęciem?  
5 głosów za na sali.  
Głosowanie zdalne?  
Łącznie 14 głosów za, jednogłośnie.  
Poprawka nr 10. Wersja pierwsza poprawki.  
Tak?

**GŁÓWNY LEGISLATOR  
W BIURZE LEGISLACYJNYM  
W KANCELARII SENATU  
SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI**

Panie Przewodniczący, tutaj miała być modyfikacja, na którą czekamy.

**PRZEWODNICZĄCY  
ZDZISŁAW PUPA**

Aha, modyfikacja. Czekamy na tę modyfikację. Już jest modyfikacja czy... Jest, tak?  
(*Naczelnik Wydziału Obsługi Prawnej w Departamencie Prawnym w Ministerstwie Klimatu*

*i Środowiska Michał Kobyliński: Już przesłaliśmy, tak. Przesłaliśmy do sekretariatu i też bezpośrednio panu mecenasowi Szczepańskiemu.)*

To proszę bardzo.

**GŁÓWNY LEGISLATOR  
W BIURZE LEGISLACYJNYM  
W KANCELARII SENATU  
SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI**

Mam tę modyfikację.

Rozumiem, że w art. 8 w ust. 1 w pkt 1, tak skrótowo powiem, skreśla się wyrazy „wskazania sposobu dalszego postępowania ze zwierzęciem przez podmiot, o którym mowa w art. 30 ust. 1”, w pkt 2 skreśla się wyrazy „zgłoszenia się właściciela lub posiadacza”, w pkt 4 skreśla się początkowe wyrazy „uzyskania zezwolenia na”, w pkt 5 skreśla się wyrazy „znalezienia podmiotu uprawnionego”, a w pkt 6 początkowe wyrazy „uzyskania zezwolenia na”, zamienia się wyraz „uśmierceni” na „uśmiercenia” oraz na końcu dodaje się wyrazy „po uzyskaniu zezwolenia”. To są te zmiany.

**NACZELNIK WYDZIAŁU  
OBSŁUGI PRAWNEJ  
W DEPARTAMENCIE PRAWNYM  
W MINISTERSTWIE  
KLIMATU I ŚRODOWISKA  
MICHAŁ KOBYLİŃSKI**

Jeszcze, Panie Mecenasie, na czerwono zaznaczyliśmy...

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Sławomir Szczepański: Tak.*)

To jest nowa część.

**GŁÓWNY LEGISLATOR  
W BIURZE LEGISLACYJNYM  
W KANCELARII SENATU  
SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI**

Plus na czerwono w pkt 2 „przekazania właścicielowi lub posiadaczowi”, w pkt 4 „po uzyskaniu zezwolenia” i w pkt 5 „przekazania zwierzęcia podmiotowi uprawnionemu”.

**PRZEWODNICZĄCY  
ZDZISŁAW PUPA**

Zatem głosujemy nad poprawką rządową, która została w tym momencie przedstawiona i którą również, jak rozumiem, przejął pan senator Pęcherz, wraz z tą modyfikacją, z tymi poprawkami.

Strona rządowa jest za.

Głosujemy.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki?

Na sali jednogłośnie.

Głosowania zdalne: za, przeciw i wstrzymanie się.

Zamykamy głosowanie.

14 głosów za, jednogłośnie.

Poprawka jedenasta nie uzyskała poparcia rządowego.

Głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki jedenastej?

Kto jest...

**GŁÓWNY LEGISLATOR  
W BIURZE LEGISLACYJNYM  
W KANCELARII SENATU  
SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI**

Przepraszam, Panie Przewodniczący, ale muszę się jeszcze przy jedenastej zatrzymać, bo tam są 2 wersje i teraz musimy wybrać 1 z tych wersji, nad którą będziemy głosować. I tutaj pana zapytam pana senatora. Pierwsza dotyczy transportu zwierząt tylko do Centralnego Azyłu, to jest pierwsza wersja, a druga wersja – do i z Centralnego Azyłu.

Którą wersję, Panie Senatorze, pierwszą czy drugą pan senator przyjmuje?

*(Senator Jadwiga Rotnicka: Którą przyjmujemy?)*

*(Senator Janusz Pęcherz: Ja tę drugą...)*

**NACZELNIK WYDZIAŁU  
OBSŁUGI PRAWNEJ  
W DEPARTAMENCIE PRAWNYM  
W MINISTERSTWIE  
KLIMATU I ŚRODOWISKA  
MICHAŁ KOBYLIŃSKI**

Szanowni Państwo, jeśli można. Z punktu widzenia ministerstwa lepsza jest wersja druga.

Chociaż rekomendujemy odrzucenie tej poprawki, to naszym zdaniem lepsza jest wersja druga.

**SENATOR  
JANUSZ PĘCHERZ**

To drugą wersję przyjmujemy.

**PRZEWODNICZĄCY  
ZDZISŁAW PUPA**

Czyli pan minister rekomenduje przyjęcie drugiej wersji. Tak?

*(Senator Jadwiga Rotnicka: Tak, druga wersja.)*

*(Głos z sali: Tak.)*

*(Senator Jadwiga Rotnicka: W ogóle...)*

**NACZELNIK WYDZIAŁU  
OBSŁUGI PRAWNEJ  
W DEPARTAMENCIE PRAWNYM  
W MINISTERSTWIE  
KLIMATU I ŚRODOWISKA  
MICHAŁ KOBYLIŃSKI**

Rekomendujemy odrzucenie tej poprawki, ale jeśli miałyby zostać ona przyjęta, to bardziej wersja druga niż pierwsza.

**PRZEWODNICZĄCY  
ZDZISŁAW PUPA**

Czyli rozumiem, że jesteście za drugą wersją. Tak?

**NACZELNIK WYDZIAŁU  
OBSŁUGI PRAWNEJ  
W DEPARTAMENCIE PRAWNYM  
W MINISTERSTWIE  
KLIMATU I ŚRODOWISKA  
MICHAŁ KOBYLIŃSKI**

Jesteśmy przeciwni przyjmowaniu tej poprawki, ale uważamy, że spośród tych wersji, które są podane, wersja druga jest bardziej prawidłowa.

*(Głos z sali: Tak w ogóle są przeciwni, ale druga jest lepsza.)*



**PRZEWODNICZĄCY**  
**ZDZISŁAW PUPA**

To w takim razie jesteście przeciwni tej wersji drugiej poprawki jedenastej? Niech pan przedstawi jasne stanowisko, bo tu chcę...

**NACZELNIK WYDZIAŁU**  
**OBSŁUGI PRAWNEJ**  
**W DEPARTAMENCIE PRAWNYM**  
**W MINISTERSTWIE**  
**KLIMATU I ŚRODOWISKA**  
**MICHAŁ KOBYLIŃSKI**

Tak, Panie Przewodniczący, jesteśmy przeciwni całej tej poprawce.

**PRZEWODNICZĄCY**  
**ZDZISŁAW PUPA**

To rozumiem. Strona rządowa jest przeciwna poprawce nr 11 w wersji pierwszej i drugiej.

Kto jest za przyjęciem poprawki...  
(*Senator Jadwiga Rotnicka: W wersji drugiej.)*  
...w wersji drugiej? Zechce podnieść rękę.

Kto jest przeciw?

Głosowanie zdalne: za, przeciw.

(*Głos z sali: Nie zanosি się na to, abyśmy dziś krócej pracowali.*)

No, mamy dzisiaj...

Proszę o wyniki.

4 – za, 10 – przeciw.

Poprawka nie uzyskała większości połączonych... nie połączonych, większości komisji.

Dobrze. Mamy dzisiaj wyjątkowo skomplikowane głosowania, ale musimy tę pracę wykonać.

Poprawka nr 12.

Rozumiem, że rząd jest przeciwny tej poprawce. Takie mieliśmy zgłoszenie.

Głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 12?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Jeszcze głosowanie zdalne.

(*Głos z sali: ...i pojedziemy tam, na miejsce, żeby to zobaczyć.*)

Tak, zrobimy wyjazdowe posiedzenie.

Zamykamy głosowanie.

Ile mamy?

4 – za, 10 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Poprawka nie uzyskała większości.

Poprawka nr 13. Rząd jest za.

Głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki?

Na sali jednogłośnie.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowanie zdalne?

Zamykamy głosowanie.

13 – za, 1 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Poprawka nr 14 też uzyskała akceptację rządu.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 14?

Kto przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowanie zdalne?

Zamykamy głosowanie.

14 – za, jednogłośnie.

Poprawka piętnasta. Podobna sytuacja, jest poparcie rządu.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 15? Zechce podnieść rękę i nacisnąć odpowiedni przycisk.

13 – za, 0 – przeciw, 1 senator się wstrzymał.

Poprawka nr 16. Jest modyfikacja, mamy 2 wersje. Rząd, jak rozumiem, poparł wersję drugą. Tak?

**NACZELNIK WYDZIAŁU**  
**OBSŁUGI PRAWNEJ**  
**W DEPARTAMENCIE PRAWNYM**  
**W MINISTERSTWIE**  
**KLIMATU I ŚRODOWISKA**  
**MICHAŁ KOBYLIŃSKI**

Tak, wersję drugą.

**PRZEWODNICZĄCY**  
**ZDZISŁAW PUPA**

Jesteście za przyjęciem poprawki szesnastej w wersji drugiej. Tak?

(*Naczelnik Wydziału Obsługi Prawnej w Departamencie Prawnym w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Michał Kobylński: Tak.*)

W takim razie głosujemy.

Są może uwagi? Nie ma uwagi ani z sali, ani spoza sali.

Głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki szesnastej w wersji drugiej? Zechce podnieść rękę.

5 na tak na sali.

Głosowanie zdalne?

Zamykamy głosowanie.

14 – za. Poprawka szesnasta została przyjęta jednogłośnie.

Teraz poprawka siedemnasta, która nie uzyskała akceptacji ministerstwa i rządu.

Kto jest za przyjęciem poprawki siedemnastej?

Na sali 3 głosy na tak, 2 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Głosowanie zdalne?

Zamykamy głosowanie.

4 – za, 10 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Osiemnasta poprawka. Ta poprawka ma poparcie rządu.

Głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki osiemnastej?

Jednogłośnie na sali.

Głosowanie zdalne.

Zamykamy głosowanie. Liczymy głosy.

14 – za. Poprawka osiemnasta została przyjęta jednogłośnie.

Poprawka dziewiętnasta...

*(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Sławomir Szczepański: Tutaj też są 2 wersje.)*

Proszę bardzo.

**GŁÓWNY LEGISLATOR  
W BIURZE LEGISLACYJNYM  
W KANCELARII SENATU  
SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI**

Tutaj też są 2 wersje, więc trzeba będzie wybrać. Prosiłbym, żeby pan senator wybrał jedną z nich. To jest na stronie 24 opinii, czyli na ostatniej stronie.

Pierwsza wersja zakłada, że w art. 20 pkt 4 otrzymuje brzmienie: „liczbę i opis zdarzeń wymagających zastosowania procedur, o których mowa w art. 11 ust. 3 pkt 1, 2, 7”.

I druga: „liczbę i opis niebezpiecznych zdarzeń, które wystąpiły w Centralnym Azylu, w szczególności pożarów i zdarzeń wymagających zastosowania procedur, o których mowa w art. 11”.

I to jest zawartość chyba sprawozdania... Już sprawdzę. Tak, to jest zawartość rocznego

sprawozdania. Z obecnego brzmienia po prostu nie wynika, co to sprawozdanie ma zawierać.

Tak więc tu znowu pytanie, czy ze strony rządowej jest jakaś podpowiedź, która wersja nieopartej poprawki przez rząd byłaby niejako bardziej preferowana przez rząd, czy sami mamy tutaj decydować, czy pan senator sam musi zdecydować się na 1 z tych wersji.

**PRZEWODNICZĄCY  
ZDZISŁAW PUPA**

Jaka jest decyzja pana senatora?

**SENATOR  
JANUSZ PĘCHERZ**

Dobrze byłoby wiedzieć, o czym przed chwilą powiedział pan legislator, co rząd myśli o tych 2 wersjach, która wersja jest lepsza, tak jak poprzednio, gdy mieliśmy taką niepopieraną, ale ze wskazaniem.

**PRZEWODNICZĄCY  
ZDZISŁAW PUPA**

Proszę bardzo.

**GENERALNY DYREKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
ANDRZEJ SZWEDA-LEWANDOWSKI**

My, Panie Przewodniczący, Panie Senatorze, jesteśmy przeciwni przyjmowaniu tej poprawki, a także nie zgadzamy się kompletnie z ostatnio wypowiedzianym zdaniem pana legislatora, z tym, że nie wiadomo, co ma zawierać sprawozdanie. Naszym zdaniem, gdy czytamy ze zrozumieniem ten artykuł, dokładnie wiemy, co ma zawierać sprawozdanie roczne. Dziękuję.

*(Głos z sali: Jak to? Co zawiera?)*

*(Głos z sali: To państwo wiedzą...)*

**SENATOR  
JANUSZ PĘCHERZ**

W takim razie pierwsza wersja.

GŁÓWNY LEGISLATOR  
W BIURZE LEGISLACYJNYM  
W KANCELARII SENATU  
**SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI**

Pierwsza wersja, tak?  
(*Senator Janusz Pęcherz*: Tak, pierwsza wersja.)  
Dobrze, czyli pierwsza wersja jest wersją wybraną przez pana senatora.

PRZEWODNICZĄCY  
**ZDZISŁAW PUPA**

Głosujemy nad poprawką dziewiętnastą w pierwszej wersji przedstawionej przez pana senatora Pęcherza.

Stanowisko rządu – rząd jest przeciwny tej poprawce.

Głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki dziewiętnastej w wersji pierwszej?

3 głosy za.

Kto jest przeciw?

I głosowanie zdalne.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Zamykamy głosowanie nad ostatnią, dziewiętnastą poprawką z uwag szczegółowych.

4 – za, 10 – przeciw i nikt się nie wstrzymał.

Poprawka nie uzyskała większości.

Dziękuję za tę część głosowań.

Przechodzimy do bloku pierwszego, z tymi uwagami, które otrzymaliśmy ze strony rządowej.

Poprawki są zawarte w uwagach w części III opinii dotyczącej ustawy o Centralnym Azylu dla Zwierząt, druk nr 827.

Ażeby precyzyjnie przeprowadzić te głosowania, będziemy procedować w kolejności, poprawka po poprawce.

Pierwsza poprawka uzyskała akceptację rządu.

Głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki pierwszej, która uzyskała akceptację rządu? Zechce podnieść rękę.

5 głosów za, jednogłośnie na sali.

Głosowanie zdalne.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

14 głosów za, jednogłośnie.

Poprawka druga uzyskała poparcie rządowe.  
Kto jest za przyjęciem poprawki drugiej?

(*Naczelnik Wydziału Obsługi Prawnej w Departamencie Prawnym w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Michał Kobyliński*: Panie Przewodniczący, my przesłaliśmy mailowo propozycję zmiany tej poprawki.)

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Sławomir Szczepański*: Poprawki drugiej. Tak?)

(*Naczelnik Wydziału Obsługi Prawnej w Departamencie Prawnym w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Michał Kobyliński*: Tak jest, rezygnacja z formy ustnej.)

Jesteśmy w trakcie głosowania, to nie wiem, czy my możemy...

(*Głos z sali*: Ale trzeba, tak...)

Ale teraz...

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Sławomir Szczepański*: Tak, dobrze.)

To jeszcze raz.

GŁÓWNY LEGISLATOR  
W BIURZE LEGISLACYJNYM  
W KANCELARII SENATU  
**SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI**

To jest ta pierwsza, tak?

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

W tych uwagach konstytucyjnych, poprawka przekazana przez państwa...

(*Naczelnik Wydziału Obsługi Prawnej w Departamencie Prawnym w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Michał Kobyliński*: Tak, tak.)

...czyli w art. 7 ust. 1, zgodnie z którą prośbę o udzielenie zgody na przyjęcie zwierzęcia do Centralnego Azylu w przypadkach, o których mowa w art. 4 pkt 2 i 3, składa się w formie pisemnej, w tym za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

NACZELNIK WYDZIAŁU  
OBSŁUGI PRAWNEJ  
W DEPARTAMENCIE PRAWNYM  
W MINISTERSTWIE  
KLIMATU I ŚRODOWISKA  
**MICHAŁ KOBYLİŃSKI**

Tak. I w związku z tym uwzględniamy też pozostałą część tej poprawki, propozycji pana legislatora.

GŁÓWNY LEGISLATOR  
W BIURZE LEGISLACYJNYM  
W KANCELARII SENATU  
**SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI**

Aha, do poprawki, którą zaproponowało Biuro Legislacyjne, dodajemy jeszcze w art. 7 w ust. 1 tę część, którą przeczytałem przed chwilą.

PRZEWODNICZĄCY  
**ZDZISŁAW PUPA**

Przepraszam, ale pozwolę sobie jeszcze poprosić senatorów o zwrócenie uwagi na to dopowiedzenie, które przedstawił pan legislator, bo to wszystko uzyskało akceptację strony rządowej.

Kto jest za przyjęciem poprawki drugiej z tymi uwagami, które zostały przedstawione właściwie już w trakcie głosowania? Kto jest za? Zechce podnieść rękę?

5 głosów za na sali, jednogłośnie.

Teraz głosowanie zdalne.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę bardzo.

14 głosów za, jednogłośnie.

Dobrze.

Teraz głosowanie nad poprawką nr 3. Stanowisko rządu jest pozytywne.

Głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 3?

5 głosów za, jednogłośnie na sali.

Głosowanie zdalne.

Kto za?

Kto przeciw?

Kto się wstrzymał?

14 – za. Jednogłośnie przyjęliśmy poprawkę trzecią.

Teraz przechodzimy do tych uwag, które zgłosiła strona rządowa i które przejął również pan senator Pęcherz.

*(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Sławomir Szczepański: Tak, tyle że tutaj znowu będą wersje.)*

Tak. Też z tymi modyfikacjami, które są tu zawarte.

Chyba nie będziemy czytać, tylko... Czy będziemy czytać? Jak państwo uważacie?

*(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Sławomir Szczepański: No właśnie. Czy...)*

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*  
Proszę.

GŁÓWNY LEGISLATOR  
W BIURZE LEGISLACYJNYM  
W KANCELARII SENATU  
**SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI**

Tak, jest obszerna. Poprawka do uwagi piątej jest obszerna. Pytanie, czy chcecie państwo, Panie Przewodniczący, żebym ją przeczytał, czy...

PRZEWODNICZĄCY  
**ZDZISŁAW PUPA**

To niech pan mecenas podejmie decyzję.

*(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Sławomir Szczepański: Może przeczytam, bo...)*

Dobrze, dobrze, tak aby nie było później uwag.

Proszę bardzo.

GŁÓWNY LEGISLATOR  
W BIURZE LEGISLACYJNYM  
W KANCELARII SENATU  
**SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI**

W brzmieniu przekazanym przez stronę rządową wygląda to tak.

Ust. 4: jeżeli udzielono zgody na przyjęcie zwierzęcia, które zabłąkało się lub uciekło, przekazanego przez jego znalazcę, pkt 1, dyrektor Centralnego Azylu dokonuje próby ustalenia właściciela lub posiadacza zwierzęcia oraz zamieszcza na stronie podmiotowej Centralnego Azylu informację o poszukiwaniu właściciela lub posiadacza zwierzęcia; pkt 2 pozostaje bez zmiany. Dalej mamy pkt 3: starosta sprawdza prowadzone przez siebie rejestry lub występuje do organu prowadzącego właściwą ewidencję, rejestr lub zbiór danych o udzielenie informacji o poszukiwanym właścicielu lub posiadaczu zwierzęcia – i tutaj jest część dodana – oraz zamieszcza na tablicach informacyjnych w swojej siedzibie oraz w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej obsługującego go urzędu informację o poszukiwaniu właściciela lub posiadacza zwierzęcia. Pkt 4 pozostaje bez zmiany. Skreśla

się... Przepraszam. Nowe brzmienie pkt 5 jest takie: w przypadku ustalenia właściciela lub posiadacza zwierzęcia dyrektor Centralnego Azylu wzywa go niezwłocznie do odbioru tego zwierzęcia w terminie – i tutaj jest – 7 dni od dnia otrzymania wezwania. Pkt 6 pozostaje bez zmiany. I pkt 7: w przypadku bezskutecznych prób ustalenia właściciela lub posiadacza zwierzęcia – i tutaj wartość dodana – zwierzę przechodzi na własność Skarbu Państwa, lit. a, po upływie 60 dni od dnia przyjęcia zwierzęcia do Centralnego Azylu w przypadku ustalenia właściciela lub posiadacza zwierzęcia albo, lit. b, niezgłoszenia się właściciela lub posiadacza zwierzęcia na wezwanie do odbioru w wyznaczonym terminie, o którym mowa w pkt 5, w przypadku jego ustalenia.

**PRZEWODNICZĄCY  
ZDZISŁAW PUPA**

Dziękuję za przedstawienie tej poprawki.

Głosujemy nad poprawką czwartą, którą przedstawiło ministerstwo.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 4? Zechce podnieść rękę.

Kto jest przeciw?

Kto się...

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Sławomir Szczepański: Panie Przewodniczący, to nie była czwarta...*)

Tak, czwarta, czwarta.

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Sławomir Szczepański: Przepraszam...*)

Nie, nie, nad czwartą głosujemy.

(*Senator Jadwiga Rotnicka: Nie, nie, to jest piąta.*)

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Sławomir Szczepański: Ale ja odczytałem piątą.*)

(*Głos z sali: Poprawka piąta, tak?*)

(*Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska w Departamencie Ochrony Przyrody w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Maja Kosieradzka-Arabik: To jest piąta.*)

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Sławomir Szczepański: Piąta, czyli...*)

(*Naczelnik Wydziału Obsługi Prawnej w Departamencie Prawnym w Ministerstwie Klimatu*

*i Środowiska Michał Kobyliński: Tak, to jest poprawka piąta.*)

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Sławomir Szczepański: Czwarta nie jest poparta przez rząd.*)

Ale nad czwartą jeszcze nie głosowaliśmy. Tak?

**GŁÓWNY LEGISLATOR  
W BIURZE LEGISLACYJNYM  
W KANCELARII SENATU  
SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI**

Tak, tak. Czyli, jak rozumiem, teraz przegłosujemy czwartą, niepopartą przez rząd, a przed chwilką odczytałem treść poprawki piątej.

**PRZEWODNICZĄCY  
ZDZISŁAW PUPA**

Dobrze.

Czyli głosujemy...

(*Senator Jadwiga Rotnicka: ...Piątą.*)

Sekundkę.

Głosujemy nad poprawką nr 4, żeby nie było zamieszania.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 4 popartej przez rząd? Zechce podnieść rękę.

6 głosów na sali za.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowanie zdalne.

Zamykamy głosowanie i liczymy głosy. Po kolei.

14 głosów za, 1 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przechodzimy do poprawki piątej, w wersji tej, którą przeczytał pan mecenas, przedstawionej przez rząd. Tak?

**GŁÓWNY LEGISLATOR  
W BIURZE LEGISLACYJNYM  
W KANCELARII SENATU  
SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI**

Tak... Tylko momencik.

(*Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska w Departamencie Ochrony Przyrody w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Maja*



*Kosieradzka-Arabik:* Przepraszam najmocniej, a jakie jest brzmienie poprawki czwartej? Pytam, bo tu nie ma propozycji brzmienia.)

Panie Przewodniczący, rozumiem, że głosowaliśmy nad poprawką piątą, a nie czwartą, i uznajmy, że to był po prostu błąd w numeracji, ponieważ poprawka czwarta nie ma propozycji brzmienia. Ja to tak cały czas przyjmowałem, czytałem, że teraz głosujemy nad poprawką piątą. Uwaga czwarta na stronie 4 nie zawiera propozycji poprawki. Rząd nie przysłał nam tutaj propozycji poprawki w wersji elektronicznej, z tego, co widzę. Tak więc zakładam, że przed chwilą głosowaliśmy nad poprawką piątą.

**PRZEWODNICZĄCY  
ZDZISŁAW PUPA**

Przepraszam, musimy to ponowić...

*(Senator Jadwiga Rotnicka:* Anulujemy tamtą...)

...żeby sytuacja była jasna.

Była poprawka... Ja to wszystko wyjaśnię. Była uwaga pana legislatora, uwaga czwarta, która nie zakończyła się, można powiedzieć, zgłoszeniem poprawki. Ani pan legislator nie zgłosił propozycji poprawki, ani strona rządowa nie zgłosiła tu poprawki. Wobec powyższego to głosowanie nad poprawką nr 4 musimy anulować, anulować ze względu na to...

*(Senator Jadwiga Rotnicka:* Że błąd popełniiliśmy.)

...że była tu pewna nieścisłość. To, co przeczytał pan mecenas, to była poprawka nr 5. Musimy ponowić głosowanie, żeby nie było niejasności co do poprawki nr 5, którą popiera rząd i...

*(Senator Jadwiga Rotnicka:* Zaproponował...)

...i którą zaproponował również pan legislator.

*(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Sławomir Szczepański:* Tak.)

W takim razie jeszcze raz głosujemy nad poprawką nr 5.

Kto jest za przyjęciem poprawki piątej? Zechce podnieść rękę.

6 głosów za na sali.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Zamykamy głosowanie.

15 głosów za, jednogłośnie.

Przechodzimy do poprawki nr 6...

*(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Sławomir Szczepański:* Tak.)

...którą zaproponował rząd.

Pan mecenas teraz ją odczyta i będziemy głosować.

**GŁÓWNY LEGISLATOR  
W BIURZE LEGISLACYJNYM  
W KANCELARII SENATU  
SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI**

Odczytam brzmienie poprawki szóstej, przesłanej przez stronę rządową, art. 14 ust. 1: Zwierzę przetrzymywane w Centralnym Azylu może zostać przekazane innym podmiotom publicznym lub prywatnym, pkt 1, w kraju i za granicą, tutaj nic się nie zmienia, lit. a, po wydaniu przez sąd orzeczenia o jego przypadku – tutaj następuje zmiana – zgodnie z decyzją administracyjną wydaną przez uprawniony organ, o którym mowa w art. 130 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody, art. 36 ust. 2 i 3 ustawy o gatunkach obcych lub – i tutaj jest zmiana wynikowa – na warunkach wynikających z art. 38 ust. 1– 6 i 8 ustawy o ochronie zwierząt.

**PRZEWODNICZĄCY  
ZDZISŁAW PUPA**

Głosujemy. Rząd jest za poprawką szóstą.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 6?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowanie zdalne?

15 – głosów za, jednogłośnie.

Mamy teraz podobną sytuację, jeśli chodzi o poprawki w przypadku siódmej uwagi. Nie ma zgłoszonej poprawki ze strony rządu, nie ma zgłoszonej propozycji ze strony Biura Legislacyjnego. Wobec powyższego nad siódmą uwagę nie głosujemy.

Przechodzimy do poprawki nr 8.

*(Senator Jadwiga Rotnicka:* Nie ma tu...)

Tutaj jest akceptacja...

*(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Sławomir Szczepański:* Jest akceptacja, tak.)

Tak, jest akceptacja rządu dla tej poprawki.

Zaraz, patrzymy tutaj...

*(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Sławomir Szczepański:* To jest poprawka, która...)



Opinia pozytywna.  
Przechodzimy do głosowania.  
Kto jest za przyjęciem poprawki nr 8? Zechce podnieść rękę.  
6 głosów na tak.  
Kto jest za?  
Kto jest przeciw?  
Kto się wstrzymał?  
15 – za, jednogłośnie. Dziękuję.  
Poprawka nr 9. To jest uwaga rządu i Biuro...

**GŁÓWNY LEGISLATOR**  
**W BIURZE LEGISLACYJNYM**  
**W KANCELARII SENATU**  
**SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI**

To też pomijamy. Tu też nie było propozycji brzmienia.  
(Przewodniczący Zdzisław Pupa: Proszę?)  
Nie było propozycji poprawki, więc przechodzimy do poprawki...

**NACZELNIK WYDZIAŁU**  
**OCHRONY ŚRODOWISKA**  
**W DEPARTAMENCIE OCHRONY PRZYRODY**  
**W MINISTERSTWIE**  
**KLIMATU I ŚRODOWISKA**  
**MAJA KOSIERADZKA-ARABIK**

Przepraszam, była propozycja brzmienia. Przesłaliśmy ją mailowo, w nawiązaniu do uwagi dziewiątej przesłaliśmy...

**PRZEWODNICZĄCY**  
**ZDZISŁAW PUPA**

Jest mailowo przesłana, tak.  
Dlatego proszę pana mecenasa o jej odczytanie.  
(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Sławomir Szczepański: Dobrze, przepraszam.)  
Jest wszystko, ja zauważyłem, tak, widzę tutaj...  
(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Sławomir Szczepański: Już widzę, tak.)  
Bardzo proszę.

**GŁÓWNY LEGISLATOR**  
**W BIURZE LEGISLACYJNYM**  
**W KANCELARII SENATU**  
**SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI**

Rekomendujemy przyjęcie uwagi...  
(Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska w Departamencie Ochrony Przyrody w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Maja Kosieradzka-Arabik: Panie Mecenasiu, ma pan czy...)

Tak, mam.

Proponowana zmiana – tutaj ust. 10 pozwolę sobie przeczytać – ust. 10: dyrektor Centralnego Azyłu zwraca się do właściwego regionalnego dyrektora ochrony środowiska i Państwowej Inspekcji Sanitarnej w celu weryfikacji, czy kontrole podmiotu, o którym mowa w ust. 9, były prowadzone w tym celu... potwierdzenia, czy zostały mu przekazane wszystkie dokumenty pokontrolne.

(Senator Jadwiga Rotnicka: Nie rozumiem.)

Takie jest brzmienie ust. 10.

**PRZEWODNICZĄCY**  
**ZDZISŁAW PUPA**

Pani senator ma pytanie.

**SENATOR**  
**JADWIGA ROTNICKA**

Ja nie rozumiem zapisu, bo albo stylistycznie jest coś nie tak, albo...

Czy kontrole podmiotu...

(Przewodniczący Zdzisław Pupa: Do mikrofonu.)

...o którym mowa w ust. 9...

(Głos z sali: Przepraszam, proszę włączyć mikrofon.)

...były prowadzone – teraz przecinek – w tym celu potwierdzenia, czy zostały mu przekazane wszystkie dokumenty pokontrolne. Tak?

(Głos z sali: Tak.)

Rozumiecie to? Teraz chyba tak.

**GŁÓWNY LEGISLATOR**  
**W BIURZE LEGISLACYJNYM**  
**W KANCELARII SENATU**  
**SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI**

Panie Przewodniczący, jeżeli można?

Rozumiem, że chodzi o to, że dyrektor Centralnego Azylu zwraca się do właściwego regionalnego dyrektora...

(*Senator Jadwiga Rotnicka*: Powinno być: w tym w celu potwierdzenia.)

„W tym celu” to jest wtrącenie, Pani Przewodnicząca, dotyczące kontroli. Czyli tak: w celu weryfikacji, czy w ogóle kontrola podmiotu była przeprowadzona, w tym w celu potwierdzenia także tego, czy zostały przekazane wszystkie dokumenty pokontrolne.

(*Głos z sali*: Teraz tak.)

NACZELNIK WYDZIAŁU  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
W DEPARTAMENCIE OCHRONY PRZYRODY  
W MINISTERSTWIE  
KLIMATU I ŚRODOWISKA  
**MAJA KOSIERADZKA-ARABIK**

Panie Mecenasiu, czy nie byłoby czytelniej, gdybyśmy między „w tym” i „w celu” dali myślnik?

(*Senator Jadwiga Rotnicka*: Chyba tak, albo po kropce, albo po myślniku, coś takiego.)

GŁÓWNY LEGISLATOR  
W BIURZE LEGISLACYJNYM  
W KANCELARII SENATU  
**SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI**

Myślę, że tak, bo tutaj jest tak: dyrektor Centralnego Azylu zwraca się do właściwego regionalnego dyrektora ochrony środowiska w celu weryfikacji, czy kontrole podmiotu, o którym mowa, były przeprowadzone...

SENATOR  
**JADWIGA ROTNICKA**

Myślnik, a po nim: w tym w celu potwierdzenia, czy zostały mu przekazane wszystkie dokumenty.

GŁÓWNY LEGISLATOR  
W BIURZE LEGISLACYJNYM  
W KANCELARII SENATU  
**SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI**

Chociaż ja bym tu wołał zostać przy tym wtrąceniu z przecinkiem niż z myślnikiem, bo

wtedy to wychodziłoby na to, że główną częścią tego całego przepisu jest cel potwierdzenia, czy zostały przekazane wszystkie dokumenty. A dla mnie nadrzędną wartością jest kwestia weryfikacji, czy kontrole w ogóle były przeprowadzone. Szerszym zakresem dla mnie, jak to czytam, jest kwestia przeprowadzania kontroli, w ramach których są wydawane dokumenty pokontrolne. Tak więc ja bym tutaj myślnika nie dodawał.

NACZELNIK WYDZIAŁU  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
W DEPARTAMENCIE OCHRONY PRZYRODY  
W MINISTERSTWIE  
KLIMATU I ŚRODOWISKA  
**MAJA KOSIERADZKA-ARABIK**

Panie Mecenasiu, sens jest taki, jak pan powiedział. Jeżeli więc czytelnie jest bez myślnika, to zostajemy przy pierwotnej wersji.

PRZEWODNICZĄCY  
**ZDZISŁAW PUPA**

To przyjmujemy tę propozycję, w zgodzie z tym, co zauważyła pani dyrektor z ministerstwa, i z tą uwagą naszego pana mecenasa.

W takim razie głosujemy nad poprawką nr 9. Rząd jest za przyjęciem tej poprawki.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 9? Zechce podnieść rękę.

5 głosów na sali.

Kto jest przeciw?

Nie ma.

Kto się wstrzymał?

1 senator się wstrzymał na sali.

Głosowanie zdalne: za, przeciw i kto się wstrzymał.

14 – za, 0 – przeciw, 1 senator się wstrzymał.

Teraz poprawka nr 10, przechodzimy do poprawki nr 10.

Stanowisko rządu było negatywne.

Głosujemy.

Kto jest za przyjęciem...

GŁÓWNY LEGISLATOR  
W BIURZE LEGISLACYJNYM  
W KANCELARII SENATU  
**SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI**

Panie Przewodniczący, chwileczkę. To jest poprawka dziesiąta. Proszę chwileczkę zaczekać,

bo poprawka przejęta przez pana senatora również...

(Przewodniczący Zdzisław Pupa: Senatora Pęcherza, tak?)

(Głos z sali: Już głosowaliśmy.)

Nad dziesiątą? Nie.

(Senator Jadwiga Rotnicka: Została przegłosowana?)

Nie, nie, Panie Senatorze, głosowaliśmy nad szczegółowymi, z grupy szczegółowych. A tutaj mamy pozycję III.

I tutaj znowu jest prośba, pytanie: czy pan senator wybierze pierwszą czy drugą wersję? To jest strona 11.

(Głos z sali: Losowanie.)

(Senator Janusz Pęcherz: Która jest dokładniejsza?)

Moim zdaniem obie, tylko pytanie, którą... Dlatego była alternatywa. Pytanie, którą wersję od strony merytorycznej popiera rząd.

**PRZEWODNICZĄCY  
ZDZISŁAW PUPA**

Pan senator musi zdecydować.

**SENATOR  
JANUSZ PĘCHERZ**

To zostajemy przy pierwszej wersji.

**PRZEWODNICZĄCY  
ZDZISŁAW PUPA**

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 10 w wersji pierwszej zaproponowanej przez Biuro Legislacyjne, a przejętej przez pana senatora Pęcherza? Zechce podnieść rękę.

Przypomnę tylko, że stanowisko rządu wobec tej poprawki było negatywne.

Proszę bardzo, głosujemy.

Kto jest za?

4 głosy za.

Kto jest przeciw?

2 głosy przeciw na sali.

Głosowanie zdalne.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

5 głosów za, 10 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przystępujemy do uwagi jedenastej. Przy uwadze jedenastej...

(Głos z sali: Pomijamy ją.)

Nie ma propozycji poprawki pana mecenasa z naszego Biura Legislacyjnego. Nie ma również poprawki ze strony państwa, z rządu. Wobec powyższego nie zajmujemy się uwagą jedenastą.

Zostaje nam uwaga dwunasta. Jest propozycja poprawki Biura Legislacyjnego, przejęta przez pana senatora Pęcherza, poparta przez rząd.

Głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 12? Zechce podnieść rękę.

6 głosów na sali.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Zamykamy głosowanie.

14 głosów za, 0 – przeciw, 1 senator się wstrzymał.

Zostaje nam jeszcze poprawka do uwagi trzynastej.

Mamy stanowisko rządu w tej sprawie.

Panie Mecenasie, proszę o jej odczytanie.

**GŁÓWNY LEGISLATOR  
W BIURZE LEGISLACYJNYM  
W KANCELARII SENATU  
SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI**

Tak, Panie Przewodniczący.

Jeżeli chodzi o propozycję strony rządowej, to w art. 33 w ust. 2 skreśla się ten problematyczny pkt 3, wskazujący na współpracę pełnomocnika powołanego do utworzenia Centralnego Azyłu z właściwymi organami administracji publicznej.

**PRZEWODNICZĄCY  
ZDZISŁAW PUPA**

Dziękuję.

Głosujemy.

Rząd popiera tę poprawkę, zresztą sam ją zgłosił.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 13? Zechce podnieść rękę.

Jednogłośnie na sali.

Kto jest przeciw?  
Kto się wstrzymał?  
Głosowanie zdalne?

(*Głos z sali: Ktoś ze zdalnych nie zakończył głosowania.*)

Kończymy głosowanie. Zamykamy głosowanie.

(*Senator Jadwiga Rotnicka: Teraz cała ustawa z poprawkami.*)

Liczymy głosy. Głosowanie jest już zamknięte.

14 głosów za, 1 senator się wstrzymał, nie było głosów przeciw.

Szanowni Państwo, tym sposobem dobrnęliśmy do końca głosowania nad poprawkami.

Głosujemy nad całą ustawą łącznie z poprawkami.

Szanowni Państwo, kto jest za przyjęciem ustawy o Centralnym Azylu dla Zwierząt łącznie z poprawkami, zawartej w druku nr 827? Zechce podnieść rękę.

6 głosów za na sali.

Głosowanie zdalne.

Kto za?

Kto przeciw?

Kto się wstrzymał?

Zamykamy głosowanie. Liczymy.

(*Senator Jadwiga Rotnicka: W tej sali mamy dalszy ciąg?*)

14 głosów za, jednogłośnie.

Pozostaje wyznaczenie senatora sprawozdawcy.

Proszę, kto z państwa chciałby być sprawozdawcą komisji?

(*Senator Jadwiga Rotnicka: Dobrze, ja będę krótko sprawozdawać.*)

(*Głos z sali: Ooo...*)

Pani senator Rotnicka się zgłosiła i deklaruje...

(*Senator Jadwiga Rotnicka: Tak, będę...*)

...że będzie krótko sprawozdawać.

SENATOR

**JANUSZ PĘCHERZ**

Panie Przewodniczący, mam jeszcze 1 uwagę. Mianowicie chodzi o to, żeby w trakcie posiedzenia, ponieważ nie ma wniosku mniejszości, Panie Legislatorze, tak skoncentrować te poprawki, żeby głosować... Tak naprawdę mogłyby być 2 głosowania. Myślę, że wszystkie, które są poparte przez rząd, mogą być skumulowane i poddane pod wspólne głosowanie. A reszta... Reszty nie ma, tak że bez problemu.

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Sławomir Szczepański: Bardzo dobra propozycja. Tak to przygotowuję.*)

PRZEWODNICZĄCY

**ZDZISŁAW PUPA**

Dziękujemy za propozycję pana senatora Pęcherza.

Dziękuję stronie rządowej, państwu senatorom, panu legislatorowi, bo rzeczywiście było to skomplikowane, ale szczęśliwie dobrnęliśmy do końca.

(*Senator Jadwiga Rotnicka: W tej sali nie zostajemy, nie?*)

Nie, przechodzimy do sali plenarnej.

Dziękuję.

Zamykam posiedzenie Komisji Środowiska i zapraszam na następne.

(*Koniec posiedzenia o godzinie 13 minut 10*)





**Kancelaria Senatu**

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie:

Centrum Informacyjne Senatu, Dział Wydawniczy