

INFORMACJA

o posiedzeniu **Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji**

nr posiedzenia: **206**

data posiedzenia: **20 października 2022 r.**

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 36 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych, w celu wprowadzenia dodatku do wynagrodzenia dla pracowników oświaty zatrudnionych na stanowiskach pomocniczych w przedszkolach, szkołach i placówkach specjalistycznych z tytułu pracy w trudnych lub uciążliwych warunkach (P10-28/22).
2. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 13 stycznia 2022 r. o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług, w celu wprowadzenia zerowej stawki podatku VAT na opał (P10-38/22).
3. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, w celu wprowadzenia zerowej stawki podatku VAT na drewno opałowe (P10-63/20).
4. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej art. 4 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o zasadach zbywania mieszkań będących własnością przedsiębiorstw państwowych, niektórych spółek handlowych z udziałem Skarbu Państwa, państwowych osób prawnych oraz niektórych mieszkań będących własnością Skarbu Państwa, w celu wprowadzenia każdorazowej możliwości wykupu mieszkań zakładowych na wniosek najemcy oraz wprowadzenia nowych zasad bonifikat (P10-36/22).
5. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny, poprzez uznanie czynu zawartego w art. 231 – nadużycie uprawnień przez funkcjonariusza publicznego – za przestępstwo ścigane z oskarżenia prywatnego (P10-40/22).
6. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny wykonawczy, w celu przypisania kompetencji ustalania jednolitego porządku wewnętrznego zakładów karnych oraz aresztów śledczych Ministrowi Sprawiedliwości (P10-41/22).
7. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 521 §1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego, poprzez wykreślenie z tego przepisu Prokuratora Generalnego jako podmiotu posiadającego prawo do złożenia kasacji od każdego prawomocnego orzeczenia sądu kończącego postępowanie i zastąpienie go Prezydentem RP (P10-42/22).
8. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 8 §3 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny wykonawczy, w celu umożliwienia skazanym pozbawionym wolności porozumiewania się z Rzecznikiem Praw Obywatelskich podczas nieobecności innych osób i bez kontroli (P10-43/22).
9. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej prowadzącej do zmiany art. 286 oraz art. 294 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (P10-44/22).
10. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 178 §1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny, poprzez zaostrenie kary pozbawienia wolności dla sprawcy, który popełnił przestępstwo określone w art. 173, art. 174 lub art. 177, znajdując się w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego lub zbiegł z miejsca zdarzenia, oraz uznanie, że czyn opisany w tym przepisie może zostać popełniony wyłącznie umyślnie (P10-45/22).
11. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej

uregulowania w ustawie z dnia 20 maja 1971 r. – Kodeks wykroczeń czynu oszustwa do wysokości 500 zł, na wzór regulacji wykroczenia kradzieży do wysokości 500 zł (P10-46/22).

12. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny poprzez dodanie do ustawy art. 286 §1a w celu dostosowania przepisu regulującego czyn oszustwa do treści kodeksu wykroczeń regulującego czyn kradzieży do wartości 500 zł oraz dodanie art. 294a, który ma regulować materię przestępstw w stosunku do mienia wielkiej wartości (P10-52/22).

Posiedzeniu przewodniczyli:

przewodniczący komisji Aleksander Pociąg oraz zastępca przewodniczącego komisji Ewa Matecka.

W posiedzeniu uczestniczyli:

senatorowie członkowie komisji:

Rafał Ambrozik, Halina Bieda, Robert Mamątow, Ewa Matecka, Gabriela Morawska-Stanecka, Aleksander Pociąg, Joanna Sekuła, Michał Seweryński, Lidia Staroń, Wojciech Ziemiak,

goście, m.in.:

Ministerstwo Finansów:

dyrektor Departamentu Podatku od Towarów i Usług Paweł Selera,

Ministerstwo Rozwoju i Technologii:

zastępca dyrektora Departamentu Gospodarki Nieruchomościami Filip Syrkiewicz,

Ministerstwo Edukacji i Nauki:

radca generalny w Departamencie Współpracy z Samorządem Terytorialnym Elżbieta Wysokińska,

radca w Departamencie Wychowania i Edukacji Włączającej Katarzyna Tyczka,

Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich:

główny specjalista w Zespole do spraw Wykonywania Kar Małgorzata Kiryluk,

Biuro Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców:

główny specjalista Jędrzej Jabłoński,

Związek Powiatów Polskich:

radca prawny w Dziale Monitoringu Prawnego i Ekspertyz Patrycja Grebla-Trasek,

autorka petycji Monika Łaskawiec,

Kancelaria Senatu:

wicedyrektor Biura Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Danuta Antoszkiewicz,
pracownicy Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji: Gabriela Kopania, Maciej Kowalski, Joanna Leśniarek, Arkadiusz Waszkiewicz.

Ad 1.

Treść petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 36 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych, w celu wprowadzenia dodatku do wynagrodzenia dla pracowników oświaty zatrudnionych na stanowiskach pomocniczych w przedszkolach, szkołach i placówkach specjalistycznych z tytułu pracy w trudnych lub uciążliwych warunkach, przedstawiła pracownik Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Gabriela Kopania.

Petycja zbiorowa wniesiona przez dwie osoby fizyczne dotyczy zmiany art. 36 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (DzU z 2022 r. poz. 530). Autorki petycji wnoszą o wprowadzenie dodatków finansowych dla osób zatrudnionych jako pomoce nauczycieli i woźne w przedszkolach, szkołach i placówkach specjalnych, z tytułu trudnych i uciążliwych warunków pracy. Petytorki wskazały, że osoby zatrudnione na wymienionych stanowiskach to pracownicy niepedagogiczni w rozumieniu ustawy – Prawo oświatowe. Zaliczane są do grupy pracowników pomocniczych i obsługi, zatem wykonują prace związane z szeroko pojętą opieką nad dziećmi. Wskazani pracownicy czują się poszkodowani w związku z brakiem dodatków finansowych do wynagrodzenia. Petytorki podniosły, że przepisy płacowe dotyczące wymienionej przez nie grupy pracowników, obowiązujące w latach dziewięćdziesiątych oraz na początku lat dwutysięcznych, przewidywały dodatki za pracę w warunkach uciążliwych lub szkodliwych dla zdrowia, jednak były one sukcesywnie uchylane w kolejnych nowelizacjach przepisów dotyczących zasad wynagradzania.

Nad petycją przeprowadzono dyskusję. W dyskusji zabrali głos senatorowie oraz przedstawiciele Ministerstwa Edukacji i Nauki oraz Związku Powiatów Polskich.

Przewodniczący komisji Aleksander Pocięj zgłosił wniosek o wystąpienie o opinię Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej.

Komisja przyjęła ten wniosek.

Konkluzja:

Komisja postanowiła wystąpić o opinię podmiotu właściwego.

Ad 2 i 3.

Z uwagi na zakres tematyczny petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 13 stycznia 2022 r. o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług, w celu wprowadzenia zerowej stawki podatku VAT na opał, oraz petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, w celu wprowadzenia zerowej stawki podatku VAT na drewno opałowe, zostały omówione łącznie.

Treść petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 13 stycznia 2022 r. o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług, w celu wprowadzenia zerowej stawki podatku VAT na opał, przedstawił pracownik Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Arkadiusz Waszkiewicz.

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną dotyczy zmiany ustawy z dnia 13 stycznia 2022 r. o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług (DzU z 2022 r. poz. 196). Autor petycji wnosi o rozpoczęcie prac legislacyjnych mających na celu wprowadzenie zerowej stawki podatku VAT na opał. Zdaniem autora petycji została wprowadzona zerowa stawka podatku VAT na gaz ziemny oraz obniżono stawkę podatku VAT na ciepło do 5%. W ustawie pominięto obniżenie podatku na węgiel i ekogroszek, podczas gdy większość gospodarstw jest ogrzewana paliwami stałymi.

Treść petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, w celu wprowadzenia zerowej stawki podatku VAT na drewno opałowe, przedstawił pracownik Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Arkadiusz Waszkiewicz.

Petycja zbiorowa Ogólnopolskiego Stowarzyszenia „Kominki i Piece” dotyczy zmiany ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (DzU z 2022 r. poz. 931 ze zm.). Autorzy petycji wnoszą o wprowadzenie 0% stawki VAT na drewno opałowe. Swój postulat uzasadniają trudną sytuacją na rynku paliwowym i wspieraniem przez rząd niektórych nośników energii (węgiel, gaz, paliwa płynne). Z uwagi na stale rosnące ceny innych źródeł energii, niepewną sytuację międzynarodową i problemy z dostępnością węgla i gazu, drewno staje się jedyną dostępną alternatywą. Wnoszący petycję podnieśli, że obecnie drewno opałowe objęte jest stawką VAT w wysokości 23%. Zerowa stawka VAT na drewno opałowe będzie dla obywateli ulgą w czasach niepewności energetycznej i wysokich cen innych nośników energii. Drewno jest rodzimym i ogólnodostępnym źródłem energii. Tymczasem gaz, który jest w większości importowany i jest paliwem kopalnym, objęty jest stawką VAT w wysokości 0%. Dodatkowo zerowa stawka VAT będzie, zdaniem autorów petycji, wspierać zwiększenie udziału odnawialnych źródeł energii w miksie energetycznym.

Nad petycjami przeprowadzono dyskusję. W dyskusji zabrali głos senatorowie oraz przedstawiciele Ministerstwa Finansów oraz Biura Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców.

Senator Robert Mamątow zgłosił wniosek o niepodjęcie dalszych prac nad rozpatrywanymi petycjami.

W wyniku głosowania komisja odrzuciła ten wniosek.

Przewodniczący komisji Aleksander Pociąg zgłosił wniosek o wystąpienie o opinię senackiej Komisji Budżetu i Finansów Publicznych.

Komisja przyjęła ten wniosek.

Konkluzja:

Komisja postanowiła wystąpić o opinię Komisji Budżetu i Finansów Publicznych.

Ad 4.

Treść petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej art. 4 ust. 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o zasadach zbywania mieszkań będących własnością przedsiębiorstw państwowych, niektórych spółek handlowych z udziałem Skarbu Państwa, państwowych osób prawnych oraz niektórych mieszkań będących własnością Skarbu Państwa, w celu wprowadzenia każdorazowej możliwości wykupu mieszkań zakładowych na wniosek najemcy oraz wprowadzenia nowych zasad bonifikat, przedstawiła pracownik Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Gabriela Kopania.

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną dotyczy podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 4 ust. 3 oraz art. 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o zasadach zbywania mieszkań będących własnością przedsiębiorstw państwowych, niektórych spółek handlowych z udziałem Skarbu Państwa, państwowych osób prawnych oraz niektórych mieszkań będących własnością Skarbu Państwa (DzU z 2016 r. poz. 52). Autorka petycji wnosi o podjęcie inicjatywy ustawodawczej, która umożliwi przekształcenie lokali mieszkalnych zarządzanych m.in. przez Śląsko-Dąbrowską Spółkę Mieszkaniową sp. z o.o. w lokale z prawem własności na każdorazowy wniosek najemcy. W petycji podniesiono, że obecnie nie ma możliwości wykupienia lokali, które wynajmowane są od kilkunastu lat, ponieważ zarząd spółki nie wyraża na to zgody. Wskazano również, że czynsz za najem nieustannie wzrasta, w mieszkaniach nie ma łazienek, a ogrzewanie jest na piece kaflowe. Jak podkreśliła autorka petycji, z uwagi na fakt, że najmowane mieszkania należą do Skarbu Państwa, nie ma możliwości otrzymania dofinansowania na termomodernizację budynku, co jest ogromnym problemem. Petytorka wskazała również na konieczność zmiany art. 6 ustawy o zasadach zbywania mieszkań będących własnością przedsiębiorstw państwowych, niektórych spółek handlowych z udziałem Skarbu Państwa, państwowych osób prawnych oraz niektórych mieszkań będących własnością Skarbu Państwa. Jej zdaniem wysokość bonifikat przy wykupie mieszkań powinna być zmieniona na wzór określony w ustawie o ustanowieniu odrębnej

własności lokalu mieszkalnego i przekształceniu własności lokalu mieszkalnego. Najemcy powinni otrzymać bonifikaty w takiej samej wysokości oraz powinni ponieść taką samą opłatę sądową oraz koszty notariusza. Autorka petycji wnosi również o określenie i wprowadzenie minimalnej wartości procentowej bonifikat.

Nad petycją przeprowadzono dyskusję. W dyskusji zabrali głos senatorowie oraz autorka petycji.

Zastępca przewodniczącego komisji Ewa Matecka zgłosiła wniosek o wystąpienie o opinię Ministerstwa Rozwoju i Technologii.

Komisja przyjęła ten wniosek.

Konkluzja:

Komisja postanowiła wystąpić o opinię podmiotu właściwego.

Ad 5.

Treść petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny, poprzez uznanie czynu zawartego w art. 231 – nadużycie uprawnień przez funkcjonariusza publicznego – za przestępstwo ścigane z oskarżenia prywatnego, przedstawił pracownik Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Maciej Kowalski.

Petycja indywidualna wniesiona przez pana Bogdana Gasińskiego dotyczy zmiany art. 231 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (DzU z 2022 r. poz. 1138 ze zm.). Autor petycji wnosi o dodanie przestępstwa określonego w art. 231 kodeksu karnego do kategorii przestępstw ściganych z oskarżenia prywatnego. W opinii wnioskodawcy zmiana ma przyczynić się do skutecznego ścigania funkcjonariuszy publicznych przekraczających swoje uprawnienia. W petycji zaproponowano dodanie nowego §5 do art. 231 o następującej treści: „w przypadku odmowy ścigania przez oskarżyciela publicznego strona składająca zawiadomienie o przestępstwie określonym w §1, 2 i 3 ma prawo do ścigania przestępstwa z oskarżenia prywatnego”.

Nad petycją przeprowadzono dyskusję.

Zastępca przewodniczącego komisji Ewa Matecka zgłosiła wniosek o niepodjęcie dalszych prac nad rozpatrywaną petycją.

W wyniku głosowania komisja przyjęła ten wniosek.

Konkluzja:

Komisja zakończyła prace nad rozpatrywaną petycją.

Ad 6.

Treść petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny wykonawczy, w celu przypisania kompetencji ustalania jednolitego porządku wewnętrznego zakładów karnych oraz aresztów śledczych Ministrowi Sprawiedliwości, przedstawiła pracownik Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Joanna Leśniarek.

Petycja indywidualna wniesiona przez pana Bogdana Gasińskiego dotyczy zmiany art. 73 §2 ustawy z 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny wykonawczy (DzU 2021 r. poz. 53 ze zm.). Autor petycji wnosi o zmianę zasady określonej w art. 73 §2 kodeksu karnego wykonawczego, zgodnie z którą dyrektor ustala porządek wewnętrzny zakładu karnego. Autor wnosi o przyznanie ministrowi sprawiedliwości kompetencji do ustalania jednolitego porządku wewnętrznego dla zakładów karnych i aresztów śledczych według art. 70 §1 kodeksu karnego wykonawczego, jako organowi nadzorującemu zakłady karne i areszty śledcze. Autor petycji wskazał, że obecnie dyrektor danej jednostki penitencjarnej sam ustala porządek wewnętrzny,

regulując w całości sposób życia skazanego i jego prawa. Jak podkreślił, aktualnie jest ponad 100 różnych porządków wewnętrznych i niektóre zakłady karne/areszty śledcze można uznać za jednostki o zastrzonym rygorze, mniejszym rygorze, z większymi i mniejszymi prawami. W Polsce nie ma ustalonego przepisami podziału na więzienia o określonym stopniu rygoru. Zdaniem autora petycji to ustawodawca powinien ustalać jednolity porządek wewnętrzny dla wszystkich więzień i uregulować go w przepisach ustawy – Kodeks karny wykonawczy, a nie pozostawiać do decyzji dyrektorów poszczególnych jednostek.

Nad petycją przeprowadzono dyskusję.

Zastępca przewodniczącego komisji Ewa Matecka zgłosiła wniosek o niepodejmowanie dalszych prac nad rozpatrywaną petycją.

W wyniku głosowania komisja przyjęła ten wniosek.

Konkluzja:

Komisja zakończyła prace nad rozpatrywaną petycją.

Ad 7.

Treść petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 521 §1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego, poprzez wykreślenie z tego przepisu Prokuratora Generalnego jako podmiotu posiadającego prawo do złożenia kasacji od każdego prawomocnego orzeczenia sądu kończącego postępowanie i zastąpienie go Prezydentem RP, przedstawił pracownik Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Maciej Kowalski.

Petycja indywidualna wniesiona przez pana Bogdana Gasińskiego dotyczy zmiany art. 521 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego (DzU z 2021 r. poz. 534 ze zm.). Autor petycji wnosi o zrezygnowanie z możliwości złożenia kasacji przez prokuratora generalnego w postępowaniu karnym. Zdaniem wnioskodawcy prokurator generalny, jako zwierzchnik prokuratur w Polsce, nie powinien posiadać takiej kompetencji. Petytor uważa, że wystarczające jest przyznanie organom ścigania możliwości dwukrotnego zaskarżenia wyroku sądu I i II instancji. Ponadto w uzasadnieniu petycji dodano, że prokurator generalny pełni również funkcję ministra sprawiedliwości, którą obecnie sprawuje poseł, co w konsekwencji oznacza, że takie powiązanie czyni podejmowanie decyzji przez ten urząd kwestią polityczną. Jednocześnie autor petycji postuluje, by w art. 521 §1 kodeksu prawo do złożenia kasacji od każdego prawomocnego orzeczenia sądu kończącego postępowanie zamiast prokuratora generalnego nadać prezydentowi RP.

Nad petycją przeprowadzono dyskusję.

Przewodniczący komisji Aleksander Pociąg zgłosił wniosek o niepodejmowanie dalszych prac nad rozpatrywaną petycją.

W wyniku głosowania komisja przyjęła ten wniosek.

Konkluzja:

Komisja zakończyła prace nad rozpatrywaną petycją.

Ad 8.

Treść petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 8 §3 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny wykonawczy, w celu umożliwienia skazanym pozbawionym wolności porozumiewania się z Rzecznikiem Praw Obywatelskich podczas nieobecności innych osób i bez kontroli, przedstawiła pracownik Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Gabriela Kopania.

Petycja indywidualna wniesiona przez pana Bogdana Gasińskiego dotyczy podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 8 §3 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego (DzU z 2021 r. poz. 53). Autor petycji wnosi o podjęcie inicjatywy

ustawodawczej, której celem byłoby umożliwienie skazanym pozbawionym wolności porozumiewania się z rzecznikiem praw obywatelskich podczas nieobecności innych osób. Rozmowy z tym podmiotem podczas widzeń oraz rozmowy telefoniczne nie podlegałyby kontroli. Autor petycji podkreśla, że obecnie rozmowy są kontrolowane i limitowane czasowo, bowiem traktowane są jako rozmowy prywatne.

Nad petycją przeprowadzono dyskusję. W dyskusji zabrali głos senatorowie oraz przedstawicielka Biura Rzecznika Praw Obywatelskich.

Przewodniczący komisji Aleksander Pociąg zgłosił wniosek o wystąpienie o opinię Ministerstwa Sprawiedliwości.

Komisja przyjęła ten wniosek.

Konkluzja:

Komisja postanowiła wystąpić o opinię podmiotu właściwego.

Ad 9.

Treść petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej prowadzącej do zmiany art. 286 oraz art. 294 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny przedstawił pracownik Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Arkadiusz Waszkiewicz.

Petycja indywidualna wniesiona przez pana Bogdana Gasińskiego dotyczy zmiany art. 286 oraz art. 294 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (DzU z 2022 r. poz. 1138). Autor petycji wnosi o wprowadzenie nowej treści do §3 w art. 286 ustawy w następującym brzmieniu: „W wypadku mniejszej wagi, kiedy kwota dolna przestępstwa określonego w art. 286 §1 k.k. nie przekracza 500 złotych – sprawa podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2”. W zakresie art. 294 wnoszący petycję postuluje dodanie §1a o treści: „Jeżeli sprawca popełnia przestępstwo z artykułu 294 k.k. §1 w stosunku do mienia wielkiej wartości określonego w art. 115 §6 k.k., podlega karze pozbawienia wolności od lat 3 do lat 20. Jeżeli wartość mienia określonego w artykule 115 §6 k.k. wynosi co najmniej dwukrotność dolnego określenia wartości – sąd może zwiększyć orzeczoną karę o połowę granicy górnego zagrożenia kary”.

Nad petycją przeprowadzono dyskusję.

Przewodniczący komisji Aleksander Pociąg zgłosił wniosek o niepodjęcie dalszych prac nad rozpatrywaną petycją.

W wyniku głosowania komisja przyjęła ten wniosek.

Konkluzja:

Komisja zakończyła prace nad rozpatrywaną petycją.

Ad 10.

Treść petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 178 §1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny, poprzez zaostrenie kary pozbawienia wolności dla sprawcy, który popełnił przestępstwo określone w art. 173, art. 174 lub art. 177, znajdując się w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego lub zbiegł z miejsca zdarzenia, oraz uznanie, że czyn opisany w tym przepisie może zostać popełniony wyłącznie umyślnie, przedstawił pracownik Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Maciej Kowalski.

Autor petycji wnosi o zaostrenie kar dla sprawców wypadków komunikacyjnych. Proponuje, aby sprawca, który będąc w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego, spowodował katastrofę lub wypadek w komunikacji ze skutkiem śmiertelnym, był karany jak za zabójstwo. Ponadto wnioskodawca proponuje dodanie nowego §2 do art. 178 o następującej treści: „Jeżeli sprawca popełniający przestępstwo z art. 173 §1 i 2, art. 174 i art. 177 §1

znajdował się w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego lub zbiegł z miejsca zdarzenia – sąd orzeka karę pozbawienia wolności przewidzianą za przypisane sprawcy przestępstwo w wysokości od dolnej granicy ustawowego zagrożenia zwiększonego o połowę”. Autor petycji jest zdania, że jazda samochodem pod wpływem alkoholu lub środków odurzających nie może być traktowana jako przestępstwo nieumyślne.

Nad petycją przeprowadzono dyskusję.

Przewodniczący komisji Aleksander Pociąg zgłosił wniosek o niepodjęcie dalszych prac nad rozpatrywaną petycją.

W wyniku głosowania komisja przyjęła ten wniosek.

Konkluzja:

Komisja zakończyła prace nad rozpatrywaną petycją.

Ad 11 i 12.

Z uwagi na zakres tematyczny petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej uregulowania w ustawie z dnia 20 maja 1971 r. – Kodeks wykroczeń czynu oszustwa do wysokości 500 zł, na wzór regulacji wykroczenia kradzieży do wysokości 500 zł, oraz petycja w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny poprzez dodanie do ustawy art. 286 §1a w celu dostosowania przepisu regulującego czyn oszustwa do treści kodeksu wykroczeń regulującego czyn kradzieży do wartości 500 zł oraz dodanie art. 294a, który ma regulować materię przestępstw w stosunku do mienia wielkiej wartości, zostały omówione łącznie.

Treść petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej uregulowania w ustawie z dnia 20 maja 1971 r. – Kodeks wykroczeń czynu oszustwa do wysokości 500 zł, na wzór regulacji wykroczenia kradzieży do wysokości 500 zł, przedstawiła pracownik Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Joanna Leśniarek.

Petycja indywidualna wniesiona przez pana Bogdana Gasińskiego dotyczy zmiany ustawy z dnia 20 maja 1971 r. – Kodeks wykroczeń (DzU z 2021 r. poz. 2008 ze zm.). Autor petycji wnosi o wprowadzenie do kodeksu wykroczeń regulacji dotyczących wykroczenia oszustwa do wysokości 500 zł. Wskazał, że obecnie sprawca, który kradnie np. telefon o wartości 500 zł, podlega karze na podstawie ustawy – Kodeks wykroczeń. Jeśli zaś sprawca ten sam telefon uzyska poprzez nierozsądne rozporządzenie mieniem do kwoty 500 zł, jest ścigany na podstawie art. 286 kodeksu karnego i grozi mu do 8 lat więzienia. W ocenie autora petycji oszustwo do wysokości 500 zł powinno być ścigane na podstawie ustawy – Kodeks wykroczeń, bo sądy dowolnie interpretują przypadek mniejszej wagi i kwestię szkodliwości.

Treść petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny poprzez dodanie do ustawy art. 286 §1a w celu dostosowania przepisu regulującego czyn oszustwa do treści kodeksu wykroczeń regulującego czyn kradzieży do wartości 500 zł oraz dodanie art. 294a, który ma regulować materię przestępstw w stosunku do mienia wielkiej wartości, przedstawiła pracownik Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Joanna Leśniarek.

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną dotyczy zmiany ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (DzU 2022 r. poz. 1138). Autor petycji wnosi o zmianę art. 286 kodeksu karnego poprzez dodanie §1a o treści: „Kto w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, której wartość nie przekracza 500 złotych, doprowadza inną osobę do niekorzystnego rozporządzenia własnym lub cudzym mieniem za pomocą wprowadzenia jej w błąd albo wyzyskania błędu lub niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego działania, podlega karze aresztu, ograniczenia wolności albo grzywny”. Autor petycji postuluje również dodanie do kodeksu karnego art. 294a o następującej treści: „§1. Kto dopuszcza się przestępstwa określonego w art. 278 §1 lub 2, art. 284 §1 lub 2, art. 285 §1, art. 286 §1, art. 287 §1, art. 288 §1 lub 3, lub w art. 291 §1, w stosunku do mienia wielkiej wartości,

określonego w art. 115 §6 k.k., podlega karze pozbawienia wolności od 5 do lat 25. §2. Tej samej karze podlega sprawca, który dopuszcza się przestępstwa wymienionego w §1 w stosunku do dobra o szczególnym znaczeniu dla kultury”. Autor wskazał, że obecnie w polskim prawie kradzież do 500 zł traktowana jest jako wykroczenie ścigane z kodeksu wykroczeń. Zdaniem autora petycji zmiana prawa spowoduje, że w sądach zmniejszy się liczba spraw ściganych z art. 286 k.k. do kwoty 500 zł. Dodanie do kodeksu karnego art. 294a spowoduje zaś to, że oszustwa na gigantyczne kwoty będą karane surowo i z właściwą proporcją, a nie jak dotychczas.

Nad petycjami przeprowadzono dyskusję.

Przewodniczący komisji Aleksander Pociąg zgłosił wniosek o niepodejmowanie dalszych prac nad rozpatrywanymi petycjami.

W wyniku głosowania komisja przyjęła ten wniosek.

Konkluzja:

Komisja zakończyła prace nad rozpatrywanymi petycjami.