



SENAT
RZECZYPOSPOLITEJ
POLSKIEJ

X kadencja

Zapis stenograficzny

z posiedzenia
Komisji Budżetu
i Finansów Publicznych (156.)

4 października 2022 r.

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz niektórych innych ustaw (druk senacki nr 804, druki sejmowe nr 2544, 2586 i 2586-A).

(Początek posiedzenia o godzinie 17 minut 35)

(Posiedzeniu przewodniczy zastępca przewodniczącego Paweł Arndt)

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
PAWEŁ ARNDT**

Dzień dobry państwu.

Otwieram posiedzenie Komisji Budżetu i Finansów Publicznych.

Witam wszystkich przybyłych na nasze dzisiejsze posiedzenie. Witam pana ministra Artura Sobonia i osoby mu towarzyszące. Witam wszystkich państwa.

Proszę państwa, jestem zobowiązany, żeby na początku odczytać kilka formułek. Wszystkim te formułki są już pewnie znane, ale tak czy inaczej muszę to zrobić.

Informuję, że posiedzenie komisji jest transmitowane w internecie.

Proszę o informację, czy na sali są osoby wykonujące zawodową działalność lobbingową w rozumieniu ustawy o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa. Nie ma takich osób.

Nasze posiedzenie odbywa się w sposób hybrydowy. Państwa senatorów, którzy są obecni na sali, proszę o nieuruchamianie aplikacji do połączenia zdalnego. Chciałbym sprawdzić, czy wszyscy senatorowie, którzy chcieli wziąć udział w posiedzeniu w sposób zdalny, zostali już włączeni do posiedzenia. Tak. Okej. Myślę, że goście, którzy chcieli uczestniczyć w posiedzeniu, również. Super.

Proszę państwa, jeśli chodzi o zapisywanie się do głosu, to tutaj nie ma problemu. Sala jest mała, tych, którzy są na sali i którzy będą chcieli zabrać głos, ja oczywiście będę widział. Osoby obradujące zdalnie, jak rozumiem, też mogą zabierać głos. Panie mi podpowiedzą, jak

będą takie osoby. Przed zabraniem głosu każdy z państwa pracujących zdalnie musi samodzielnie włączyć mikrofon. Oczywiście senatorowie mogą zgłaszać poprawki tutaj, na sali, jak również przez internet, za pomocą e-maila.

Proszę państwa, kworum mamy. Tak? Nie ma problemu z kworum. To dobrze. Możemy przystąpić do pracy.

Proszę państwa, jedynym punktem porządku obrad jest rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz niektórych innych ustaw – druk senacki nr 804.

Czy są uwagi do porządku posiedzenia? Nie ma uwag.

Stwierdzam, że porządek posiedzenia został przyjęty.

Przystępujemy do jego realizacji.

Bardzo proszę pana ministra Artura Sobonia o przedstawienie ustawy.

**SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE FINANSÓW
ARTUR SOBOŃ**

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Mam zaszczyt przedstawić ustawę o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz niektórych innych ustaw. Ustawa jest pakietem zmian przede wszystkim w zakresie podatku dochodowego CIT, ale wprowadza też rozwiązania w obszarze innych podatków, w 2 zakresach. Zanim przejdę do tego CIT, powiem, że ustawa wprowadza zmiany w zakresie podatku VAT, akcyzy oraz od podatku od sprzedaży detalicznej poprzez wydłużenie działania rozwiązań, które funkcjonują w bieżącym roku w związku z wysoką inflacją, w postaci obniżek podatku VAT na żywność, nawozy, gaz ziemny, energię elektryczną oraz paliwa. Analogicznie

obniżamy akcyzę oraz podatek od sprzedaży detalicznej. Tym samym powodujemy, że odczuwalny poziom inflacji jest o kilka punktów procentowych, o 3, 4 punkty procentowe mniejszy, niż byłby, gdyby tych rozwiązań osłonowych nie było. To są rozwiązania osłonowe w postaci obniżek stawek VAT i akcyzy, które są uzupełnione przez rząd rozwiązaniami dotyczącymi innego rodzaju paliw i nośników energii, czyli dopłatami. Można powiedzieć, że rząd tworzy taką matrycę. Te rozwiązania krzyżują się w przypadku poszczególnych pozycji. Każda z pozycji... Każdy z Polaków, który korzysta z różnych źródeł zasilania, ciepła, energii, ma od rządu w tej sytuacji wsparcie. Oczywiście jest to rozwiązanie kosztowne, tzn. każdy miesiąc tarcz to 2,4 miliarda zł ubytku w budżecie państwa, jeśli chodzi o wpływy z VAT. Kolejny ubytek to mniejsze wpływy z akcyzy. Stąd też staramy się to rozwiązanie obserwować, stosować w takich cyklicznych, kwartalnych odległościach i po takim okresie zdecydować o jego kolejnym przedłużeniu. Nasza propozycja na dziś to jest 31 grudnia 2022 r.

Chcemy w związku z sytuacją, w której bezpieczeństwo i obronność są bezspornie priorytetem polskiej polityki, a wskaźniki makroekonomiczne w sytuacji szoków gospodarczych, którym podlega polska gospodarka, są, powiedzmy, mniej miarodajne, są mniej adekwatne do bieżącej sytuacji... Uznaliśmy, że takim limitem, który oznacza powiązanie stawek bazowych VAT, czyli stawek 8% i 23%... że powinno być zakotwiczenie ich w wydatkach na obronność przy założeniu, że te wydatki na obronność przekraczają 3% PKB. Zapis o 3% PKB to jest zapis ustawy budżetowej. Z dodatkowymi środkami z funduszu to jest w sumie 4,2% PKB, ponad 140 miliardów zł w roku 2023 i w kolejnych latach. To oczywiście wymaga wpływów budżetowych, także jeśli chodzi o wpływy z VAT, stąd też powiązanie stawek VAT z wydatkami na obronność.

Wreszcie zmiany w CIT. Zmiany w CIT są wynikiem konsultacji z rynkiem, odpowiadają na oczekiwania przedsiębiorców, firm, które... Propozycje, które dzisiaj formułujemy, sygnalizowały nam firmy i wspólnie nad nimi pracowaliśmy. To są zmiany, które po prostu obniżają poziom *tax compliance*, obniżają poziom obowiązków w przedsiębiorstwach i ułatwiają płatnikom rozliczanie się z różnego rodzaju podatków, o których za chwilę wspomnę, w ramach podatku CIT.

Pierwsza kwestia, o której chciałbym powiedzieć, to podatek minimalny, który wprowadziliśmy po 1 stycznia tego roku. Mamy sytuację nadzwyczajną, tzn. sytuację, w której testowanie nowych rozwiązań podatkowych na rynku w momencie, w którym sytuacja zewnętrzna jest tak nieprzewidywalna... To nie jest najbardziej właściwy moment, stąd też dokonaliśmy kilku modyfikacji w podatku minimalnym CIT. Przede wszystkim przesunęliśmy go o 2 lata. Okres, który będzie brany pod uwagę, to nie okres roku, ale 3 lat. Zmieniliśmy podstawę, wprowadzając wyłączenia, które powodują, że faktyczny próg rentowności będzie mniejszy niż ten, który zaproponowaliśmy, a zaproponowaliśmy 2-procentowy poziom rentowności. Nastąpiło wyłączenie faktoringu, leasingu, wzrostu kosztów wynagrodzeń, wzrostu kosztów energii elektrycznej, ciepłej i gazu oraz akcyzy. Obniżyliśmy również podatek, zmieniliśmy sposób obliczania stawki podatkowej, tak jak powiedziałem, samej podstawy. Zastosowaliśmy katalog wyłączeń przedmiotowych związanych z wielkością przedsiębiorstwa czy z określonymi branżami, chodzi np. o spółki komunalne czy spółki świadczące usługi ochrony zdrowia.

Drugim obszarem jest polska spółka holdingowa. W tym zakresie doprecyzowujemy przepisy i tak naprawdę uruchamiamy na szerszą skalę możliwość korzystania z tego rozwiązania przez większy krąg podatników. Tak zmieniamy definicję spółki holdingowej, żeby mogła mieć ona formę prostej spółki akcyjnej z ograniczeniem różnego rodzaju możliwości, które w tej chwili funkcjonują.

Wreszcie w zakresie transakcji rajowych obniżamy poziom obowiązków dokumentacyjnych. Co do zasady największe wpływy, jeśli chodzi o podatek CIT, zresztą znakomicie nam rosnące w tym roku w budżecie, dają nam największe firmy. To są przede wszystkim te firmy, których listę publikujemy na stronie Ministerstwa Finansów, czyli firmy, które posiadają przychody powyżej 50 milionów euro. One nam generują największe wpływy podatkowe. I dla tak dużych przedsiębiorstw kluczowe jest to, aby poziom dokumentacji był adekwatny do prowadzonej działalności. Stąd też, jeśli chodzi o transakcje rajowe, rezygnujemy z dokumentacji transakcji pośrednich, a w przypadku transakcji bezpośrednich podwyższamy progi istotności, tak

aby one wynosiły 500 tysięcy zł dla wszystkich transakcji, a dla finansowych 2,5 miliona zł.

Kolejne zmiany dotyczą podatku u źródła. Chodzi również o kwestie wydłużenia terminu dotyczącego tzw. oświadczenia pierwotnego i oświadczenia następczego, o kwestie biurokracji w zakresie oświadczeń i obniżania poziomu obowiązków po stronie płatnika.

Mamy zmiany doprecyzowujące terminy na zapłatę podatku z dochodu z tytułu podzielonego zysku w estońskim CIT. Doprecyzowujemy kwestię liczenia kosztów związanych z pracownikami, którzy są zatrudnieni w innej formie niż umowa o pracę. Doprecyzowujemy również przepisy dotyczące zapłaty podatku w przypadku wykorzystania składników majątku podatnika przez podmioty niepowiązane z podatnikiem dla celów mieszanych.

Jest oczywiście w tej ustawie jeszcze kilka innych rozwiązań, jest likwidacja tzw. ukrytej dywidendy i są zmiany w zakresie podatku od przerzuconych dochodów. Te wszystkie zmiany są zmianami na korzyść podatników. Są wreszcie drobne zmiany w PIT, ułatwienia dla części podatników, czyli podatników korzystających z ulgi dla rodzin 4+, możliwość wykorzystania usługi e-PIT oraz rozszerzenie uprawnień płatników PIT do składania wniosków o stwierdzenie nadpłaty. Chodzi tutaj o różnego rodzaju świadczenia, np. dla emerytów od zakładów pracy, związków zawodowych czy byłych zakładów pracy. Tutaj wprowadzamy rozwiązania, które będą ułatwiały relacje pracownika z urzędem skarbowym.

To są najważniejsze rozwiązania, które państwu dzisiaj przedstawiamy, zamykając jednocześnie etap zmian podatków dochodowych, które w pierwszej kolejności dotyczyły podatku PIT i nad którymi wspólnie – za co dziękuję – pracowaliśmy. Teraz to dotyczy podatku CIT. To jest, tak jak powiedziałem, wynik konsultacji, rozmów i wspólnej pracy ze stroną społeczną, z przedstawicielami rynku. Bardzo dziękuję.

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
PAWEŁ ARNDT**

Bardzo dziękuję, Panie Ministrze.

Informacja dla naszych gości. Pracować będziemy w sposób następujący: w pierwszej kolejności oddam głos panu mecenasowi, przedstawicielowi Biura Legislacyjnego Senatu, potem,

jak myślę, pan minister czy przedstawiciel Ministerstwa Finansów odniesie się do opinii pana mecenas, a następnie otworzę dyskusję. W trakcie dyskusji będzie można oczywiście składać poprawki. Poprawki składają tylko i wyłącznie senatorowie. Jak mówiłem wcześniej, poprawki można składać również mailem.

Pan mecenas, Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

**GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
PIOTR MAGDA**

Dziękuję bardzo.

Wysoka Komisjo! Szanowni Państwo!

Do rozpatrywanej ustawy Biuro Legislacyjne Kancelarii Senatu przedstawiło 4 grupy zastrzeżeń.

Po pierwsze, w wyniku poprawek zgłoszonych po pierwszym czytaniu projekt rozpatrywanej ustawy został uzupełniony o materie, które nie były przedmiotem projektu ustawy wniesionego do Sejmu przez Radę Ministrów, zwłaszcza o nowelizację kodeksu postępowania cywilnego oraz ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w zakresie przepisów zmienionych 1 września br. na mocy ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu automatyzacji załatwiania niektórych spraw przez Krajową Administrację Skarbową. W tym stanie rzeczy, w ocenie Biura Legislacyjnego, przepisy te są niezgodne z art. 118 ust. 1 oraz art. 119 ust. 1 i 2 konstytucji przez to, że stanowią obejście wymogów dotyczących inicjatywy ustawodawczej oraz naruszają zasadę 3 czytań projektu ustawy. Kwestionowane przepisy należy zatem skreślić. Stosowne propozycje poprawek w tym zakresie zostały przedstawione w opinii Biura Legislacyjnego.

Po drugie, ustawa realizująca program Polski Ład wprowadziła z dniem 1 stycznia br. unormowania umożliwiające rozliczanie strat spółki tworzącej podatkową grupę kapitałową, które zostały osiągnięte przez tę spółkę w okresie poprzedzającym utworzenie grupy kapitałowej, z dochodami osiąganymi właśnie przez tę grupę. Ustawa realizująca program Polski Ład nie ustanowiła w tym zakresie jakichkolwiek ograniczeń o charakterze czasowym w przepisach

przejściowych czy epizodycznych, a zatem za nieuprawnioną ingerencję ustawodawcy należy uznać treść dodawanego art. 69b w ustawie realizującej program Polski Ład, zgodnie z którym omówione uprawnienia spółki mają mieć zastosowanie do strat powstałych wyłącznie od roku podatkowego rozpoczynającego się po dniu 31 grudnia 2021 r. Skutkiem prawnym dodawanego przepisu byłoby retroaktywne zniesienie, z mocą wsteczną, już obowiązującego uprawnienia do odliczania strat poniesionych przez spółkę w poprzednich latach podatkowych. Przepis ten, w ocenie Biura Legislacyjnego, należy zatem skreślić, a stosowna propozycja poprawki została przedstawiona w opinii Biura Legislacyjnego.

Po trzecie, art. 10 rozpatrywanej ustawy zmierza do nadania nowego brzmienia art. 81 ust. 2zc ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. Obecnie przepis ten przewiduje, że w przypadku, gdy ubezpieczony prowadzący działalność gospodarczą, który stosuje opodatkowanie w formie ryczałtu od przychodów ewidencjonowanych, nie przekaze Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych informacji o przeciętnym przychodzie lub dochodzie z działalności gospodarczej, ZUS ustala z urzędu za ten miesiąc podstawę wymiaru składki na ubezpieczenie zdrowotne w kwocie minimalnego wynagrodzenia za pracę obowiązującego w dniu 1 stycznia danego roku. Słusznie wskazano w uzasadnieniu projektu rozpatrywanej ustawy, że dla tej kategorii ubezpieczonych minimalną podstawę wymiaru składki zdrowotnej stanowi kwota odpowiadająca 60% przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw w czwartym kwartale roku poprzedniego, włącznie z wypłatami z zysku, jeżeli przychody z działalności gospodarczej osiągnięte od początku roku kalendarzowego nie przekroczyły kwoty 60 tysięcy zł. A zatem w tym zakresie zachodzi pewna niespójność regulacyjna, która może doprowadzić do niekorzystnych dla przedsiębiorcy konsekwencji.

Nie negując tej argumentacji, a także nie negując zawartego w art. 10 rozpatrywanej ustawy nowego brzmienia art. 81 ust. 2zc ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, zaznaczam, że uwagi wymagają, że rozpatrywana ustawa nie zawiera w tym zakresie żadnych regulacji przejściowych. Tymczasem z ugruntowanego

orzecnictwa Trybunału Konstytucyjnego wynika nakaz stanowienia takich przepisów, które powinny obejmować wszystkie sytuacje, jakie mogą się pojawić w odniesieniu do spraw wszczętych i niezakończonych pod działaniem dotychczasowych przepisów czy też, szerzej mówiąc, do wszystkich relacji prawnych niezakończonych do dnia wejścia w życie nowelizacji. Z uwagi na to, że konieczne jest jednoznaczne wskazanie przepisów właściwych dla ustalenia przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych podstawy wymiaru składki na ubezpieczenie zdrowotne należnej za miesiąc, za który ZUS nie ustalił z urzędu tej podstawy przed dniem wejścia w życie rozpatrywanej ustawy, zostały zaproponowane stosowne propozycje poprawek w opinii Biura Legislacyjnego.

Po czwarte wreszcie, rozpatrywana ustawa wymaga poprawek o charakterze legislacyjnym i redakcyjnym, które zostały przedstawione w opinii Biura Legislacyjnego. Dziękuję bardzo.

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
PAWEŁ ARNDT**

Bardzo dziękuję, Panie Mecenasiu.

Panie Ministrze, nie wiem, czy pan, czy ktoś z...

(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Artur Soboń: Parę godzin temu...)

Na innym posiedzeniu komisji. Rozumiem. Mają panowie wprawę.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Bardzo proszę, Panie Dyrektorze.

**DYREKTOR DEPARTAMENTU
PODATKÓW DOCHODOWYCH
W MINISTERSTWIE FINANSÓW
JAROSŁAW SZATAŃSKI**

Dziękuję.

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Jarosław Szatański, dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych.

Jeśli chodzi o pierwszą uwagę Biura Legislacyjnego, dotyczącą wprowadzenia do ustawy nowej materii w Sejmie podczas drugiego czytania i naruszenia tym samym zasady 3 czytania... Jeżeli chodzi o poprawkę, która dotyczyła podatku CIT i podatku PIT, to trudno nam się zgodzić z tymi

uwagami, ponieważ cały czas jesteśmy w materii regulowanej przez zmienianą ustawę. W naszej opinii ta zasada nie została naruszona.

Podobnie rzecz ma się ze zmianami, które dotyczyły ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Te zmiany były stricte związane... To były przepisy techniczne, które miały na celu wykonanie regulacji zawartej w ustawie dotyczącej komorników i przekazywania przez notariuszy aktów notarialnych do Krajowej Administracji Skarbowej.

Jeśli chodzi o uwagę nr 2, dotyczącą podatkowej grupy kapitałowej i przepisu przejściowego, to faktycznie zgadzamy się tutaj co do meritum, zgadzamy się z samym zarzutem dotyczącym takiego, a nie innego sformułowania tej regulacji. To, co pan mecenas podkreślał w swojej opinii... Przepisy z zeszłego roku nie zawierały przepisu przejściowego, dlatego w naszej ocenie... Tak jak mówię, zgadzamy się tu co do meritum. Wydaje się, że... Odpowiednia poprawka została zaproponowana na posiedzeniu innej komisji. Jest to poprawka wprowadzająca przepis przejściowy, który powinien się znaleźć w ustawie z 2021 r., ale się tam nie znalazł. Zamiast prostego skreślenia tej zmiany, którą proponujemy... To taka alternatywna droga. Propozycja z naszej strony w tym zakresie została zrealizowana w innej komisji.

Jeżeli chodzi o uwagę nr 3, to konsultowaliśmy się z kolegami z Ministerstwa Zdrowia i oni nie mieli zastrzeżeń co do przyjęcia uwagi Biura Legislacyjnego Senatu w tym zakresie. Chodzi o składki zdrowotne i przepis przejściowy.

Co do pozostałych uwag o charakterze legislacyjnym i redakcyjnym to nie zgłaszamy zastrzeżeń.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
PAWEŁ ARNDT

Bardzo dziękuję, Panie Dyrektorze.

Otwieram dyskusję.

Kto z państwa chciałby zabrać głos? Pytam w pierwszej kolejności panów senatorów.

Pan senator Leszek Czarnobaj.

SENATOR
LESZEK CZARNOBAJ

Panie Przewodniczący! Panie Ministrze!

Chyba co najmniej do końca kadencji będziemy pracować z Polskim Ładem.

(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Artur Soboń: Nie. Tak jak powiedziałem...)

Nie? To już koniec? Trzymamy pana za słowo. Słowo droższe pieniędzy.

Teraz pytania. To, co jest uzgodnione na poziomie Biura Legislacyjnego i przedstawicieli ministerstwa, nie budzi, jak rozumiem, naszych wątpliwości, ale mam takie pytanie: dlaczego VAT połączono z wydatkami na obronność, a nie np. z wydatkami, nie wiem...

(Zastępca Przewodniczącego Paweł Arndt: Na kulturę.)

...na kulturę? Jest bardzo ważna. Gdzie jest źródło tej decyzji? Chciałbym, żebyście państwo powiedzieli. Tylko proszę nie mówić, że jest wojna i że...

(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Artur Soboń: Ale jest.)

No wiemy, że jest. Jeżeli połączenie stawek VAT jest dlatego, że jest wojna, no to okej.

Teraz kwestia podatku minimalnego. Panie Ministrze, jeśli dobrze rozumiem, vacatio legis ustawy to 2 lata. Przypomina pan sobie, jak mówiliśmy o tym, żeby tego tak od razu nie wprowadzać? Chyba tu pana jeszcze wtedy nie było.

(Głos z sali: Nie, nie było.)

Raczej pana nie było. Tak gwoli ścisłości przypominam. Dobrze, że tak po kolei to wszystko wprowadzacie. Lepiej późno niż wcale. Ale proszę powiedzieć... Bo chyba był 1%, a teraz są 2%. Proszę to wyjaśnić. W związku z tym, że wprowadzacie ustawę 2 lata później, to chcecie to odbić, czy są tu jakieś inne motywacje? Takie 2 pytania, jeśli można, na początek.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
PAWEŁ ARNDT

Panie Ministrze, bardzo proszę.

SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE FINANSÓW
ARTUR SOBÓŃ

Dobrze. Może zacznę od drugiego pytania. Realny próg rentowności ze względu na katalog wyłączeń, czyli zupełnie inną podstawę podatku minimalnego, będzie istotnie mniejszy, stąd też, aby on nie był fikcją, tworząc nową podstawę opodatkowania podatkiem minimalnym

w konsultacjach z przedsiębiorcami... Tamta, jak słusznie pan senator podkreślił, budziła kontrowersje od samego początku. Nie chcieliśmy stworzyć fikcji. To byłoby liczone od 1%, a jest liczone od 2%, ale faktyczny poziom rentowności jest oczywiście niższy. Ta podstawa jest bardziej realna. Oprócz faktoringu, leasingu zawiera np. wzrosty wynagrodzeń czy wzrosty cen energii, akcyzę. Dodatkowo okres, który badamy, to jest okres 3-letni, czyli wystarczy 1 rok, w którym próg rentowności zostanie przekroczony, i oczywiście nie będzie możliwości wejścia w mechanizm podatku minimalnego CIT. I ostatnia garda, że tak powiem, dla spółki. Gdyby się tak zdarzyło, to spółka w kolejnych latach, kiedy będzie płaciła już normalny CIT, oczywiście odliczy sobie ten podatek minimalny. Na to też wprowadziliśmy tutaj mechanizm. To jest trochę kompromis, bo oczywiście część środowiska rynkowego, część środowisk gospodarczych proponowała po prostu likwidację tego rozwiązania. Myśmy je, można powiedzieć, skorygowali. I to jest to, o co nam tutaj chodziło, nie o wpływy fiskalne. Nie mamy intencji... Ten podatek nie jest karą, nie mamy intencji, aby firmy w niego wchodziły. Zależy nam, żeby płaciły normalny CIT. To jest po to, aby nie stosować tego typu optymalizacji, która by powodowała, że nie byłoby podatku dochodowego. To jest odpowiedź na drugie pytanie.

Pierwsze pytanie. Oczywiście zgoda, że można wiązać te stawki z różnego rodzaju regułami. Od roku 2019 były one powiązane z regułą ściśle makroekonomiczną. To oznaczało 2 wskaźniki – relacja państwowego długu publicznego netto do produktu krajowego brutto nie większa niż 34% PKB oraz suma corocznych różnic pomiędzy wartością relacji wyniku nominalnego do produktu krajowego brutto oraz poziomu średniokresowego celu budżetowego nie mniejsza niż minus 6%. Krótko mówiąc, te wskaźniki były właściwe w sytuacji, że tak powiem – że bym nie był tutaj złapany za słowo – typowej kondycji finansów publicznych i takiej zwykłej, ogólnej sytuacji gospodarczej. W okresie epidemii został opracowany budżet państwa z wyłączeniem stabilizującej reguły wydatkowej, czyli reguły stosowanej na podstawie art. 112a ustawy o finansach publicznych. Tu już była korekta. Od roku 2021 zapisaliśmy, że ze względu na sytuację związaną z COVID oraz konieczność obrony gospodarki powrót do stawek obniżonych może mieć miejsce dopiero wtedy, kiedy nastąpi

powrót do stosowania stabilizującej reguły wydatkowej, czyli stabilnej sytuacji gospodarczej. To było w roku 2021. Zakładano stabilną sytuację gospodarczą w roku 2024 według prognoz, które wówczas kierowały tymi, którzy proponowali te wskaźniki makroekonomiczne. I ta decyzja, także moja, aby odejść od tych wskaźników makroekonomicznych i aby w związku z radykalnie podwyższonymi wydatkami na obronność powiązać... Bo przy całym szacunku dla kultury powiem, że wydatki na kulturę nie rosną tak skokowo w kolejnych latach jak wydatki na obronność. Tak jak mówię, one przekraczają 4 punkty procentowe w relacji do PKB, to są oczywiście ogromne pieniądze. Jestem przekonany, że w dzisiejszej sytuacji powiązanie wpływów fiskalnych z VAT – różnica punktu procentowego w stawkach bazowych to jest pewnie ok. 15 miliardów rocznie – jest uzasadnione właśnie tym, że wydatki na obronność są i powinny być w najbliższych latach dużo wyższe niż normalnie. 4,2%, 4,3% PKB – to będą wydatki najwyższe w relacji do PKB wśród wszystkich państw Sojuszu Północnoatlantyckiego. W związku z szokami, które powodowały rozluźnianie polityki konstruowania budżetów, w związku z COVID i sytuacją związaną z wojną... To powoduje, że bardziej adekwatna jest propozycja powiązania tych stawek z wydatkami, co do których, jak rozumiem, tak jak powiedziałem na początku, panuje konsensus – dopóki one są na dużo wyższym poziomie, dopóty stawki bazowe, czyli 8% i 22%, powinny pozostać na takim poziomie.

Oczywiście te stawki w różnych krajach europejskich wyglądają różnie. Mam przed sobą takie zestawienie. Są też takie państwa, które mają 25%, 27%, 24%. To jest...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Oczywiście są też państwa, które mają mniejsze stawki VAT.

(Głos z sali: A kto ma mniejsze?)

Przy czym trzeba patrzeć na stawki jako na część polityki europejskiej. Nasza matryca jest stworzona w oparciu o dyrektywę, swoboda państw jest globalnie ograniczona. My też wypełniamy zobowiązania, które są nakazane przez dyrektywę. Obniżki robiliśmy poprzez zgrupowanie produktów, które miały różne stawki. Jeśli będzie potrzeba, to oddam głos pani dyrektor, która pokaże, gdzie w ostatnich latach obniżaliśmy w ten sposób stawki VAT. Bazowe stawki, mniejsze, większe, niewiele nam powie, bo

stawki na poszczególne grupy produktów mogą się różnić w poszczególnych państwach. Zakres swobody jest określony na takich suwakach – jeśli obniżamy określone pozycje w dyrektywie, to w innych pozycjach musimy mieć stawki na tym albo na wyższym poziomie. Zakres swobody państw członkowskich jest przez tę dyrektywę ograniczony.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
PAWEŁ ARNDT

Bardzo dziękuję.

Ja chciałbym właściwie kontynuować wątek, który podniósł pan senator Czarnobaj. Panie Ministrze, podatek minimalny jest zawieszony na 2 lata. Tak? Na lata 2022 i 2023. Czyli zapis o 2% obowiązywał od roku 2024?

SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE FINANSÓW
ARTUR SOBOŃ

Za 2024 r.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
PAWEŁ ARNDT

Za 2024 r. Okej.

Jeśli chodzi o VAT, to tutaj rzeczywiście mamy dosyć dziwną sytuację. Proszę mi powiedzieć, czy wystarczy, że 3% jest zapisane w projekcie budżetu. Wystarczy, że to zapiszemy w projekcie budżetu. To niekoniecznie musi być zrealizowane, a podatki i tak będą wyższe. Tak?

SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE FINANSÓW
ARTUR SOBOŃ

W projekcie budżetu plus w funduszu.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
PAWEŁ ARNDT

Plus w funduszu, oczywiście. Czyli jeżeli będziemy mieli wydatki 3-procentowe na obronność, to nigdy nie obniżymy stawki bazowej VAT?

(*Senator Leszek Czarnobaj*: Musi być bezpiecznie.)

Być może sytuacja budżetowa będzie tak dobra, że będzie to można zmieniać wcześniej. W jaki sposób rozłączyć to powiązanie obronności z podatkiem VAT?

SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE FINANSÓW
ARTUR SOBOŃ

„Nigdy” jest niewłaściwym słowem. Chcemy tutaj zagwarantować pewną stabilność. Oczywiście ustawodawca zawsze może zamienić tego typu mechanizm na inny mechanizm, bardziej adekwatny do sytuacji. Jestem dzisiaj naprawdę całkowicie przekonany, że zamiast szukać wskaźników makroekonomicznych, które będą uzasadniały takie, a nie inne stawki VAT, lepiej sięgnąć po coś, co jest dzisiaj priorytetem państwa. Jeśli sytuacja się zmieni, to oczywiście ustawodawca będzie mógł powrócić do wskaźników, które mają charakter bardziej makroekonomiczny i budżetowy.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
PAWEŁ ARNDT

Dziękuję.

Pan senator Czarnobaj.

SENATOR
LESZEK CZARNOBAJ

Panie Ministrze, po co tak to zaciemniacie? Nie chcę używać innych słów. Jeżeli jest potrzeba 15 miliardów zł na obronność, to trzeba powiedzieć: „Utrzymujemy stawki podatku VAT na tym poziomie. Mieliśmy je obniżyć, ale pozostawiamy na tym poziomie, dlatego że potrzebujemy 15 miliardów zł na obronność ze względu na to, że jest wojna i że był COVID”. Po co takie powiązania? Przecież prostota jest zawsze elementem sukcesu, szczególnie jeśli chodzi o finanse. My akurat idziemy odwrotnie. Jak się tutaj czyta raporty, to się widzi, że akurat w przypadku tworzeniu prawa finansowego i podatkowego idziemy dokładnie w odwrotnym kierunku. Potrzeba nam pieniędzy, utrzymujemy stawki. Tu wystarczy jedno zdanie. To jest po pierwsze.

A po drugie, mam takie pytanie. Panie Ministrze, mówimy o 3% w budżecie. Chodzi o wydatki czy plan? To jest pytanie.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Tak? Nie usłyszałem. Niech pan minister odpowie.

SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE FINANSÓW
ARTUR SOBOŃ

To ja może poproszę panią dyrektor, żeby opowiedziała, jak dokładnie ten mechanizm wygląda i dlaczego jest taki. On rzeczywiście budził wątpliwości, także w Sejmie. Chciałbym, żebyśmy byli precyzyjni. Poproszę panią dyrektor.

SENATOR
LESZEK CZARNOBAJ

To jeszcze dokończę z tym VAT i pan minister, pani dyrektor to...

(Brak nagrania)

SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE FINANSÓW
ARTUR SOBOŃ

Wszystko na marne, co wcześniej powiedziane.

SENATOR
LESZEK CZARNOBAJ

Nie, słycać było.

(Wesołość na sali)

Panie Ministrze, gdybyśmy byli w typowej... Napisałem to sobie, bo to jest dobre stwierdzenie – typowa kondycja finansów publicznych. Powiedział pan: gdybyśmy byli w typowej kondycji finansów publicznych – i tutaj jest wywód – to wtedy moglibyśmy obniżyć podatki. To proszę powiedzieć... Za pierwszy kwartał mamy chyba najwyższy wzrost PKB w Europie, 9,7%, jeśli dobrze pamiętam, bezrobocie jest malejące, a wszystkie inne wskaźniki... Co jest nietypowego w polskich finansach publicznych i w polskiej gospodarce, że musimy podnosić podatki? To

tylko na temat VAT. Później będzie jeszcze to drugie, ale może lepiej...

SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE FINANSÓW
ARTUR SOBOŃ

Ja tylko jednym zdaniem. Nie da się, Panie Senatorze, obronić tezy o podnoszeniu jakichkolwiek podatków. My je po prostu zostawiamy na dokładnie tym samym poziomie, jeśli chodzi o stawki VAT, na jakim one funkcjonują od momentu, w którym nasi znakomici poprzednicy je podnieśli. To jest odpowiedź na pytanie o podniesienie stawek.

Chciałbym, aby pani dyrektor wytłumaczyła, jeśli można, dlaczego ten mechanizm jest tak skonstruowany.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
PAWEŁ ARNDT

Bardzo proszę, Pani Dyrektor.

ZASTĘPCA DYREKTORA
DEPARTAMENTU PODATKU
OD TOWARÓW I USŁUG
W MINISTERSTWIE FINANSÓW
ANNA MYTYK

Bardzo dziękuję.

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie Senatorze!

Odnoszę się bezpośrednio do pytania, dlaczego w ustawie jest taki zapis, który rzeczywiście wydaje się skomplikowany w swojej treści. Kwestia odpowiedniego zapisania tych rozwiązań też wymaga pewnego wysublimowania, takiego kunsztu prawnego, który by pozwolił na to, aby według litery prawa wskazać faktycznie to, co chcemy osiągnąć. To jest to, co pan senator powiedział. Środki niezbędne na podejmowanie działań obronnych... Aby zostały one zapewnione i aby utrzymać poziom stawek na podwyższonym poziomie, wymagany jest odpowiedni zapis prawa, który wskazuje na te rozwiązania. Stawki na 2023 r., z uwagi na to, że poziom wydatków na obronność był już znany na etapie projektowania rozwiązań i przekraczał poziom 3%, zostały

wpisane w sposób literalny do ustawy. To znaczy utrzymuje się poziom stawek na 2023 r. na określonym poziomie, odpowiednio 23% i 8%, a na lata następne, czyli na rok 2024 i kolejny, został przewidziany mechanizm prawny, który odpowiada tej intencji. Mówimy, że wydatki na obronność... utrzymanie stawek na podwyższonym poziomie będzie do czasu, kiedy wydatki na obronność przewidziane w ustawie budżetowej i dodatkowo w funduszu będą przekraczać 3% PKB.

(Senator Leszek Czarnobaj: Planu.)

Planu, ale ten plan wydatków też ma swoje odbicie w ustawie budżetowej. To są takie jakby reguły prawne w oparciu o ustawę o finansach publicznych...

(Senator Leszek Czarnobaj: Plan. I...)

(Zastępca Przewodniczącego Paweł Arndt: Leszek, naciśnij.)

**SENATOR
LESZEK CZARNOBAJ**

Przepraszam, powtórzę pytanie.

Mamy plan – 3% czy 3,2%. Kończymy rok 2024 i okazuje się, że wykonaliśmy 1,6%. Na rok 2025 mamy 3,6%. Ile będą wynosiły wtedy stawki podatkowe VAT?

**ZASTĘPCA DYREKTORA
DEPARTAMENTU PODATKU
OD TOWARÓW I USŁUG
W MINISTERSTWIE FINANSÓW
ANNA MYTYK**

Jeżeli wydatki łączne na obronność będą zaplanowane na poziomie powyżej 3%, to będą utrzymane.

(Senator Leszek Czarnobaj: Dobrze, dobrze.)

Tutaj istotny jest poziom wydatków planowanych i ich realizacja na etapie...

**SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE FINANSÓW
ARTUR SOBOŃ**

Ale żeby było jasne: my mamy całkowitą kontrolę nie tylko nad budżetem, ale także nad funduszem i zmianami w planie.

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
PAWEŁ ARNDT**

Tu chodzi o łączny procent.

Dziękuję bardzo.

Pan senator Bierecki zgłaszał się zdalnie.

**SENATOR
GRZEGORZ BIERECKI**

Dziękuję bardzo.

Panie Ministrze, mam pytanie dotyczące pisma, które skierowała do komisji Krajowa Rada Spółdzielcza z propozycjami poprawek do ustawy. Byłbym wdzięczny, gdyby pan minister ustosunkował się do tych propozycji.

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
PAWEŁ ARNDT**

Panie Ministrze, może momencik. Na sali jest prezes Krajowej Rady Spółdzielczej i on pewnie chciałby zabrać głos w tym temacie.

Panie Ministrze, jeszcze momencik, bo pan senator Mróz się zgłaszał. Tak?

Bardzo proszę, Panie Senatorze.

**SENATOR
KRZYSZTOF MRÓZ**

Panie Przewodniczący, ja tak jakby w uzupełnieniu. Złożyłem z panem senatorem Ożogiem 3 poprawki, ale do tych poprawek dopisuje się także, chociaż jest zdalnie, pan senator Grzegorz Bierecki. On mnie o to prosił i chyba mu umknęło, żeby o tym powiedzieć. To taka pierwsza kwestia.

Druga kwestia. Mówiąc szczerze, jestem zdziwiony wypowiedzią pana senatora Czarnobaja, który mówił o jakimś podnoszeniu podatków. My w tej ustawie...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

My w tej ustawie... Przepraszam bardzo, Panie Senatorze, pan mówił takie rzeczy. My w tej ustawie przedłużamy obniżkę podatków na taką skalę, której nigdy nie było... Robimy to w tej ustawie. Ja już nie mówię, co myśmy wcześniej zrobili, nie mówię o kwotach wolnych, bo to jest jakby inna historia, o PIT itd...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Nie. Ja nie mam pytań do pana ministra, ja mam pytanie w dyskusji. Możemy sobie podyskutować. Tak? Jakbym miał pytanie do pana ministra, tobym zadał pytanie do pana ministra. Przecież dyskusja polega nie tylko na zadawaniu pytań.

My w tej ustawie przedłużamy obniżkę podatku do końca roku i m.in. dzięki temu płacimy mniej na stacjach benzynowych. Czy płacimy dużo? Tak, płacimy dużo. Ja jestem akurat z miasta, które graniczy z Czechami. Do Jeleniej Góry Czesi przyjeżdżają po benzynę, bo u nas jest taniej. Ja już nie mówię o Niemczech, bo wiadomo... Tam jest nawet inny system walutowy, bym powiedział. I m.in. dzięki tym rozwiązaniom, które przedłużamy w tej ustawie, mamy i do końca roku będziemy mieli tańsze paliwo.

Jeżeli mówimy o VAT... Pan senator Czarnobaj podnosił swojego czasu rączkę do góry, żeby podnieść VAT z 22% do 23%. To było kiedyś tam, pod rządami Platformy Obywatelskiej. I jeżeli dzisiaj pan senator Leszek Czarnobaj pyta, jaką mamy nadzwyczajną sytuację... Mamy taką nadzwyczajną sytuację, że na Wschodzie jest wojna, że my musimy dzisiaj w oparciu o ustawę o obronie Ojczyzny, za którą – za co dziękujemy – głosowała w Sejmie także Platforma Obywatelska i nie tylko, odpowiedzieć na wyzwania w zakresie zabezpieczenia naszych... No, powiedzmy sobie wprost: chodzi o kupienie takiego sprzętu, jaki częściowo przekazaliśmy Ukrainie. Patrz: czołgi. Nie dostaliśmy tych sławetnych Leopardów, które Niemcy nam mieli dać w ramach kompensaty. Dlatego dzisiaj podejmujemy takie działania, musimy kupować taki i taki sprzęt, aby odbudować nasz potencjał obronny. To jest kwintesencja wydatków... To są wydatki obronne. Musimy, że tak się wyrażę, kontynuować działanie pewnego rozwiązania, którego pewnie byśmy nie chcieli kontynuować. Mówię o VAT. Ale dobrze byłoby też pamiętać, kto ten VAT zaczynał podwyższać. Jeżeli my dzisiaj mówimy, że w tym mechanizmie on jeszcze przez jakiś czas będzie podwyższony, to chyba bardzo wskazujemy cel, którego nikt nie jest w stanie podważyć. A nikt z rządzących czy nikt z ludzi, którzy pełnią funkcje publiczne... Podstawową cechą i podstawowym celem państwa jest zapewnienie bezpieczeństwa. Co nam z różnych Polskich Ładów i przekazywania pieniędzy na budowę dróg i mostów, jak przyjdą Ruscy i to

zbombardują? Trzeba dzisiaj inwestować w bezpieczeństwo. Myślę, że myśmy się już trochę odzwyczaili, moje pokolenie to w ogóle. Starsze pokolenie, to które było gdzieś blisko wojny, ma pewnie troszeczkę inne spojrzenie. Myśmy się odzwyczaili od zagrożenia, bo go nie mieliśmy od II wojny światowej. Mój ojciec urodził się po II wojnie światowej i powiedział do mnie taką rzecz: „Wiesz, Krzysiek, ja się do tej pory cieszyłem, śledząc historię I i II wojny światowej, że nie doświadczyłem wojny”. Mam nadzieję, że ja też przeżyję... że nie będzie trzeba przelewać krwi za Polskę. I m.in. dlatego mówimy o olbrzymich wydatkach na obronność.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

To jest oczywista oczywistość. Szkoda, że pan senator to kwestionuje. Dziękuję.

(Senator Leszek Czarnobaj: Czy pan mnie...)

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO PAWEŁ ARNDT

Panie Senatorze, tu nikt nie kwestionuje wysokości wydatków na obronność. My tylko dziwimy się powiązaniom między wydatkami na obronność a VAT. Jeżeli potrzebne są pieniądze, to podnosimy podatki i jest okej. No nic, zostawmy ten temat, bo zdaje się, że tu się nie porozumiemy.

W ślad za propozycją pana senatora Biereckiego chciałbym teraz oddać głos panu Mieczysławowi Grodzkiemu, prezesowi Zarządu Krajowej Rady Spółdzielczej.

PREZES ZARZĄDU KRAJOWEJ RADY SPÓŁDZIELCZEJ MIECZYŚLAW GRODZKI

Panie Przewodniczący! Panowie Senatorowie! Panie Ministrze!

Ja chciałbym może tak prościej powiedzieć. Mam dwie uwagi, pierwszą do autorów ustawy. W art. 15cb wpisane są wszystkie podmioty gospodarcze poza spółdzielniami. Myślę, że czas by było te spółdzielnie dowartościować, bo my wnosimy sporą wartość do działalności gospodarczej i nie tylko gospodarczej, chyba jeszcze większą do działalności społecznej. Uwagi, które skierowaliśmy... Tam prostujemy tylko, żeby... Zwróccono tam uwagę na to, żeby nie był to fundusz podstawowy spółdzielni, tylko fundusz... Chodzi

o to, żeby przenosić te możliwości. Chcielibyśmy, żeby ktoś z państwa senatorów przejął tę uwagę. Po opinii rządu można by było poddać ją pod głosowanie.

Drugą uwagę mamy jakby prorządową. Szukamy dodatkowych wpływów do budżetu. Chcemy, żeby spółdzielnie mieszkaniowe wykreślono z art. 17 ust. 1 pkt 44, który mówi o zwolnieniach podatkowych. My nie chcemy tych zwolnień. My chcemy być normalnie traktowani, jak każdy inny podmiot gospodarczy i dlatego też wnosilibyśmy, żeby nas skreślić z katalogu tych zwolnień. Dziękuję bardzo.

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
PAWEŁ ARNDT**

Bardzo dziękuję.

Czy pan minister, czy ktoś z państwa z Ministerstwa Finansów jest gotów...

(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Artur Soboń: Ja poproszę, żeby pan dyrektor odniósł się do poprawek, o których mówił pan senator Bierecki, i do tego, o czym przed chwilą usłyszeliśmy.)

Ja rozumiem, że pan senator Bierecki zgłosił te poprawki, które proponuje Krajowa Rada Spółdzielcza. Tak?

(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Artur Soboń: Nie, nie.)

Nie.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Nie było tych poprawek. Okej. Ale wiemy w czym rzecz.

(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Artur Soboń: To co tutaj mamy od prezesa Grodzkiego i od pana...)

Wszyscy otrzymaliśmy... Tak. Wszyscy otrzymaliśmy te propozycje na piśmie.

(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Artur Soboń: My się do tego odniesiemy.)

Bardzo proszę, Panie Dyrektorze.

**DYREKTOR DEPARTAMENTU
PODATKÓW DOCHODOWYCH
W MINISTERSTWIE FINANSÓW
JAROSŁAW SZATAŃSKI**

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Jeśli chodzi o kwestię pierwszą, zmianę w tzw. uldze na hipotetyczne odsetki, to faktycznie nie zaproponowaliśmy w projekcie

rządowym zmiany tego artykułu z tego względu, że równolegle toczą się prace w przedmiocie tej ulgi na forum Unii Europejskiej. Jest taki projekt dyrektywy DEBRA, który dotyczy właśnie kwestii wprowadzenia przez państwa członkowskie ulgi na hipotetyczne odsetki. To jest jeden z mechanizmów proponowanych w tej dyrektywie. Drugi mechanizm polega na ograniczeniu, limitowaniu kosztów finansowania dłużnego. To są komplementarne, według Komisji, mechanizmy. Czekaliśmy na rozwój wypadków na forum unijnym i nie podejmowaliśmy inicjatywy w tym zakresie. Sama dyrektywa faktycznie przewiduje szerszy zakres podmiotowy niż ten, który jest obecnie w ustawie CIT. Myślę, że droga do tej zmiany jest w przyszłości otwarta.

Odnosząc się do tego zwolnienia, powiem, że jest to daleko idący postulat. Mówimy tutaj o uchyleniu zwolnienia podatkowego, więc wydaje się, że głos wszystkich środowisk byłby tutaj istotny. Nie jesteśmy w stanie w tak krótkim czasie... Nie przeprowadzaliśmy takich konsultacji przy okazji tej legislacji, więc ciężko tutaj o finalne stanowisko, jednoznacznie pozytywne do tej zmiany, a jest to likwidacja zwolnienia podatkowego.

(Zastępca Przewodniczącego Paweł Arndt: Bardzo dziękuję.)

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Pan senator miał na pewno poprawkę dotyczącą tej pierwszej kwestii, o której mówiłem.

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
PAWEŁ ARNDT**

Czy ktoś jeszcze z państwa obecnych na sali chciałby zabrać głos?

Pan senator Czarnobaj.

**SENATOR
LESZEK CZARNOBAJ**

Panie Przewodniczący! Panie Ministrze!

Nie kwestionując spraw dotyczących zwiększenia nakładów na obronność, pytałem, czy państwo analizowaliście opcję, żeby zamiast utrzymywać stawki VAT na następny rok na tym poziomie... czy rozważaliście jakiegokolwiek oszczędności, które byłyby porównywalne w stosunku do potrzeb.

I teraz sprawa tego pierwszego pytania, dotyczącego podatku minimalnego CIT, a mianowicie 2%. Pan minister mówił, że to się odbędzie... Mówię o podniesieniu z 1% do 2%, tak to zrozumiałem. Jeśli tak nie jest, to proszę o wyjaśnienie. ...Że to się odbędzie bez zwiększania kwot, które będą płacić przedsiębiorcy. Jeśli tak, to prosiłbym o potwierdzenie i ewentualnie o dwa krótkie zdania na temat tego, z czego to wynika. Jest wzrost z 1% do 2%, a jednak płacą tyle samo.

(Głos z sali: Mniej.)

Nawet mniej, tak zrozumiałem. Tak.

DYREKTOR DEPARTAMENTU
PODATKÓW DOCHODOWYCH
W MINISTERSTWIE FINANSÓW
JAROSŁAW SZATAŃSKI

To może zacznę do drugiej kwestii, skoro zostałem wywołany przez pana ministra, proszony o zabranie głosu.

Jeżeli chodzi o opłaty minimalne, to, tak jak pan minister wyjaśniał, te zmiany to nie tylko podniesienie poziomu rentowności, które na pierwszy rzut oka może się wydawać niekorzystne... Jeżeli przeanalizuje się to jako całość regulacji... W kontekście pytania pana senatora dosyć istotna, chyba najbardziej istotna jest tak naprawdę kwestia finalnej wysokości podatku, który przedsiębiorstwa, które wejdą już w system minimalnego podatku, muszą zapłacić. W obecnym stanie prawnym podstawa opodatkowania wynosi 4% przychodów plus koszty pasywne i razy 10% stawki podatku. Tutaj oprócz zmian wskazanych przez pana ministra... Zmiany zawarte w ustawie dotyczą również samej wysokości podatku. 4% zostało obniżone do 1,5% plus koszty pasywne, jest mniejszy katalog kosztów pasywnych. Podatnicy, którzy takich kosztów nie mają... Ich podatek minimalny to de facto tylko 1,5% razy 10%, czyli 0,15% przychodów. Jeżeli weźmiemy pod uwagę przyjmowaną powszechnie na rynku efektywną stawkę podatkową... 19% to jest stawka wynikająca z ustawy, nominalna. Przyjmuje się, że w przedsiębiorstwach taka stawka efektywna, zdrowa... To jest plus minus 2% odchylenia od 19-procentowej stawki podatku. Wychodzi na to, że jeżeli ktoś nie ma kosztów pasywnych, czyli – w domyśle – nie ma płatności na rzecz podmiotów powiązanych, najczęściej za granicą, to jego rentowność

oscyluje na poziomie 0,7%. Tu już faktycznie mówimy o przedsiębiorcach, którzy są niskomarżowymi przedsiębiorcami, którzy prowadzą działalność niskorentowną. Tak więc podejmuje ten problem, który też był podnoszony na kanwie obecnych przepisów, negatywnego wpływu podatku minimalnego na przedsiębiorstwa niskomarżowe.

Jednocześnie, oprócz tego klasycznego, dotychczasowego poziomu ustalania podstawy opodatkowania, mamy zamiast 4% na początku... Jest rozwiązanie, o którym mówiłem, które redukuje tę stawkę do 1,5%. Ale alternatywą wobec tej stawki jest stawka 3%, to dotyczy tylko samych przychodów, bez kosztów pasywnych. Tak więc cały czas mówimy o niższym poziomie opodatkowania niż ten, który jest obecnie, bo obecnie mamy 4% przychodów plus jeszcze koszty pasywne. Teraz maksymalny poziom opodatkowania, uproszczona formuła, to będzie 3% razy 10% stawki podatku, czyli 0,3% przychodów. To jest niższa kwota niż obecnie, co ma też potwierdzenie w OSR. Gdy weźmiemy pod uwagę OSR... Gdy były wprowadzane te regulacje, przewidziano skutek podatku minimalnego na 1,6 miliarda. Teraz, po korektach, przewidujemy skutek 1,1 miliarda. Czyli 0,5 miliarda to jest zmiana wynikająca...

(Senator Leszek Czarnobaj: W 2025 r.)

No, w 2025 r., w momencie, kiedy te zmiany wejdą w życie, ale widać, że w naszych projekcjach uwzględniamy wszystkie zmiany, które wprowadziliśmy w podstawie opodatkowania, również jako skutki dla budżetu.

(Brak nagrania)

SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE FINANSÓW
ARTUR SOBOŃ

Każdą złotówkę, Panie Senatorze, analizujemy z każdej strony.

(Senator Leszek Czarnobaj: Szczególnie w przypadku instytucji. Ja to wiem, ale...)

(Głos z sali: Mikrofon, Panie Senatorze.)

SENATOR
LESZEK CZARNOBAJ

Naprawdę całkiem poważnie, Panie Ministrze. Czy państwo dokonujecie analizy budżetu pod kątem, jak pan powiedział, nietypowej

kondycji finansów publicznych? Oprócz utrzymania stawek VAT na tym poziomie... Czy były analizy? Bo jeśli ich nie było, to nie było. Po prostu oczekuję takiej odpowiedzi.

I jeszcze jedno pytanie, Panie Przewodniczący. Tutaj pan senator Mróz mówił o jakichś 3 poprawkach. Czy myśmy je w ogóle dostali, czy...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

(Zastępca Przewodniczącego Paweł Arndt: One teraz wpłynęły.)

A kto by chciał je omówić?

(Zastępca Przewodniczącego Paweł Arndt: Jak przystąpimy do rozpatrywania poprawek, to próbujemy...)

To może od razu? Nie będziemy czekać. Będziemy od razu je wnieśli i pan...

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
PAWEŁ ARNDT**

Rozumiem, że pytanie o oszczędności należy potraktować jako retoryczne. Tak?

**SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE FINANSÓW
ARTUR SOBOŃ**

Nie, ono oczywiście retoryczne nie jest. Rozumiem, że wrócimy do tej rozmowy przy pracy nad projektem budżetu, który przyjęła już Rada Ministrów. Ja oczywiście mogę powiedzieć, że dzisiaj pewnie byłoby to czymś, co wywołałoby reakcję pana senatora, jakbym powiedział tylko o budżecie, więc powiem też o wydatkach całego sektora. Część wydatków jest poza budżetem, oczywiście także wydatki samorządowe są częścią wydatków publicznych. Gdybyśmy tak uczciwie, Panie Senatorze, spojrzeli na ten rok, który jest za nami, rok budżetowy 2021, to zobaczylibyśmy, że relacja wydatków całego sektora w stosunku do PKB to jest 1,9%. W Unii Europejskiej średnia wynosi 4,7%, a w strefie euro – bodaj 5,1%. Krótko mówiąc, nie da się obronić dzisiaj tezy o jakichś nadmiernych, rozpasanym wydatkach publicznych. One oczywiście... Choć ta sytuacja budżetowa za pierwsze półroczcie wygląda, powiedzmy... No, ja nie mówiłem o nadzwyczajnej kondycji, tylko o nadzwyczajnej sytuacji, w której finanse publiczne dzisiaj muszą spełniać swoje zadania, nie tylko w Polsce,

ale także w Europie. Bo proszę zwrócić uwagę na to, że Komisja chce dzisiaj wprowadzić do instrumentu odbudowy komponent energetyczny, tego pocovidowego instrumentu odbudowy. Tak więc reagujemy mniej więcej, jako państwa, jako Komisja, w analogiczny sposób, ale oczywiście raportujemy całość wydatków publicznych. One oczywiście będą wyższe, ten deficyt będzie wyższy w roku 2022 niż w roku 2021. Ale mówię to dlatego, wskazując takie najbardziej zagregowane wskaźniki, że taka publicystyczna teza o tym, iż wydatki w Polsce są jakoś szczególnie rozbudowane, nie ma odzwierciedlenia w kluczowych wskaźnikach makro, które skądinąd są najbardziej porównywalne, bo wszystkie państwa europejskie raportują je w ten sam sposób.

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
PAWEŁ ARNDT**

Bardzo dziękuję.

Panie Ministrze, ale jak już mówimy o tym budżecie, to może jednak dwa słowa komentarza na temat wpływu na sektor finansów publicznych? Ja tak patrzę na tabelkę, która była załączona do uzasadnienia ustawy, i widzę, że w tym roku ubytek dochodów wyniesie 2 miliardy 676 milionów. To nie są pierwsze ubytki, które w tym roku wystąpią. Na razie w ogóle nie mówimy o jakiejś zmianie w budżecie na 2022 r. Czy pan minister mógłby powiedzieć parę zdań na ten temat?

**SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE FINANSÓW
ARTUR SOBOŃ**

Oczywiście nie przewidywaliśmy tego, że w roku bieżącym będziemy tak radykalnie obniżać stawki przede wszystkim VAT na gaz, energię, paliwo, żywność i nawozy. To oczywiście ma swoje skutki, odzwierciedlone w tej OSR. Te skutki, jeśli chodzi o podatek od firm, mają taki czysto, powiedziałbym, hipotetyczny charakter, tzn. nie dałbym sobie specjalnie niczego obcinać ani za te 1,6 miliarda, ani za te 1,1 miliarda, które wpisaliśmy. Do tej pory tego mechanizmu w systemie podatkowym nie było i to są po prostu szacunki. Ale obniżki stawek VAT i akcyzy są realnym obniżeniem dochodów budżetu.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
PAWEŁ ARNDT

Dziękuję bardzo.

Czy jeszcze ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie?

(Senator Leszek Czarnobaj: Czy mogę, Panie Przewodniczący?)

Tak, pan senator Czarnobaj.

SENATOR
LESZEK CZARNOBAJ

Czy ja mógłbym, Panie Mecenasie... Bo tutaj padło z pana strony to, co mamy w propozycjach Biura Legislacyjnego, a pan dyrektor i pan minister mówią, że doszło do pewnego porozumienia. Czy mógłby pan tylko powiedzieć, co do których poprawek proponowanych przez pana nie doszło do porozumienia?

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
PIOTR MAGDA

Dziękuję bardzo.

Do porozumienia nie doszło w zakresie poprawek wskazanych w części pierwszej opinii Biura Legislacyjnego. Dziękuję.

(Senator Leszek Czarnobaj: Dziękuję bardzo.)

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
PAWEŁ ARNDT

Jeśli chodzi o poprawki, to za chwileczkę do nich przejdziemy, ja tylko chciałbym...

(Senator Leszek Czarnobaj: Ale co do całego bloku, tak?)

Ja chciałbym teraz zgłosić 2 poprawki. Pierwsza przywraca VAT na poziomie 22% i 8%, a druga dotyczy tego minimalnego podatku dochodowego i powrotu do 1%. To są te poprawki, które ja chciałbym teraz zgłosić. Chciałbym się również podpisać pod wszystkimi poprawkami, które przedstawiło Biuro Legislacyjne. Jest...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Tymi, które zostały uzgodnione, i tymi, które nie zostały uzgodnione, a jedna nie została

uzgodniona. Mam wątpliwości co do tej drugiej poprawki, bo rozumiem, że państwo doszliście do porozumienia, jednak jest inne brzmienie tej poprawki. Myślę, że żeby nie było wątpliwości, przychylimy się do tej poprawki, którą zgłosiło Ministerstwo Finansów, i również jestem gotów pod tą poprawką się podpisać, pan senator Leszek Czarnobaj zresztą też. Jednak niewiele wiemy o tych poprawkach, które zgłosił pan senator Mróz, ale rozumiem, że pan minister i pan mecenas nas w tej mierze oświecą.

Ja może zarządzę teraz 5 minut przerwy, troszeczkę się zapoznamy z tymi poprawkami, a potem przystąpimy do głosowania.

(Przerwa w obradach)

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
PAWEŁ ARNDT

Wznawiam obrady.

Proszę państwa, za chwileczkę przystąpimy do głosowania nad zgłoszonymi poprawkami, ale pan senator Bierecki jeszcze chciałby zabrać głos.

Bardzo proszę, Panie Senatorze.

SENATOR
GRZEGORZ BIERECKI

Bardzo dziękuję, Panie Przewodniczący.

Chciałbym przejąć poprawki zgłoszone przez Krajową Radę Spółdzielczą, tę część, która dotyczy zaliczania do kosztów podatkowych hipotecznych odsetek od zatrzymanej w spółdzielni nadwyżki bilansowej, w wersji zaproponowanej przez Krajową Radę Spółdzielczą w drugim piśmie, które przesłała do komisji. Tak więc te poprawki zgłaszam w tej chwili. Proszę o poddanie ich pod głosowanie.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
PAWEŁ ARNDT

Dziękuję bardzo.

Mamy treść tych poprawek?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

(Głos z sali: Mamy, mamy. Są tam...)

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
PIOTR MAGDA

Bardzo przepraszam, Wysoka Komisjo, ale przyjęliśmy, że osoby, które są członkami komisji i które pracują zdalnie, zgłaszają poprawki w specjalnym trybie. Musiałbym zatem zapytać sekretariat, czy pan senator Grzegorz Bierecki zgłosił tę poprawkę poprzez specjalnie dedykowaną stronę internetową. Dziękuję.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
PAWEŁ ARNDT

Czy jest taka poprawka?
(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Panie Senatorze, ja proponuję, żeby pan tę poprawkę zgłosił jutro podczas obrad...

(*Senator Leszek Czarnobaj: Debaty.*)

...podczas debaty, i wtedy wszystko będzie lege artis.

(*Senator Leszek Czarnobaj: Będzie lepiej, no.*)

SENATOR
GRZEGORZ BIERECKI

Panie Przewodniczący, rozumiem, że taka przeszkoda formalna, którą zgłasza w tej chwili pan legislator, w sytuacji, w której wszyscy panowie słyszą mój głos i dokładną moją wypowiedź... No, mogę to traktować wyłącznie jako jakąś próbę obstrukcji w trakcie prowadzonych obrad. Ja tylko proszę o...

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
PAWEŁ ARNDT

Panie Senatorze, no, proszę nie przesadzać. Istnieje możliwość zgłoszenia tej poprawki jutro. Nic się nie stanie, jeśli pan tę poprawkę zgłosi formalnie na piśmie. Okej...

SENATOR
GRZEGORZ BIERECKI

Myślę, że mogę zgłosić to jutro, ale pan przewodniczący słyszy mnie w tej chwili. Składam tę poprawkę i proszę o poddanie jej pod głosowanie.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
PAWEŁ ARNDT

Panie Mecenasiu?

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
PIOTR MAGDA

Pan przewodniczący Paweł Arndt, rozpoczynając posiedzenie komisji, przypomniał tryb, w jakim następuje zgłaszanie poprawek. O ile senator obecny na posiedzeniu komisji może zgłosić poprawki w każdej formie, ustnej, pisemnej, o tyle senatorowie uczestniczący w posiedzeniu zdalnie zgłaszają poprawki za pośrednictwem specjalnie przeznaczonego do tego celu adresu mailowego. Przypominam jedynie te procedury, o których wspominał pan przewodniczący. Dopuszczenie do takiego głosowania jest domeną pana przewodniczącego i Wysokiej Komisji. Dziękuję.

(*Senator Leszek Czarnobaj: W debacie...*)

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
PAWEŁ ARNDT

Panie Senatorze – zwracam się do pana senatora Biereckiego – proszę o zgłoszenie tej poprawki jutro w czasie debaty.

Panie Mecenasiu, proszę mi teraz...

SENATOR
GRZEGORZ BIERECKI

Panie Przewodniczący, bardzo proszę o ogłoszenie 5 minut przerwy. Ja oczywiście wyślę panu tego maila.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
PAWEŁ ARNDT

Proszę przysłać tego maila. My rozpoczynamy głosowanie. Jeśli ten mail dotrze do nas przed zakończeniem głosowania, to oczywiście poddam poprawkę pod głosowanie.

SENATOR
GRZEGORZ BIERECKI

Ale, Panie Przewodniczący, ja uczestniczę w głosowaniu, nie piszę w tym czasie maila.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
PAWEŁ ARNDT

Panie Senatorze, 3 minuty przerwy.
(*Senator Grzegorz Bierecki: Dziękuję bardzo.*)

(*Przerwa w obradach*)

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
PAWEŁ ARNDT

Proszę państwa, wznawiam obrady.
Przystępujemy do głosowania nad poprawkami.

Panie Mecenasiu, proszę mi pomóc, bo tych poprawek jest sporo, w tym, żebyśmy je wszystkie we właściwy sposób potraktowali. Rozumiem, że najłatwiej byłoby w pierwszej kolejności przegłosować te wszystkie poprawki, które nie budzą zastrzeżeń?

Pan mecenas ma wątpliwości.

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
PIOTR MAGDA

Głosujemy zgodnie z Regulaminem Senatu, tzn. według systematyki ustawy. Oznacza to, że pierwszymi poprawkami przegłosowanymi przez Wysoką Komisję będą poprawki wskazane w punkcie pierwszym opinii Biura Legislacyjnego. Przyjęcie tych poprawek wyklucza głosowania nad poprawkami dotyczącymi dodania art. 23a oraz zmiany w art. 26, które zostały zgłoszone przez panów senatorów Biereckiego, Ożoga oraz Mroza.

(*Senator Krzysztof Mróz: I poprawką trzecią.*)
Tak.

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
PAWEŁ ARNDT

Głosowanie pokaże.

Czyli w pierwszej kolejności głosujemy nad proponowaną poprawką pierwszą Biura

Legislacyjnego, pod którą się podpisałem. Ta poprawka jest zamieszczona na stronach 8 i 9 opinii Biura Legislacyjnego.

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

(*Senator Leszek Czarnobaj: Ja też.*)

Okej.

Poddaję tę poprawkę pod głosowanie.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem tej poprawki? Proszę o podniesienie ręki, a senatorów głosujących zdalnie proszę o uruchomienie procedury.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję bardzo.

5 senatorów głosowało za, 2 – przeciw, 1 senator wstrzymał się od głosu.

Poprawka uzyskała akceptację.

Jednocześnie ta poprawka eliminuje poprawkę trzecią czy zespół poprawek zgłoszonych przez panów senatorów.

Poprawka druga. Poprawka druga to jest poprawka sugerowana przez Biuro Legislacyjne, ale głosujemy nad wersją przedstawioną przez Ministerstwo Finansów.

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Piotr Magda: Panie Przewodniczący, przepraszam, jeżeli można...*)

Tak?

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
PIOTR MAGDA

Głosujemy według systematyki ustawy, co oznacza, że kolejne poprawki, które ewentualnie mogłyby być przegłosowane, to grupa poprawek o charakterze legislacyjnym i redakcyjnym, w stosunku do których nie było żadnych rozbieżności.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
PAWEŁ ARNDT

Rozumiem. Czyli głosujemy w tej chwili nad poprawkami legislacyjnymi przedstawionymi na stronach 13, 14 i 15 opinii Biura Legislacyjnego?

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Piotr Magda: Tak.*)

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem tych poprawek? Proszę o podniesienie ręki. (8)

Kto jest przeciwny? (o)

Kto się wstrzymał od głosu? (o)

Proszę o podanie wyników.

Poprawki uzyskały jednogłośnie akceptację.

Panie Mecenasiu, kolejna poprawka.

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
PIOTR MAGDA

Byłyby to poprawki, które zostały przejęte przez pana senatora Grzegorza Biereckiego, sygnowane przez Krajową Radę Spółdzielczą, dotyczące art. 15cb. Pozwolę sobie jedynie zwrócić uwagę na to, że artykuł ten nie jest przedmiotem nowelizacji i w ocenie Biura Legislacyjnego te poprawki wykraczają poza materię ustawy. Dziękuję.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
PAWEŁ ARNDT

Dziękuję bardzo.

Głosujemy nad poprawkami.

Kto jest za przyjęciem poprawek?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Proszę o podanie wyników łącznych.

3 głosy za, 5 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Poprawki nie uzyskały akceptacji.

Panie Mecenasiu, kolejna poprawka.

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
PIOTR MAGDA

Kolejna grupa poprawek to poprawki zgłoszone przez pana senatora przewodniczącego dotyczące minimalnego podatku dochodowego. Dziękuję.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
PAWEŁ ARNDT

Rozumiem, że nie pytam już rządu, bo wszyscy wiemy, jakie jest stanowisko rządu w sprawie tych poprawek.

SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE FINANSÓW
ARTUR SOBOŃ

Negatywne.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
PAWEŁ ARNDT

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawek?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Proszę o podanie łącznych wyników głosowania.

5 głosów za, 3 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Poprawki uzyskały akceptację.

Panie Mecenasiu?

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
PIOTR MAGDA

Kolejne poprawki to poprawki zgłoszone przez panów senatorów Biereckiego, Ożoga i Mroza dotyczące dodania pktu 28a w art. 1 oraz zmian w art. 1 w pktcie 30. Dziękuję.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
PAWEŁ ARNDT

Panie Ministrze?

SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE FINANSÓW
ARTUR SOBOŃ

Pozytywne.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
PAWEŁ ARNDT

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawek? Proszę o podniesienie ręki. (8)

Kto jest przeciwny? (o)

Kto wstrzymał się od głosu? (o)

Proszę o podanie łącznych wyników głosowania.

Poprawki uzyskały jednogłośnie akceptację.
Panie Mecenasiu, kolejna poprawka.

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
PIOTR MAGDA

Jest to grupa poprawek zgłoszonych przez pana senatora przewodniczącego dotyczących podatku od towarów i usługi i jego stawek od 1 stycznia 2023 r. Dziękuję.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
PAWEŁ ARNDT

Panie Ministrze, rozumiem, że w tym przypadku jest opinia negatywna.

Poddam poprawki pod głosowanie.

Kto jest za przyjęciem poprawek?

Kto jest przeciwny?

Kto wstrzymał się od głosu?

Proszę o podanie wyników łącznych.

5 senatorów głosowało za, 3 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Poprawki uzyskały akceptację.

Panie Mecenasiu, kolejna poprawka.

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
PIOTR MAGDA

Jest to poprawka zgłoszona przez panów senatorów Biereckiego, Ożoga i Mroza dotycząca art. 69b, czyli poprawka alternatywna do poprawki Biura Legislacyjnego. Dziękuję...

(Zastępca Przewodniczącego Paweł Arndt: Jeszcze raz proszę powiedzieć. To poprawka alternatywna do której?)

Ponieważ panowie senatorowie zgłosili poprawkę rządową, w związku z tym tylko ona jest w obiegu. Opisując ją, powiedziałem, że jest to poprawka alternatywna do tej, o której Biuro Legislacyjne wspomniało w swojej opinii.

(Wesołość na sali)

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
PAWEŁ ARNDT

Nie rozumiem, szczerze mówiąc. Może pan mecenas jeszcze raz to objaśni?

(Głos z sali: Głosować za.)

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
PIOTR MAGDA

Szanowni Państwo, Biuro Legislacyjne przedstawiło propozycję poprawki. Rząd, zgadzając się z istotą uwagi, zaproponował alternatywne...

(Zastępca Przewodniczącego Paweł Arndt: A, czyli to jest ta poprawka.)

...brzmienie.

(Zastępca Przewodniczącego Paweł Arndt: Rozumiem. Tak, tak.)

I to alternatywne brzmienie jest przedmiotem...

(Zastępca Przewodniczącego Paweł Arndt: Okej.)

...poprawki. Dziękuję.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
PAWEŁ ARNDT

Już rozumiem.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Proszę o podniesienie ręki. (8)

Kto jest przeciwny? (0)

Kto wstrzymał się od głosu? (0)

Dziękuję bardzo. Proszę o podanie łącznych wyników.

Poprawka uzyskała jednogłośnie akceptację.

Są jeszcze jakieś poprawki, Panie Mecenasiu? *(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Piotr Magda: Kolejne propozycje poprawek to poprawki dotyczące przepisu przejściowego do...)*

Czy mikrofon ma pan włączony?

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
PIOTR MAGDA

Kolejne propozycje poprawek to poprawki dotyczące ustawy o świadczeniach opieki

zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.

(Zastępca Przewodniczącego Paweł Arndt: To jest poprawka akceptowana przez rząd, tak?)

Tak.

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
PAWEŁ ARNDT**

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? (8)

Kto jest przeciwny? (0)

Kto wstrzymał się od głosu? (0)

Dziękuję bardzo. Proszę o podanie wyników łącznych.

Poprawka uzyskała jednogłówną akceptację.

Panie Mecenasiu...

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Piotr Magda: Wszystkie poprawki zostały przegłosowane.)

Wszystkie poprawki zostały przegłosowane.

W takim razie poddaję pod głosowanie całą ustawę łącznie z przyjętymi poprawkami.

Kto jest za przyjęciem ustawy?

Kto jest przeciw?

Kto wstrzymał się od głosu?

Dziękuję bardzo. Proszę o podanie łącznych wyników.

8 senatorów głosowało za, jednogłównie za. Bardzo dziękuję.

(Głos z sali: Sprawozdawca.)

Musimy wybrać jeszcze senatora sprawozdawcę.

**SENATOR
LESZEK CZARNOBAJ**

Pan przewodniczący Arndt.

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
PAWEŁ ARNDT**

Tak? Chyba nie mam wyboru, zdaje się.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Dobra, okej. Dziękuję bardzo. Jutro będę w takim razie jako sprawozdawca przedstawiał tę ustawę.

I na tym chyba wyczerpaliśmy porządek obrad.

Dziękuję wszystkim. Dziękuję panu ministrowi, panu mecenasowi, dziękuję wszystkim uczestniczącym w posiedzeniu.

Zamykam posiedzenie komisji.

(Koniec posiedzenia o godzinie 19 minut 01)

Kancelaria Senatu

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie:

Centrum Informacyjne Senatu, Dział Wydawniczy