



SENAT
RZECZYPOSPOLITEJ
POLSKIEJ

X kadencja

Zapis Stenograficzny

ze wspólnego posiedzenia
Komisji Praw Człowieka,
Praworządności i Petycji (197.)
oraz
Komisji Ustawodawczej (265.)

4 sierpnia 2022 r.

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie wniosków zgłoszonych na 47. posiedzeniu Senatu do ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny wykonawczy oraz niektórych innych ustaw.
2. Rozpatrzenie wniosków zgłoszonych na 47. posiedzeniu Senatu do ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw.

(Początek posiedzenia o godzinie 9 minut 00)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji Aleksander Pocięj)

**PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ**

Witam państwa.

Proszę o zajmowanie miejsc.

W imieniu senatora Kwiatkowskiego i swoim otwieram posiedzenie połączonych Komisji Ustawodawczej oraz Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Mamy do rozpatrzenia wnioski zgłoszone do dwóch ustaw: ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny wykonawczy oraz niektórych innych ustaw oraz ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw.

Szanowni Państwo, żebyśmy za długo tutaj nie siedzieli, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu... Teraz bardzo bym prosił stronę rządową o uwagę. Zaproponuję, abyśmy zagłosowali najpierw nad 3 poprawkami merytorycznymi – cały czas mówię o kodeksie karnym wykonawczym – 3 poprawkami legislacyjnymi, na które rząd wyraził zgodę. Proszę spojrzeć na zestawienie, chodzi o poprawki nr 5, 6 i 17. To były te 3 punkty, na które rząd na poprzednim posiedzeniu komisji wyraził zgodę. Następnie proponuję, abyśmy poprawki wspólne Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji oraz Komisji Ustawodawczej, te, które były zgłoszone, a na które rząd się nie zgodził, był przeciwko, te, które przeszły, również przegłosować blokiem. Są to – zwracam się do państwa senatorów i do rządu – poprawki nr: 1, 2, 3, 10 – do tej za chwilę tutaj będzie

jeszcze jedna uwaga, 11, 12, 13, 14, 16, 20... 19 też? Tak, przepraszam.

(Wicedyrektor Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu Katarzyna Konieczko: Nie. 19 nie.)

Nie. Przepraszam bardzo, 19 nie. Dalej, poprawki nr: 20, 23, 24, 26 i 27...

(Wicedyrektor Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu Katarzyna Konieczko: I 28.)

Tak. I oczywiście nr 28.

Jeżeli chodzi o poprawkę nr 10, to wkraśl się błąd. Dorzuciliśmy tam słowo „dożywotniego” i to nie jest poprawka porządkująca, tylko jest to poprawka merytoryczna. W związku z tym, jeżeli państwo pozwolicie, proponowałbym skreślić dziesiątkę.

Pani Mecenasa, gdyby pani mogła jeszcze 2 słowa na ten temat powiedzieć.

**WICEDYREKTOR
BIURA LEGISLACYJNEGO
W KANCELARII SENATU
KATARZYNA KONIECZKO**

Szanowni Państwo, intencją komisji było wprowadzenie poprawki redakcyjnej. Wraz z wprowadzeniem słowa „dożywotniego” ta poprawka zmienia sens, to znaczy ona staje się poprawką merytoryczną i przy okazji byłaby też poprawką wadliwą. W związku z tym jest prośba pana przewodniczącego do komisji, aby zmodyfikowała zgodnie z art. 52 ust. 4 regulaminu treść swojego wniosku. Tak jak mówię, wykreślenie słowa „dożywotniego” z treści tej poprawki – to jest poprawka nr 10 – spowoduje, że ta poprawka będzie oddawała intencję komisji, która była czysto legislacyjna, a nie merytoryczna.

PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ

Dziękuję bardzo.

Jeżeli nie zobaczę sprzeciwu, uznam, że komisja wyraża zgodę.

Szanowni Państwo, w związku z tym przechodzimy do głosowania.

Głosujemy nad poprawkami nr 5, 6 i 17 łącznie. To są poprawki, na które rząd wyraził zgodę.

Kto z państwa senatorów jest za?

Nikt nie głosował przeciwko, nikt się nie wstrzymał.

Jeszcze zdalnie. Zamykam głosowanie.

37 za, jednogłośnie.

W tej chwili głosujemy nad poprawkami, które połączone komisje zaaprobowaly na poprzednim posiedzeniu dotyczącym tego projektu. Są to, powtarzam, poprawki nr: 1, 2, 3, 10 – zmodyfikowana, 11, 12, 13, 14, 16, 20, 23, 24, 26, 27 i 28. Opinia rządu jest negatywna i od początku była negatywna.

Bardzo proszę, Panie Senatorze.

SENATOR
JERZY CZERWIŃSKI

W rozpisce, którą posiadam, jest stwierdzenie, że nad poprawkami nr 4 i 20 należy głosować łącznie. W tym bloku jest poprawka nr 20.

PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ

To jest błąd... Poprawki nr 4 i 25. Jest to pomyłka. Bardzo przepraszam, ale dowiedziałem się o tym, że jest pomyłka, zamiast 25 jest napisane 20.

Zarządzam głosowanie.

Kto z państwa senatorów jest za? Rząd jest przeciw.

Kto jest przeciw?

Czy ktoś się wstrzymał?

Proszę, zamykam głosowanie zdalne. Proszę o dołączenie głosów.

24 za, 13 przeciw i 1 senator się wstrzymał.

Przechodzimy do poprawek zgłoszonych w czasie posiedzenia przez pana senatora Kwiatkowskiego.

Będziemy głosować nad nimi po kolei.

Pierwsza to jest poprawka nr 4.
Stanowisko rządu?
(Wypowiedź poza mikrofonem)
Poprawki nr 4 i 25, tak, przegłosujemy łącznie.

DYREKTOR
DEPARTAMENTU WYKONANIA
ORZECZEŃ I PROBACJI
W MINISTERSTWIE SPRAWIEDLIWOŚCI
MIROSŁAW PRZYBYLSKI

Proszę państwa, ta poprawka dotyczy zniesienia...

(Głos z sali: Mikrofon...)

Halo?

(Głosy z sali: Bliżej mikrofonu.)

Ta poprawka dotyczy de facto zniesienia uprawnień komisji penitencjarnej do orzekania w zakresie systemu dozoru elektronicznego, czyli skierowania do tego systemu. Muszę państwu powiedzieć, że system dozoru elektronicznego to jest system wykonywania kar. Tak jak system wykonywania kary... Tak jak jest system terapeutyczny, system zwykły, tak jest system wykonywania kary, tak od początku ten system został stworzony. Tak jak komisja penitencjarna... Jeżeli sąd nie orzeknie w wyroku, jaki jest rodzaj zakładu karnego, do którego trafić ma skazany, to czyni to komisja penitencjarna. Czyli my tutaj jedynie poszerzamy te ustawowe uprawnienia komisji penitencjarnej, które już dotychczas są przewidziane w rozwiązaniach prawnych kodeksu karnego wykonawczego. Dlatego rząd negatywnie opiniuje tę poprawkę.

PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ

Dziękuję bardzo.

Pan senator Kwiatkowski.

SENATOR
KRZYSZTOF KWIATKOWSKI

To jest ta różnica w filozofii, o której od początku mówimy. Uważamy, że ta kompetencja powinna pozostać przypisana do sądu. Oczywiście podtrzymuję poprawkę.

PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ

Zarządzam głosowanie.
Kto z państwa senatorów jest za tą poprawką?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Proszę o doliczenie zdalnych głosów.
24 głosy za, 12 przeciw, 3 senatorów się wstrzymało.
Dziękuję.
W tej chwili przechodzimy do poprawki nr 7.
Bardzo proszę, Panie Dyrektorze.

DYREKTOR
DEPARTAMENTU WYKONANIA
ORZECZEŃ I PROBACJI
W MINISTERSTWIE SPRAWIEDLIWOŚCI
MIROSŁAW PRZYBYLSKI

Proszę państwa, decyzję o możliwości wykonywania pracy społecznie użytecznej w jednostce penitencjarnej na wniosek skazanego po wyrażeniu opinii przez dyrektora jednostki penitencjarnej wydaje sąd. Wykonanie tej pracy powierza dyrektorowi jednostki penitencjarnej. Zdaniem Ministerstwa Sprawiedliwości proponowane przepisy w tym zakresie są kompletne i złożone zostały w sposób intencjonalny i świadomy. Jesteśmy przeciwni proponowanej poprawce nr 7.

SENATOR
KRZYSZTOF KWIATKOWSKI

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, tak naprawdę to jest poprawka redakcyjna. O 2 zdania więcej poproszę panią dyrektor.

WICEDYREKTOR
BIURA LEGISLACYJNEGO
W KANCELARII SENATU
KATARZYNA KONIECZKO

Potwierdzam to, co powiedział pan przewodniczący Kwiatkowski. Ta poprawka jest czysto redakcyjna. Pan dyrektor odniósł się, jak rozumiem, do poprawki nr 8 i 9. Te poprawki rzeczywiście mają na celu uzupełnienie rozwiązań zawartych w ustawie. Dziękuję.

DYREKTOR
DEPARTAMENTU WYKONANIA
ORZECZEŃ I PROBACJI
W MINISTERSTWIE SPRAWIEDLIWOŚCI
MIROSŁAW PRZYBYLSKI

Panie Przewodniczący, ja oczywiście odniosę się jeszcze do ósemki i do dziewiątki. Mam taką nadzieję jako sędzia, że przekonam państwa senatorów przynajmniej co do punktu ósmego. Tak że bardzo bym prosił, żebyśmy mogli jeszcze później odnieść się do poprawki nr 8.

(Przewodniczący Aleksander Pocij: Rozumiem, że to wyjaśnienie, że poprawka nr 7 jest poprawką redakcyjną, nie przekonało...)

Nie, nie przekonało.

PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ

Rozumiem. Rząd jest przeciwko.
Kto z państwa senatorów jest za poprawką nr 7?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Zamykam głosowanie zdalne. Bardzo proszę. 25 za, 14 przeciw, nikt się nie wstrzymał.
Panie Dyrektorze, bardzo proszę, poprawka nr 8.

DYREKTOR
DEPARTAMENTU WYKONANIA
ORZECZEŃ I PROBACJI
W MINISTERSTWIE SPRAWIEDLIWOŚCI
MIROSŁAW PRZYBYLSKI

Szanowni Państwo, poprawka nr 8 de facto dotyczy czynności administracyjnych i czynności informacyjnych. Ustawa nie jest miejscem do tego, by taką poprawkę wprowadzić. Jednocześnie informuję państwa, że jest rozporządzenie ministra sprawiedliwości w sprawie czynności administracyjnych związanych z wykonywaniem tymczasowego aresztowania i kary pozbawienia wolności, w którym znajdują się przepisy regulujące obowiązek informacyjny dyrektora jednostki penitencjarnej o wykonaniu kary pozbawienia wolności, przerwie w tej karze etc. Taki sam obowiązek informacyjny wprowadzamy w tym

rozporządzeniu w zakresie wykonania tej kary społecznie użytecznej w jednostkach penitencjarnych. Czyli tam będzie to, co państwo proponujecie tutaj, a nawet w szerszym zakresie, bo państwo proponujecie wyłącznie poinformowanie sądu o niewykonaniu w całości kary, natomiast w tym obowiązku informacyjnym i w tym rozporządzeniu będzie zawarty ten przepis, który państwo proponujecie, ale poszerzony, bo sąd będzie musiał dostać również informację o wykonaniu tej kary. Ten proponowany przez państwa przepis jest przepisem niepełnym, bo dyrektor jednostki penitencjarnej miałby obowiązek poinformować sąd jedynie o tym, że w części nie wykonał. A sąd musi dostać informację, czy wykonał tę karę, tak samo jak musi dostać informację w zakresie kary pozbawienia wolności, jak w zakresie tymczasowego aresztowania. To wszystko, co się dzieje w jednostce penitencjarnej, wszystkie czynności informacyjne są zawarte w tym rozporządzeniu ministra sprawiedliwości i ono zostanie uzupełnione o ten właśnie przepis. Dlatego mam nadzieję, że państwa przekonałem, że słuszny jest państwa postulat i on będzie jeszcze rozszerzony, tylko to nie jest miejsce ustawowe, to będzie w akcie wykonawczym rozporządzenia, tak jak jest to obecnie. Mógłbym cytować państwu artykuły, paragrafy, od §130 w tym rozporządzeniu, które regulują to kompleksowo. I tam będzie dodany właśnie ten obowiązek informacyjny dyrektora jednostki penitencjarnej do sądu. Dziękuję bardzo.

**PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ**

Pan przewodniczący Kwiatkowski.

**SENATOR
KRZYSZTOF KWIATKOWSKI**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!
Absolutnie tu wykażę dobrą wolę, chociaż doświadczenia są różne z deklaracjami resortu, który deklaruje, że coś wprowadzi. Z tą częścią wypowiedzi, że absolutnie to musi być wprowadzone, w pełni się zgadzam. My pomni tych wcześniejszych doświadczeń uznaliśmy,

że lepiej to załatwić od razu w oparciu zresztą o wnioski kuratorów. Ale przyjmuję za dobrą monetę stwierdzenie pana dyrektora, że chcecie to wprowadzić. Przyjmuję, że tak się stanie. Mam nadzieję, że nie będę tego żałował. Wycofuję tę poprawkę.

(*Senator Magdalena Kochan: Przepraszam, Pani Przewodniczący. Czy mogę prosić o głos?*)

Pani senator Kochan, zdalnie.
Bardzo proszę.

**SENATOR
MAGDALENA KOCHAN**

Bardzo dziękuję.

(*Przewodniczący Aleksander Pocij: Pani Senator, troszkę głośniej.*)

Ja jednak podtrzymam tę poprawkę, ponieważ w odróżnieniu od pana przewodniczącego Kwiatkowskiego nie mam żadnego zaufania do Ministerstwa Sprawiedliwości w takiej obsadzie, w jakiej jest teraz. Wiceminister Warchoł wczoraj oświadczył nam, że jest zwolennikiem kary śmierci i jedyne, co mu przeszkadza we wprowadzeniu tego do porządku prawnego polskiego to umowy międzynarodowe, które podpisaliśmy i które zawieramy. Minister Woś, który dzisiaj patronuje tej ustawie, wczoraj mówił o niej z mównicy, ma swój niepośredni udział w aferze pegasusowej. Całe ministerstwo właściwie blokuje Polsce środki unijne, które dzisiaj są nam absolutnie niezbędne. Jak możemy mieć zaufanie do zapewnień któregośkolwiek z urzędników tego ministerstwa. Zdecydowanie podtrzymuję poprawkę, która wniesiona była też na prośbę kuratorów. Dziękuję bardzo.

**PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ**

Dziękuję bardzo.

Głosujemy. Rząd, jak słyszeliśmy, jest przeciwko.

Kto z państwa senatorów jest za poprawką nr 8?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Zamykam głosowanie zdalne.

17 za, 16 przeciw, 3 senatorów się wstrzymało.

Wspólne posiedzenie Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji (197.)
oraz Komisji Ustawodawczej (265.)

Przechodzimy do poprawki nr 9.
Bardzo proszę, rząd.

DYREKTOR
DEPARTAMENTU WYKONANIA
ORZECZEŃ I PROBACJI
W MINISTERSTWIE SPRAWIEDLIWOŚCI
MIROŚLAW PRZYBYLSKI

Ministerstwo Sprawiedliwości uważa, że ta poprawka nie jest potrzebna, a dotychczasowe rozwiązania zaproponowane w tym kodeksie w materii właśnie wykonywania tej kary społecznie użytecznej są pełne.

PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ

Pan przewodniczący Kwiatkowski.

SENATOR
KRZYSZTOF KWIATKOWSKI

Tę poprawkę podtrzymuję.

PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ

Zarządzam głosowanie. Rząd jest przeciw.
Kto z państwa senatorów jest za?
Kto z państwa senatorów jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Zamykam głosowanie zdalne.
23 głosy za, 14 przeciw, 1 senator się wstrzymał.

Teraz przechodzimy do poprawki nr 15.
Bardzo proszę, Panie Dyrektorze.

DYREKTOR
DEPARTAMENTU WYKONANIA
ORZECZEŃ I PROBACJI
W MINISTERSTWIE SPRAWIEDLIWOŚCI
MIROŚLAW PRZYBYLSKI

Ministerstwo Sprawiedliwości jest przeciwne tej poprawce. Wprowadzamy te przepisy egzekucyjne w celu skuteczności realizacji

roszczeń, które będzie miał dyrektor jednostki penitencjarnej wobec oczywiście skazanych.

PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ

Dziękuję bardzo.
Panie Przewodniczący.

SENATOR
KRZYSZTOF KWIATKOWSKI

Absolutnie podtrzymuję. To jest usunięcie tzw. superfluum z przepisów. Jestem za tą poprawką.

PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ

Dziękuję bardzo.
Zarządzam głosowanie.
Kto z państwa senatorów jest za poprawką?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Zamykam głosowanie.
23 głosy za, 14 przeciw, nikt się nie wstrzymał.
W tej chwili przechodzimy do poprawki nr 18.
W art. 7 skreśla się pkt 1.
Bardzo proszę, Panie Dyrektorze.

DYREKTOR
DEPARTAMENTU WYKONANIA
ORZECZEŃ I PROBACJI
W MINISTERSTWIE SPRAWIEDLIWOŚCI
MIROŚLAW PRZYBYLSKI

Tak, już się z nią zapoznałem. Szanowni Państwo, oczywiście ja poznałem argumentację, którą pan senator Krzysztof Kwiatkowski przekazał, zgłaszając tę poprawkę o likwidacji tych nawiązek na rzecz Funduszu Sprawiedliwości, argumentując to protokołem Najwyższej Izby Kontroli. Muszę państwu powiedzieć, że kreując te rozwiązania w tym przepisie, minister sprawiedliwości znał tę opinię, znał to stanowisko, ten raport Najwyższej Izby Kontroli i w sposób szczegółowy odniósł się do tego raportu, wskazując bardzo obszernie podmioty, obszar, w którym te nawiązki z tego Funduszu Sprawiedliwości zostały po prostu wykorzystane. Dlatego

mimo tej krytycznej opinii Najwyższej Izby Kontroli przy celach, które Ministerstwo Sprawiedliwości założyło sobie do realizacji pomocy w ramach środków tego funduszu uważamy, że poszerzenie możliwości orzekania nawiązek na rzecz tego funduszu z enumeratywnie wymienionych kodeksowo przepisów karnych powinno zostać zachowane. Tym samym ministerstwo jest przeciwne. Gdyby państwu potrzeba było jakichś szczegółowych wyjaśnień dotyczących działalności tego funduszu, to jest obecny na sali dyrektor Funduszu Sprawiedliwości, który może udzielić dodatkowych informacji. Jeżeli nie, to Ministerstwo Sprawiedliwości zajmuje negatywne stanowisko w zakresie tej poprawki.

PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ

Panie...

SENATOR
KRZYSZTOF KWIATKOWSKI

Ja jednym zdaniem. My doskonale wiemy, na co poszły pieniądze z Funduszu Sprawiedliwości – na zakup systemu inwigilacyjnego Pegasus, na fundację z przekazywaniem pieniędzy do spółki, w której mama prezesa spółki wykonywała czynności. Macie kilkanaście zawiadomień do prokuratury. Powiem szczerze, że ja bym nie miał odwagi dzisiaj zabierać głosu w imieniu Ministerstwa Sprawiedliwości, najwyżej bym przeprosił. Absolutnie chcemy ograniczyć zakres wpływu do Funduszu Sprawiedliwości, dopóki ten Fundusz Sprawiedliwości nie będzie funduszem rzeczywiście pomocy osobom poszkodowanym przestępstwem. Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ

I było to...

(Dyrektor Departamentu Funduszu Sprawiedliwości w Ministerstwie Sprawiedliwości Tomasz Mraz: Przepraszam, jeżeli można. Tomasz Mraz...)

Nie. Przepraszam bardzo, co prawda to było jedno z najdłuższych zdań, jakie usłyszałem od pana przewodniczącego Kwiatkowskiego, ale nie dopuszczam do dyskusji.

Bardzo proszę.

Kto z państwa senatorów jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Zamykam głosowanie. Proszę o wyniki.

22 głosy za, 12 przeciw, 1 senator się wstrzymał.

Teraz poprawka nr 21.

Przyjęcie poprawki nr 21 wykluczy głosowanie nad poprawką nr 22.

Ponieważ one są w tym samym obszarze, co wcześniej przegłosowane poprawki... co poprawka nr 22, która była przegłosowana na poprzednim posiedzeniu połączonych komisji, ja bym bardzo prosił o wytłumaczenie, czym one się różnią.

WICEDYREKTOR
BIURA LEGISLACYJNEGO
W KANCELARII SENATU
KATARZYNA KONIECZKO

Szanowni Państwo, to jest analogiczna sytuacja do tej, jaką mieliśmy przed chwilą. To znaczy poprawka merytoryczna pana senatora Kwiatkowskiego w tym wypadku jest to poprawka, która skreśla przepis ustanawiający nowe podstawy sądzania, orzekania o świadczeniu pieniężnym na rzecz Funduszu Sprawiedliwości, tyle że za przestępstwa określone w ustawie o przeciwdziałaniu narkomanii, a poprzednio było za przestępstwa określone w kodeksie karnym. Ta poprawka wyklucza poprawkę, którą przyjęły komisje, która ma charakter czysto redakcyjny.

PRZEWODNICZĄCY
ALEKSANDER POCIEJ

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, Panie Dyrektorze.

DYREKTOR
DEPARTAMENTU WYKONANIA
ORZECZEŃ I PROBACJI
W MINISTERSTWIE SPRAWIEDLIWOŚCI
MIROŚLAW PRZYBYLSKI

Konsekwentnie Ministerstwo Sprawiedliwości zajmuje negatywne stanowisko.

SENATOR

KRZYSZTOF KWIATKOWSKI

Konsekwentnie oczywiście podtrzymuję swoje stanowisko, że dotyczy to tego samego funduszu.

PRZEWODNICZĄCY

ALEKSANDER POCIEJ

Szanowni Państwo, głosujemy.

Kto z państwa senatorów jest za tą poprawką?

Kto jest przeciw? Pan senator?

Kto się wstrzymał?

Zamykam głosowanie.

23 głosy za, 11 przeciw, 1 senator się wstrzymał.

Jeżeli się nie mylę, to to było... A nie, przepraszam bardzo, jeszcze poprawka nr 25.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

A nie, ona już była wcześniej przegłosowana łącznie. Przepraszam

Pozostaje nam wyznaczenie sprawozdawcy.

Czy wyrażacie państwo zgodę, żeby obowiązki sprawozdawcy dalej pełnił pan senator Kwiatkowski?

(Głosy z sali: Tak.)

(Senator Krzysztof Kwiatkowski: Zaraz, zaraz, po tych... pan senator Pocij pełnił obowiązki.)

Nie udało się.

(Głos z sali: Ale jeszcze głosowanie.)

(Głosy z sali: Nie.)

Nie, nad ustawą w całości tutaj nie głosujemy.

Ale ja...

(Senator Krzysztof Kwiatkowski: Nie śmiałybym wyręczać pana przewodniczącego, wiedząc, że zrobi to najlepiej.)

Dziękuję serdecznie.

Teraz przechodzimy do kodeksu karnego.

Mamy 2 wnioski: wniosek o odrzucenie ustawy – to jest wspólny wniosek Komisji Ustawodawczej oraz Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji; i wniosek o wprowadzenie poprawki do ustawy. To jest poprawka senatora Martynowskiego: w art. 33 we wprowadzeniu do wyliczenia wyrazy „3 miesięcy” zastępuje się wyrazami „6 miesięcy”. Jeżeli się nie mylę, chodzi o *vacatio legis* w tym wypadku. Tak jest.

Ja nie wiem, czy możemy bez senatora Kwiatkowskiego?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

No, dobrze.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

A, jest. Dobrze. Są na sali wiceprzewodniczący, możemy głosować.

Kto z państwa senatorów jest za wnioskiem o odrzucenie ustawy?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Zamykam głosowanie.

22 głosy za, 13 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

W związku z tym nie głosujemy już nad wnioskiem II, ponieważ odrzuciliśmy ustawę.

(Głosy z sali: Sprawozdawca.)

I sprawozdawcą jestem znowu ja. Dobrze.

Dziękuję bardzo. Zamykam połączone posiedzenie komisji.

(Koniec posiedzenia o godzinie 9 minut 27)

Kancelaria Senatu

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie:

Centrum Informacyjne Senatu, Dział Wydawniczy