



SENAT
RZECZYPOSPOLITEJ
POLSKIEJ

X kadencja

Zapis Stenograficzny

z posiedzenia
Komisji Gospodarki Narodowej
i Innowacyjności (114.)

3 sierpnia 2022 r.

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu wzmocnienia bezpieczeństwa gazowego państwa w związku z sytuacją na rynku gazu (druk senacki nr 781, druki sejmowe nr 2450, 2472 i 2472-A).
2. Rozpatrzenie ustawy o dodatku węglowym (druk senacki nr 782, druki sejmowe nr 2471, 2485 i 2485-A).

(Początek posiedzenia o godzinie 8 minut 31)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodnicząca
Maria Koc)

**PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC**

Witam państwa bardzo serdecznie na sto czternastym posiedzeniu Komisji Gospodarki Narodowej i Innowacyjności.

Dziś pracować będziemy nad 2 ustawami. W pierwszej kolejności nad ustawą mającą na celu wzmocnienie bezpieczeństwa gazowego państwa w związku z sytuacją na rynku gazu; druk senacki nr 781, druki sejmowe nr 2450, 2472, 2472-A.

Witam bardzo serdecznie państwa senatorów.

Czy mamy kworum?

(Głos z sali: Tak.)

Mamy. Dobrze. Bardzo dziękuję.

Serdecznie witam naszych gości. Jest z nami dzisiaj pani minister Anna Łukaszewska-Trzeciakowska, podsekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska – dzień doby, Pani Minister – wraz ze współpracownikami. Witam przedstawicieli Ministerstwa Finansów, na czele z panem Krzysztofem Budzichem, dyrektorem z Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego, oraz panią Agnieszką Szczepaniak, dyrektor Departamentu Gwarancji i Poręczeń. Witam serdecznie. Witam zastępcę prezesa zarządu Bankowego Funduszu Gwarancyjnego, pana Sławomira Stawczyka wraz ze współpracownikami. Jest z nami pani Joanna Kędzia z Urzędu Regulacji Energetyki, naczelnik Departamentu Prawnego i Rozstrzygania Sporów. Pani

naczelnik jest z nami zdalnie. Jest pan Marcin Mikołajczyk z Komisji Nadzoru Finansowego. Pan przewodniczący również zdalnie uczestniczy. Witam. Jest prezes zarządu Związku Rewizyjnego Spółdzielni Mieszkaniowych Rzeczypospolitej Polskiej pan Jerzy Jankowski. Jest pani legislator, którą witam serdecznie. Wszystkich państwa witam.

(Głos z sali: Jeszcze pan minister Patkowski.)

Jest też pan minister Piotr Patkowski. Panie Ministrze, witam bardzo serdecznie, usiadł pan daleko, nie zauważyłam. Witam wszystkich państwa bardzo serdecznie.

Szanowni Państwo, teraz muszę zadać to pytanie. Proszę o informację, czy na sali znajdują się osoby wykonujące zawodową działalność lobbingową w rozumieniu ustawy o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa.

Nie widzę zgłoszeń. Dziękuję.

Nie będę już odczytywała tych wszystkich formułek, które odnoszą się do państwa senatorów, którzy obradują zdalnie. Państwo wiecie, w jaki sposób zgłaszać wolę zadania pytania czy też zabrania głosu w dyskusji. Również wiecie państwo, w jaki sposób przekazać poprawki. Gdyby były jakieś kłopoty, to macie państwo podany numer telefonu, pod który należy te kłopoty zgłosić.

Szanowni Państwo, kworum mamy, w takim razie przystępujemy do pracy nad ustawą o zmianie niektórych ustaw w celu wzmocnienia bezpieczeństwa gazowego państwa w związku z sytuacją na rynku gazu. Celem ustawy jest wzmocnienie systemu bezpieczeństwa dostaw paliw gazowych w związku z obecną sytuacją geopolityczną, będącą wynikiem wojny na Ukrainie i agresji Rosji na Ukrainę, poprzez

zwiększenie elastyczności tego systemu. Następstwem wojny jest bowiem zwiększenie ryzyka nieprzewidzianych przerw w dostawach paliw gazowych, a także bezprecedensowe wzrosty cen gazu ziemnego na rynkach europejskich.

W tym momencie chciałabym prosić o zabranie głosu przedstawicieli rządu.

Czy pani minister najpierw – tak?

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Anna Łukaszewska-Trzeciakowska: Tak.)

Pani minister. Bardzo proszę, pani minister Anna Łukaszewska-Trzeciakowska, Ministerstwo Klimatu i Środowiska.

Proszę bardzo.

**PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
KLIMATU I ŚRODOWISKA
ANNA ŁUKASZEWSKA-TRZECIAKOWSKA**

Dziękuję, Pani Marszałek.

Szanowni Państwo, tak jak pani marszałek była uprzejma powiedzieć, celem przedłożonego projektu jest wzmocnienie systemu bezpieczeństwa dostaw paliw gazowych do polskich odbiorców. To uzasadnienie, które pani marszałek przekazała, jest oczywiste. Aktualna sytuacja na światowych rynkach surowców związana z inwazją Rosji na Ukrainę powoduje większe ryzyko zakłóceń w dostawach, nieprzewidywalność w zakresie cen i różnego rodzaju sytuacje kryzysowe. Stąd też te projektowane zmiany regulacyjne, które przyczynią się do zwiększenia elastyczności i efektywności reagowania w przypadku wystąpienia takich sytuacji. Nastąpi to przez m.in.: przedłużenie do końca roku 2027 ochrony taryfowej dla odbiorców w gospodarstwach domowych czy odbiorców będących strategicznymi instytucjami porządku publicznego – tutaj mamy na myśli szpitale, szkoły, przedszkola. Dalej: uelastycznienie wymogów technicznych dla utrzymania zapasów obowiązkowych gazu ziemnego, tak aby dostosować je do dostępnych zróżnicowanych źródeł gazu, tj. wydłużenie z 40 do 50 dni okresu, w którym zapasy obowiązkowe powinny zostać dostarczone do systemu gazowego; uelastycznienie zasad funkcjonowania obliża giełdowego w zakresie gazu ziemnego dzięki możliwości czasowego zmniejszenia w latach 2022 i 2023 wymogu dotyczącego ilości

gazu ziemnego, jaka musi być sprzedawana za pośrednictwem giełdy – i to może się wydarzyć poprzez rozporządzenie ministra właściwego do spraw energii – oraz całkowitego potencjalnego zawieszenia realizacji tego obowiązku w przypadku ogłoszenia stanu nadzwyczajnego; zapewnienie odpowiedniej rozbudowy krajowych magazynów gazu poprzez wprowadzenie obowiązku opracowywania przez operatora systemu magazynowania planu rozwoju.

Ten dokument, ta ustawa została przyjęta 22 lipca na posiedzeniu Sejmu i skierowana do rozpatrzenia przez Senat. Uprzejma prośba z naszej strony, żeby procedować tę ustawę sprawnie, dlatego że bezpieczeństwo rynku gazowego, jak wiemy z otoczenia, musi zostać wzmocnione i zapewnione. Dziękuję bardzo.

**PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC**

Bardzo dziękuję, Pani Minister.

Czy ktoś z państwa strony, rządowej, chciałby jeszcze coś dodać odnośnie do tej ustawy? Nie widzę chętnych. Dziękuję.

Oddaję głos pani legislator.

**GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
IWONA KOZERA-RYTEL**

Dziękuję bardzo, Pani Przewodnicząca.

Wysoka Komisjo! Szanowni Państwo!

Biuro Legislacyjne pozwoliło sobie sformułować 10 uwag szczegółowych do tej ustawy. Większość z tych uwag ma charakter techniczno-legislacyjny, doprecyzowujący przepisy, eliminujący pewne wątpliwości czy też uściślający przepisy i ujednolicający sposób formułowania norm prawnych. Ja dodam, że odbyłam telefoniczną konferencję z przedstawicielami strony rządowej, w trakcie której mieliśmy okazję przedyskutować uwagi o charakterze techniczno-legislacyjnym i jeśli pani minister potwierdzi te ustalenia, które poczyniliśmy, to 7 z tych uwag przedstawionych w opinii znajduje zrozumienie ze strony rządowej i te uwagi byłyby do... Ja może już nie omawiałabym ich szczegółowo. Oczywiście jestem gotowa każdą z tych uwag na

państwa życzenie omówić, ale, jak wspomniałam, mają one charakter doprecyzowujący i myślę, że nie ma tutaj potrzeby jakoś dłużej się nad nimi rozwodzić. Ja też w trakcie tej rozmowy zdecydowałam wycofać się z uwagi nr 4, ponieważ przekonały mnie argumenty przedstawione przez stronę rządową, więc nie będę tej uwagi omawiać po raz kolejny.

Chciałabym się skupić na dwóch kwestiach, na uwagach natury ogólnej, to jest uwaga piąta i uwaga ósma. Uwaga piąta dotyczy art. 2 nowelizacji, a konkretnie tytułu ustawy nowelizowanej. W związku ze zmianami dokonanymi analizowaną przez Wysoką Komisję ustawą w ustawie z dnia 16 lutego 2007 r. o zapasach ropy naftowej, produktów naftowych i gazu ziemnego oraz zasadach postępowania w sytuacjach zagrożenia bezpieczeństwa paliwowego państwa i zakłóceń na rynku naftowym, polegającymi głównie na modyfikacji zakresu przedmiotowego tej ustawy, na modyfikacji definicji bezpieczeństwa paliwowego państwa, która polega na wydzieleniu z tej definicji elementów odnoszących się do gazu ziemnego, na dodaniu definicji bezpieczeństwa gazowego państwa oraz modyfikacji innych przepisów tej ustawy, w naszej ocenie korekcie powinien ulec również tytuł ustawy w zakresie ogólnego określenia przedmiotu w tym tytule. Tytuł powinien odzwierciedlać fakt wydzielenia zagadnień związanych z bezpieczeństwem gazowym państwa i wskazywać, że ustawa reguluje również zasadę postępowania w sytuacjach zagrożenia bezpieczeństwa gazowego państwa, a nie tylko bezpieczeństwa paliwowego państwa. W następstwie nowelizacji bezpieczeństwo paliwowe państwa będzie bowiem rozumiane jako stan umożliwiający bieżące pokrycie zapotrzebowania odbiorców wyłącznie na ropę naftową i produkty naftowe w określonej wielkości i czasie w stopniu umożliwiającym prawidłowe funkcjonowanie gospodarki.

Szanowni Państwo, Biuro Legislacyjne nie zdecydowało się na sformułowanie propozycji poprawki modyfikującej ten tytuł. Dlaczego? Dlatego, że taka poprawka na tym etapie procedury legislacyjnej mogłaby być uznana za wykraczającą poza materię ustawy ze względu na to, że pociągałaby za sobą konieczność dokonania zmian w co najmniej kilkunastu, jeśli nie kilkudziesięciu innych ustawach, w których znajdują się odesłania do ustawy z 16 lutego 2007 r. o zapasach ropy naftowej. Dlatego tę uwagę należy

potraktować jako postulat *de lege ferenda*, być może na przyszłość, do uwzględnienia przy okazji jakiejś szerszej systemowej nowelizacji.

Jeśli chodzi natomiast o uwagę ósmą, dotyczącą art. 5 pktu 3 lit. c i pktu 4 nowelizacji, czyli przepisy art. 14 ust. 6 i art. 14a dodawane do ustawy z dnia 26 stycznia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach służących ochronie odbiorców paliw gazowych w związku z sytuacją na rynku gazu, a z tymi przepisami wiąże się również regulacja intertemporalna art. 9 nowelizacji... Te przepisy w swojej istocie modyfikują zasadniczo sposób udzielania gwarancji Skarbu Państwa w związku ze zobowiązaniami z tytułu obligacji lub kredytów zaciągniętych przez przedsiębiorstwa energetyczne w celu pozyskania środków na zagwarantowanie ciągłości świadczenia usługi kompleksowej odbiorcom paliw gazowych w gospodarstwach domowych lub na zagwarantowanie ciągłości dostaw paliwa gazowego do odbiorców. Zgodnie z aktualnie obowiązującym przepisem art. 14 ust. 6 ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących ochronie odbiorców paliw gazowych w związku z sytuacją na rynku gazu te przedsiębiorstwa energetyczne, o których wspomniałam, są zwolnione z obowiązku wniesienia opłaty prowizyjnej od tej gwarancji. W następstwie nowelizacji na podmioty te zostanie nałożony obowiązek wniesienia takiej opłaty. Co więcej, ten obowiązek będzie dotyczył nie tylko gwarancji udzielonych po dniu wejścia w życie nowelizacji, ale również tych, które były udzielone przed tym dniem. W naszej ocenie to rozwiązanie budzi wątpliwości co do zgodności z zasadą demokratycznego państwa prawnego wyrażoną w art. 2 konstytucji, a w szczególności z zasadą zaufania do państwa i stanowionego przez nie prawa, z zasadą ochrony praw słusznie nabytych oraz z zasadą niedziałania prawa wstecz.

Szanowni Państwo, szczegółową argumentację macie państwo przedstawioną w opinii Biura Legislacyjnego, dlatego ja nie będę tutaj się szerzej rozwodzić na ten temat. Dodam jeszcze, że ocena tych przepisów jest utrudniona ze względu na fakt, że te przepisy zostały dodane do ustawy w następstwie poprawki poselskiej na etapie prac w komisji sejmowej. Ta poprawka nie była w żaden sposób szerzej omówiona, uzasadniona, dlatego też my nie znamy motywów, dla których ta regulacja znalazła się w ustawie. Tak jak wspomniałam, to utrudnia również dokonanie

oceny tych przepisów, ale generalnie mamy tutaj wątpliwość co do zgodności z art. 2 konstytucji. To jest taki klasyczny przykład na – powiem kolokwialnie – zmianę reguł gry w trakcie trwania tej gry.

Dziękuję bardzo. To wszystko ze strony Biura Legislacyjnego.

**PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC**

Bardzo dziękuję, Pani Mecenasa.

Mam pytanie do pani minister. Jak pani się odniesie do tych poprawek, o których mówiła pani mecenasa? O ile zrozumiałam, jeśli chodzi o te 7 poprawek, to państwo już wyraziliście akceptację. Ale bardzo proszę, chodzi o to, byśmy usłyszeli to od pani.

**PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
KLIMATU I ŚRODOWISKA
ANNA ŁUKASZEWSKA-TRZECIAKOWSKA**

Tak. Biorąc pod uwagę to, co powiedziała pani mecenasa, chciałabym potwierdzić, że rzeczywiście ten dialog się odbywał i rzeczywiście propozycje poprawek od pierwszej do trzeciej oraz szósta, siódma, dziewiąta i dziesiąta zostały uzgodnione. One mają charakter redakcyjny, legislacyjny, porządkujący i są możliwe do zaakceptowania, przy założeniu, że ich wprowadzenie będzie się mieścić w upoważnieniu udzielonym przez przewodniczącą.

Pani mecenasa powiedziała również, że z uwagi nr 4 się wycofuje.

Jeżeli chodzi o uwagi dotyczące propozycji poprawki nr 5, tej propozycji zmiany tytułu, która pociągałaby za sobą zmiany w wielu ustawach, i uzasadnienie, że pani mecenasa informuje o tym w celu zaprojektowania ewentualnych przyszłych kompleksowych zmian, no to my tej uwagi nie przyjmujemy. Obecny tytuł ustawy nie powoduje problemów w jej skutecznym działaniu, jest wystarczająco szeroki.

Jeżeli zaś chodzi o propozycję poprawki nr 8, to również jej nie przyjmujemy. Adresatami zaproponowanych przepisów są wyłącznie podmioty prowadzące profesjonalną działalność gospodarczą, spółki, których jednym z zadań

jest zapewnienie bezpieczeństwa energetycznego państwa poprzez obowiązek zagwarantowania stałych oraz niezawodnych dostaw gazu ziemnego do odbiorcy końcowego, co mityguje ryzyka związane z ewentualnym zarzutem retroaktywności skutkującej naruszeniem praw nabytych podmiotów, których dotyczą przedmiotowe normy. Obowiązki nałożone na nie z natury rzeczy mogą wiązać się z pewnego rodzaju komplikacjami wykonywania działalności gospodarczej. Warto zwrócić również uwagę na fakt, że wprowadzenie marży dla tych gwarancji czyni te instrumenty bardziej rynkowymi, co jeszcze w dalszym stopniu mityguje ryzyko podniesienia argumentów dotyczących retroakcji oraz zapewnia większą spójność z normami prawa europejskiego. W związku z tym z naszego punktu widzenia... Ta poprawka nie jest przez nas popierana, jest do odrzucenia. Jeżeli będzie potrzebne bardziej szczegółowe wyjaśnienie, to oddam głos panu dyrektorowi.

**PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC**

Dobrze. Bardzo dziękuję, Pani Minister.

Czyli rozumiem, że te zaakceptowane przez ministerstwo uwagi, to są uwagi nr 1–3. Tak?

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Iwona Kozera-Rytel: Oraz nr 6, 7, 9 i 10.*)

9 i 10. Dobrze, to ja przejmuję te poprawki w takim razie. Bardzo dziękuję.

Chciałabym wspólnie z panem przewodniczącym Piechą zgłosić 4 poprawki, które też są z ministerstwem uzgodnione. One również mają charakter porządkujący.

Poprawka pierwsza. Jej celem jest zagwarantowanie, że w przypadku dostosowania lub wymiany sieci instalacji lub urządzeń przeznaczonych do odbioru gazu zaazotanowego na gaz wysokometanowy operator systemu przesyłowego, który dokona wymienionych wcześniej czynności, będzie mógł ująć je w taryfie jako koszty uzasadnione prowadzonej działalności gospodarczej.

Poprawka nr 2 ma również charakter porządkujący: doprecyzowuje przepisy przez wskazanie terminu, w jakim mają być zaciągnięte zobowiązania z tytułu obligacji i kredytów objętych gwarancjami Skarbu Państwa.

Poprawka nr 3 dotyczy również gwarancji na realizację zadań na zobowiązania z tytułu kredytów i wyemitowanych obligacji przeznaczonych na cele związane z podstawową działalnością firm, istotnych z punktu widzenia wykonywanych funkcji w systemie gazowym.

Poprawka nr 4 usuwa możliwość cofnięcia w przypadku nieopłacenia w terminie opłaty prowizyjnej przez Skarb Państwa oświadczenia o objęciu gwarancją zobowiązań, o których jest mowa w art. 14 ustawy z dnia 26 stycznia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach służących ochronie odbiorców paliw gazowych w związku z sytuacją na rynku gazu. Przekazuję te poprawki.

Pani Minister, jest tu pełna zgoda co do tych poprawek?

**PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
KLIMATU I ŚRODOWISKA
ANNA ŁUKASZEWSKA-TRZECIAKOWSKA**

Tak, potwierdzam, to jest uzgodnione.

**PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC**

Przekazuję je pani legislator.

Dobrze, w tym momencie, Szanowni Państwo, otwieram dyskusję.

Kto z państwa pragnie zabrać głos?

Pan senator Piecha, pan przewodniczący. Bardzo proszę.

Pani senator Hibner też?

**SENATOR
JOLANTA HIBNER**

Ja przepraszam, tylko w sprawach formalnych. My nie dostaliśmy tych poprawek, o których pani przewodnicząca teraz mówiła, a więc trudno nam się ustosunkować na szybko, po samym tylko wysłuchaniu.

**PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC**

To poprosimy panią minister, żeby może szerzej te poprawki, które ja złożyłam, omówiła. Dobrze?

To za chwileczkę pani minister, a teraz pan przewodniczący Piecha.

**SENATOR
WOJCIECH PIECHA**

Pani Minister! Szanowni Senatorowie! Szanowni Goście!

Moje pytanie dotyczy ochrony taryfowej odbiorców domowych i strategicznych instytucji pożytku publicznego. Co pod tą ochroną się kryje i co to daje potencjalnemu Kowalskiemu? Czy te taryfy będą stałe w poszczególnych latach, czy będą modyfikowane, czy będą indeksowane np. inflacją?

I drugie pytanie: jakie są w tej chwili ceny gazu na rynkach światowych? Jakie są tendencje? Czy spodziewana jest już obniżka tych cen, czy w dalszym ciągu będą one tak wysokie? Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC**

Bardzo proszę, Pani Minister.

**PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
KLIMATU I ŚRODOWISKA
ANNA ŁUKASZEWSKA-TRZECIAKOWSKA**

Jeżeli chodzi o przedłużenie ochrony taryfowej odbiorców domowych i strategicznych instytucji pożytku publicznego do końca grudnia 2027 r., czyli przedłużenie tej ochrony, to proponowane zmiany przewidują wydłużenie tej ochrony, a tym samym zagwarantowanie, że taryfy dla tych odbiorców będą odzwierciedlać koszty uzasadnionej działalności, w tym koszty uzyskania paliw gazowych, i będą zatwierdzane przez prezesa URE.

Jeżeli chodzi o ceny gazu, to jak już na samym początku pani przewodnicząca mówiła i co obserwujemy, one na rynkach są bardzo dynamiczne, cały czas następują wzrosty cen. Przykręcanie kurka przez Gazprom, to, co obserwujemy, cały ten korowód związany z turbiną dla Nord Stream 1, ta gra Putina, która cały czas się toczy i większa ryzyko braku gazu na rynkach

europiejskich... My na szczęście jesteśmy po bezpiecznej stronie i mamy zarówno pełne magazyny, wypełnione w 100%, jak i mamy swoje kierunki zakupu i dostarczania błękitnego paliwa. Baltic Pipe w końcu września zostanie uruchomiony. Mamy interkonektory. Więc bezpieczeństwo gazowe Polski jest w pełni zapewnione. Niestety nie może tego o sobie powiedzieć duża część krajów europejskich, w tym nasi zachodni sąsiedzi. To powoduje bardzo dużą presję cenową na rynkach europejskich. Ceny gazu jeszcze się nie ustabilizowały i do tego momentu daleko. Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC**

Bardzo dziękuję.

Pani Minister, czy mogłaby pani troszeczkę szerzej przedstawić te poprawki, które zostały zgłoszone przeze mnie i przez pana przewodniczącego? Rzeczywiście państwo senatorowie nie mieli tych poprawek wcześniej, więc żeby mogli podjąć decyzję. Gdyby pani zechciała...

**PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
KLIMATU I ŚRODOWISKA
ANNA ŁUKASZEWSKA-TRZECIAKOWSKA**

Pani Przewodnicząca, ja oddam głos panu dyrektorowi Pikusowi i on je w szczegółach omówi. *(Przewodnicząca Maria Koc: Oczywiście.)*
Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC**

Bardzo proszę.

**DYREKTOR
DEPARTAMENTU ELEKTROENERGETYKI
I GAZU W MINISTERSTWIE
KLIMATU I ŚRODOWISKA
PAWEŁ PIKUS**

Dzień dobry.

Paweł Pikus, Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Elektroenergetyki i Gazu.

Jeżeli chodzi o poprawkę pierwszą, to powiem tak. Ustawa, którą się zajmujemy, przewiduje tryb, w którym będzie mogła następować zmiana gazu, którym zasilane są gospodarstwa domowe, z gazu zaazotowanego na gaz wysokometanowy. Ustawa przewidywała, że w ramach kosztów uzasadnionych przedsiębiorstwa energetycznego, które będzie taką zmianę przeprowadzało, mogą pojawić się również koszty związane z przekształceniem sieci na inny rodzaj gazu, na inne właściwości gazu. W ustawie, którą przyjął Sejm, w przepisie, który uprawnia prezesa URE do zaakceptowania kosztów uzasadnionych przedsiębiorstw, jest odniesienie wyłącznie do przedsiębiorstw energetycznych, które zajmują się dystrybucją. Jednak takie koszty mogą pojawić się również po stronie operatora systemu gazowego, ale przesyłowego. Ta poprawka uzupełnia właśnie tę regulację o to, że w ramach kosztów operatora systemu przesyłowego mogą pojawić się również koszty związane z przekształceniem sieci i później, w postępowaniu taryfowym, będą one traktowane jak koszty uzasadnione.

Jeżeli chodzi o drugą poprawkę, to dotyczy ona instytucji, która została wprowadzona też ustawą styczeniową o rekompensatach gazu, a mianowicie możliwości udzielenia przez Skarb Państwa gwarancji dla kluczowych przedsiębiorstw gazowych w związku z sytuacją na rynku europejskim. Jednak ostatnio wprowadzone przez Komisję tymczasowe ramy kryzysowe warunkują udzielenie takiej gwarancji od spełnienia szeregu wymogów. Jednym z tych wymogów jest to, żeby umowy, których dotyczyć ma gwarancja, były zawierane nie później niż do 31 grudnia 2022 r., a termin zapadalności gwarancji nie był późniejszy niż styczeń 2026 r. Ta poprawka to doprecyzowuje, tj. ogranicza zakres czasowy możliwości stosowania tych przepisów.

Jeżeli chodzi o poprawkę trzecią, to jest to również wymóg z tymczasowych ram pomocy Komisji Europejskiej. Komisja jasno wskazuje, że łączna kwota zobowiązań zaciąganych przez podmioty, które ubiegają się o tę gwarancję, nie może przekroczyć prognozowanego przez nie zapotrzebowania na płynność. Celem tej poprawki jest doprecyzowanie i zapewnienie pełnej zgodności z nowymi wytycznymi Komisji.

Ostatnia poprawka, czwarta, ma za zadanie dostosowanie przepisów do charakteru takiej

gwarancji, która jest bezwarunkowym i abstrakcyjnym zobowiązaniem. Przepis ten niejako uzależniał obowiązywanie gwarancji od wnoszenia kolejnych opłat prowizyjnych. W uzgodnieniu z komisją, w ramach rozmów z komisją zwróciliśmy uwagę na to właśnie, że abstrakcyjny i bezwarunkowy charakter gwarancji musi być zapewniony przez tę regulację i w związku z tym spowodowało to konieczność skreślenia ust. 5 w art. 14a. Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC**

Bardzo dziękuję, Panie Dyrektorze.
Teraz głos pragnie zabrać pan senator Adam Szejnfeld.

Panie Przewodniczący, bardzo proszę.

**SENATOR
ADAM SZEJNFELD**

Dziękuję bardzo, Pani Przewodnicząca.
Zacznę może od tych poprawek, które przed chwilą były zaprezentowane. Faktycznie trudno, zwłaszcza w tak skomplikowanej materii, podejmować decyzję na słuch, że tak powiem. Z tłumaczenia czy z uzasadnienia wygląda na to, że te poprawki mogłyby być przyjęte, ale na przyszłość taka prośba o przesłanie ich do komisji wcześniej.

Ja też przesłałem do komisji poprawkę, którą chcę zgłosić, o której za chwilę słowo. Zacznę od tego, że oczywiście ta ustawa jest niezwykle ważna i niezwykle potrzebna. Przed nami, już za kilkanaście tygodni jesień, potem zima. Nie wiadomo, jakie będą sytuacje związane z temperaturami, ale zawsze trzeba się zabezpieczyć na najgorszy scenariusz, w związku z czym podejmowanie rozwiązań, które będą chroniły obywateli, gospodarstwa domowe przed skutkami radykalnej podwyżki cen, w tym przypadku źródeł ogrzewania, gazu, są absolutnie konieczne. Ważne jest natomiast... One nie będą wystarczające – umówmy się od razu – ale na pewno w dużej mierze będą ułatwiały czy pomagały w przetrwaniu tego trudnego okresu. Gorzej, jeśli chodzi o drugą ustawę, o której za chwilę będziemy mówili, a więc o dopłatach do węgla, ale o tym będziemy rozmawiać, kiedy ona wejdzie do porządku obrad naszej komisji.

Mianowicie chodzi o sprawiedliwość, chodzi o równość, chodzi o to, żeby pamiętać, iż wszyscy w Polsce zasługują na takie samo traktowanie, zwłaszcza w zakresie pomocy, wsparcia. A nie, takie dzielenie na tych, którym się pomaga, i na tych, którym się świadomie bądź nieświadomie – bo nieraz wynika to z błędu oceny, myślenia i rozwiązania – nie pomaga... Szczególnie będzie to widoczne w tej następnej ustawie, ale i w tej, o której mówimy, tj. o bezpieczeństwie gazowym – przytaczam w skrócie ten tytuł – oczywiście też to się pojawia. Mówimy o tym, o ile dobrze pamiętam, co najmniej od października ubiegłego roku. Pamiętam bowiem, że już na początku listopada senatorowie zgłaszali interpelacje, czyli oświadczenia senatorskie w tej sprawie, przywołując konkretne przykłady bardzo wielu spółdzielni i wspólnot, nie tylko z mojego regionu, Wielkopolski, ale także z całej Polski. Zresztą są w tym zakresie także oświadczenia i wystąpienia nie tylko wójtów, burmistrzów, prezydentów miast, w których ten problem występuje, ale także marszałków określonych regionów. W związku z tym, skoro pracujemy nad tą ustawą, bieżącą ustawą, a sprawy nie zostały wcześniej rozwiązane, to w tym przypadku trzeba je podjąć. O jakiej niesprawiedliwości mówię? Mianowicie o tym, że rozwiązania, które przewiduje dotychczasowe prawodawstwo, a obecna ustawa nie poprawia czy nie rozwiązuje tego problemu, powodują to, że tak de facto wsparcie nie jest uzależnione od statusu prawnego odbiorcy – mówimy o tych, którzy mają uprawnienia do korzystania z taryfy – ale od statusu faktycznego, prawnego dostawcy energii, w tym przypadku kotłowni, ciepłowni itd. To spowodowało, że w bardzo wielu miejscach w Polsce mieszkańcy, tj. gospodarstwa indywidualne, odbiorcy indywidualni, gospodarstwa rodzinne – nie przedsiębiorstwa, nie podmioty prawa handlowego etc. – nie zostają objęci taryfą, a więc niższą ceną dostaw. To dotyczy przede wszystkim wspólnot, ale też wielu spółdzielni w Polsce. Słyszałem także o wspólnotach i spółdzielniach, mam konkretne fakty, pisma, dokumenty, dowody, wyliczenia i rozliczenia, ale słyszałem, że są także problemy w niektórych TBS-ach w tym samym zakresie.

W związku z tym, Pani Przewodnicząca, Wysoka Komisjo, aby móc poprzeć tę ustawę, składamy poprawkę do tejże, a mianowicie taką, której celem jest właśnie wskazanie jako

beneficjenta tejże ustawy i objęcie dobrodziejstwem tej ustawy wszystkich Polaków w Polsce, wszystkich odbiorców indywidualnych, gospodarstwa domowe, bez względu na to, jaka ciepłownia czy jaka kotłownia dostarcza im ciepło. Chodzi przede wszystkim o te sytuacje, które dotyczą budynków wielorodzinnych, a nie jednorodzinnych, a więc wspólnoty i spółdzielnie mieszkaniowe. Poprawkę wysłałem. Jeśli pani przewodnicząca będzie chciała, to mogę ją bardziej dogłębnie przedstawić czy wręcz odczytać, ale jeżeli tekst, który wysłałem do sekretariatu komisji i oczywiście na odpowiednią skrzynkę Senatu wystarczy, to na tym bym zakończył.

**PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC**

Dobrze, to dajmy chwilę pani minister, żeby zapoznała się z tą poprawką.

Czy ktoś z państwa senatorów jeszcze pragnie zabrać głos?

Pan senator Stanisław Lamczyk.
Bardzo proszę.

**SENATOR
STANISŁAW LAMCZYK**

Dziękuję bardzo.

Pani Przewodnicząca! Pani Minister! Szanowni Państwo!

Sektor mieszkaniowy w Unii Europejskiej odpowiada za 40% zapotrzebowania na gaz. Wiem o tym, że Komisja Europejska przedstawiła program oszczędzania gazu. Pani minister Moskwa podpisała ten dokument i on miałby wejść w życie od 15 sierpnia 2022 r. i miałby obowiązywać cały rok, do 2023 r. Jak pani minister zapatruje się na tę sprawę? Pytam, bo na razie żadnego sygnału do Polaków nie ma. Można mówić, że i tak mniej gazu się spala w stosunku do ubiegłego roku, ale chciałbym się dowiedzieć, jakie jest stanowisko, bo w mediach różnie o tym aspekcie się mówi. Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC**

Bardzo dziękuję.
Pani Minister...

Pani Prezesie, ja widzę, że pan chce zabrać głos, ale za chwileczkę. Najpierw państwo senatorowie.

Pani Minister, bardzo proszę.

**PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
KLIMATU I ŚRODOWISKA
ANNA ŁUKASZEWSKA-TRZECIAKOWSKA**

Jeżeli chodzi o poprawkę zaproponowaną przez pana senatora Szejnfelda, to my wnioskujemy o jej odrzucenie, nieprzyjęcie. Zdajemy sobie sprawę ze wzrostów cen ciepła systemowego i przygotowywane jest, o czym zresztą komunikowaliśmy publicznie już kilkakrotnie, kompleksowe rozwiązanie związane z dostarczaniem obywatelom ciepła systemowego. Ten strumień obejmuje ponad 4 miliony naszych mieszkańców. Zdajemy sobie sprawę z tego, że tutaj rozwiązania kompleksowe, które m.in. mitygować będą ewentualne ryzyka nieuprawnionej pomocy publicznej dla ciepłowni, są przygotowywane i będziemy o nich komunikować niezwłocznie po tym, jak zostaną ostatecznie zaprojektowane. Zdajemy sobie sprawę z tego, że system ciepłowniczy wymaga wsparcia, o którym będę zresztą za chwilę mówić również w związku z ustawą o dodatku węglowym, bo tam są zaprojektowane rozwiązania związane z gwarancjami Skarbu Państwa na zakup paliwa przez ciepłownie. Ten sektor gospodarki nie jest bez znaczenia i zdajemy sobie z tego doskonale sprawę. Jednak chcemy przedstawić kompleksowe rozwiązanie i w związku z tym wnioskujemy o odrzucenie tej poprawki.

Jeżeli chodzi o pytanie pana senatora, to trzeba powiedzieć, że pani minister Moskwa bardzo jednoznacznie ten temat komunikowała, mówiła o tym w czasie konferencji i w Polsce, i w Unii Europejskiej po zakończonym spotkaniu Rady. Temat oszczędności gazu, 15-procentowej redukcji, nie dotyczy Polski. Jeżeli chodzi o jakiegokolwiek rozwiązania, to będzie głosowanie pisemne, i o tym też pani minister komunikowała. Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC**

Dobrze, bardzo dziękuję.

Czy ktoś z państwa senatorów jeszcze pragnie zabrać głos?

(*Senator Adam Szejnfeld: Ja, Pani Przewodnicząca, zgłaszam się jeszcze.*)

Proszę, Panie Przewodniczący.

**SENATOR
ADAM SZEJNFELD**

Zgłaszam się oczywiście à propos wystąpienia pani minister. Drodzy Państwo, absolutnie nie można przyjąć takiego uzasadnienia. Wobec tekstu, który wysłuchaliśmy, mógłbym użyć naprawdę twardych słów, ale po co, wystarczy tylko powiedzieć jedną rzecz lub też przypomnieć, bo powiedziałem już to wcześniej. Interweniowaliśmy w tej sprawie już w październiku ubiegłego roku, kiedy pojawiły się nie tylko informacje, ale projekty umów, faktury od ludzi, którym wzrosły koszty ogrzewania, koszty używania gazu o 300%, 500%, a w niektórych przypadkach – są to przecież udokumentowane sprawy – o 900%. Październik 2021 r., interwencje w listopadzie, w styczniu. Mało tego, podczas rozpatrywania poprzednich ustaw dotyczących tego samego tematu zgłaszaliśmy poprawki w Senacie. Te poprawki do ustaw Senat przyjmował. Prawo i Sprawiedliwość w Sejmie je odrzucało. Mamy sierpień 2022 r., minął prawie rok od tamtego czasu, było już kilka naszych inicjatyw, które miałyby objąć tych wszystkich obywateli tymi samymi zasadami. A państwo powtarzacie ciągle, że potrzebujecie czasu na rozwiązania systemowe i już je wprowadzacie. No więc gdyby to dotyczyło sytuacji sprzed miesiąca, to może bym uznał, że jest tutaj dobra wola. Ale ponieważ trwa to już prawie rok i nie rozwiązujecie problemu, i nadal występuje niesprawiedliwość społeczna, no to my oczywiście za dobrą monetę takiej deklaracji, że państwo to rozwiązanie, nie możemy przyjąć. W związku z tym w sposób oczywisty podtrzymuję tę poprawkę. Mało tego, jeżeli ona nie została przyjęta dzisiaj na posiedzeniu komisji, to od razu zapowiadam zgłoszenie wniosku mniejszości, łącznie z panem senatorem Władysławem Komarnickim i Stanisławem Lamczykiem. Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC**

Dobrze. Bardzo dziękuję, Panie Przewodniczący.

Czy ktoś z państwa senatorów pragnie jeszcze zabrać głos?

Pani senator Hibner.

Proszę.

**SENATOR
JOLANTA HIBNER**

Przyznam się szczerze, że wypowiedź pani minister bardzo mnie zaskoczyła. Ja bym zrozumiała, gdybyśmy mieli do czynienia z sytuacją w marcu i pani powiedziała: będziemy rozmawiać przed sezonem grzewczym, już przygotowujemy materiał. Ale jeżeli państwo mówicie, że dopiero będziecie nad tym pracować, to powiem szczerze, że to wygląda ubogo, jak na nasz kraj i ze względu na naszych mieszkańców i obywateli. A to nie jest jakaś mała grupka, tylko to jest parę milionów ludzi, którzy zostaną, praktycznie rzecz biorąc, opuszczeni przez rząd i państwo. Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC**

Pani Minister, proszę.

**PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
KLIMATU I ŚRODOWISKA
ANNA ŁUKASZEWSKA-TRZECIAKOWSKA**

Tak. Ja tylko chciałam zmienić czas przyszły na czas teraźniejszy. Nie będziemy pracować, tylko pracujemy, te prace są na ukończeniu i w ciągu najbliższych tygodni – myślę, że szybciej – te kompleksowe rozwiązania zostaną przekazane. Ja zresztą informowałam o tym publicznie, komunikowałam na posiedzeniu Sejmu, komunikowała to pani minister, komunikował pan premier. Tak że to nie jest czas przyszły, tylko czas teraźniejszy. Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC**

Dobrze. Bardzo, bardzo dziękuję.

Czy ktoś z państwa senatorów chce zabrać głos? Nie widzę chętnych.

Dobrze. To jeszcze pan Jerzy Jankowski, Związek Rewizyjny Spółdzielni Mieszkaniowych RP.

Proszę, Panie Prezesie.

**PREZES ZARZĄDU
ZWIĄZKU REWIZYJNEGO
SPÓŁDZIELNI MIESZKANIOWYCH RP
JERZY JANKOWSKI**

Pani Marszałek! Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Z niepokojem słuchałem tej debaty, bo nie uwzględnia się tu pewnej rzeczywistości, o czym pani senator była uprzejma wspomnieć. Mianowicie kotłownie, które dostarczają ciepło do spółdzielni, mają cenę regulowaną, zatwierdzoną przez Urząd Regulacji Energetyki, ale jeśli nabywa się to ciepło ze źródła, które jest poza spółdzielnią, to wtedy działają ceny wolnorynkowe i jest różnica 300%, 400%, 500%. Trzeba mieć dużą odporność, żeby nie oglądać telewizji i nie czytać gazet, i nie widzieć, czym to skutkuje. Mówił o tym pan senator Szejnfeld, projekt ustawy zgłoszony w Sejmie jest w zamrażarce. Ta zmiana art. 69. I ten projekt zgłoszony przez Platformę Obywatelską decyzją pani marszałek Witek został skierowany do pierwszego czytania w komisji pana posła Suskiego już w miesiącu, bodajże, maju. Od maja... Dalej nie wiemy nic. Rozwiązanie jest bardzo proste, o czym mówi pan senator Szejnfeld. Jeżeli kotłownia wytwarza ciepło, opierając się na gazie, to my jako spółdzielnie czy wspólnoty powinniśmy być zobligowani do tego, aby określić, ile gazu potrzebujemy do ogrzania mieszkań, i zatwierdzić taryfę tylko na tę część, którą zamówiliśmy. Pewnie jest ryzyko i jeśli się pomylimy, to powinniśmy płacić więcej, bo bierzemy pieniądze za to, żeby dobrze liczyć. Czyli tak jak jest teraz – jak zamawiam moc i przekroczę, to płacę większą cenę. No więc to jest proste do rozwiązania. Nie bardzo rozumiemy, dlaczego nie można powiedzieć... Jeśli kotłownia wytwarza 100% ciepła i jeśli 30% idzie na potrzeby mieszkaniowe, to Urząd Regulacji Energetyki zatwierdza taryfę dla tych 30%, a 70%, które idzie na inne cele, nie jest już objęte tą regulacją. Tłumaczenie, że tego nie da się zrobić, być może do nas tutaj przemawia, ale jak mówił pan senator Szejnfeld, jest ogromny, że tak powiem, ruch społeczny, powoływane są

komitety obrony przy wojewodach, przy marszałkach, są pikiety itd. My ciągle nad tym pracujemy. No, wiedzieliśmy wcześniej... Moim zdaniem nie ma żadnych racjonalnych przesłanek, żeby przyjąć poprawkę zgłoszoną... Nie wiem, co napisał pan senator Szejnfeld, bo nam jej nie pokazano, ale rozumiem, że chodzi o zmianę art. 62b ust. 1 pkt 2.

(*Senator Adam Szejnfeld: Żeby objąć wszystkich.*)

Żeby objąć wszystkich tym rozwiązaniem i przesunąć termin 31 grudnia 2027 r. To można zrobić, zgłaszając poprawkę nawet do tej ustawy, i w ten sposób sprawę zamknąć. Dziękuję bardzo.

**PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC**

Bardzo dziękuję.

Czy pani minister zechce się ustosunkować jeszcze do tych ostatnich wystąpień? Musimy już niestety kończyć, dlatego że jeszcze są głosowania i mamy następny punkt w porządku obrad, a za chwilę, za niebawem odbędzie się posiedzenie plenarne, więc...

Bardzo proszę, Pani Minister.

**PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
KLIMATU I ŚRODOWISKA
ANNA ŁUKASZEWSKA-TRZECIAKOWSKA**

To ja już krótko. Powtórzę jeszcze raz, że te rozwiązania związane z ciepłem systemowym, z dostawą ciepła i z ciepłowniami są przygotowywane – nie będą, tylko są – i będą komunikowane niezwłocznie po tym, jak regulacje zostaną ostatecznie doprecyzowane. Zdajemy sobie sprawę, że ciepło systemowe dotyczy blisko 5,5 miliona mieszkańców. W związku z tym zdajemy sobie sprawę... Jednak powtarzam, poprawka do ustawy o bezpieczeństwie gazowym zgłoszona przez pana przewodniczącego Szejnfelda w naszej opinii nie pokrywa tych wszystkich rozwiązań systemowych, które są potrzebne, i dlatego wnioskujemy o jej odrzucenie.

**PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC**

Szanowni Państwo, wobec powyższego zamykam dyskusję.

Przystąpimy teraz do głosowania nad poprawkami.

Pani Mecenas, bardzo proszę o uporządkowanie nam tych poprawek. Dobrze? Będziemy nad nimi po kolei głosować i ja jeszcze raz będę prosiła panią minister, żeby nie było wątpliwości, o ustosunkowanie się do poszczególnych poprawek.

Proszę bardzo, Pani Mecenas.

**GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
IWONA KOZERA-RYTEL**

Dziękuję bardzo, Pani Przewodnicząca.

Jeśli chodzi o poprawki legislacyjne przyjęte przez panią przewodniczącą, to nie ma przeszkód, ażeby nad tymi poprawkami głosować łącznie. To są poprawki nr 1, 2, 3, 6, 7, 9 i 10.

**PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC**

Pani minister jest za, jak rozumiem – tak?

**PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
KLIMATU I ŚRODOWISKA
ANNA ŁUKASZEWSKA-TRZECIAKOWSKA**

Tak.

**PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC**

Dobrze.

Kto z państwa jest za przyjęciem tych poprawek?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Dziękuję.

Proszę o podanie wyników głosowania.

9 – za, 1 – przeciw, żaden senator się nie wstrzymał.

Poprawki zostały przyjęte. Dziękuję.

Kolejne.

**GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
IWONA KOZERA-RYTEL**

W dalszej kolejności mamy poprawki pani przewodniczącej i pana senatora Piechy. Myślę, że należałoby głosować nad tymi poprawkami zgodnie z kolejnością przepisów, czyli najpierw poprawka nr 1, pani przewodniczącej i pana senatora Piechy, w dalszej kolejności poprawka pana senatora Szejnfelda i dalej poprawka druga, trzecia i czwarta pani przewodniczącej i pana senatora Piechy.

**PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC**

Dobrze, to najpierw głosujemy nad poprawką pierwszą, zgłoszoną przeze mnie i przez pana senatora Piechę. Tutaj jest...

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Anna Łukaszewska-Trzeciakowska: Zgoda.)

...pozytywna opinia ministerstwa.

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Anna Łukaszewska-Trzeciakowska: Pozytywna.)

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników głosowania.

6 – za, 0 – przeciw, żaden senator się nie wstrzymał.

Poprawka uzyskała poparcie komisji.

Teraz poprawka pana senatora Szejnfelda.

Pani Minister?

**PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
KLIMATU I ŚRODOWISKA
ANNA ŁUKASZEWSKA-TRZECIAKOWSKA**

My negatywnie opiniujemy tę poprawkę.

**PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC**

Dobrze. Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?
 Kto się wstrzymał?
 Proszę o podanie wyników głosowania.
 6 – za, 5 – przeciw, żaden senator się nie wstrzymał.
 Poprawka została przyjęta.
 I poprawka...

GŁÓWNY LEGISLATOR
 W BIURZE LEGISLACYJNYM
 W KANCELARII SENATU
IWONA KOZERA-RYTEL

Teraz poprawka nr 2, pani przewodniczącej i pana senatora Piechy.

PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC

Tutaj jest zgoda, Pani Minister?

PODSEKRETARZ STANU
 W MINISTERSTWIE
 KLIMATU I ŚRODOWISKA
ANNA ŁUKASZEWSKA-TRZECIAKOWSKA

Tak, pozytywna opinia.

PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC

Kto z państwa jest za?
 Kto jest przeciw?
 Kto się wstrzymał?
 Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.
 6 – za, 0 – przeciw, 5 senatorów się wstrzymało.
 Poprawka uzyskała poparcie Wysokiej Komisji.
 Poprawka nr 3, zgłoszona przez nas. Pani Minister?

PODSEKRETARZ STANU
 W MINISTERSTWIE
 KLIMATU I ŚRODOWISKA
ANNA ŁUKASZEWSKA-TRZECIAKOWSKA

Opiniujemy pozytywnie.

PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC

Dziękuję.
 Kto z państwa jest za?
 Kto jest przeciw?
 Kto się wstrzymał?
 Proszę o podanie wyników głosowania.
 7 – za, 0 – przeciw, 4 senatorów się wstrzymało.
 Poprawka uzyskała pozytywną opinię komisji.
 Ostatnia zgłoszona przez nas poprawka, czwarta.

PODSEKRETARZ STANU
 W MINISTERSTWIE
 KLIMATU I ŚRODOWISKA
ANNA ŁUKASZEWSKA-TRZECIAKOWSKA

Opiniujemy pozytywnie.

PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC

Dziękuję.
 Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki?
 Kto jest przeciw?
 Kto się wstrzymał?
 Proszę o podanie wyników głosowania.
 7 – za, 0 – przeciw, 4 senatorów się wstrzymało.
 Poprawka uzyskała poparcie Wysokiej Komisji.
 To teraz głosujemy nad ustawą w całości wraz z przyjętymi poprawkami.
 Kto z państwa jest za przyjęciem ustawy?
 Kto jest przeciw?
 Kto się wstrzymał?
 Proszę o podanie wyników głosowania.
 Dziękuję.
 Przy 10 głosach za i 1 głosie sprzeciwu – tak? (Głos z sali: Tak.)
 Przy 10 głosach za, 1 przeciw i wobec tego, że żaden senator nie wstrzymał się od głosu, ustawa wraz z poprawkami została przyjęta przez Wysoką Komisję. Bardzo dziękuję.
 Teraz musimy wskazać senatora sprawozdawcę. Pan senator Piecha – tak? Czy może pan

senator Dobkowski by zechciał... Czy jest pan senator Dobkowski? Nie słycać.

Pan senator Wojciech Piecha – tak?

**SENATOR
WOJCIECH PIECHA**

Tak. Zgadzam się.

**PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC**

Dobrze. Pan senator, pan przewodniczący Wojciech Piecha będzie sprawozdawcą. Bardzo dziękuję.

Tę część naszego posiedzenia zakończyliśmy, Szanowni Państwo. Bardzo dziękuję. Rozumiem, że państwo ministrowie zostają jeszcze w związku z kolejną ustawą. Dobrze.

Kolejny punkt, Szanowni Państwo, dotyczy opinii do ustawy o dodatku węglowym; druk nr 782.

Celem uchwalonej przez Sejm w dniu 22 lipca 2022 r. ustawy o dodatku węglowym, określonej dalej jako... Ustawa według deklaracji projektodawcy zawartej w uzasadnieniu jej projektu ma na celu zapewnienie wsparcia dla dużej grupy gospodarstw domowych w Polsce, w tym również gospodarstw najuboższych energetycznie, w pokryciu części kosztów wynikających ze wzrostu cen na rynku energii, w tym kosztów opału.

Bardzo proszę, Pani Minister, oddaję pani głos i proszę o przybliżenie nam zapisów tej ustawy.

**PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
KLIMATU I ŚRODOWISKA
ANNA ŁUKASZEWSKA-TRZECIAKOWSKA**

Dziękuję bardzo.

Szanowna Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Projekt ma na celu wsparcie dużej grupy gospodarstw domowych w Polsce, w tym najuboższych energetycznie, w pokryciu części kosztów wynikających z dynamiki zmian kosztu paliwa węglowego, węgla kamiennego, ale

również peletu i brykietu, w którym minimum 85% to jest węgiel kamienny. Dodatek węglowy to jest bezpośrednie wsparcie dla polskich rodzin, które przysługiwać będzie gospodarstwu domowemu bez względu na uzyskiwany poziom dochodu, gospodarstwu, które ogrzewa się tymi rodzajami paliwa, o których mówiłam przed chwilą. Szacujemy, że gospodarstw domowych ogrzewających pomieszczenia węglem lub jego pochodnymi jest – przy założeniu, że jest to minimum 85% – ok. 3,8 miliona, blisko 4 miliony.

Na realizację tego zadania przeznaczono 11,5 miliarda zł, a źródłem finansowania będzie Fundusz Przeciwdziałania COVID-19. Jednorazowy dodatek węglowy w wysokości 3 tysięcy zł przysługiwać będzie gospodarstwu domowemu, w którym, jak mówiłam, źródłem ogrzewania jest paliwo węglowe, i gdzie jest kocioł na paliwo, kominek, koza, ogrzewacz powietrza, trzon kuchenny, piecokuchnia bądź kuchnia. Warunkiem koniecznym do uzyskania dodatku węglowego jest uzyskanie wpisu do ewidencji emisyjności budynków lub zgłoszenie źródła ogrzewania do tej ewidencji. Dodatek wypłacać będą gminy. Termin na składanie wniosków to jest okres do 30 listopada. Gmina będzie miała maksymalnie miesiąc na wypłatę dodatku, co spowoduje, że do końca roku wszyscy uprawnieni, którzy stosowny wniosek złożą, dodatek dostaną. Wypłata dodatku będzie realizowana z pomocą informacji bez konieczności wydawania decyzji administracyjnej, co ułatwi gminom realizację tego zadania. Wzór wniosku o wypłatę będzie określony przez ministra właściwego do energii, w rozporządzeniu, co ma na celu odciążenie gmin oraz ujednoczenie tego formularza na terenie całego kraju. Za obsługę dodatków gminy otrzymają łącznie 2% łącznej kwoty dotacji wypłacanej w gminie, zatem środki na tę obsługę są również zapewnione. Informacje przedstawione we wniosku składa się oczywiście pod rygorem odpowiedzialności karnej. Dzięki tej klauzuli odpowiednie organy będą uprawnione do czynności w przypadku prób wyłudzenia.

Dodatek będzie zwolniony z podatku dochodowego od osób fizycznych, będzie również wyłączony spod egzekucji. Jest on takim narzędziem komplementarnym wobec innych narzędzi tarczy inflacyjnej. Tutaj chciałabym przypomnieć, że funkcjonuje już dodatek osłonowy dla najbardziej wrażliwych ekonomicznie gospodarstw domowych, funkcjonują takie narzędzia,

jak: zwolnienie z akcyzy na energię elektryczną dla gospodarstw domowych do końca października; obniżenie akcyzy do minimum możliwego w Unii do końca października dla pozostałych odbiorców; obniżenie VAT na energię elektryczną i ciepła, również do poziomu 5% tego minimum unijnego; obniżenie podatku VAT na gaz do 0%. Tak że to jest dodatkowe narzędzie, dodatkowe wsparcie dla tych, którzy swoje domy, swoje gospodarstwa domowe ogrzewają paliwem, na które – przypominam – od kwietnia jest embargo i które w związku z tym jest paliwem szczególnym.

Bardzo prosimy Wysoką Izbę o procedowanie możliwie szybko, tak żebyśmy jeszcze w sierpniu mogli rozpocząć proces przyjmowania wniosków, a potem wypłaty tych dodatków, tak aby każde gospodarstwo domowe palące węglem lub jego pochodnymi w minimum 85% było zasilone tą dodatkową kwotą na zakup paliwa możliwie szybko, przed sezonem grzewczym. Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC**

Bardzo dziękuję, Pani Minister.
Proszę, Panie Mecenasie, oddaję panu głos.

**GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
PIOTR MAGDA**

Dziękuję bardzo.

Wysoka Komisjo! Szanowni Państwo!

Rozpatrywana ustawa budzi 3 zasadnicze zastrzeżenia natury konstytucyjnej. Po pierwsze, w ocenie Biura Legislacyjnego Kancelarii Senatu przepisy art. 2 ust. 1 i 3 ustawy są niezgodne z konstytucyjną zasadą równości. Zgodnie z tymi przepisami dodatek węglowy przysługuje wyłącznie osobie w gospodarstwie domowym, jeżeli głównym źródłem ogrzewania tego gospodarstwa są enumeratywnie wymienione źródła ogrzewania zasilane węglem kamiennym, a także brykietem lub peletem, zawierającymi co najmniej 85% węgla kamiennego. Powołane przepisy wyłączają zatem inne źródła ogrzewania. Tymczasem w świetle bogatego orzecznictwa Trybunału Konstytucyjnego wszelkie

zróznicowania podmiotów podobnych muszą być dokonane na przesłankach opartych na zasadzie proporcjonalności oraz być uzasadnione innymi wartościami, zasadami czy normami konstytucyjnymi uzasadniającymi odmienne traktowanie podmiotów podobnych. Dokonane przez ustawodawcę zróznicowanie beneficjentów dodatku węglowego ze względu na kryterium rodzajowe stosowanego źródła ogrzewania nie może być w ocenie Biura Legislacyjnego podstawą odmiennego traktowania, jeżeli zważyć na charakter przedmiotowego świadczenia pieniężnego, które, jak podniesiono w uzasadnieniu projektu ustawy, wspomże budżety domowe oraz zwiększy poczucie bezpieczeństwa energetycznego i socjalnego. Jedynie tytułem przykładu należy zauważyć, że w świetle ustawy osoba sytuująca się w drugiej skali podatkowej, która opala swoje gospodarstwo domowe węglem kamiennym, uzyska dodatek, natomiast osoba, której roczne dochody nie przekraczają 30 tysięcy zł i w związku z tym jest ona w ogóle zwolniona od podatku, nie uzyska tego świadczenia, jeżeli jej źródłem ogrzewania będzie źródło inne niż wymienione w ustawie.

Po drugie, istnieją podstawy do postawienia tezy, że przepisy art. 10, 12, 14 oraz 25 są niezgodne z konstytucyjną zasadą demokratycznego państwa prawnego z uwagi na brak dokonania na etapie rządowego procesu legislacyjnego konsultacji publicznych i opiniowania. Materie, które są objęte zakresem wymienionych przepisów, nowelizują odpowiednio: ustawę – Prawo bankowe, ustawę o nadzorze nad rynkiem finansowym oraz ustawę o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji, które oddziałują m.in. na banki działające w formie spółki akcyjnej, które są uczestnikami systemu ochrony, jednostki zarządzające systemem ochrony czy też przedsiębiorców będących adresatami przymusowej restrukturyzacji. W tym stanie rzeczy na etapie rządowego procesu legislacyjnego przedmiotowy projekt w zakresie objętym powołanymi przeze mnie nowelizacjami powinien być przedstawiony izbom gospodarczym na podstawie art. 4 ust. 1 ustawy o izbach gospodarczych, jak również reprezentatywnym organizacjom pracodawców na podstawie art. 16 ustawy o organizacjach pracodawców. Powoływanie się przy tym na niedochowanie powołanego wymogu w związku ze stosowaniem

odrębnego trybu postępowania jest nietrafione, gdyż przepisy uchwały Rady Ministrów nie wyłączają przepisów ustawowych.

Po trzecie wreszcie, istnieją podstawy do oceny, że przepisy art. 13, 15 oraz 20 zostały wprowadzone do tekstu ustawy z naruszeniem sejmowego postępowania ustawodawczego: zostały one wprowadzone do tekstu ustawy na etapie komisyjnym oraz po drugim czytaniu, a objęte nimi nowelizacje: ustawa o finansowaniu zadań oświatowych, ustawa o szczególnych rozwiązaniach służących ochronie odbiorców paliw gazowych w związku z sytuacją na rynku gazu oraz ustawa o udzielaniu przez Skarb Państwa wsparcia instytucjom finansowym regulują materie, które nie były objęte przedmiotowym projektem w brzmieniu wniesionym do Sejmu.

Reasumując, chciałbym jedynie poinformować Wysoką Komisję, że na wczorajszym posiedzeniu senacka Komisja Budżetu i Finansów Publicznych przyjęła wszystkie poprawki rekomendowane przez Biuro Legislacyjne z uwzględnieniem niezastosowania progu dochodowego w stosunku do beneficjentów dodatku węglowego. Przyjęte zostały również poprawki legislacyjne poparte przez przedstawicieli Rady Ministrów. Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC**

Bardzo dziękuję.

Pani Minister, czy zechce pani ustosunkować się do propozycji poprawek Biura Legislacyjnego?

**PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
KLIMATU I ŚRODOWISKA
ANNA ŁUKASZEWSKA-TRZECIAKOWSKA**

Tak. To są poprawki tożsame z tymi, które pan mecenas był uprzejmy zgłosić wczoraj. Myśmy to już wczoraj uzasadniali, ale ja oczywiście powtórzę, Pani Przewodnicząca.

Odrzucamy zarzuty niekonstytucyjności i zwracamy uwagę na to, że ten pakiet poprawek, który zaproponowało Biuro Legislacyjne, daleko wykracza poza poprawki legislacyjne. To jest oczekiwanie przez Biuro Legislacyjne

wprowadzenia do ustawy zmian merytorycznych. I z tym się głęboko nie zgadzamy. Zwracamy uwagę po raz kolejny, że odbiorcy ciepła, ta część gospodarstw domowych, która grzeje się paliwem stałym węglowym lub jego pochodnymi mającymi minimum 85% węgla kamiennego, to jest ta grupa, która jest najbardziej dotknięta embargiem. A embargo wynika z napaści Rosji na Ukrainę, po prostu z wojny. Z niej to embargo wynika i ono spowodowało, że ta szczególna grupa odbiorców – przypominam, blisko 4 miliony – została dotknięta jego skutkami najszybciej, w sposób najbardziej systemowy. No, bo to embargo dotyczy węgla kamiennego, nie dotyczy innych paliw. Zwracam też uwagę – i to też powtarzam po wczoraj – że najczęściej ci, którzy opalają swoje domy węglem i jego pochodnymi, to jest też ta grupa najbardziej wrażliwa ekonomicznie. Oni nie skorzystali dotychczas z programów, licznych programów wymiany źródeł ciepła na mniej emisyjne czy też z termomodernizacji ze względu na brak środków potrzebnych do partycypacji w tych programach. Nowa odsłona programu, „Czyste powietrze plus” oczywiście wprowadza większe udogodnienia, ale tutaj potrzebny jest czas na to, żeby z tych programów skorzystać. Tymczasem zakup paliwa węglowego to jest coś, czego należy dokonać możliwie szybko. I dlatego myśmy możliwie szybko, w pierwszej kolejności zajęli się tą grupą odbiorców. Oczywiście, prowadzimy prace – i to również czas terażniejszy, nie przyszły – które mają zabezpieczyć inne grupy odbiorców. Tutaj żadna grupa, według słów pana premiera, pani minister, nie zostanie pominięta. Te kompleksowe rozwiązania, szczególnie dla ciepła systemowego, są wypracowywane na chwilę obecną również ze względu na to, że – to miałam powiedzieć wcześniej, powiem teraz – blisko 70% ciepłowni zaopatruje się w węgiel kamienny. Tutaj też omawiana ustawa przewiduje rozwiązania w postaci gwarancji Skarbu Państwa na zobowiązania na zakup paliwa, to blisko 2 miliardy, które są tymi gwarancjami objęte. Tak więc to paliwo również ta ustawa o dodatku węglowym obejmuje. To jeżeli chodzi o pierwszy zarzut.

Jeżeli chodzi o sposób procedowania, to to się z tym, co mówiłam do tej pory, wiąże w sposób oczywisty: tryb przyjęcia jest związany z tym, że chcemy, żeby możliwie szybko dodatki węglowe trafiły do beneficjentów i żeby mogły być przeznaczone na zakup paliwa możliwie szybko,

jeszcze przed rozpoczęciem sezonu grzewczego. Stąd te uproszczone procedury, stąd ujednolicone wnioski, stąd obsługa przez gminy w trybie informacji i stąd 30 dni na wypłatę świadczenia od momentu złożenia wniosku, tak, aby to wszystko w miarę sprawnie zostało wprowadzone i przekazane beneficjentom, odbiorcom.

Bardzo prosimy o to, żeby procedować bez zbędnej zwłoki, dlatego że zakupy paliwa są przed tymi najbardziej wrażliwymi odbiorcami. Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC**

Bardzo dziękuję, Pani Minister.

Otwieram dyskusję.

Pozwolę sobie udzielić głosu...

Aha, jeszcze pan minister Piotr Patkowski. Dobrze. To zanim jeszcze przejdziemy do dyskusji, to pan minister. Proszę bardzo.

**PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE FINANSÓW
PIOTR PATKOWSKI**

Dziękuję bardzo.

Pani Przewodnicząca! Wysoka Komisjo!

Warto tutaj kilka kwestii skomentować. One były też przedmiotem długiej dyskusji wczoraj na posiedzeniu komisji do spraw finansów i budżetu. Niemniej jednak kilka kwestii wymaga wyjaśnienia i kilka kwestii wymaga sprostowania.

Po pierwsze, chciałbym wytłumaczyć, że przepisy z zakresu prawa finansowego, prawa instytucji finansowej, które znajdują się w przedmiotowej ustawie, mają bardzo ścisły związek z obecną sytuacją. Tak jak pani minister przed chwilą wspomniała, te przepisy są częścią tarczy antyinflacyjnej, częścią tarczy antyputinowskiej. Tak samo przepisy zapewniające stabilność instytucji finansowych sektora bankowego, ale nie tylko, również są elementem tej tarczy antyinflacyjnej, o czym od kilkunastu tygodni też informuje rząd. Rozumiem, że w normalnych czasach legislacyjnie mogłoby to wywołać pewne wątpliwości, ale chciałbym wskazać, że czas, w którym obecnie znajduje się Rzeczpospolita, ale też cała Europa, nie jest normalnym czasem. I jeżeli chcemy stosować rozwiązania na czasy pokoju w czasach, kiedy u naszych wschodnich granic toczy się wojna, no,

to jest pytanie, czy to jest odpowiednia postawa na tę sytuację. Mamy teraz do wyboru: albo stosować instrumenty osłaniające społeczeństwo polskie przed skutkami inflacji, przed skutkami wojny, która wybuchła na Ukrainie, i stosować rozwiązania, które zapewnią instytucjom państwowym i instytucjom sektora finansowego poczucie stabilności i bezpieczeństwa, albo stosować – też wywołujące zawsze dyskusje, także na etapie Senatu – pewne opinie legislacyjnoprawne, ale wykorzystywać je w czasach, w których naprawdę wymaga się od rządów, ale także od instytucji międzynarodowych, podejmowania ekstraordynaryjnych działań. Chciałbym wskazać, że takie ekstraordynaryjne działania są podejmowane nie tylko przez rząd polski, nie tylko przez polski parlament, ale przez całą Unię Europejską i przez inne państwa europejskie. Żyjemy w czasach, w których bezpieczeństwo – bezpieczeństwo pojmowane szeroko, nie tylko w sensie militarnym, lecz także w sensie społecznym, ekonomicznym i instytucjonalnym – stoi na pierwszym miejscu. I to chciałbym bardzo wyraźnie podkreślić: omawiane przepisy mają związek z tarczą antyputinowską, antyinflacyjną i zapewniają stabilność, wzmacniają stabilność sektora bankowego.

Po drugie, też warto tutaj sprostować pewne nieprawdziwe informacje – robiłem to już na posiedzeniu Sejmu, ale też potrzebne jest to tutaj, na posiedzeniu Senatu – dotyczące charakteru omawianych przepisów. Te przepisy mają charakter techniczno-operacyjny. Wynikają one z rozmów Bankowego Funduszu Gwarancyjnego i Komisji Nadzoru Finansowego toczonych z Komisją Europejską w trybie roboczym, ale w takim bardzo zaawansowanym trybie roboczym. I nie są to przepisy, nie są to zmiany, które wynikają tylko i wyłącznie z punktu widzenia potrzeb instytucji finansowych i Ministerstwa Finansów. One wynikają przede wszystkim z zaleceń Komisji Europejskiej, która bardzo jasno je formułuje. I mamy taką sytuację, że tutaj są 2 drogi: albo przyjmujemy te zalecenia zgłaszane w trybie roboczym, też w trybie takiej dobrej wiary, przez Komisję Europejską i szybko je wdrażamy, albo ich nie wdrażamy i ryzykujemy postępowanie przed Trybunałem Sprawiedliwości Unii Europejskiej i kary finansowe za nieprawidłowe wdrożenie przepisów europejskich. Bo przed taką alternatywą w tym momencie stoimy. I też korzystając z tego, co mówili w rozmowach z Bankowym

Funduszem Gwarancyjnym przedstawiciele Komisji Europejskiej – to są głównie przedstawiciele 2 dyrektoriatów Komisji, tj. DG FISMA i DG Competition – wprowadzamy te zmiany. Ale one są przede wszystkim korzystne dla naszych krajowych, państwowych instytucji finansowych.

Poza tym nieprawdą jest – i też jestem zdziwiony pismem, które skierował pan prezes Pietraszkiewicz ze Związku Banków Polskich do państwa senatorów – że w jakikolwiek sposób rozszerzany jest katalog podmiotów mogących brać udział w procedurze *resolution*, czyli w procedurze, która się uruchamia w momencie zagrożenia stabilności funkcjonowania któregoś z banków funkcjonujących na terenie Rzeczypospolitej. Ten katalog podmiotowy istnieje, on jest określony przepisami unijnymi, dokładnie dyrektywą BRR, od 2016 r. I po raz kolejny podkreślam: ten katalog podmiotowy nie ulega w żaden sposób rozszerzeniu.

Ponadto warto przypomnieć – bo to też umyka w tej dyskusji – że każda procedura przymusowej restrukturyzacji, czyli procedura *resolution*, każda, podlega kontroli ze strony Komisji Europejskiej. Czyli nawet jeśli pojawiają się tutaj wątpliwości, że ta procedura stanie się – co jest kuriozalnym argumentem stawianym przez część opozycji – instrumentem wykorzystywanym przez rząd, to chciałbym przypomnieć, że nie może taki instrument zostać przeprowadzony bez zgody i kontroli ze strony Komisji Europejskiej. Naprawdę, to są ściśle określone procedury w prawie międzynarodowym i nie ma takiej możliwości, żeby zrobić tutaj cokolwiek, co nie będzie podlegało kontroli ze strony organizacji międzynarodowych. Tak że pragnę uspokoić, ale też zawsze zachęcam osoby, które mają wątpliwości, żeby sięgnąć do źródła, do dyrektywy BRR, bo tam jest to bardzo szczegółowo określone, i katalog podmiotowy i sama procedura, i sposób kontrolowania przez organizacje międzynarodowe.

I ostatnia kwestia, dotycząca konsultacji z sektorem bankowym. Omawiane przepisy są skierowane do bardzo ściśle określonego katalogu podmiotowego, tj. dokładnie do systemu ochrony instytucjonalnej – ta nazwa teraz będzie ulegała zmianie w przedmiotowej ustawie, ale charakter pozostaje taki sam – czyli do tych banków, które w sposób dobrowolny zgodziły się wziąć w tym udział. W związku z czym to nie są przepisy, które obejmują cały sektor, to nie

są przepisy, które dotyczą nieokreślonej liczby podmiotów. To są przepisy kierowane do systemu ochrony instytucjonalnej. Chodzi tu o banki, z którymi Bankowy Fundusz Gwarancyjny i Komisja Nadzoru Finansowego z oczywistych względów są w stałym kontakcie. Tak więc też chciałbym tutaj wskazać, że to nie jest tak, że to wszystko nie podlegało konsultacji z sektorem. Te konsultacje trwają, niezależnie od procesów legislacyjnych, w sposób stały, zarówno ze strony BFG, jak i KNF, ale też z pewnych względów ze strony Ministerstwa Finansów. Tak więc tych kilka kwestii chciałbym tutaj przekazać. Ale jeszcze raz podkreślę cel wspomnianych przepisów: one są ściśle związane z działaniami antyinflacyjnymi. Skupiamy się na cenach gazu, na cenach energii. To są bardzo istotne kwestie. Ale stabilność funkcjonowania instytucji państwowych i instytucji finansowych jest równie ważna w tych trudnych czasach geopolitycznych, w jakich obecnie żyjemy. Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC**

Bardzo dziękuję, Panie Ministrze.

Szanowni Państwo...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Ja wiem, że pan senator, pan przewodniczący Adam Szejnfeld, chciałby zabrać głos, za chwilękę panu tego głosu udzielię. Ja też mam pytanie.

Otwieram dyskusję.

I chciałbym zapytać panią minister...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Pan senator Golba? Panie Senatorze, proszę poczekać, ja udzielię panu głosu.

(Senator Mieczysław Golba: Dobrze.)

Dobrze.

Pytanie do pani minister: czy rząd pracuje nad podobnymi rozwiązaniami dla odbiorców peletu i oleju opałowego? Bo takie informacje medialne się ukazują, chciałabym o to zapytać.

I, Pani Minister, gdyby pani tak jeszcze zechciała w kilku zdaniach powiedzieć, dlaczego państwo nie zastosowaliście kryterium dochodowego... Bo wielu obywateli też tego nie rozumie, dlaczego ta pomoc jest kierowana do wszystkich.

I jakiej ilości węgla potrzebujemy, jaka jest ta wyrwa, która powstała po embargu na węgiel rosyjski? Bo wiemy, że przynajmniej 80% węgla

zużywanego w Polsce pochodzi z naszych kopalni, polskich kopalni. Z tych 20%, które były importowane, to chyba... nie wiem, połowa czy może trochę więcej niż połowa to był węgiel rosyjski. Ale jak to liczbowo wygląda? Bardzo dziękuję.

Jeśli pani minister zechciałaby na te pytania odpowiedzieć... I wtedy udzielię głosu już panu senatorowi Szejnfeldowi.

**PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
KLIMATU I ŚRODOWISKA
ANNA ŁUKASZEWSKA-TRZECIAKOWSKA**

Dobrze. Jeżeli chodzi o rozwiązania zarówno dla ciepłownictwa systemowego, o czym mówiłam przy okazji poprzedniej procedowanej w Wysokiej Izbie ustawy... Chciałabym również tutaj powtórzyć: tak, pracujemy zarówno nad kompleksowymi rozwiązaniami dla ciepła systemowego, które w Polsce jest dostarczycielem ciepła do ponad 5,4 miliona gospodarstw domowych, jak i nad rozwiązaniami dotyczącymi tych gospodarstw domowych, które ogrzewają swoje domostwa innymi rodzajami opału, tutaj mam na myśli zarówno pelet, jak i olej czy LPG. Te rozwiązania również są przygotowywane, są bardzo intensywne prace międzyresortowe, o których ja już mówiłam 21 czy 22 lipca, one cały czas się toczą i mam nadzieję, że zakończą się niebawem. Będziemy to komunikować po uzgodnieniu całego kompleksowego rozwiązania, zarówno jeżeli chodzi o ciepło systemowe, jak i jeżeli chodzi o inne źródła ciepła dla gospodarstw domowych.

Jeżeli chodzi o węgiel, to dla gospodarstw domowych sprowadzane było 8 milionów t. My w tej chwili pracujemy, jako rząd, ale także we współpracy ze spółkami, które sprowadzają węgiel z importu, zarówno jeżeli chodzi o Indonezję, o Kolumbię, o południową Afrykę, jak również z innych kierunków, nad tym, żeby tę wyrwę pokryć i żeby każde gospodarstwo domowe mogło kupić węgiel na swoje potrzeby. Oczywiście, wydobyć krajowe również cały czas pracuje i ten wolumen jest, o ile to jest możliwe, zwiększany. Doskonale wszyscy wiemy, że zwiększanie poziomu wydobycia to nie są krótkoterminowe kwestie. Tutaj większy nacisk położyliśmy na import. I rzeczywiście, zakontraktowane jest już blisko 13 milionów t, które

zostaną do Polski dostarczone, potem przesiane w dużej części, bo to jest węgiel energetyczny, z którego odsiewa się węgiel dla gospodarstw domowych. I on zostanie przekazany do dystrybucji, tak żeby każdy obywatel ten węgiel mógł na składach kupić. Funkcjonuje oczywiście strona internetowa Polskiej Grupy Górniczej, na której można kupić węgiel krajowy.

Jeżeli chodzi o kryterium dochodowe, to nam zależało na tym, aby każdy, kto opala swoje gospodarstwo domowe węglem kamiennym... A przypominam, że to jest w ogromnej części grupa wrażliwa ekonomicznie, dlatego że to są osoby, które często jeszcze nie zdążyły dokonać ani termomodernizacji, ani wymiany pieca, m.in. ze względu na swoją wrażliwość ekonomiczną, a jednocześnie to jest ta grupa, w którą uderzyło embargo spowodowane trwającą – i tutaj bardzo dziękuję, że pan minister Patkowski o tym powiedział, bo to trzeba powtarzać – krwawą wojną o wolność Ukrainy, która toczy się tuż u naszych granic i na którą reakcja świata jest konieczna i oczywista. I tutaj Polacy reagują z ogromną solidarnością, no, ale konsekwencją tego jest potworny kryzys energetyczny, największy od II wojny światowej, nieporównywalny z kryzysem z lat siedemdziesiątych, który dotyczył jednego nośnika energii. Teraz dotyczy wszystkich. Embargo na węgiel... W kwietniu to embargo weszło w życie i ci, którzy opalają swoje domy paliwem węglowym, węglem, brykietem, peletem z minimum 85-procentowym składnikiem w postaci węgla kamiennego, to embargo odczuli najszybciej i najsilniej. Dlatego myśmy zdecydowali, że dodatek węglowy będzie dotyczył wszystkich, którzy opalają swoje domy tym paliwem. Dziękuję bardzo.

**PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC**

Dziękuję, Pani Minister.
Oddaję głos panu przewodniczącemu Adamowi Szejnfeldowi.
Proszę bardzo.

**SENATOR
ADAM SZEJNFELD**

Dziękuję, Pani Przewodnicząca.
Trzeba powiedzieć, że chyba przez tych 7 lat nie było tak naocznego przykładu na

nieudolność i brak kompetencji rządu Prawa i Sprawiedliwości jak kwestia, o której rozmawiamy, a mianowicie kwestia zabezpieczenia Polek i Polaków przed skutkami mroźnej zimy w obliczu wzrastających cen źródeł energii, w tym węgla. Dlaczego tak mówię? Po pierwsze, 7 lat temu, 6 lat temu zablokowano rozwój energetyki wiatrowej. Gdyby tego nie uczyniono, dzisiaj mielibyśmy dużo większe szanse na tańszy prąd. Przez ten czas nie rozwijano praktycznie w wystarczającym zakresie równolegle inwestycji w inne źródła energii odnawialnej niż wiatr, chociażby biogazownie. Przez parę miesięcy doprowadzono do wyczerpania praktycznie rezerw węgla w Polsce. Sam osobiście, wraz ze współpracownikami w biurze, obdzwoniłem w ostatnich tygodniach wszystkie składy węgla. Nie, że niektóre, bo być może trafilibyśmy na taki, który ma węgiel. Wszystkie w naszym okręgu i otoczeniu składy. Nigdzie nie było i nigdzie nie ma węgla.

W czerwcu państwo ogłosiliście, że będziecie dopłacać po 1 tysiąc zł do 1 t węgla. W sumie każdy miał prawo do takiej dopłaty do 3 t. Zresztą pewnie był to wynik ogłoszenia przez szefa partii rządzącej, że ceny węgla nie będą wyższe niż... Nie wyrażono tej kwoty, ale wcześniej były mniejsze... No, ale to było ok. 900 zł, 1 tysiąc zł. Teraz są deklaracje o tych dopłatach, ale znów tylko dla niektórych, właściwie, można powiedzieć, dla nielicznych. Czyli miotanie się. Państwo się od wielu miesięcy miotacie. Nie ma żadnej strategii w tym zakresie, która by była jasna, transparentna, przejrzysta, stała, nie mówiąc już o tym, że wprowadzana w konsultacji ponadpolitycznej, ponadpartyjnej, w konsultacjach społecznych. Dowodem na to jest to, że wielokrotnie składaliśmy swoje ustawy i poprawki, by pomóc państwu w zakresie wsparcia obywateli. Mówiłem to przy okazji poprzedniej ustawy. Ale i w tym zakresie również składaliśmy poprawki, chociażby właśnie te, które miały dotyczyć obniżenia akcyzy na te wszystkie nośniki energii, których państwo jakoś nie chcieliście tolerować. To też wszystko zostało odrzucone. Wszystko, co zgłasza opozycja, jest odrzucane. Jedyne, co ma wartość, to jest to, co państwo proponujecie. Tylko że to ma wartość chwilową, bo po kilku tygodniach już zmieniacie swoje projekty ustaw, zmieniacie swoje stanowisko. Mamy wielki chaos. Ale trzeba z tym skończyć, dlatego że zima idzie i najważniejszą

kwestią powinien być nie spór między władzą a opozycją, tylko pomoc obywatelom. Dlatego, Pani Przewodnicząca, my tej ustawy bez poprawek, które będą wyrównywały szanse i wprowadzą sprawiedliwość społeczną, nie poprzemy. Ale zgłosimy – zgłosiliśmy już, zresztą to wynikało także z informacji, które padły na posiedzeniu komisji budżetu – poprawki i jeśli one przejdą, to oczywiście poprzemy tę potrzebną, ale niekompletną ustawę, właśnie po jej uzupełnieniu o podstawowe, najważniejsze elementy wsparcia także wszystkich tych, którzy od węgla odeszli, chcąc realizować nie tylko europejskie, światowe, ale po prostu polskie zasady strategii czystego, zdrowego klimatu, przeszli na inne nośniki energii. Oni wszyscy, ci obywatele nie mogą być teraz pokrzywdzeni, nie mogą być teraz ukarani tym, że tylko dlatego, że nie używają już węgla, to nie będą mieli wsparcia i będą mieli bardzo drogą zimę. Zresztą pojęcie „drogi” to jest pojęcie nieadekwatne do sytuacji. Bo, jak państwo zobaczycie, jak każdy z nas wie... Tu nie trzeba nikomu tłumaczyć, jaka jest cena 1 tony węgla, 1 tony peletu czy 1 tysiąca l oleju opałowego etc. i innych nośników energii, a ile wynosi np. przeciętna emerytura czy renta. Ale nie trzeba i nawet nie powinno się mówić o przeciętnej, bo w skrajnych sytuacjach trudności ludzi, którym niekiedy będzie zagrażało... To także kwestia ich zdrowia i życia. A więc trzeba odnosić to do minimalnej, najniższej emerytury czy renty. No, to już widać, że wiele osób w Polsce nie będzie w stanie uratować się przed zimmem, jeżeli nie pomożemy sprawiedliwie, solidarnie wszystkim. Dlatego te poprawki, o których wspominam, które zostały już zgłoszone, będą w naszym przypadku warunkiem głosowania za tą ustawą. By nie powiełać poprawek zgłaszanych na posiedzeniach różnych komisji dotyczących tej samej ustawy, to my tutaj, na posiedzeniu komisji gospodarki, ich nie będziemy zgłaszać, bo są już zgłoszone. Ale ten warunek, o którym powiedziałem, będziemy podtrzymywali. Dziękuję bardzo.

**PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC**

Bardzo dziękuję.

Pani Minister, czy pani zechce się ustosunkować do tego, co...

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
KLIMATU I ŚRODOWISKA
ANNA ŁUKASZEWSKA-TRZECIAKOWSKA

Tak. Ja pozwolę sobie na dosłownie kilka zdań, bo ta dyskusja się powtarza i wydaje mi się, że nigdy dość tego, żeby te po części czy w dużej części nieprawdziwe tezy prostować. W narracji publicznej powinniśmy posługiwać się prawdą. Jeżeli chodzi o energetykę wiatrową i w ogóle OZE, to rozwój przez ostatnich kilka lat jest w Polsce bardzo znaczący, mamy już ponad 1 milion prosumentów. Myśmy przyspieszyli, jesteście ofiarą własnego sukcesu, bo miało to się odbyć do roku 2030, a już w tej chwili mamy w Polsce ponad 1 milion prosumentów.

(*Senator Adam Szejnfeld: To fotowoltaika, nie wiatr.*)

Jeżeli chodzi np. o Niemcy, gdzie rozwój OZE jest dużo bardziej zaawansowany i rzeczywiście tego OZE w miksie jest dużo więcej, to proszę przyjąć do wiadomości, Panie Przewodniczący, że przedwcześnie, zdaje się, Dolna Saksonia uruchomiła awaryjnie pierwszą elektrownię węglową z powrotem. Cała Europa wraca do węgla. Do węgla wraca Grecja, do węgla wraca Francja, Hiszpania, cała Europa. Bezpieczeństwo energetyczne stawia się na pierwszym miejscu. I tutaj jeżeli chodzi o systemy energetyczne, to pan przewodniczący i wszyscy państwo na pewno wiedzą, a ja sobie pozwolę to jeszcze raz powtórzyć, że system musi być dyspozycyjny i stabilny. Elastyczne źródła energii są absolutną podstawą systemu elektroenergetycznego. Duża część Europy, niestety, uwierzyła w tzw. inwestycje biznesowe, które okazały się inwestycjami bardzo politycznymi, i została w tej chwili bez stabilnego źródła gazu, a jednocześnie bez węgla. Myśmy, jako Polska, zapewnili sobie gaz za pomocą długoterminowych inwestycji. Dzięki inwestycjom z ostatnich kilku lat mamy Baltic Pipe, mamy interkonektory. Niemniej jednak mamy również wojnę za naszą wschodnią granicą, która zmienia wszystko bardzo szybko, i w związku z tym ceny węgla i innych nośników energii gwałtownie rosną, ceny energii również gwałtownie rosną. Taka informacja z ostatniej chwili: cena 1 MWh w Niemczech na grudzień to już jest 1000% więcej, 500 euro. Niestety mierzymy się z tym kryzysem. I, tak jak powiedział pan minister Patkowski, przede wszystkim

bezpieczeństwo. My mamy świadomość tego, że ono jest kluczowe. Mamy zaplanowany cały projekt wydłużenia pracy bloków, tzw. dwusetek. Platforma nie umie się zdecydować, czy raczej popierać odejście od węgla możliwie szybkie, co robiła jeszcze parę miesięcy temu, czy domagać się zwiększenia wydobycia. Tak więc jeżeli chodzi o taką stabilność poglądów, to ja tutaj apeluję jednak, żebyśmy najpierw przyjrzeni się sami sobie.

Już przechodząc do samej ustawy, jeszcze raz chciałabym podkreślić, że ta ustawa dotyczy paliwa, na które od kwietnia obowiązuje embargo. Embargo obowiązuje ze względu na konflikt, napasć, wojnę, w której walczy Ukraina, i której konsekwencją jest oczywiście kryzys energetyczny. Też chciałabym to jeszcze raz podkreślić, żeby to bardzo mocno wybrzmiało: ten kryzys jest największy od II wojny światowej. I tutaj kluczem jest bezpieczeństwo Polaków, bezpieczeństwo energetyczne kraju.

Jeżeli chodzi o same dostawy, jesteśmy bezpieczni. Jeżeli chodzi o opiekę, przyjrzenie się i rozwiązania legislacyjne, kompleksowe dotyczące innych źródeł niż węgiel, to jeszcze raz powtórzę, mimo że powiedziałam to już dwukrotnie: zarówno jeżeli chodzi o ciepło systemowe, które już w jakiejś części, w jakimś stopniu w tej ustawie jest dostrzeżone, w postaci wspomnianych gwarancji Skarbu Państwa na zakup paliwa... I tutaj również wiemy, że Izba Gospodarcza Ciepłownictwo Polskie podnosi, że potrzebuje tego wsparcia w płynności możliwie szybko, ponieważ zarówno przewoźnicy, jak i pośrednicy sprzedaży węgla apelują, żeby możliwie szybko ciepłownie zamawiały to paliwo. Te gwarancje Skarbu Państwa są w omawianej ustawie i dlatego gorąco zachęcam do jej poparcia również w tym kontekście.

Z dobrych informacji, których nie przekazałam, a chciałabym: Agencja Rozwoju Przemysłu przekazała, że lekko wzrosły nam zapasy, czyli import, o którym mówimy, już widać w statystykach. To są na razie dyskretne zmiany, ale zmiany w kierunku, który zapewni bezpieczeństwo wszystkim Polaków. Jeżeli chodzi o inne nośniki ciepła, oprócz ciepła systemowego, to tutaj również powtórzę jeszcze raz: jest przygotowywane międzyresortowo kompleksowe rozwiązanie dla innych nośników ciepła, dla innych paliw, tak żeby wszyscy Polacy, bez względu na to, czy korzystali z komplementarnych programów

termomodernizacyjnych „Ciepły dom”, „Czyste powietrze”, czy nie korzystali, z różnych przyczyn, i wciąż opalają domy węglem, byli bezpieczni i byli w stanie na tym dramatycznie zmieniającym się, kryzysowym rynku energetycznym kupić sobie paliwo. Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC**

Bardzo dziękuję.

Ja chciałam zgłosić tutaj, wspólnie z panem przewodniczącym, 3 poprawki uzgodnione z ministerstwem, co pani minister zapewne również potwierdzi. Pierwsza precyzuje i przesądza, że wymóg uzyskania koncesji odnosi się do wskazanego w tym przepisie przedmiotu działalności przedsiębiorstw będących przedsiębiorstwami energetycznymi. Mówię tak bardzo w skrócie. Uzasadnienie jest szersze, ale może pani minister zechce też w kilku słowach jeszcze się odnieść do tych poprawek.

Druga ma charakter porządkujący. Jej celem jest zapewnienie zgodności przedmiotowego rozwiązania w zakresie wpłaty na rachunek Funduszu Zapasów Interwencyjnych z przepisami ustawy z 20 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych oraz zakresem kompetencji ministrów określonych w ustawie z 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej.

I trzecia poprawka też ma charakter porządkujący. Jej celem jest zapewnienie zgodności przedmiotowego rozwiązania w zakresie wpłaty na rachunek Rządowego Funduszu Rozwoju Drog z przepisami ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych i również z zakresem kompetencji ministrów określonym w ustawie z 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej.

Pani Minister, gdyby pani zechciała może szerzej na temat tych poprawek...

**PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
KLIMATU I ŚRODOWISKA
ANNA ŁUKASZEWSKA-TRZECIAKOWSKA**

Tak, ja będę prosiła panów dyrektorów, moich kolegów, o szersze uzasadnienie tych poprawek. Jeżeli chodzi o poprawkę pierwszą, to bardzo proszę pana dyrektora Sprzączaka o zabranie głosu i uzasadnienie tej poprawki. Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC**

Proszę, Panie Dyrektorze.

**DYREKTOR
DEPARTAMENTU CIEPŁOWNICTWA
W MINISTERSTWIE
KLIMATU I ŚRODOWISKA
PIOTR SPRĄCZAK**

Dzień dobry.

Szanowni Państwo! Szanowna Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo Senatorowie!

Jeżeli chodzi o poprawkę nr 1, która dotyczy kwestii z gwarancjami i z liniami kredytowymi organizowanymi przez Bank Gospodarstwa Krajowego na potrzeby zapewnienia płynności dla ciepłowni, to tutaj doprecyzowujemy tę poprawkę. Chcemy, żeby można było... W art. 6 ust. 1 przesądzamy, że wymóg uzyskania koncesji odnosi się do wskazanego przedmiotu działalności przedsiębiorstw będących przedsiębiorstwami energetycznymi. Jeżeli chodzi o ust. 2 ustawy, chodzi o bezpośrednie wskazanie, że wnioskować o kredyty do BGK mogą tylko określone przedsiębiorcy, którzy nie mogą uzyskiwać środków finansowych w inny sposób. Chodzi o to, żeby też nie była to okazja do tego, żeby... Oczywiście, zdajemy sobie sprawę, że potrzeby ciepłownictwa są olbrzymie, one są związane nie tylko z kwestiami zakupu opału, ale też np. z kwestiami uprawnień do emisji. Tak więc tutaj chcemy przesądzić ograniczony zakres możliwości wnioskowania do BGK i tylko dla podmiotów, które nie są w stanie poradzić sobie na rynku konkurencyjnym, na rynku bankowym i uzyskać finansowania po prostu w sposób komercyjny.

Jeżeli chodzi o zmiany w art. 6 ust. 3, 6 i 7, to są zmiany legislacyjne wynikające z zasad techniki prawodawczej. Jeżeli chodzi o ust. 9, on precyzuje, że Rada Ministrów na wniosek ministra właściwego do spraw finansów może umorzyć wierzytelności Skarbu Państwa powstałe w wyniku przepisów wprowadzonych w art. 6. I to są główne zmiany.

Może jeszcze art. 13a, zmiana do ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którą uchwała budżetowa jednostek samorządu terytorialnego określać będzie kwotę wydatków na spłatę przypadających zgodnie z zawartą umową w danym

roku budżetowym wymaganych zobowiązań z tytułu poręczeń i gwarancji. W związku z tym uchwała zawierać będzie wyłącznie limit wydatków, co do których samorząd jest pewien, że będzie musiał je ponieść w danym roku budżetowym. Obecnie JST musiałyby zabezpieczyć środki z tytułu spłaty kwot wynikających z poręczeń i gwarancji, które często nie były uruchamiane. I chcemy tutaj to przesądzić.

W przypadku jakichś dalszych pytań jestem do dyspozycji. Dziękuję bardzo.

(Przewodnicząca Maria Koc: Dobrze. Dziękuję...)

To, jeżeli chodzi o poprawkę pierwszą. Jeżeli chodzi o poprawkę drugą i trzecią, które są de facto poprawkami porządkującymi, poproszę pana dyrektora Pikusa o szerszą informację.

**PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC**

Bardzo proszę. I będziemy już kończyć.

**DYREKTOR
DEPARTAMENTU ELEKTROENERGETYKI
I GAZU W MINISTERSTWIE
KLIMATU I ŚRODOWISKA
PAWEŁ PIKUS**

Dziękuję. Bardzo krótko.

Ustawa o pomocy Ukrainie wprowadziła źródło finansowania dla Rządowej Agencji Rezerw Strategicznych w zakresie zakupu węgla. Jedyne, co przewiduje wspomniana poprawka, to jest doprecyzowanie tego, który minister występuje do ministra właściwego do spraw budżetu o przekazanie środków z budżetu z przeznaczeniem na wpłatę na rachunek tych funduszy. To było po prostu niejasne. Ministerstwo Finansów też zwracało uwagę na to, że tryb nie jest jasny i w pełni zgodny z ustawą o finansach. Tak więc to jest doprecyzowanie, żeby nie było żadnych wątpliwości co do tego, jak procedować te środki. Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC**

Bardzo dziękuję.

Jeszcze pan senator Wiesław Dobkowski. Bardzo proszę już krótko, bo będziemy głosować.

I pani senator Hibner. Proszę państwa o bardzo krótkie wystąpienia...

(Senator Wiesław Dobkowski: Dobrze, to ja w takim razie...)

...bo za chwilę zaczyna się posiedzenie.

**SENATOR
WIESŁAW DOBKOWSKI**

Dobrze, to ja skrócę, ograniczę się tylko do pytania. Bo już miałem inną wypowiedź, ale ograniczę się do pytania. Do pani minister mam pytanie: czy mieszkańcy kamienic, którzy mają własność, współwłasność w kamienicach, w których mieszkają, też będą mieli uprawnienia do tej dotacji? Bo zgłosiła się jedna osoba, która powiedziała, że gmina mu zabroniła, gmina w ogóle mu nie pozwala w ogóle składać wniosku, ponieważ nie ma on domu, tylko mieszka w kamienicy. Tak więc chciałbym to wyjaśnić, czy w ogóle ta ustawa przewiduje coś takiego, czy nie.

**PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC**

Dobrze. Dziękuję.

Jeszcze pani senator Hibner, bo pewnie też pytanie. Tak więc też proszę krótko...

(Senator Jolanta Hibner: Tak.)

...i pani minister odpowie.

**SENATOR
JOLANTA HIBNER**

Ja bardzo dziękuję.

Przede wszystkim mam takie podstawowe pytanie: jaka była przyczyna, jaki był powód tego, że zmieniono... że są 3 tysiące zł na gospodarstwo zamiast 3 t na gospodarstwo, które miały być finansowane? Ponieważ magazyny są pełne węgla. Jaki jest powód? Jak są pełne magazyny, to dajmy ten węgiel, a nie mówmy o pieniądzach. Bo to, przepraszam bardzo, ale śmiesz mi takim powiedzeniem: radźcie sobie sami. Dajemy pieniądze, a czy kupicie, czy nie, czy się ogrzejecie czy nie... No, to radźcie sobie sami. Bo było mówione o 3 t, przegłosowaliśmy to w zeszłym miesiącu. To co się stało? Jakby pani minister mogła nam powiedzieć, jakie przyczyny, skoro mamy pełne magazyny węgla... Mamy

magazyny, tak mówiła pani minister Moskwa, tak mówił premier na ostatnim posiedzeniu Sejmu. No, to, przepraszam bardzo, jakie są teraz powody, że my musimy dawać 3 tysiące zł, zamiast dawać ludziom węgiel, którego oni potrzebują? Proszę wytłumaczyć.

**PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC**

Pani Minister, bardzo proszę. Już te kwestie były poruszane, ale proszę tak krótko... Bo musimy głosować.

**PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
KLIMATU I ŚRODOWISKA
ANNA ŁUKASZEWSKA-TRZECIAKOWSKA**

Jeżeli chodzi o pytanie pana senatora... Jeżeli jakakolwiek gmina mówi, że ktokolwiek nie może składać wniosku w związku z ustawą, która jeszcze nie weszła w życie, bo nie została ani podpisana przez pana prezydenta, ani przepracowana, no, to po prostu powtarza nieprawdę. A jeżeli chodzi o kamienicę, w której wszyscy mieszkańcy mają jeden kocioł i ogrzewają wszystkie swoje mieszkania, to oni również objęci są omawianym dodatkiem i również będą mogli o niego wystąpić. I tu bym chciała, żeby to dosyć jednoznacznie zabrzmiało.

Jeżeli chodzi o... Jeżeli będzie jeszcze pytanie, to ja doprecyzuję. Bo staram się odpowiadać bardzo szybko, na prośbę pani przewodniczącej.

Jeżeli chodzi o panią senator, ja nie wiem, gdzie pani senator była uprzejma usłyszeć, że magazyny są pełne węgla czy że zsypanka są pełne węgla. Węgla nie trzyma się w magazynach, tak poza wszystkim innym. Zawsze o tym mówiliśmy i powtarzamy to cały czas i będziemy powtarzać: węgiel dla Polaków będzie. Potrzebujemy jeszcze chwili, żeby go sprowadzić i zaimportować w ilościach, jakie będą potrzebne wszystkim Polakom, niemniej jednak jest to zaplanowane, harmonogramy, logistyka jest dogrywana. I o tym mówili zarówno pan premier, jak i pani minister. Nikt o magazynach pełnych węgla nie mówił.

Jeżeli chodzi o dodatek, to chcemy, żeby każdy...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

...kto opala węglem, ten dodatek otrzymał i żeby był w stanie ten węgiel zakupić. Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC**

Dobrze, bardzo dziękuję.
(Wypowiedź poza mikrofonem)

Szanowni Państwo, ja zamykam...

(Senator Wiesław Dobkowski: Chciałbym tylko dopytać...)

Zamykam już dyskusję.

(Senator Wiesław Dobkowski: Gdybym tylko mógł dopytać...)

Panie Senatorze, pan dopyta już na posiedzeniu plenarnym. Za chwilę zaczyna się posiedzenie.

Panie Legislatorze, bardzo proszę, głosujemy nad poprawkami. Bardzo proszę nam je tutaj przedstawić, uporządkować.

**GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
PIOTR MAGDA**

Chciałbym rekomendować państwu zgłaszającym poprawkę, aby poprawka oznaczona jako poprawka nr 1 została podzielona na 4 poprawki. Dlatego że ta poprawka pierwsza reguluje, po pierwsze, kwestie legislacyjne, po drugie, kwestie merytoryczne, po trzecie, kwestie redakcyjne, a nadto w pewnym zakresie wykracza poza materię. W związku z tym, jeśli państwo wyrażą na to zgodę, to sugerowałbym, aby te ujęte przede mną materie były poddane pod głosowanie odrębnie. Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC**

Pani Minister?

**PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
KLIMATU I ŚRODOWISKA
ANNA ŁUKASZEWSKA-TRZECIAKOWSKA**

Wyrażamy zgodę.

PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC

Dobrze. To proszę bardzo.

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
PIOTR MAGDA

Poprawka pierwsza ma charakter redakcyjny i jest tożsama z poprawką przyjętą przez komisję finansów publicznych i rekomendowaną przez Biuro Legislacyjne. Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC

Kto z państwa jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Proszę o podanie wyników głosowania.
9 za, jednogłośnie.
Poprawka przyjęta.
Proszę dalej.

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
PIOTR MAGDA

Poprawka druga dotyczy nadania nowego brzmienia art. 6 ust. 2 ustawy i ma charakter merytoryczny. Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC

Pani Minister?
No, to jest konsekwencja...

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
KLIMATU I ŚRODOWISKA
ANNA ŁUKASZEWSKA-TRZECIAKOWSKA

To jest nasza... To jest ta poprawka zgłoszona...

(Przewodnicząca Maria Koc: Konsekwencja tej poprawki.)
Tak, to popieramy.

PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC

Kto jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Proszę o podanie wyniku głosowania.
6 głosów za, nikt nie był przeciw, 5 senatorów wstrzymało się od głosu.
Poprawka uzyskała poparcie komisji.
Proszę bardzo.

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
PIOTR MAGDA

Poprawka trzecia dotyczy art. 6 ust. 3, ust. 6 i ust. 7. Ma ona charakter legislacyjny i jest tożsama z poprawką przyjętą wczoraj i rekomendowaną przez Biuro Legislacyjne. Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC

Pani Minister?

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
KLIMATU I ŚRODOWISKA
ANNA ŁUKASZEWSKA-TRZECIAKOWSKA

Popieramy.

PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC

Kto z państwa jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Proszę o podanie wyniku głosowania.
11 za, jednogłośnie.

Poprawka uzyskała akceptację Wysokiej Komisji.

Proszę.

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
PIOTR MAGDA

Kolejna poprawka dotyczy zmiany brzmienia art. 6 ust. 9 ustawy i ma charakter merytoryczny. Dziękuję.

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
KLIMATU I ŚRODOWISKA
ANNA ŁUKASZEWSKA-TRZECIAKOWSKA

Popieramy.

PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC

Kto z państwa jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyniku głosowania.

6 głosów za, nikt nie był przeciw, 5 senatorów wstrzymało się od głosu.

Poprawka uzyskała akceptację Wysokiej Komisji.

Proszę dalej.

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
PIOTR MAGDA

Ostatnie 2 poprawki w ramach poprawki nr 1 dotyczą rozszerzenia zakresu ustawy o nowelizację ustawy o finansach publicznych oraz związany z tym przepis przejściowy. W tym zakresie Biuro Legislacyjne zwraca uwagę na to, że są to poprawki wykraczające poza materię ustawy. Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC

Pani...

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
KLIMATU I ŚRODOWISKA
ANNA ŁUKASZEWSKA-TRZECIAKOWSKA

My popieramy te poprawki i prosimy o ich przyjęcie.

PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC

Dobrze.

Kto z państwa jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyników.

6 głosów za, 3 – przeciw, 2 senatorów wstrzymało się od głosu.

Poprawka przyjęta.

Bardzo proszę. Jeszcze 2 poprawki, tak?

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
PIOTR MAGDA

One powinny być poddane pod głosowanie łącznie. Mają charakter merytoryczny. Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC

Pani Minister?

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
KLIMATU I ŚRODOWISKA
ANNA ŁUKASZEWSKA-TRZECIAKOWSKA

Popieramy i prosimy o przyjęcie.

PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC

Dziękuję.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?
Proszę o podanie wyniku głosowania.
6 głosów za, nikt nie był przeciw, 5 senatorów wstrzymało się od głosu.
Poprawki uzyskały akceptację Wysokiej Komisji.
Głosujemy nad ustawą wraz z poprawkami.
Kto z państwa jest za?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Proszę o podanie wyniku głosowania.
5 głosów za, 1 – przeciw, 5 senatorów wstrzymało się od głosu.
Ustawa uzyskała akceptację Wysokiej Komisji. Bardzo dziękuję.
Szanowni Państwo, teraz musimy wyznaczyć senatora sprawozdawcę.

SENATOR
WOJCIECH PIECHA

Proponuję panią przewodniczącą na sprawozdawcę.

PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC

Dziękuję.
Czy jest akceptacja?
Dziękuję bardzo.
Zamykam posiedzenie komisji.
Dziękuję pani minister, panu ministrowi, dziękuję wszystkim państwu. Za chwilę zaczynamy posiedzenie Senatu.

(Koniec posiedzenia o godzinie 10 minut 16)

Kancelaria Senatu

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie:

Centrum Informacyjne Senatu, Dział Wydawniczy