



SENAT
RZECZYPOSPOLITEJ
POLSKIEJ

X kadencja

Zapis Stenograficzny

ze wspólnego posiedzenia
Komisji Budżetu i Finansów
Publicznych (140.),
Komisji Praw Człowieka,
Praworządności i Petycji (193.)
oraz
Komisji Ustawodawczej (258.)

19 lipca 2022 r.

Porządek obrad:

1. Pierwsze czytanie projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks cywilny, ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (druk senacki nr 754).

(Początek posiedzenia o godzinie 10 minut 33)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Komisji Ustawodawczej Krzysztof Kwiatkowski)

**PRZEWODNICZĄCY
KRZYSZTOF KWIATKOWSKI**

Witam państwa bardzo serdecznie w imieniu 3 przewodniczących komisji – przewodniczącego Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji, pana Aleksandra Pocieja, przewodniczącego komisji budżetu i finansów, pana Kazimierza Kleiny, i moim jako przewodniczącego Komisji Ustawodawczej – oraz przewodniczącego Senackiego Zespołu do Spraw Spółki GETBACK S.A., pana Leszka Czarnobaja. Posiedzenie jest formalnym posiedzeniem 3 komisji.

W porządku posiedzenia mamy punkt: pierwsze czytanie projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks cywilny, ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych; druk nr 754.

Czy do tak zaproponowanego porządku posiedzenia ktoś ma jakieś uwagi? Nie.

Stwierdzam, że porządek został przyjęty.

W tym miejscu chcielibyśmy przywitać uczestniczących w posiedzeniu komisji osobiście lub online gości. Ministerstwo Sprawiedliwości reprezentuje pani Sylwia Kaczorek, główny specjalista Wydziału Prawa Cywilnego w Departamencie Legislacyjnym Prawa Cywilnego, a także pani Agnieszka Góral, na tym samym stanowisku w tej samej jednostce organizacyjnej. Urząd Komisji Nadzoru Finansowego reprezentuje dyrektor Departamentu Prawnego, pani Agata Tupaj-Cholewa. Pani dyrektor jest na sali – dziękuję. Jest z nami także przewodnicząca Komisji Legislacyjnej Krajowej Rady Komorniczej, pani Anna Zielińska. Witam serdecznie także

zastępcę rzecznika finansowego. Jest z nami pan Paweł Zagaj. Gdzie jest pan rzecznik?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Bo mam tu informację, że osobisty udział, i jest podpis. Czy jest z nami pan rzecznik?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Był... Pewnie za chwilę wróci.

Towarzyszy panu rzecznikowi zastępca dyrektora, pan Tomasz Karaś.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Ja proszę o przekazanie... Na korytarzu może się nie zorientowali, że już zaczęliśmy posiedzenie.

Biuro Rzecznika Finansowego w tej delegacji reprezentuje także pan Miłosz Sałagan. Krajową Radę Notarialną – tu już udział zdalny – reprezentuje wiceprezes Tomasz Kot. Chciałbym w tym miejscu... Jeżeli kogoś nie przywitałem...

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Państwa już przywitaliśmy... Można zająć miejsce, spokojnie.

W tym miejscu chciałbym w sposób szczególny przywitać eksperta, który przez cały czas współpracował z senackim zespołem do spraw GetBack i który przygotował opinię na prośbę komisji. To jest pan dr Paweł Szczęśniak, którego rozprawa doktorska dotyczyła środków przymusowej restrukturyzacji banków w polskim porządku prawnym. Obecnie jest zatrudniony w Katedrze Prawa Finansowego UMCS. Jego specjalnością naukową jest prawo finansowe, jest autorem publikacji z dziedziny prawa finansowego, prawa bankowego, prawa podatkowego oraz finansów publicznych.

(Rozmowy na sali)

Szanowni Państwo, ja proszę o odrobinę uwagi...

Był także laureatem grantu badawczego na realizację projektu „Systemy solidarnościowe

Wspólne posiedzenie Komisji Budżetu i Finansów Publicznych (140.),
Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji (193.)
oraz Komisji Ustawodawczej (258.)

banków spółdzielczych w porządkach prawnych państw Unii Europejskiej”. Przygotowywał wiele ekspertyz nie tylko na prośbę i zlecenie Senatu, ale także Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego czy podmiotów sektora bankowego. Jest także wykładowcą Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury. Nie przypadkiem przedstawiłem naszego eksperta odrobinę dłużej – w oparciu o jego pracę, o jego sugestie przygotowaliśmy tę inicjatywę legislacyjną, ale także inne, które związane są z tym projektem.

Szanowni Państwo, co do samej formuły procedowania to przypominam, że projekt został wniesiony przez wnioskodawców 6 lipca. Wnioskodawców reprezentuje pan senator Leszek Czarnobaj, dlatego za chwilę poproszę go o prezentację projektu. Marszałek Senatu skierował projekt do 3 komisji, czyli, tak jak mówiłem, ustawodawczej, budżetu i finansów publicznych oraz do Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji. Dzisiaj mamy pierwsze posiedzenie połączonych komisji w tej sprawie.

Jest bardzo prawdopodobne – od razu państwu powiem, dając pewien komfort pracy – że w związku z tym, że wpłynęło sporo uwag, niestety, także wczoraj... Przewidujemy taki scenariusz: dzisiaj będziemy chcieli wysłuchać państwa uwag, opinii, ewentualnych wniosków, a kontynuować prace nad tym projektem będziemy w okresie późniejszym. Mam na myśli zakończenie pracy 3 połączonych komisji. Zdajemy sobie sprawę z zakresu tego projektu, jego objętości. Z punktu widzenia państwa jako naszych gości to jest kluczowe posiedzenie, bo będziecie mieli możliwość zaprezentowania swoich opinii, wniosków odnośnie do tego projektu. Senatorowie będą mieli większy komfort pracy, bo dzisiaj nie przewidujemy – chyba że padnie taki wniosek i komisje go przyjmą – zakończenia prac nad tym projektem i skierowania go na posiedzenie plenarne. To tyle po konsultacjach w gronie panów przewodniczących.

A teraz już oddaję głos panu przewodniczącemu, senatorowi Leszkowi Czarnobajowi, celem zaprezentowania projektu.

**SENATOR
LESZEK CZARNOBAJ**

Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Senatorowie! Drodzy Goście!

W imieniu grupy senatorów, która wnosi projekt tej ustawy, chciałbym kilka słów powiedzieć o samym projekcie.

Powiem tak. Projekt ustawy jest krótki, ma praktycznie 5 artykułów, natomiast materia, do której się odnosi, której dotyczą poprawki, to bardzo szeroka gama usług finansowych, obszar rynku finansowego, powiązań, roszczeń itd., itd. W związku z tym uczulam państwa na to, żeby państwa nie zmyliła objętość tego projektu. Jeszcze raz zaznaczę, że zakres przedmiotowy tego projektu ustawy, w ogóle sam problem dotyczący rynku finansowego to jest bardzo skomplikowana materia. Jak zapewne będzie w dyskusji widać – widać to również po opiniach, które otrzymaliśmy – materia ta jest obszerną materią. Po konsultacji... Ja również podpisuję się pod tym, abyśmy dłużej dyskutowali, tak aby projekt wychodzący z naszych komisji był jak najlepszy i w naszej ocenie, i w ocenie Biura Legislacyjnego, bo współpracujemy bardzo mocno z Biurem Legislacyjnym.

Szanowni Państwo, ten projekt ustawy, że tak powiem, wnosi 5 elementów. Jeszcze tylko dodam, że to jest rozpoczęcie procesu. Pamiętajcie państwo, że na poprzednim posiedzeniu podejmowaliśmy taką uchwałę związaną, można powiedzieć, z zakończeniem prac senackiego zespołu. Mówiliśmy o tym, że wszystkie wnioski, które przedłożyliśmy, wymagają opracowania. Liczyliśmy – i liczymy nadal – na to, że tego rodzaju projekty będą powstawały z inicjatywy rządu. No, jakoś cicho jest po stronie rządu, w związku z czym będziemy chcieli na posiedzenia komisji, a przede wszystkim na posiedzenia plenarne Senatu, sukcesywnie wносить projekty ustaw, które będą konsumowały te wszystkie wnioski, jakie powstały w wyniku prac zespołu do spraw spółki GetBack.

Szanowni Państwo, w projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks cywilny, ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych proponujemy następujące rozwiązania.

Roszczenie konsumenta o naprawienie szkody wynikłej z czynności podmiotu rynku finansowego ulega przedawnieniu z upływem lat 10 od dnia, w którym nastąpiło zdarzenie wywołujące szkodę bez względu na to, kiedy poszkodowany dowiedział się o szkodzie i podmiocie obowiązującym do jej naprawienia. Czyli z okresu 3-, 5-letniego... Postulujemy, wnosimy, proponujemy, aby był to okres 10-letni niezależnie od tego, kiedy

poszkodowany się dowiedział o szkodzie. Liczymy to od dnia, w którym nastąpiła szkoda.

Wnosimy również o to, aby powództwo o roszczenie przeciwko danemu podmiotowi oraz jego następcom prawnym można było wytoczyć przed sądem właściwym dla miejsca zamieszkania albo siedziby powoda. To jest rozwiązanie, które wychodzi naprzeciw oczekiwaniom wielu poszkodowanych. Nie wszystkie wnioski powinny być, winny być składane i rozpatrywane tylko w Warszawie. Uważamy, że taka decentralizacja związana z rozpoznawaniem tych spraw miałaby pozytywny efekt dotyczący postępowania.

Kolejna rzecz. W sprawach o roszczenia wynikające z czynności podmiotu rynku finansowego... Tu chodzi o opłaty. W przypadku przedmiotu zaskarżenia o wartości ponad 20 tysięcy pobierana jest kwota stała w wysokości 1 tysiąca zł.

To są 3 główne zmiany zawarte w naszym projekcie. Są jeszcze 2 artykuły, które doprecyzowują kwestie związane... Do roszczeń konsumenta o naprawienie szkody powstałej przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, a według przepisów ustawy zmienianej w brzmieniu dotychczasowym w tym dniu jeszcze nieprzedawnionej, stosuje się odpowiedni przepis ustawy zmienianej w brzmieniu dodanym niniejszą ustawą. To jednoznacznie rozstrzyga kwestię niezakończonych... tego, w jaki sposób podchodzić do kwestii tych roszczeń.

I kwestia opłat. W sprawach wszczętych i niezakończonych odpowiedni przepis stosuje się wyłącznie do pism podlegających opłacie, wnoszonych po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy. Mówiąc krótko: pisma wniesione przed wejściem w życie tej ustawy – według starych zasad; pisma w sprawach niezakończonych, podlegające opłacie wnoszonej po dniu wejścia w życie tej ustawy – według nowych stawek.

5 takich punktów proponujemy. Jest to pierwszy krok dotyczący realizacji wniosków zespołu do spraw spółki GetBack. Zaproponowane zmiany w naszej ocenie wpłyną korzystnie na możliwość dochodzenia odszkodowań przez osoby poszkodowane. Dziękuję bardzo.

PRZEWODNICZĄCY
KRZYSZTOF KWIATKOWSKI

Szanowni Państwo, teraz, żeby potem było łatwiej Biuru Legislacyjnemu ewentualnie się odnieść, jeżeli... Nie widzę głosu sprzeciwu. Tak

więc oddałbym głos ekspertowi, który współpracował z zespołem do spraw spółki GetBack, czyli panu dr Pawłowi Szczęśniakowi, który przygotował opinię i w oparciu o którego uwagi przygotowana była ta inicjatywa ustawodawcza. Chciałbym bardzo mocno podkreślić ogromne zaangażowanie, jeśli chodzi o analizy, z których mogliśmy w toku prac korzystać.

Panie Doktorze, bardzo proszę.

ADIUNKT
W KATEDRZE PRAWA FINANSOWEGO
W INSTYTUCIE NAUK PRAWNYCH
NA WYDZIALE PRAWA I ADMINISTRACJI
NA UNIWERSYTECIE
MARII CURIE-SKŁODOWSKIEJ W LUBLINIE
PAWEŁ SZCZĘŚNIAK

Dzień dobry państwu. Mam nadzieję, że mnie słycać.

Ja bardzo krótko, bo w gruncie rzeczy mógłbym powtórzyć wszystko to, co powiedział przedmówca. To są też zmiany na przyszłość, one nie dotyczą wyłącznie tej sytuacji związanej z obligatariuszami GetBack. Na pewno zmianą kluczową jest uprawnienie do wytaczania powództw przez sąd właściwy dla miejsca zamieszkania powoda, tzw. właściwość przemienna. W opiniach, które otrzymał Senat, co do tego nie ma zbyt wielu uwag. W związku z tym można uznać to za zmianę potrzebną, zmianę uzasadnioną dla konsumentów – to z całą pewnością.

Druga zmiana, czyli zmiana wysokości opłaty sądowej, też wydaje się uzasadniona. Konsumenti pokrzywdzeni, w jakiś sposób poszkodowani przez instytucje finansowe powinni mieć obniżoną opłatę sądową. Tutaj proponuje się 1 tysiąc zł. To w większym stopniu otworzy drogę sądową dla osób, które chcą walczyć o swoje uprawnienia.

No i trzecia zmiana, która na pewno wymaga pewnej dyskusji, wymaga pewnego przemyślenia, czyli kwestia przedawnienia roszczeń konsumentów instytucji finansowych. Należy podkreślić, że taka zmiana była postulowana przez samych poszkodowanych. W związku z tym warto się do tej propozycji odnieść, warto ją przemyśleć i przestudiować, tak by ona otrzymała idealny kształt legislacyjny.

W tym zakresie należy podzielić wyrażone wcześniej opinie, że te zmiany są potrzebne,

te zmiany są uzasadnione. Wydaje się, że warto nad nimi dyskutować i wprowadzić w celu ochrony klientów rynków finansowych, podmiotów nadzorowanych przez Komisję Nadzoru Finansowego. Bo nie mówimy tu o wszystkich podmiotach, które na tym rynku działają, tylko o tych podmiotach, nad którymi państwo sprawuje nadzór i bierze za nie, przynajmniej w pewnym stopniu, odpowiedzialność. Bardzo dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCY
KRZYSZTOF KWIATKOWSKI**

Serdecznie panu doktorowi dziękuję.

Oczywiście gdyby były jakieś pytania ze strony senatorów... Jeżeli jest taka możliwość, to prosimy pana doktora, żeby z nami pozostał.

Witam państwa mecenasów, przedstawiciele Biura Legislacyjnego. Są z nami pani Renata Bronowska i pan Marian Fałek.

Pani Mecenas, oddaję pani głos.

**GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
RENATA BRONOWSKA**

Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo, chciałabym bardzo podziękować za opinie do projektu ustawy, które wpłynęły, ponieważ one pomogą w sposób bardziej precyzyjny oddać intencje autorów tego przedłożenia.

Ja ze swojej strony na tym etapie dopowiedziałabym jedno. Chodzi o kwestię, o której pan senator mówił i która wiąże się z przepisem przejściowym. Chodzi o przedawnienie roszczeń. Art. 4, który jest w projekcie ustawy, przewiduje zastosowanie nowej regulacji, czyli przedłużonego okresu przedawnienia dla roszczeń w sytuacji, gdy roszczenia te w chwili wejścia w życie ustawy nie były jeszcze przedawnione. Pojawiały się w opiniach zarzuty, że naruszamy zasadę *lex retro non agit*. W mojej ocenie ten zarzut nie do końca jest uzasadniony – z tego powodu, że nie odnosimy się do roszczeń już przedawnionych, w przypadku których można by było mieć wątpliwość, czy możemy do nich się odnosić i naruszać i zastany stan prawny, tylko odnosimy się do tzw. spraw w toku. Jest to

typowy przepis przejściowy, notabene formuła dość często stosowana w sytuacji, w której wprowadzane są rozwiązania korzystniejsze dla adresatów norm prawnych. W tym przypadku tak jest, ponieważ wydłużany jest okres przedawnienia dochodzenia roszczeń, określonych roszczeń wynikających z tej ustawy. Na tym pozwolę sobie zakończyć swoją wypowiedź. Dziękuję bardzo.

**PRZEWODNICZĄCY
KRZYSZTOF KWIATKOWSKI**

Bardzo serdecznie dziękuję.

Szanowni Państwo, teraz umożliwimy przedstawienie stanowiska przedstawicielom tych instytucji, którzy z tej możliwości chcą skorzystać. Wszystkie opinie, które państwo przesłaliście do komisji, zostały przekazane paniom i panom senatorom. Niektóre państwo przesłaliście np. wczoraj...

Na początku zadam pytanie przedstawicielom rządu. Czy ktoś z reprezentantów Ministerstwa Sprawiedliwości chce zabrać głos?

**GŁÓWNY SPECJALISTA
W WYDZIALE PRAWA CYWILNEGO
W DEPARTAMENCIE LEGISLACYJNYM
PRAWA CYWILNEGO W MINISTERSTWIE
SPRAWIEDLIWOŚCI
SYLWIA KACZOREK**

Ministerstwo Sprawiedliwości podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w piśmie z dnia...

(*Głos z sali: Proszę się jeszcze przedstawić.*)

Sylwia Kaczorek, Ministerstwo Sprawiedliwości, Departament Legislacyjny Prawa Cywilnego.

Ministerstwo Sprawiedliwości podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w piśmie z dnia 14 lipca 2022 r. odnośnie do rozwiązań zaproponowanych w projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks cywilny, ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, druk senacki nr 754.

Nie podważając wagi społecznej przedstawionego zagadnienia, w ocenie Ministerstwa Sprawiedliwości nie sposób zaaprobować kierunku przedstawionych zmian. Należy zauważyć, że wprowadzenie odrębnej regulacji dotyczącej

przedawnienia roszczeń o naprawienie szkody wyrządzonej czynem niedozwolonym, a w przypadku kiedy szkoda ta wynikła z czynności podmiotu rynku finansowego podlegającego nadzorowi, o którym mowa w art. 1 ust. 2 ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym, stawałoby poszkodowanych w uprzywilejowanej pozycji w stosunku do innych poszkodowanych z tytułu czynów niedozwolonych, co stoi w sprzeczności z konstytucyjnymi zasadami równości i niedyskryminacji. W ocenie Ministerstwa Sprawiedliwości terminy przedawnienia roszczeń określone w art. 442¹ kodeksu cywilnego w obecnym brzmieniu należy uznać za okresy wystarczające na podjęcie przez uprawnionego czynności w celu ich dochodzenia.

Poważne wątpliwości Ministerstwa Sprawiedliwości budzi relacja nowego dodawanego przepisu art. 442 §5 w stosunku do obowiązującego już przepisu art. 442¹ §2, który określa terminy przedawnienia roszczeń o naprawienie szkody wynikłej ze zbrodni lub występku. Umieszczenie projektowanego przepisu sugeruje, że stanowić on będzie przepis *lex specialis* względem poprzednich paragrafów tego artykułu, w tym w szczególności §2. W konsekwencji mogłoby to doprowadzić do pogorszenia sytuacji poszkodowanych poprzez skrócenie terminu przedawnienia, co, jak się wydaje, nie było celem projektodawcy. Dodatkowo dodanie art. 442¹ §5 wydaje się niezasadne zważywszy na fakt, że ustawodawca zmierza raczej w kierunku skracania terminów przedawnienia, co miało miejsce np. ustawą z 2018 r. Celem tej ustawy było mobilizowanie stron stosunków prawnych do sprawnego dochodzenia i kształtowania stanów faktycznych w sposób zgodny z prawem.

Wątpliwości budzi również określenie właściwości przemiennej sądów w sprawach o roszczenie wynikające z czynności podmiotu rynku finansowego podlegającego nadzorowi w kontekście aspektu podmiotowego. Kategoria podmiotu rynku finansowego jest bardzo szeroka i ulega stałemu poszerzaniu, co może stwarzać poważne wątpliwości natury interpretacyjnej. Dodatkowo niesprecyzowanie, o jakie czynności podmiotu rynku finansowego podlegającego nadzorowi może chodzić, będzie prowadzić do dalszych wątpliwości interpretacyjnych.

Odnosnie do opłaty sądowej od pozwów w sprawach o roszczenia wynikające z czynności podmiotu rynku finansowego podlegającego

nadzorowi wskazać należy, że może to doprowadzić do znacznego, a nawet nadmiernego obciążenia sądów w mniejszych miastach, co będzie pociągać za sobą konieczność zapewnienia odpowiedniej kadry sędziów i pracowników sekretariatów sądowych.

Wątpliwości ponadto budzi zasadność rozszerzenia kręgu podmiotów uprawnionych do preferencyjnej stawki opłaty sądowej o osobę fizyczną wskazaną w art. 385⁵ kodeksu cywilnego, tj. osobę zawierającą umowę bezpośrednio związaną z jej działalnością gospodarczą, kiedy z treści tej umowy wynika, że nie posiada ona dla niej charakteru zawodowego wynikającego z przedmiotu działalności gospodarczej uwidocznionego w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej. Rozważenia wymaga, czy podmioty te zasługują na szczególną ochronę z punktu widzenia fiskalizmu postępowania sądowego jako strony ekonomicznie słabsze. Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCY
KRZYSZTOF KWIATKOWSKI**

Dziękuję.

Ja mam jedno pytanie do przedstawicielki resortu. Czy państwo, mówiąc o tych obawach dotyczących negatywnych następstw organizacyjnych i finansowych np. przy obniżeniu opłaty sądowej... Czy taką analizę zrobiliście po wprowadzeniu przepisów wprowadzających zryczałtowaną opłatę w sprawach tzw. frankowiczów? Czy pani by mogła przytoczyć dane, jakie to negatywne konsekwencje pojawiły się po wprowadzeniu tamtych regulacji, które są podobne do tych? Tu skala jest znacząco mniejsza, tu mówimy o 9 tysiącach osób, a tam mówiliśmy o dużo większej liczbie kredytów. Gdyby pani mogła się podzielić z nami takimi danymi...

**GŁÓWNY SPECJALISTA
W WYDZIALE PRAWA CYWILNEGO
W DEPARTAMENCIE LEGISLACYJNYM
PRAWA CYWILNEGO W MINISTERSTWIE
SPRAWIEDLIWOŚCI
SYLWIA KACZOREK**

Nie posiadam informacji, że takie analizy zostały przeprowadzone przez Ministerstwo Sprawiedliwości.

PRZEWODNICZĄCY
KRZYSZTOF KWIATKOWSKI

To chciałbym zapytać, na podstawie czego pani mówi, że teraz mogą być te negatywne konsekwencje, skoro nie macie takiej analizy dotyczącej podobnych regulacji, które wcześniej weszły w życie.

GŁÓWNY SPECJALISTA
W WYDZIALE PRAWA CYWILNEGO
W DEPARTAMENCIE LEGISLACYJNYM
PRAWA CYWILNEGO W MINISTERSTWIE
SPRAWIEDLIWOŚCI
AGNIESZKA GÓRAL

Ja się może włączę... Agnieszka Góral, ten sam departament Ministerstwa Sprawiedliwości.

To wynika z naszych ogólnych doświadczeń. Im niższa jest opłata od pozwu, tym więcej tych pozwów faktycznie jest składanych. Tak? W kontekście tego...

PRZEWODNICZĄCY
KRZYSZTOF KWIATKOWSKI

Sekundę, sekundę... To ważny argument. Czyli państwo macie nadzieję, że jak opłata sądowa będzie wyższa...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

...to ludzie nie będą dochodzić swoich roszczeń, bo...

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Czy dobrze zrozumiałem pani wypowiedź?

GŁÓWNY SPECJALISTA
W WYDZIALE PRAWA CYWILNEGO
W DEPARTAMENCIE LEGISLACYJNYM
PRAWA CYWILNEGO W MINISTERSTWIE
SPRAWIEDLIWOŚCI
AGNIESZKA GÓRAL

Nie do końca o to chodzi. Szerzej wytłumaczyliśmy to w naszym piśmie, którego nie będziemy tutaj w całości przytaczać. Chodzi o to, że w tym momencie gwarancja tego, że każdy może mieć dostęp do sądu... To jest zagwarantowane przede wszystkim w taki sposób, że każdy powód czy

pozwany może wnieść wniosek o zwolnienie od kosztów. Każdy może taki wniosek złożyć, wykazać, że nie jest w stanie...

PRZEWODNICZĄCY
KRZYSZTOF KWIATKOWSKI

A może pani przytoczy statystyki. Ile takich zwolnień z kosztów w przypadku takich spraw...

GŁÓWNY SPECJALISTA
W WYDZIALE PRAWA CYWILNEGO
W DEPARTAMENCIE LEGISLACYJNYM
PRAWA CYWILNEGO W MINISTERSTWIE
SPRAWIEDLIWOŚCI
AGNIESZKA GÓRAL

Na chwilę obecną nie mogę takich statystyk podać.

PRZEWODNICZĄCY
KRZYSZTOF KWIATKOWSKI

Tak zakładałem. Dobrze. Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący jeszcze.

SENATOR
LESZEK CZARNOBAJ

To tak dla potwierdzenia...

(Wypowiedzi w tle nagrania)

(Przewodniczący Krzysztof Kwiatkowski: Zakładam, że nie wszyscy mają taką wiedzę jak ja.)

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Pani Mecenasa, chciałbym zapytać o pierwsze zdanie, które pani wypowiedziała w ramach argumentacji. Mówiła pani o osobach uprzywilejowanych, o nierównym traktowaniu, które nastąpi po wprowadzeniu... Czy mogłaby pani nam podać przykład, powiedzieć, że po wprowadzeniu tych przepisów ci, którzy zostali pokrzywdzeni na rynku finansowym nadzorowanym przez KNF, będą mieli tak, tak i tak dobrze, a ci, którzy zostali pokrzywdzeni w inny sposób, będą mieli tak, tak i tak źle? Ja domyślam się, co pani ma na myśli, ale bym prosił, żeby pani to doprecyzowała. Dobrze? Nie chodzi o odczytanie opinii, bo my czytać umiemy. Ważny jest jeszcze duch... Dlaczego państwo uważacie, że ci,

Wspólne posiedzenie Komisji Budżetu i Finansów Publicznych (140.),
Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji (193.)
oraz Komisji Ustawodawczej (258.)

którzy zostali pokrzywdzeni, będą teraz uprzywilejowani? Jak byli krzywdzeni, to państwo nie zastanawialiście się, czy czasami oni nie są nadmiernie pokrzywdzeni czy że w ogóle są pokrzywdzeni. Ja bym prosił o podanie takich konkretnych argumentów na poparcie tezy, którą państwo prezentujecie w opinii.

PRZEWODNICZĄCY
KRZYSZTOF KWIATKOWSKI

Bardzo proszę.

GŁÓWNY SPECJALISTA
W WYDZIALE PRAWA CYWILNEGO
W DEPARTAMENCIE LEGISLACYJNYM
PRAWA CYWILNEGO W MINISTERSTWIE
SPRAWIEDLIWOŚCI
AGNIESZKA GÓRAL

Chodziło nam też o to, co, jak mi się wydaje, było też podnoszone w stanowisku UOKiK, że...
(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

Odnosząc się, wspierając się stanowiskiem zaprezentowanym przez UOKiK...

(*Senator Leszek Czarnobaj: Ale, przepraszam, przedstawiciel UOKiK jest. My zapytamy o to samo. Proszę...*)

Tak, ale to jest bardzo podobne stanowisko. Bardziej chodzi o to, że roszczenia tutaj odnoszą się tylko...

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

Projekt odnosi się do roszczeń konsumentów, a nie wszystkich poszkodowanych przez spółkę GetBack, tak? Jak wiemy, przez spółkę GetBack nie byli poszkodowani tylko konsumenci, ale były też poszkodowane osoby prawne, przedsiębiorcy. Tak że tutaj mamy pierwszy sygnał o tym rozróżnieniu, uprzywilejowaniu konsumentów. Oczywiście jest zgodne z całą polityką Unii Europejskiej, żeby ci konsumenci byli jak najbardziej wspierani, ale... Nie wiem, co jeszcze mogę dodać...

SENATOR
LESZEK CZARNOBAJ

Panie Przewodniczący, ja do tego, co pani powiedziała.

Ja rozumiem, że w państwa opinii jest taki wniosek, żeby...

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

...listę konsumentów, firm i podmiotów maksymalnie rozszerzyć, tak żeby wszyscy, którzy są pokrzywdzeni, mogli się ubiegać w drodze postępowania...

GŁÓWNY SPECJALISTA
W WYDZIALE PRAWA CYWILNEGO
W DEPARTAMENCIE LEGISLACYJNYM
PRAWA CYWILNEGO W MINISTERSTWIE
SPRAWIEDLIWOŚCI
AGNIESZKA GÓRAL

To znaczy żeby każdy pokrzywdzony przez te podmioty...

(*Senator Leszek Czarnobaj: Niezależnie od statusu prawnego, czy to osoba fizyczna, spółka itd.*)

Wtedy nie mielibyśmy problemu z naruszeniem konstytucji.

(*Senator Leszek Czarnobaj: Okej.*)

PRZEWODNICZĄCY
KRZYSZTOF KWIATKOWSKI

Przepraszam, ostatnie pytanie. A państwo mieliście analizę, jak była obniżana opłata sądowa przy kredytach frankowych czy przy tzw. e-sądzie, czyli elektronicznym postępowaniu egzekucyjnym? I co, tam też doszło do naruszenia konstytucyjnej zasady?

GŁÓWNY SPECJALISTA
W WYDZIALE PRAWA CYWILNEGO
W DEPARTAMENCIE LEGISLACYJNYM
PRAWA CYWILNEGO W MINISTERSTWIE
SPRAWIEDLIWOŚCI
AGNIESZKA GÓRAL

Bardzo mi przykro, ale nie mogę na to odpowiedzieć, bo nie brałam udziału w tamtych pracach, więc trudno jest mi...

(*Przewodniczący Krzysztof Kwiatkowski: Ale to ten sam resort. Wtedy państwo sami wychodziliście z tymi inicjatywami...*)

Rozumiem, ale w tym momencie nie mogę się ustosunkować do tego pytania.

PRZEWODNICZĄCY
KRZYSZTOF KWIATKOWSKI

Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo, mamy przedstawicieli jeszcze innych podmiotów, które są ważne na rynku finansowym.

Chciałbym zapytać, czy chce zabrać głos Urząd Komisji Nadzoru Finansowego.

(Dyrektor Departamentu Prawnego w Urzędzie Komisji Nadzoru Finansowego Agata Tupaj-Cholewa: Tak, jak najbardziej.)

Bardzo proszę.

A później będę wywoływał rzecznika finansowego, biuro rzecznika.

(Dyrektor Departamentu Prawnego w Urzędzie Komisji Nadzoru Finansowego Agata Tupaj-Cholewa: Dzień dobry państwu. Z tej strony Agata Tupaj-Cholewa...)

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Szanowni Państwo, bardzo was proszę... Większość senatorów bierze udział w posiedzeniu online. Gdybyście mówili bliżej mikrofonu... Ja nie wiem, czy można pogłośnić mikrofon, ale jeżeli tak, to proszę... Nie, nie ma takiej możliwości. Tym bardziej proszę, żebyście mówili bliżej mikrofonu.

DYREKTOR
DEPARTAMENTU PRAWNEGO
W URZĘDZIE KOMISJI
NADZORU FINANSOWEGO
AGATA TUPAJ-CHOLEWA

To jeszcze raz. Dzień dobry państwu.

Szanowni Państwo Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Agata Tupaj-Cholewa, dyrektor Departamentu Prawnego w Urzędzie Komisji Nadzoru Finansowego.

Jestem tutaj dzisiaj, żeby przekazać państwu naszą opinię, którą przesłaliśmy wczoraj późnym wieczorem do państwa. Ta opinia zawiera zastrzeżenia o charakterze fundamentalnym. Przede wszystkim chcę powiedzieć, że jest to stanowisko negatywne z naszej strony jako Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego. Przewodniczący Jastrzębski wczoraj podpisał to pismo dotyczące tego projektu, które skierowaliśmy do komisji.

Przede wszystkim podkreślam z całą mocą, że w naszej ocenie osoby, które czują się pokrzywdzone w aferze GetBack, niewątpliwie

powinny mieć możliwość dochodzenia swoich praw na drodze sądowej. Tego absolutnie nikt tutaj nie neguje, nie ma co do tego wątpliwości. Ale to dochodzenie powinno odbywać się na zasadzie konstytucyjnej równości wobec prawa. Co tutaj mamy na myśli, krótko wyjaśnię.

Uzasadnienie projektu nie wskazuje, z jakiego powodu ten projekt nowelizacji określa grupę potencjalnych powodów... z jakiego powodu ta grupa miałaby korzystać z takiego szczególnego uprzywilejowania w zakresie terminów przedawnienia roszczeń. A to jest głównie, jak rozumiemy, przesłanie tego projektu. Tak? Chodzi o danie dłuższego czasu tym osobom, chodzi o to, żeby one miały dłuższy czas na dochodzenie tych swoich roszczeń. W tym zakresie podkreślamy... Ja odniosę się trochę do tego, o czym mówiło Ministerstwo Sprawiedliwości, powiem, o co chodzi w tym różnicowaniu i dzieleniu konsumentów na, że tak powiem, kategorie, grupy. W przypadku wprowadzenia przepisu w takim brzmieniu, jaki proponuje projekt, będziemy mieli do czynienia z wydzieleniem niejako w obrębie wszystkich konsumentów, których mamy na rynku, grupy szczególnie uprzywilejowanej. I to będą właśnie klienci tych podmiotów, które są podmiotami, jak tutaj się definiuje, rynku finansowego podlegającego nadzorowi Komisji Nadzoru Finansowego. To w naszej ocenie jest podstawowy zarzut, który wzbudza wątpliwości na gruncie konstytucyjnym w zakresie równości praw wszystkich konsumentów, podkreślam. Tu nie chodzi o różnicowanie na konsumentów i przedsiębiorców. Chodzi o to, że w obszarze całej grupy konsumentów, którzy mogą być pokrzywdzeni jakimikolwiek innymi działaniami innych podmiotów, nie tylko podmiotów z tego rynku finansowego, ale i innych podmiotów... W tym zakresie to nie jest uzasadnione. My nie widzimy w uzasadnieniu tego projektu przesłanek, które miałyby wskazywać, że taka regulacja powinna być wprowadzona i że jest zasadna. Podkreślam jeszcze raz, to będzie w naszej ocenie kategoryzowanie grup konsumentów, tworzenie jakichś szczególnych rodzajów grup konsumentów. W naszej ocenie wskazuje to na ryzyko dyskryminacji, co narusza art. 32 konstytucji.

W tym zakresie należy również wskazać na wątpliwości wynikające z prawa europejskiego, wspólnotowego. W tych regulacjach unijnych konsument ewidentnie i niewątpliwie jest bardzo chroniony, aczkolwiek takie różnicowanie

na grupy, różne grupy konsumentów wydaje się zupełnie absolutnie niezgodne z podejściem ustawodawcy unijnego, wspólnotowego. Podkreślam raz jeszcze, że uzasadnienie nie zawiera wyjaśnienia, z jakiego powodu właśnie wyłącznie ta grupa osób, które czują się poszkodowane w tzw. aferze GetBack, miałyby być szczególnie uprzywilejowana.

Dodatkowo uzasadnienie nie zawiera wyjaśnienia, z jakiego powodu osoby, które czują się obecnie pokrzywdzone w aferze GetBack, nie mogłyby korzystać z narzędzi, jakie już teraz, na tym etapie, prawo cywilne i kodeks cywilny przyznaje, jeżeli chodzi o zapobieżenie negatywnym skutkom przedawnienia. Mam tu na myśli przerwanie terminu przedawnienia i zawieszenie terminu przedawnienia. Tak jak powiedzieliśmy tutaj, jak usłyszałam w trakcie dzisiejszego posiedzenia, nie nastąpiło jeszcze przedawnienie w odniesieniu do tych roszczeń. Stąd też te osoby mogą skutecznie przerwać ten termin przedawnienia bądź go zawiesić.

Jeżeli chodzi o szczegóły legislacyjne, to, tak jak przewodniczący Jastrzębski, przewodniczący Komisji Nadzoru Finansowego podkreślał na wstępie naszego stanowiska, myśmy ich nie przedstawiali, bo jest ich sporo. Mamy sporo tych wątpliwości. W pełni zgadzamy się z wątpliwościami legislacyjnymi podniesionymi przez Ministerstwo Sprawiedliwości. Ja jestem tutaj po to – i nasze stanowisko z dnia wczorajszego jest po to – żeby przede wszystkim wskazać na wątpliwości o charakterze fundamentalnym. Powiem wręcz, być może bardzo dobitnie, że mamy wrażenie, iż ten projekt jest tak skonstruowany, żeby... Można wskazać tylko na doraźne cele polityczne tego projektu, w którym to sprawia się wrażenie, że wychodzi się naprzeciw oczekiwaniom osób, które uważają się za poszkodowane w aferze GetBack, natomiast nie oferuje się im w praktyce żadnych instrumentów, które realnie zmierzają do poprawy ich położenia. Mówimy tutaj, w tym projekcie tylko o wydłużeniu biegu terminu przedawnienia. Poza tym te osoby w zasadzie niczego innego korzystnego dla siebie nie mają.

Bardzo ważnym argumentem, takim fundamentalnym z punktu widzenia przepisów prawa, z punktu widzenia pewności prawa i takiej ingerencji w istniejące stosunki obligacyjne jest to, że ustawodawca, tak jak podkreśliło Ministerstwo Sprawiedliwości, ostatnio wykazuje tendencję do skracania biegu terminów przedawnienia.

Mamy tutaj ostatnią nowelizację z 2018 r., w której skrócono terminy przedawnienia z okresu 10 lat do lat 6, wskazując przede wszystkim na tę zasadę pewności prawa, pewności stosunków obligacyjnych, na motywowanie stron do tego, żeby sprawnie określały relacje, które je łączą. Stąd też to jest kolejny argument, który przemawia przeciwko temu, że... który ilustruje, że to wydłużenie terminów przedawnienia w odniesieniu do tej wąskiej grupy konsumentów, co podkreślam raz jeszcze, jest absolutnie nieuzasadnione z punktu widzenia pewności prawa i ingerencji w istniejące stosunki obligacyjne.

Na koniec ostatni argument, który jest bardzo istotny z punktu widzenia stabilności rynku finansowego. W uzasadnieniu do przedmiotowego projektu i w ocenie skutków regulacji nie dopatrzyliśmy się... Nie została tam podjęta chociażby próba oceny skutków projektowanej regulacji dla stabilności rynku finansowego. Co mam tutaj na myśli? Mam tutaj na myśli wpływ na poziom rezerw, które te podmioty rynku finansowego będą musiały zakładać w przypadku, w którym pojawi się, ewentualnie, bardzo duża liczba pozwów. Nie została również dokonana analiza co do konsekwencji tego, w jaki sposób ta nowelizacja miałyby wpłynąć na dostępność i koszt produktów finansowych. Pamiętajmy o tym, że to finalnie konsumenci, klienci tych podmiotów z rynku finansowego będą płacić za to, że te podmioty będą musiały utworzyć rezerwy na roszczenia, które wobec nich będą wysuwane. No i później ewentualnie będą płacić te odszkodowania. Brakuje nam rzetelnej analizy, oceny w tym zakresie.

W związku z powyższym na zakończenie powiem tak. Ocena Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego w odniesieniu do tego projektu jest negatywna. Bardzo dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCY
KRZYSZTOF KWIATKOWSKI**

Dziękuję.

Szanowni Państwo, już oddaję głos panu przewodniczącemu Czarnobajowi, ale wcześniej muszę powiedzieć, że ja rzadko kiedy jestem wstrząśnięty... Przedstawicielka instytucji, o której to instytucji w zawiadomieniu do prokuratury złożonym przez Najwyższą Izbę Kontroli możemy przeczytać, że doszło do możliwości popełnienia przestępstwa przez urzędników Komisji Nadzoru Finansowego, którzy odpowiadają

Wspólne posiedzenie Komisji Budżetu i Finansów Publicznych (140.),
Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji (193.)
oraz Komisji Ustawodawczej (258.)

za niedopełnienie obowiązków w nadzorze nad rynkiem finansowym, którzy odpowiadają za niepodejmowanie odpowiedzialnych i rzetelnych działań, tak aby wcześniej wykryć nieprawidłowości w GetBack oraz podmiotach oferujących papiery wartościowe tej instytucji... Dalej czytamy, że instytucja ta nie dbała o bezpieczeństwo rynku finansowego i bankowego w Polsce, co zdaniem kontrolerów spowodowało potężne, kilkumiliardowe szkody inwestorów. I oto przedstawiciel tej instytucji mówi przedstawicielom Senatu, którzy w sytuacji, w której instytucje publiczne nie wypełniły swojego obowiązku, a na czele tej listy sytuuje się urząd i Komisję Nadzoru Finansowego... Przedstawiciel ten przedstawia negatywną opinię, bo to jest faworyzowanie pewnej grupy uczestników rynku finansowego. Jak można mówić o osobach, które straciły swoje pieniądze także z uwagi na niedopełnienie obowiązków przez urzędników publicznych, w tym urzędników Komisji Nadzoru Finansowego, jak czytamy w zawiadomieniu do prokuratury złożonym przez kontrolerów kontroli państwowej, Najwyższej Izby Kontroli, że projekt ten w sposób nieuprawniony faworyzuje jakichś poszkodowanych? Powiem szczerze, że rzadko kiedy jestem zbulwersowany, ale w tym wypadku absolutnie jestem zbulwersowany. To jest dla mnie sytuacja absolutnie do przyjęcia. Jestem zażenowany tym, że Urząd Komisji Nadzoru Finansowego nie wyszedł z taką inicjatywą, szukając rozwiązań w sytuacji, w której instytucje publiczne państwa polskiego nie zdały w tej sprawie egzaminu, tak by wyjść z pomocą poszkodowanym. Mówienie w tej sytuacji, że ofiary GetBack, poszkodowani w tej aferze to jest jakaś uprzywilejowana grupa w rozumieniu przepisów tej propozycji legislacyjnej, to... Przepraszam, użyłbym słowa „tupet”, ale staram się na posiedzeniach komisji nie używać mocnych słów. Powiem więc o swoim intelektualnym zaskoczeniu odwagą wypowiedzianych takich myśli i poglądów.

Pan przewodniczący Czarnobaj.
(Wypowiedzi w tle nagrania)

SENATOR
LESZEK CZARNOBAJ

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Pani Mecenas, jak rozumiem, pani w KNF pracuje krótko. Chyba że pani pracuje długo, a wtedy zmienię... Krótko jest pani...

(Dyrektor Departamentu Prawnego w Urzędzie Komisji Nadzoru Finansowego Agata Tupaj-Cholewa: Nie rozumiem...)

Pani po prostu uważa, że wszystko było i jest okej, że historia jest nieważna, że ważne jest to, co teraz, na zasadzie: no, przedłożyli jakąś propozycję, to ja się do niej odniosę. I pani napisała to, co napisała. Rozumiem, że pani jest jednym z autorów... To pan prezes się podpisał, ale, jak rozumiem, pani też jest autorem tej opinii.

Nie będę powtarzał tego, co mówił pan przewodniczący. Ja chcę tylko panią poinformować, że my mamy cały harmonogram prac, które trzeba przeprowadzić, żeby, mówiąc wprost, w pewien sposób zadośćuczynić, żeby państwo polskie zadośćuczyniło w stosunku do ludzi, którzy zostali pokrzywdzeni w tej aferze w głównej mierze dlatego, że pani jako reprezentująca Urząd Komisji Nadzoru Finansowego... że kompletnie nie realizowaliście swoich zadań. I pani teraz mówi: zaraz, zaraz, ale to wpłynie na bezpieczeństwo rynku. Nie interesowało was to, że ktoś przytulił 3 miliardy pieniędzy prywatnych – a to wyście byli odpowiedzialni za to, żeby one były inwestowane zgodnie z przepisami prawa itd., jak czytamy w raporcie NIK – ale to, że ta propozycja wpłynie na rynek finansowy, to budzi państwa niepokój. No, okej.

Myśmy mówili, kiedy pan prezes Jastrzębski był u nas na posiedzeniu zespołu, że zachęcamy państwa nie tylko do tego, żebyście pracowali wspólnie z nami, ale i do tego, żebyście sami wyszli z inicjatywą. My ją potem możemy przejąć i będzie to senacka inicjatywa. Wy jako ludzie, którzy znają ten rynek, znają problemy... Znać tę aferę, za którą jesteście osobiście odpowiedzialni. Chodziło o to, żebyście wyciągnęli z tego wnioski i powiedzieli: oto jest gotowy projekt. Na pierwszy ogień, dajmy na to, rozwiązania w zakresie tego, jak pomóc tym ludziom, którzy zostali pokrzywdzeni. Ja cieszę się, że państwo mówicie o równości, a najbardziej się cieszę z tego, że... Zacytuję to, bo to jest rzecz niesamowita. Pisze tak KNF: dlatego negatywnie oceniamy... I tu pani wprowadziła ten wątek polityczny. Rozumiem, że my, chcąc pomóc tym ludziom, tak żeby mieli łatwiej w dochodzeniu swoich roszczeń, robimy to ze względów politycznych, nie takich ludzkich, ze względów uczciwości itd. Tak? Czy pani rozumie, że są tacy, którzy osobom pokrzywdzonym chcą pomóc, więc tworzą takie prawo, żeby im pomóc, i że względy polityczne czy w ogóle

jakiegokolwiek inne nie mają w tym wypadku żadnego znaczenia? Ja zapraszam na spotkanie, mogę zorganizować... Dzisiaj o dziewiętnastej jest spotkanie zespołu, ostatnie, z tymi osobami. Zapraszam panią mecenas – jeżeli pani ma czas, to zapraszam, będzie pani pierwszym gościem – żeby pani to, co pani dzisiaj tu powiedziała, powiedziała tym ludziom, że to, co my tutaj proponujemy, cały harmonogram działań, jest podyktowane względami politycznymi. To po pierwsze.

Po drugie, to jest początek działań, Pani Mecenas. Chcę, żeby pani to wiedziała, bo, jak widzę, nie przeczytała pani raportu. My planujemy cały zestaw projektów ustaw, naszych inicjatyw, które nie tylko zabezpieczą, pomogą osobom pokrzywdzonym, ale również będą wskazywały na to, co należy zrobić na przyszłość. Liczymy na państwa twórczy wkład – nie na to, że będziecie przedstawiać sobie takie prawnicze postulaty, że dobrze, niedobrze, że politycznie, niepolitycznie... Weźcie się państwo raz w życiu do roboty i pokażcie, że potraficie...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

...zrobić projekt, który będzie korzystny.

Państwo piszecie na stronie 4 o tym, że należy przestrzegać zasady demokratycznego państwa prawa, zgodnie z konstytucją. Jak państwo nie wypełnialiście konstytucyjnych obowiązków, to było okej, a jak my chcemy i próbujemy to naprawiać, no to już jest niekonstytucyjne postępowanie. Pani Mecenas, jeśli nawet w tym projekcie należy dokonać zmiany... Ja liczyłem i liczę nadal, jako wieczny optymista, na to, że państwo stanie się urzędem otwartym, który powie: słuchajcie, tutaj proponujemy zapis taki, tutaj zmieńcie to, tutaj za mało, tutaj tak... Zróbmy to wspólnie. Najlepiej byłoby, gdyby tego rodzaju projekty wychodziły ze strony rządu w uzgodnieniu z KNF i wszystkimi urzędami. Przykro mi jest bardzo słuchać takich opinii dotyczących projektów, które wnosimy, Panie Przewodniczący.

**PRZEWODNICZĄCY
KRZYSZTOF KWIATKOWSKI**

Dziękuję bardzo.
Rzecznik finansowy...

(Dyrektor Departamentu Prawnego w Urzędzie Komisji Nadzoru Finansowego Agata Tupaj-Cholewa: Jeżeli mogłabym w trybie ad vocem odnieść się w dwóch zdaniach...)

Bardzo proszę.

**DYREKTOR
DEPARTAMENTU PRAWNEGO
W URZĘDZIE KOMISJI
NADZORU FINANSOWEGO
AGATA TUPAJ-CHOLEWA**

Bardzo dziękuję.

Szanowni Państwo! Panowie Przewodniczący!

Podkreślam raz jeszcze to, co powiedziałam na początku. Absolutnie nie negujemy tego, że osoby, które czują się poszkodowane w tzw. aferze GetBack, powinny mieć możliwość dochodzenia swoich praw na drodze sądowej. Cały ten mój wywód, który przedstawiłam, to jest wywód dotyczący wątpliwości dotyczących zachowania zasady pewności prawa. Sejm i Senat to ustawodawca, który powinien mieć na względzie podstawowe zasady dotyczące formułowania przepisów prawa, przepisów, które dają pewność tego prawa, które dają równość praw zgodnie z zasadami określonymi w konstytucji. To był cel, który przyświecał przygotowaniu opinii do tego projektu.

Podkreślając całą pracę legislacyjną, którą obecny przewodniczący Jastrzębski wraz z Urzędem Komisji Nadzoru Finansowego wykonał... I kolejne prace cały czas trwają. One zmierzają do tego, żeby tę stabilność, ten komfort na przyszłość, jeżeli chodzi o rynek finansowy i podmioty, które na nim działają... żeby nie powtórzyły się sytuacje, z jakimi mieliśmy do czynienia przy okazji tej afery. Zwracam uwagę na ten ogrom zmian przepisów – w przypadku kolejnych przepisów zmiany trwają – i proszę, aby mieli to państwo na względzie. Proszę też o wyważenie tych ocen, tych słów, które dzisiaj padły. Bardzo dziękuję.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

**PRZEWODNICZĄCY
KRZYSZTOF KWIATKOWSKI**

Przepraszam, Pani Dyrektor, pani mówi o tej trosce, żeby takie sytuacje się nie powtórzyły... To proszę nam powiedzieć, ile zawiadomień do prokuratury złożył przewodniczący KNF na urzędników odpowiedzialnych w Urzędzie Komisji Nadzoru Finansowego za doprowadzenie do tej sytuacji. Nie pytam o nazwiska, mówię o liczbie. I kiedy te wnioski były kierowane? Ile decyzji personalnych – w sensie zmian na stanowiskach kierowniczych – zostało podjęte w kontekście niedopełnienia...

Wspólne posiedzenie Komisji Budżetu i Finansów Publicznych (140.),
Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji (193.)
oraz Komisji Ustawodawczej (258.)

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Pan senator nas opuszcza, więc dziękujemy, ale proszę nie przeszkadzać innym...

(Senator Robert Mamątow: Ja nie przeszkadzam...)

Dziękuję, Panie Senatorze. Proszę...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Proszę nie przeszkadzać innym uczestnikom posiedzenia komisji...

(Senator Robert Mamątow: Ja panią bardzo przepraszam za te słowa, które mówił...)

Pan senator, jak rozumiem, nas opuszcza...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Czy my możemy procedować bez pana senatora, skoro nas opuszcza? Dziękujemy.

Mogę prosić, dzielając tę pani troskę, o odpowiedzi na te pytania?

DYREKTOR

DEPARTAMENTU PRAWNEGO

W URZĘDZIE KOMISJI

NADZORU FINANSOWEGO

AGATA TUPAJ-CHOLEWA

Jak najbardziej, Panie Przewodniczący. Ja osobiście nie mam takiej wiedzy...

(Przewodniczący Krzysztof Kwiatkowski: Tak myślałem.)

...dlatego że ja jestem...

(Przewodniczący Krzysztof Kwiatkowski: Dziękuję bardzo.)

...tutaj od jakiegoś czasu, natomiast możemy przygotować taką informację. Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCY

KRZYSZTOF KWIATKOWSKI

Pani Dyrektor, rozumiem, że pani nie ma wiedzy, tak jak w każdej innej sprawie...

Bardzo proszę.

SENATOR

LESZEK CZARNOBAJ

Pani Dyrektor, czy ja mógłbym prosić o odpowiedź, jeśli nie teraz, to na piśmie... Pani mówiła o podjętych działaniach. To, co na posiedzeniu zespołu prezentował pan prezes Jastrzębski, to my znamy, wiemy, jakie działania zostały

podjęte. Niektóre popieramy bardziej, niektóre mniej, ale rozumiemy, że one były potrzebne. Czy oprócz tego, co pan prezes prezentował na posiedzeniu zespołu – pani mówi o ogromie prac, które zabezpieczają rynek przed powtórzeniem się tej sytuacji – państwo podejmujecie... Czy ja mógłbym prosić o odpowiedź na piśmie, jakie to są działania legislacyjne, inicjatywy, które mają zabezpieczyć rynek przed tego rodzaju zdarzeniami?

DYREKTOR

DEPARTAMENTU PRAWNEGO

W URZĘDZIE KOMISJI

NADZORU FINANSOWEGO

AGATA TUPAJ-CHOLEWA

Jak najbardziej. Jak najbardziej, Panie Przewodniczący...

(Senator Leszek Czarnobaj: Przepraszam, tylko zaznaczę... Proszę pominąć to, o czym informację już otrzymaliśmy.)

Oczywiście. Teraz toczą się bardzo poważne prace, jest bardzo duży projekt, nad którym pracujemy wraz z Ministerstwem Finansów. Przygotujemy i prześlemy takie informacje państwu. Bardzo dziękuję.

PRZEWODNICZĄCY

KRZYSZTOF KWIATKOWSKI

Rzecznik finansowy.

ZASTĘPCA RZECZNIKA FINANSOWEGO

PAWEŁ ZAGAJ

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Szanowna Komisjo!

Paweł Zagaj, zastępca rzecznika finansowego.

Projekt, który został przedłożony rzecznikowi finansowemu w celu opiniowania, w naszej ocenie, w ocenie rzecznika finansowego jest bardzo istotnym projektem z punktu widzenia społecznego. Rzecznik finansowy uczestniczył osobiście... Ja również uczestniczyłem w pracach zespołu do spraw GetBack, któremu przewodniczył pan przewodniczący, pan senator Leszek Czarnobaj. I rzeczywiście można było w bezpośredni sposób zetknąć się z osobami, które są osobami

poszkodowanymi. Cieszy nas, że wnioski z prac tego zespołu zostały sformułowane najpierw w raporcie i że teraz te wnioski są przekształcane w odpowiednie propozycje legislacyjne.

Stanowisko, które wczoraj przesłał pan rzecznik Bohdan Pretkiel, co do zasady, kierunkowo jest pozytywne, jeśli chodzi o proponowane zmiany. Jednocześnie przesłaliśmy, na prośbę komisji, zestawienie dotyczące wartości roszczeń zgłoszonych w pozwach i kwotach zasądzonych prawomocnymi orzeczeniami sądów na rzecz klientów w okresie 2017–2021 od podmiotów rynku finansowego. To zestawienie zostało dołączone w formie tabularycznej do stanowiska i przedłożone komisji.

Przejdę do szczegółów. Tak jak wspomniałem, kierunkowo popieramy rozwiązania przedstawione w projekcie. Odnośnie do kwestii związanej z przedawnieniem... Projekt przewiduje wydłużenie okresu przedawnienia. My co do tej konstrukcji nie mamy uwag, natomiast zwracamy uwagę na kwestię zakresu podmiotowego dotyczącego tego przepisu. Ten przepis dotyczy roszczeń konsumentów, natomiast w praktyce, co już pojawiło się w dzisiejszej dyskusji, poszkodowanymi w tej aferze były także podmioty, które konsumentami nie były. To były często jednoosobowe działalności gospodarcze, a także osoby prawne. W związku z tym pod rozwagę komisji poddajemy przeanalizowanie kwestii ewentualnego rozszerzenia zakresu podmiotowego tego przepisu.

Jeżeli chodzi o zmiany w art. 37² kodeksu postępowania cywilnego, czyli kwestię dotyczącą właściwości miejscowej przemiennej, to kierunkowo również nie mamy uwag do tej konstrukcji, natomiast wskazujemy na pewne elementy związane z zakresem podmiotowym, który potem przełoży się na konkretne sprawy, które będą podlegały tej regulacji, tej właściwości. Przepis dotyczy wszelkich czynności podmiotów rynku finansowego – nie mamy tutaj definicji czynności podmiotu rynku finansowego podlegającego nadzorowi. Tak więc projektodawca przyjął rozwiązanie dotyczące bardzo szerokiego zakresu. Wydaje nam się, że można by było to przeanalizować pod takim kątem, żeby... Ten zakres mógłby np. obejmować kwestie uregulowane w innych ustawach. Dotyczy to np. umów ubezpieczenia, które mają swoją własną regulację dotyczącą właściwości – to jest uregulowane w ustawie o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej, art. 10. Dla przykładu podam też,

że jeżeli chodzi o ubezpieczenia obowiązkowe, to też jest odrębna regulacja – w art. 20 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych. Nie wiem, czy to było brane pod uwagę. Wskazujemy na te przepisy, ponieważ wydaje się, że one mogą zakresowo pokrywać się z regulacją przewidzianą aktualnie w projekcie.

Jeżeli chodzi o część projektu dotyczącą ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, to tutaj absolutnie nie mamy uwag. Jest to tak naprawdę pewna konsekwencja zmiany, która już była dokonana kilka lat temu i dotyczyła czynności bankowych. Tam podobna konstrukcja została zastosowana. Tutaj, jak rozumiemy, celem projektodawcy było rozszerzenie tego uprawnienia na inne sprawy, które mogą się pojawić na rynku, szeroko rozumianym rynku usług finansowych.

To byłyby na tyle, jeżeli chodzi o szczegółowe nasze uwagi dotyczące projektu. Oczywiście jesteśmy gotowi do współpracy na dalszym etapie prac. Dziękuję bardzo.

PRZEWODNICZĄCY KRZYSZTOF KWIATKOWSKI

Bardzo dziękuję.

Te uwagi wpłynęły stosunkowo późno. My mówiąc o tym, że chcemy jeszcze popracować, mieliśmy także państwa uwagi na myśli, bardzo ważne, merytoryczne, uzasadnione – jest potrzeba ich przemyśleń, przeanalizowania w celu ewentualnie jakichś zmian redakcyjnych w zaproponowanej nowelizacji. Jestem wyrazicielem opinii wszystkich panów przewodniczących, mówiąc: serdecznie dziękujemy rzecznikowi za merytoryczne podejście do sprawy i chęć wspólnej pracy nad projektem.

Chciałbym zapytać, czy przedstawiciele innych instytucji chcą zabrać głos.

Nie widzę zgłoszeń.

Otwieram dyskusję.

Jako pierwsza zapisała się pani senator Magdalena Kochan.

SENATOR MAGDALENA KOCHAN

Bardzo dziękuję, Panie Przewodniczący.

Dołączam do podziękowań kierowanych w stronę rzecznika finansowego. Ta opinia czy myśl zawarta w tej opinii powinna być wiodąca

w sprawach rozstrzygnięć stricte legislacyjnych, za których rozszerzeniem zdecydowanie się opowiadam.

Wyraziłam swoją opinię dotyczącą potrzeby zmian ustaw, zmian prawa w kwestii zabezpieczenia najsłabszej grupy, jaką są poszkodowani w tej aferze, i ewentualnie przyszli poszkodowani w innych aferach, których, jak wiemy, nie unikniemy, choćbyśmy napisali najlepsze na świecie prawo. A zatem musimy chronić także przyszłych poszkodowanych. Opowiadam się za tymi zmianami i za dalszymi pracami nad projektem ustawy.

Muszę się odnieść do czegoś, co mnie ogromnie porusza. I nie mówię o tym po raz pierwszy. Zarzut, że coś jest polityczne, stawiany senatorom lub posłom, jest pozbawiony logiki. Wszystko to, co robimy w Senacie i w Sejmie jest związane z decyzjami politycznymi, bo to są miejsca, gdzie politykę po prostu się uprawia. Tak więc mówienie komuś, kto się tym zajmuje z pasji i z serca, rozumu, kompetencji, że wykonuje swoje obowiązki w czymś obrzydliwie nie lubianym przez resztę, jest po prostu nielogiczne. Proszę państwa, polityka to nie jest zabawa. Jeśli chcecie ją odróżnić od politykierstwa, to zgoda. Tylko pytanie: czy ktoś z państwa krytykujących te rozwiązania i mówiących, że one mają podstawy polityczne, zaryzykuje tezę, że są to politykierskie decyzje dotyczące ochrony pewnej wygodnej dla stanowiących prawo grupy? Nie. Rozwiązujemy sprawę bardzo dotkliwie oddziałującą na 9 tysięcy osób prywatnych. Wiemy, że chodzi też o inne podmioty. Co więcej, mówimy o wadliwej działalności instytucji państwa. To jest polityka w pełnej swojej krasie. Nie wolno zatem... Zapomnijmy o niemądrych stwierdzeniach, że uprawianie polityki jest czymś nagannym. Nie jest, jest umiejętnością rozwiązywania problemów. Politykierstwo to zupełnie coś innego. Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCY
KRZYSZTOF KWIATKOWSKI

Pan senator Czerwiński.

SENATOR
JERZY CZERWIŃSKI

Panowie Przewodniczący! Wysokie Komisje!
Ja na wstępie chciałbym przeprosić w imieniu komisji, bo nie wszyscy prezentują taki styl

prowadzenia rozmowy i dyskusji, za zachowanie przewodniczących w stosunku do pani dyrektor, przedstawicielki urzędu nadzoru finansowego.

Swoje zdanie merytoryczne wyrażę w odpowiednim momencie, zaś teraz chciałbym usłyszeć coś więcej niż tylko argumenty *ad hominem*, w tym wypadku raczej do instytucji, w kontekście zarzutów, które zostały podniesione w opiniach, ale także w dyskusji, w wystąpieniach na sali zarówno przedstawiciela Ministerstwa Finansów, jak i urzędu nadzoru finansowego. Prosiłbym panów przewodniczących, ale głównie osobę, która ten projekt chce prezentować, czyli pana senatora, o to, aby odniosła się do tych zarzutów konkretnie, tak żebyśmy rozmawiali merytorycznie, a nie przy pomocy inwektyw.

PRZEWODNICZĄCY
KRZYSZTOF KWIATKOWSKI

Czy pan senator Czarnobaj chce zabrać głos?

SENATOR
LESZEK CZARNOBAJ

Panie Przewodniczący, Panie Senatorze, opinie, które wpłynęły – głównie tych instytucji, które pan wymienił – muszą i powinny stać się elementem naszej analizy. One wpłynęły na tyle późno, niektóre wpłynęły chyba wczoraj popołudniu czy nawet wieczorem... Ja mam wyrobione zdanie, ale chciałbym... Chodzi o tryb postępowania. Dzisiaj prowadzimy debatę na temat projektu i wysłuchujemy opinii poszczególnych instytucji, które wniosły te opinie. A to, jakie będzie moje stanowisko, nasze stanowisko jako osób wnoszących projekt, przedstawimy na następnym posiedzeniu. Kwestia rozszerzenia kręgu podmiotów, konsumentów i podmiotów, które będą mogły skorzystać z tego 10-letniego okresu, jest decyzją, którą chcemy zaprezentować w dyskusji. A moje osobiste zdanie jest takie: powinniśmy się wsłuchać w opinie. Wszystko, co dotyczy pójścia bardzo szeroko, tak żeby wszystkie podmioty – osoby fizyczne, ale również inne podmioty – mogły korzystać z zapisów projektu tejże ustawy, jest zasadne według mnie. Jeśli pan pozwoli, to wszystkie uwagi, które zostały zgłoszone przez instytucje będziemy rozpatrywali – oczywiście poza wątkiem politycznym, jego nie

będziemy rozpatrywać – i państwu przedstawimy rekomendacje. To nie znaczy, że zostanie to przesądzone, bo komisja dopiero w swoim głosowaniu o konkretnych zapisach przesądzi. Wiele z tych rzeczy, które są zawarte w opiniach, w mojej ocenie co najmniej powinno być głęboko przez nas przeanalizowane. I po to to drugie posiedzenie, które pozwoli nam na doprecyzowanie i uwzględnienie – lub nieuwzględnienie – składanych propozycji.

PRZEWODNICZĄCY
KRZYSZTOF KWIATKOWSKI

Dziękuję.
Pan senator Czerwiński.

SENATOR
JERZY CZERWIŃSKI

Panowie Przewodniczący! Wysokie Komisje! Ja nie chciałbym przedłużać i prowadzić dyskusji w tej chwili, ale moje pytanie miało troszeczkę inny sens. Ja je może sprecyzuję. Nie chodzi o propozycje do tekstu projektu. Chodzi o zarzuty wobec projektu, które zostały sformułowane i z których wynika negatywna opinia obydwu instytucji. Prosiłbym się odnieść do tych zarzutów. Jeśli nie jest to w tej chwili możliwe, nie jest pan w stanie tego zrobić – mówię tutaj do senatora przedstawiciela wnioskodawców – no to trzeba po prostu powiedzieć, że nie. No, myślę jednak, że jest nam to potrzebne, tak żebyśmy mogli sobie wyrobić zdanie na temat tego projektu.

PRZEWODNICZĄCY
KRZYSZTOF KWIATKOWSKI

Szanowni Państwo, ja też się zapisałem do dyskusji.

Odpowiadając jednym zdaniem, powiem tak: takie rozwiązania są w przypadku innych grup, np. osób dotkniętych – mówię umownie – kredytami frankowymi.

Pan senator Czerwiński przeprosił panią dyrektor. Ja chciałbym w tym momencie przeprosić 9 tysięcy osób poszkodowanych w aferze GetBack, które utraciły swoje oszczędności. Przypomnę, zacytuję fragment raportu instytucji

publicznej, Najwyższej Izby Kontroli, która w swoim raporcie napisała: do czasu ujawnienia problemów z płynnością po stronie GetBack SA w kwietniu 2018 r. instytucje państwowe nie zapewniły skutecznej ochrony nieprofesjonalnym uczestnikom rynku finansowego przed zagrożeniami wynikającymi z niezgodnej z prawem działalności GetBack SA oraz podmiotów oferujących i dystrybuujących papiery wartościowe tej spółki. Można przepraszać urzędników, także tych, którzy nie dopełnili swoich obowiązków. Ja przepraszam ofiary. I jest mi wstyd za instytucje, których przedstawiciele zostali powołani w okresie rządów Prawa i Sprawiedliwości. Tak, Urząd Komisji Nadzoru Finansowego nie zrealizował swoich obowiązków. I nie traktuję tej sprawy jako politycznej. Jestem zbudowany sposobem współpracy z rzecznikiem finansowym, który, przypomnę, jest powoływany przez prezesa Rady Ministrów na wniosek ministra właściwego do spraw finansowych. Można do tego podchodzić na dwa sposoby: nie szanować ofiar i próbować kryć tych, którzy odpowiadają za aferę, albo podchodzić do tej sprawy z szacunkiem, empatią, chęcią szukania rozwiązań pomocnych dla ofiar, osób, które często działały w zaufaniu do nadzoru instytucji publicznych nad rynkiem finansowym. My projektem tej ustawy tak naprawdę dopiero ruszamy ten temat, przecież to nie jest wypłata odszkodowań ofiarom. Duża część z nich, tak jak mówię, działała w zaufaniu do instytucji publicznych. I dopiero będziemy rozmawiać, co z tym fantem zrobić. My ledwo ruszyliśmy ten temat, z pewnymi formalnymi ułatwieniami dopuszczalnymi innymi przepisami już w innych sytuacjach... Tu nie ma systemowego wylomu. To są rozwiązania, z których ustawodawca już korzystał przy innych problemach.

Kiedy ja słyszę o tym, że ofiary GetBack to grupa szczególnie uprzywilejowana spośród wszystkich konsumentów – że taki ma być efekt tej ustawy – to, przyznaję, jestem zażenowany. W ramach ochrony konsumentów jest pewien standard na poziomie wszystkich państw europejskich, ale ten standard może być podwyższony przepisami narodowymi, krajowymi w każdym z państw europejskich. Szukajmy rozwiązań. Nikt nie wymyślił afery GetBack po to, żeby uderzyć w rząd Prawa i Sprawiedliwości. Prezes Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego tak się zachował, jak się zachował. Nikt mu tego politycznie... Nie, źle powiedziałem. Chciałem

powiedzieć, że nikt mu tego politycznie nie kazał, ale ja nie wiem, czy mu nikt tego politycznie nie kazał. Na pewno opozycja mu tego nie kazała. Dzisiaj te prace czemu innemu służą: daniu nadziei tym, którzy są poszkodowani, że ktokolwiek myśli o tym, co w tej sytuacji zrobić, a nie umywa ręce, mówiąc „sami jesteście sobie winni”. Sami są winni temu, że Urząd Komisji Nadzoru Finansowego nie wykonywał swoich obowiązków? No, bądźmy poważni. I jeszcze raz dziękuję rzecznikowi finansowemu za konstruktywną współpracę i chęć rozwiązywania problemów.

(Senator Leszek Czarnobaj: Jeśli można...)

Pan przewodniczący.

SENATOR LESZEK CZARNOBAJ

Panie Przewodniczący, Panie Senatorze, jeszcze raz chcę powiedzieć, że te kwestie, które są tutaj podnoszone... Nie uznaję za celowe, żebym ja teraz mówił, jaki jest mój stosunek do przedłożonych propozycji, ale podam kilka przykładów. Jeżeli mówimy o doprecyzowaniu listy podmiotów, o szerokim, że tak powiem, dostępie do tej ustawy... Jeżeli jakkolwiek zapis ten dostęp zawęża, to oczywiście jestem za tym, żeby ustawę rozszerzyć. Jeżeli Ministerstwo Sprawiedliwości pisze o tym, że przemienność jest zła... Ja uważam, że to jest kompletnie nie po drodze tego, co chcemy zrobić. Jeżeli mówi się o tym, że kwestię dotyczącą czytelności przepisów należy doprecyzować itd., to ja chcę powiedzieć, że my to będziemy rozważać. Tak więc nad każdym wnioskiem, nad każdą uwagą się pochylimy, poza tą, co zaznaczam, że jest to działanie polityczne. Absolutnie nie będę się do tego odnosił.

I chcę powiedzieć tak: akcja rodzi reakcję. Proszę sobie porównać – te słowa adresuję do pana senatora Czerwińskiego – jak... Mieliliśmy tutaj dwa, może trzy urzędy. Nie będę za bardzo chwalił rzecznika, bo za chwilę może go jakaś „nagroda” spotkać. Ale to jest właściwie podejście urzędu: są uwagi, są propozycje i słowa „jesteśmy gotowi do pracy nad tym projektem”. Tymczasem co robią Ministerstwo Sprawiedliwości i urząd nadzoru finansowego, ci dwaj gracze, którzy w opinii...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

... NIK najbardziej są winni temu, co się stało? Mówią: nie no, nic się stało, panowie, o co

chodzi? Rynek finansowy jest, funkcjonuje, a to, że 10 tysięcy ludzi kompletnie nie może dochodzić swoich praw... Pani Mecenas, pani przecież o tym wie, a pani mówiła o równości. Dzisiaj osoby, które występują o odszkodowania, mają postępowania zawieszane decyzjami Bankowego Funduszu Gwarancyjnego, bo toczy się proces itd. Ludzie mają olbrzymie problemy z dochodzeniem swoich praw.

Na koniec powiem rzecz taką. Była taka afera, która nazywała się Amber Gold. Nic ona rządzących Polską, obojętnie jakiej maści, nie nauczyła, kompletnie nic. I teraz, chyba 2 tygodnie temu, sąd orzekł zapłacenie przez Skarb Państwa 20 milionów zł. Wiecie państwo dlaczego? Dlatego że w ocenie sądu prokuratura nie działała zbyt dobrze i prawidłowo w kontekście zadań, które posiadała. Powtórzę: prokuratura. Jak państwo przeczytacie listę zarzutów wobec instytucji państwowych, to nie znajdziecie tam, poza, nie wiem, UOKiK czy rzecznikiem, instytucji, która by działała w sposób prawidłowy i zgodny z konstytucją. A państwo piszecie do nas: twórzcie prawo zgodne z konstytucją. Tak, my chcemy to robić i, jak mówił pan przewodniczący Kwiatkowski, chcemy zastanowić się, jak zabezpieczyć się przed przyszłymi ewentualnymi takimi zdarzeniami, jak również jak pomóc tym ludziom, którzy zostali w tych aferach pokrzywdzeni.

PRZEWODNICZĄCY KRZYSZTOF KWIATKOWSKI

Szanowni Państwo, tym samym wyczerpaliśmy listę mówców.

Troszkę podsumuję tę dyskusję. Mamy widoczną potrzebę poszukiwania środków ochrony inwestorów na rynku finansowym. Co do tego wszyscy, mam wrażenie, się zgodzili, wszyscy uczestnicy dyskusji. Mamy sprawę własności przemiennej i opłaty, która w naszej ocenie otwiera drogę sądową dla tych, dla których bez tego ta droga byłaby bardzo trudna, a może niemożliwa. Nie chcę tu przypominać, że w Warszawie można czekać na wyznaczenie pierwszej wokandy 2 lub 3 lata. Powtórzę: 2 lub 3 lata. Tak funkcjonuje dzisiaj wymiar sprawiedliwości. Nie będę tego wątku rozwijał. Tak, jeżeli... Na posiedzeniach zespołu byli poszkodowani, dla których ta bariera finansowa jest nie do pokonania. Zainwestowali

Wspólne posiedzenie Komisji Budżetu i Finansów Publicznych (140.),
Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji (193.)
oraz Komisji Ustawodawczej (258.)

wszystkie swoje oszczędności życiowe i dzisiaj sprawa opłaty sądowej tak naprawdę im uniemożliwia nawet dochodzenie na drodze sądowej swoich praw. Ja już pomijam to, jak ona jest trudna. Będę tu wyrazicielem swojej opinii: uważam, że będziemy twardo bronić tych propozycji.

Kwestia przedawnienia wymaga dalszych prac legislacyjnych i analiz. Bardzo ciekawe, bardzo ważne uwagi. Deklarujemy wspólnie – w gronie panów przewodniczących i każdego z członków komisji, kto będzie tym zainteresowany – wspólną pracę w tym zakresie. To będzie wymagać odrobinę czasu, dlatego po konsultacjach z panami przewodniczącymi zarządzę przerwę w połączonym posiedzeniu 3 komisji. Ta przerwa

najprawdopodobniej będzie wymagać trochę więcej czasu, liczonego nie w dniach, a w tygodniach. Nie zakładamy raczej, że w sierpniu byśmy mieli szansę do tego wrócić. Zakładam, że raczej później. I absolutnie jesteśmy zainteresowani uwagami, opiniami, dalszą wspólną pracą ze wszystkimi, którzy chcą rozwiązać problem merytorycznie, a nie politycznie.

Dziękujemy państwu. Zamykamy posiedzenie połączonych 3 komisji.

Przypominam, że o godzinie dwunastej spotykają się tutaj Komisja Ustawodawcza, komisja samorządu terytorialnego oraz Komisja Nadzwyczajna do spraw Klimatu. Będzie tzw. ustawa wiatrakowa.

(Koniec posiedzenia o godzinie 11 minut 46)

Kancelaria Senatu

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie:

Centrum Informacyjne Senatu, Dział Wydawniczy