



SENAT
RZECZYPOSPOLITEJ
POLSKIEJ

X kadencja

Zapis stenograficzny

z posiedzenia
Komisji Infrastruktury (89.)

28 czerwca 2022 r.

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o komercjalizacji i restrukturyzacji przedsiębiorstwa państwowego „Polskie Koleje Państwowe” (druk senacki nr 735, druki sejmowe 2204, 2280 i 2280-A).
2. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o bezpieczeństwie morskim oraz ustawy o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej (druk senacki nr 732, druki sejmowe nr 2071 i 2315).
3. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy – Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw (druk senacki nr 736, druki sejmowe 2245, 2279 i 2279-A).

(Początek posiedzenia o godzinie 15 minut 03)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący
Jan Hamerski)
(Brak nagrania)

PRZEWODNICZĄCY
JAN HAMERSKI

Jest, jest, jest. Fundację „Pro Kolej” zdalnie również reprezentuje pan prezes Jakub Majewski. Ministerstwo Infrastruktury... Ale to już Departament Gospodarki Morskiej... No, już jest, więc oczywiście może od razu przywitam. Pan Paweł Krężel – witamy serdecznie – pani Marta Grabowska, pan Karol Wiśniewski, pan Piotr Zasieczny. Polski Rejestr Statków SA reprezentują zdalnie panowie Sławomir Bałdyga i Dawid Dobrzański. Polskie Stowarzyszenie Energetyki Wiatrowej – pan Piotr Czopek. Ministerstwo Rozwoju i Technologii zdalnie reprezentują pan minister Piotr Uściński i pan Bartłomiej Baran. Główny Urząd Nadzoru Budowlanego – pani Dorota Cabańska, pełniąca obowiązki głównego inspektora nadzoru budowlanego, oraz pani Danuta Pływaczewska, a także pan Jacek Kozłowski. Polską Izbę Inżynierów Budownictwa reprezentuje zdalnie pan Jarosław Plizga, Najwyższą Izbę Kontroli – pan Adam Bandosz. Mam nadzieję, że nikogo z obecnych państwa nie pominąłem.

Szanowni Państwo... Jest ktoś jeszcze?
(Głos z sali: Nie, nie, nie.)

Szanowni Państwo, w porządku obrad dzisiejszego naszego posiedzenia jest punkt pierwszy, który dotyczy rozpatrzenia ustawy o zmianie ustawy o komercjalizacji, restrukturyzacji przedsiębiorstwa państwowego „Polskie Koleje Państwowe” – druk senacki nr 735.

Zanim jeszcze przystąpimy do rozpatrywania tego punktu, mam pytanie: czy mamy kворum? Zdalni są.

Czy na sali są podmioty reprezentujące zawodowo działalność... zajmujące się zawodowo działalnością lobbingową? Nie ma takowych.

W związku z tym przystępujemy do rozpatrywania punktu pierwszego.

Przepraszam najmocniej, chcę jeszcze przypomnieć, że do reprezentowania strony rządowej w ramach tego punktu upoważnieni zostali pan Tomasz Buczyński i pan Tomasz Rurka.

Czy są jakieś uwagi ze strony państwa senatorów do porządku? Nie ma.

W związku z tym proszę uprzejmie, aby strona rządowa zechciała przedstawić przedmiotowy projekt. Proszę uprzejmie.

Mam jeszcze taką drobną prośbę ze względów protokolarnych, aby państwo, którzy zabierają głos, szczególnie ze strony społecznej, byli uprzejmi się przedstawiać – wtedy unikniemy jakichś późniejszych nieścisłości.

Proszę bardzo.

DYREKTOR
DEPARTAMENTU KOLEJNICTWA
W MINISTERSTWIE INFRASTRUKTURY
TOMASZ BUCZYŃSKI

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo! Szanowni Państwo!

Przedłożony projekt ustawy ma 2 zasadnicze cele. Przede wszystkim chodzi o usprawnienie procesu wnoszenia przez spółkę Polskie Koleje Państwowe składników majątkowych niezbędnych do prowadzenia działalności w zakresie zarządzania infrastrukturą kolejową do spółki PKP Polskie Linie Kolejowe SA, zarówno w drodze aportów, jak również w formule przeniesienia zorganizowanej części przedsiębiorstwa. W tym celu są określone propozycje przepisów, które usprawniają zarówno kwestie wniesienia

majątku, jak również kwestie związane z wniesieniem majątku, a mogące w sposób istotny wpłynąć na czas tego przeniesienia. Drugi z celów objętych tym projektem ustawy to jest zwiększenie puli środków Programu Uzupełnienia Lokalnej i Regionalnej Infrastruktury Kolejowej „Kolej+” do 2028 r. z 5 miliardów 600 milionów zł do kwoty 11 miliardów 200 milionów zł w formie emisji skarbowych papierów wartościowych przez ministra finansów na dokapitalizowanie spółki PKP Polskie Linie Kolejowe SA z przeznaczeniem na inwestycje kolejowe objęte tym programem. To są w skrócie te 2 główne cele.

Mając na uwadze prośbę pana przewodniczącego o dyscyplinę czasową, mam pytanie, czy umówić poszczególne przepisy, czy możemy na tym...

**PRZEWODNICZĄCY
JAN HAMERSKI**

Ja myślę, Panie Dyrektorze, że wszyscy otrzymaliśmy te materiały, w związku z tym mamy pogląd wyrobiony...

(Dyrektor Departamentu Kolejnictwa w Ministerstwie Infrastruktury Tomasz Buczyński: Dziękuję bardzo.)

Myślę, że możemy w tej chwili poprosić panią legislator, panią Bożenę Langer, która przygotowała nam opinię do tego punktu, aby zechciała się do tego punktu odnieść. Zapraszamy.

**GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
BOŻENA LANGNER**

Dziękuję bardzo.

Zgodnie z sugestią pana przewodniczącego powiem tak: ta ustawa nie budzi zasadniczych wątpliwości ani zastrzeżeń legislacyjnych.

Są 3 uwagi zawarte w opinii, myślę, że... Nie wiem, nie jestem pewna, czy tutaj trzeba je powtarzać, bo wszyscy państwo macie materiały. Żeby nie był głośnym, to do tych uwag po prostu dodaliśmy propozycje poprawek, na wypadek gdyby komisja zechciała podzielić przekonanie o konieczności wniesienia poprawek do ustawy. I to właściwie...

**PRZEWODNICZĄCY
JAN HAMERSKI**

Ja jednak miałbym do pani mecenas małą prośbę ze względu na to, że mamy 2 strony i może nie wszyscy są zorientowani co do poprawek proponowanych przez Biuro Legislacyjne. Gdyby pani króciutko te poprawki, no, nie te stricte legislacyjne, a de facto redakcyjne, zaprezentowała, aby państwo byli zorientowani...

**GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
BOŻENA LANGNER**

To chodzi o uściślenie i pewną jednoznaczność. Pierwsza uwaga dotyczy art. 1 pkt 1 lit. a – tam po prostu dodawane jest zdanie drugie w ust. 5. Jak się wydaje, powinien to być, być może, osobny ustęp, ale to byłby taki zabieg czysto związany z techniką legislacyjną i pewną poprawnością czy też dążeniem do czytelności ustawy.

Druga uwaga dotyczy zmiany w art. 1 w pkt 1 w lit. b i chodzi o tę konstrukcję o niestosowaniu, właśnie o niestosowaniu uprawnienia. Według art. 1 lit. b, dotyczącego art. 17 ust. 8... Tam jest mowa o wyłączeniu pewnych przepisów. I tam określenie „nie stosuje się przepisów” zdecydowało o formie przyjętej w tym ustępie. Ale wydaje się, że bardziej prawidłowe byłoby „nie stosuje się przepisów”, a nie „nie stosuje się uprawnienia”, przynajmniej z naszej strony tak to wygląda.

I ostatnia uwaga dotyczy art. 26d, który zawiera odesłanie do właściwie 4 artykułów, spośród których 2 już dotyczą okresu przeszłego, 24b i 24c, o ile w tej chwili... Tak, to jest okres przeszły, który, jak się wydaje, że został już zrealizowany, a przedmiotem nowelizacji są dodawane regulacje w art. 24ba i 24ca. Skoro przyjęto taką technikę dodawania nowych artykułów w określonym brzmieniu, to w art. 26d następuje takie połączenie, które naszym zdaniem może wywołać pewną wątpliwość i nieczytelność. A więc wydaje się, że może należałoby także powtórzyć ten art. 26da, tylko zawierając odwołania do tych artykułów wprowadzanych w niniejszej nowelizacji.

Ja chciałam powiedzieć jeszcze jedno zdanie. W przeciwieństwie do państwa, którzy

trudziście się nad pracami nad tą ustawą na wszystkich jej etapach procesu legislacyjnego, my tutaj w Senacie mamy pewien dystans, to znaczy dystans... Jest to sytuacja, w której mamy do czynienia z produktem końcowym, i być może dlatego dla nas bardziej uderzające są pewne formy legislacyjne, konstrukcje – i po prostu stąd biorą się te uwagi. Ja nie będę ukrywać, że myśmy mieli już okazję wymienić opinie z państwem z ministerstwa i różnimy się w tym zakresie. Dlatego chciałam powiedzieć, że ten etap w Senacie to jest ten etap końcowy, kiedy my już mamy przed sobą ten produkt finalny i może dlatego pewne rzeczy wydają nam się nieoczywiste, nie tak oczywiste jak dla państwa, którzy pracowali na wszystkich etapach. Dziękuję bardzo.

PRZEWODNICZĄCY
JAN HAMERSKI

Dziękuję bardzo, Pani Mecenas.

Mam rozumieć z wypowiedzi pani mecenas, że strona rządowa, że tak powiem, wymieniła już uwagi co do tych propozycji poprawek? Dlatego też prosiłbym, jeżeli państwo się ze mną zgodzicie, aby tylko króciutko odnieść się w taki sposób: czy akceptujecie takie poprawki, czy też zostajecie przy swoim?

DYREKTOR
DEPARTAMENTU KOLEJNICTWA
W MINISTERSTWIE INFRASTRUKTURY
TOMASZ BUCZYŃSKI

Szanowny Panie Przewodniczący!

Popieramy przedłożenie w treści, w jakiej trafiło z Sejmu pod obrady Senatu, a w kwestii skrótowego omówienia naszego odniesienia się do uwag Biura Legislacyjnego poprosiłbym, jeśli pan przewodniczący pozwoli, pana dyrektora Grzegorza Kuzkę z Departamentu Prawnego Ministerstwa Infrastruktury.

ZASTĘPCA DYREKTORA
DEPARTAMENTU PRAWNEGO
W MINISTERSTWIE INFRASTRUKTURY
GRZEGORZ KUZKA

Szanowni Państwo!

Tak jak już dyrektor Buczyński wskazał, my proponujemy w odniesieniu do wszystkich tych

3 propozycji poprawek pozostać przy dotychczasowym brzmieniu, tym, które zostało przekazane. Czy jakoś krótko odnieść się do każdej...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Jeżeli chodzi o poprawkę dotyczącą dodania – zamiast dodawania dodatkowego zdania – dodatkowego ustępu, to uważamy, że zasady techniki prawodawczej nie wprowadzają w sposób bezwzględny zakazu formułowania jednostek redakcyjnych tak, aby nie były zbudowane z więcej niż jednego zdania. Tutaj dodanie kolejnego zdania jest uzasadnione tym, że istnieje ściśle powiązanie treściowe między zdaniem pierwszym a zdaniem drugim. Rozbijanie tego na 2 ustępy mogłoby utrudnić adresatom rekonstrukcję normy, która jest tutaj przewidziana, i odczytanie tej normy.

Jeżeli chodzi o drugą poprawkę, dotyczącą zastąpienia wyrazów „uprawnień” wyrazami „przepisów”, to chciałbym zauważyć, że taka formuła została na etapie prac komisji prawniczej zaproponowana przez Rządowe Centrum Legislacji, a przy tym trzeba też zauważyć, że my odsyłamy do konkretnych ustępów i tu jest mowa o uprawnieniach, które są wymienione w tych ustępach. Gdybyśmy odsyłali do przepisów, to trzeba by odesłać do całych przepisów, a przyjęliśmy formę redakcyjną, w której odsyła się do konkretnych ustępów właśnie dlatego, że w tych ustępach jest mowa o konkretnych uprawnieniach. Ale tu też proponujemy pozostać przy określeniu, przy wyrazie „uprawnienia”, i tej uwagi nie uwzględniać.

Jeżeli chodzi o ostatnią uwagę, dotyczącą art. 24d i konsekwentnie 26d, to w przeciwieństwie do art. 24b i 24c, gdzie były określone wskazane ramy czasowe i one już wyekspirowały, art. 24d jest artykułem ogólnym i odesłania do niego dotyczą tylko stosowania pewnego trybu i określonych warunków, tak że one nie mają związku z konkretnymi ramami czasowymi. Obecne odesłanie do tego artykułu w innych przepisach jest czytelne i w naszej ocenie nie spowoduje utrudnionej rekonstrukcji normy przez jej adresata. Dziękuję bardzo.

PRZEWODNICZĄCY
JAN HAMERSKI

Serdecznie dziękuję, Panie Dyrektorze.

Szanowni Państwo Senatorowie, czy zechcą państwo senatorowie – obecni na sali, jak

i uczestniczący zdalnie – zabrać w tej sprawie głos?

(Głos z sali: Senator Lamczyk się zgłasza.)

Senator Lamczyk, tak?

Proszę uprzejmie, senator Lamczyk.

**SENATOR
STANISŁAW LAMCZYK**

Dziękuję bardzo.

Czy jestem słyszalny? Halo?

(Przewodniczący Jan Hamerski: Tak, słyszymy.)

Dobrze, dziękuję.

Ja mam pytanie do działu prawnego, mianowicie rozchodzi się o wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z roku 2019, mówiący – krótko powiem o tym – że działki, które należą... są w miejscowości danej i one, założmy, z klucza należą do samorządów, do administracji miejscowej... A wiem, że tutaj wchodzi w grę przekazanie tych działek z PKP właśnie do Polskich Linii Kolejowych. Jak na ten problem patrzy dział prawny? To jest jedna sprawa.

Druga sprawa. Jest wiadome, że to jest jak gdyby rozszerzenie inwestycji tzw. „Kolej+”. Mam pytanie: według jakiego klucza te inwestycje zostały poszerzone? To znaczy wiadomo, że te wszystkie inwestycje są droższe, ich ceny są wysokie, ale czy właśnie żeby zapewnić taką ciągłość... Czy one były uwzględniane np. według planów transportowych? Bo, jak wiemy... Pan minister Bittel jest nieobecny, ale on właśnie mówił, że plany transportowe będą wdrożone, zresztą jest on odpowiedzialny za wykroczenia komunikacyjne... Czy te inwestycje stanowią jak gdyby spójność w kontekście całości? Czy są, założmy, wyrwane... z większą siłą przebicia, z wyrwą w inwestycji, i tutaj nie będzie spójności?

Trzecia sprawa. Też zauważyłem, że jest tam wymieniona SKM Trójmiasto, SKM-ka Trójmiasto. Jak wiemy, ta SKM-ka powinna też, obligatoryjnie, należeć do samorządów, przynajmniej pakiet kontrolny powinien być tam, i wtedy ona by się rozwijała – bo w tej chwili, jak się patrzy na przetarg... Tam tylko jedną jednostkę zamówili, a widać, że potrzebnych jest dużo jednostek, i się to nie rozwija. Zresztą tak było i w poprzedniej kadencji. Dopiero jak samorząd województwa poręczył jak gdyby w przypadku inwestycji, to wszystko się rozpoczęło. W związku z tym... Tak

że mam te 3 pytania. Jeżeli teraz co do SKM-ki... Założmy, że też bym prosił, taki wniosek bym złożył, żeby właśnie jakieś jeszcze posiedzenie Senatu zrobić później... Dziękuję bardzo.

**PRZEWODNICZĄCY
JAN HAMERSKI**

Dziękuję bardzo, Panie Senatorze.

Czy zechcecie państwo odnieść się do pytań pana senatora?

**DYREKTOR
DEPARTAMENTU KOLEJNICTWA
W MINISTERSTWIE INFRASTRUKTURY
TOMASZ BUCZYŃSKI**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Senatorze!

W odniesieniu do pierwszego pytania, związanego z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego, należy zauważyć, że te orzeczenia zapadają w odniesieniu do konkretnych, indywidualnych spraw, związanych z postępowaniem komunalizacyjnym, jakie samorząd wystosowuje w trybie kodeksu postępowania administracyjnego. A więc mówimy o pewnych sprawach indywidualnych. Z kolei tutaj mówimy o wyposażeniu spółki w majątek, zgodnie też z obowiązującą ustawą, ale ten proces polega tylko i wyłącznie na usprawnieniu, z uwagi na okoliczność, że dotychczasowe przepisy spowodowały albo w dużej mierze doprowadziły do tego, że do dnia dzisiejszego od 2000 r. PKP PLK SA nie jest wyposażona w majątek, i rodzi to pewne problemy związane z bieżącym zarządzaniem. Spółka natomiast... Wydaje się, że w żaden sposób ta okoliczność nie wpływa na kwestię postępowań komunalizacyjnych prowadzonych w sprawach indywidualnych z wniosków samorządów. To jest w odniesieniu do pierwszego pytania.

W odniesieniu do pytania o plany transportowe, o spójność planów transportowych, to należy wziąć pod uwagę okoliczność, że program „Kolej+” co do zasady w ujęciu praktycznym sprządza się do udziału samorządów województw, znaczącego w tym projekcie... w ramach nowelizacji projektu, i też samorząd województwa jako organizator transportu publicznego kolejowego na obszarze województwa opracowuje

swoje plany transportowe. W związku z tym... Ta okoliczność powoduje, że jest tutaj systemowy punkt zaczepienia do tego, żeby zamierzenia inwestycyjne również były zgodne z zamierzeniami organizatora transportu publicznego, kolejowego w województwie.

Jeśli chodzi o kwestie spółki PKP SKM w Trójmieście, spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, i w odniesieniu do okoliczności, że spółka dokonała czynności polegającej na ogłoszeniu zamówienia w przedmiocie jednego składu zespolonego, to, po pierwsze, o ile mnie pamięć nie zawodzi, ta spółka tego zamówienia dokonała z opcją. Polegało to na tym, że byłby zamówiony jeden pojazd, ale była opcja dodatkowego zamówienia, w oparciu o ten już rozstrzygnięty przetarg, w bardzo szybki sposób kolejnych składów, bo to byłoby łącznie 10 składów. A dlaczego tak się stało... Otóż stało się tak dlatego, że samorząd województwa pomorskiego zawarł z PKP SKM w Trójmieście spółka z.o.o. umowę o świadczenie usług publicznych w taki sposób, że nie było możliwe ogłoszenie przetargu na pełną pulę z uwagi na kwestie pewnych analiz finansowych i uwarunkowań proceduralnych, prawnych z tym związanych. Zatem wydaje się, że dobrze byłoby, gdyby samorząd województwa rozważył aneksowanie umowy PSC, którą zawarł ze spółką PKP SKM w Trójmieście, w trochę inny sposób, aby te przepływy finansowe pozwalały na obsłużenie wkładu własnego projektu unijnego – bo to tylko o to chodziło. Tu nie chodziło o to, by te przepływy finansowe i rozsądny zysk z tego projektu zapewnił zwrot całej inwestycji, ale jedynie o wkład własny w ramach projektu realizowanego z programu „Infrastruktura i środowisko”, z dofinansowaniem unijnym na poziomie 85%. Dziękuję bardzo.

PRZEWODNICZĄCY
JAN HAMERSKI

Dziękuję, Panie Dyrektorze.

Pan senator przewodniczący Dunin prosił o głos.

SENATOR
ARTUR DUNIN

Bardzo serdecznie dziękuję, Panie Przewodniczący.

Wysoka Komisjo! Panie Ministrze!

Ja mam pytanie związane z samą ustawą – potem trochę to rozszerzę – odnoszące się do obligacji skarbowych, papierów wartościowych. Skąd wydłużenie czasu do 2027r. i rozbiecie w 2024 r. na te 2 miliardy, ponad 2,5 miliarda? Skąd takie rozbiecie, skąd to wydłużenie?

I się zapytam w kontekście troszeczkę lokalnym: czy pieniądze na finansowanie tunelu średnicowego w Łodzi są, czy nie ma? I jak będą prace postępować? Dziękuję bardzo.

PRZEWODNICZĄCY
JAN HAMERSKI

Proszę, Panie Dyrektorze.

DYREKTOR
DEPARTAMENTU KOLEJNICTWA
W MINISTERSTWIE INFRASTRUKTURY
TOMASZ BUCZYŃSKI

Jeśli chodzi o kwestię rozbiecia okresowego środków z dokapitalizowania, to należy zważyć na okoliczność, że w efekcie procedowania programu „Kolej+” i opracowywania dokumentów studialnych wiemy już troszkę więcej o zamierzeniach inwestycyjnych, w zasadzie wiemy już na tyle dużo, aby wybrać projekty, dlatego jest proponowane to zwiększenie środków, by zrealizować nie 17, a 34 projekty. Teraz te środki zostały dostosowane do okoliczności, które już w tej chwili znamy. I wydaje się, że to jest optymalny sposób procedowania w tym obszarze. Ale jest też tutaj proponowany pewien artykuł, który umożliwia wcześniejsze dokapitalizowanie tego w zależności od okoliczności, przede wszystkim jeśli nastąpiłoby jakieś przyspieszenie, przyspieszenie inwestycyjne.

Jeśli chodzi o kwestię tunelu w Łodzi, to projekt tunelu średnicowego w Łodzi jest ujęty w Krajowym Programie Kolejowym, jest to jeden z kluczowych projektów i wydaje się, że jest na liście podstawowej. Tak że na ten moment możemy odpowiedzieć tyle, że jego realizacja trwa i będzie trwać. Dziękuję.

SENATOR
ARTUR DUNIN

No właśnie nie, Panie Dyrektorze, no właśnie nie trwa. Są protesty, ludzie nie wychodzą na budowę, bo nie są spełniane ich warunki finansowe,

czyli po prostu nie mają wypłaty za swoją pracę. Stąd to pytanie, Panie Ministrze, Panie Dyrektorze, skąd to podwyższenie środków. Stąd moje pytanie co do pieniędzy: czy te pieniądze, które tu są, faktycznie wpłyną? Bo państwo rozszerzacie czas programu, z 2024 do 2027 – i okej, przyjmuję to do wiadomości. Sam jestem geodetą z zawodu, wiem, ile trwa proces inwestycyjny, jakie można napotkać problemy w terenie, jak długi jest również okres procedowania, projektowy, zdaję sobie sprawę z tego. Ale za tym idą kolejne pieniądze. A tak naprawdę dzisiaj nie ma pieniędzy na to, co jest w tej chwili zrobione m.in. w Łodzi – ale myślę, że podobne problemy są na terenie całej Polski. Tu jest faktycznie spektakularna sprawa, bo to duża inwestycja, tak jak pan powiedział, priorytetowa – daj Boże, żeby ona faktycznie była priorytetowa i żeby to było wykonane. Ale bez pieniędzy tego nie da się zrobić. I o to na posiedzeniu parlamentarnego zespołu łódzkiego dopytywaliśmy i padło wtedy z ust z jednego z przedstawicieli PLK, że pieniądze są. A okazuje się, że ich nie ma.

**DYREKTOR
DEPARTAMENTU KOLEJNICTWA
W MINISTERSTWIE INFRASTRUKTURY
TOMASZ BUCZYŃSKI**

Trudno mi się w tej chwili odnieść do kwestii rozliczeń między pracownikami a wykonawcą bądź podwykonawcą projektu realizacyjnego w konkretnym kontrakcie, ale w tym momencie mogę powiedzieć tyle, że kwestia roszczeń podwykonawców i dalszych podwykonawców jest już od dłuższego czasu rozstrzygnięta prawnie i nie ma najmniejszych problemów z tym, żeby PLK wypłacały pieniądze wprost podwykonawcy bądź dalszemu podwykonawcy. Jeśli chodzi o kwestie waloryzacji, to w kontrakcie jest określona waloryzacja. W przypadku nowych kontraktów są już też nowe zasady. Ale trzeba też pamiętać o pewnych uwarunkowaniach z prawa zamówień publicznych, które to prawo zamówień publicznych w polskim systemie prawnym jest inkorporowane w oparciu o dyrektywy wspólnotowe związane z tym obszarem. A więc dyskusja w tej sprawie też trwa, to pewnie nie jest tu jedyny problem – i, jak rozumiem, tego dotyczy też pytanie pana senatora – ale

w odniesieniu do kwestii szczegółowych bylibyśmy gotowi udzielić odpowiedzi na piśmie.

**PRZEWODNICZĄCY
JAN HAMERSKI**

Dziękuję bardzo, Panie Dyrektorze.

Czy ktoś z państwa senatorów zechce jeszcze zabrać głos? Nie ma zgłoszeń.

Przystępujemy w takim układzie... Oddajemy w takim układzie głos naszym gościom.

Czy ktoś z państwa chce zabrać głos? Nie ma zgłoszeń.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Zgłaszał się... Tak, pan Furgalski się zgłaszał zdalnie z prośbą o udzielenie głosu.

Proszę uprzejmie.

**PREZES ZARZĄDU
ZESPOŁU DORADCÓW GOSPODARCZYCH
TOR SP. Z.O.O.
ADRIAN FURGALSKI**

Dzień dobry, Panie Przewodniczący.

Wysoka Komisjo!

Tak jak powiedział pan dyrektor, ta ustawa złożona jest tak właściwie z 2 zasadniczych bloków rozwiązań. Pierwsza rzecz to jest kwestia usprawnienia dalszego wyposażania PKP PLK w niezbędny majątek czy też regulowania zobowiązań podatkowych przez PKP SA akcjami PLK. To są oczywiście słuszne rozwiązania, bo my powinniśmy dążyć do tego, żeby to Skarb Państwa jak najszybciej stał się bezpośrednio stuprocentowym właścicielem PLK. I co do tego nie zgłaszaliśmy w procesie konsultacji tego projektu uwag, podobnie jak do tego drugiego bloku, związanego z programem „Kolej+”. To jest oczywiście bardzo cenne, że podobnie jak w przypadku programów drogowych rząd pyta tych, którzy są na dole i wiedzą najlepiej, czego potrzebują, w jaki sposób mógłby finansowo wesprzeć realizację inwestycji transportowej.

Ja chciałbym tu przy okazji zapytać o 2 sprawy. 20 kwietnia mieliśmy przedstawienie listy projektów zakwalifikowanych do realizacji przez to, że będą zwiększone środki do ponad 11 miliardów, są tam 34 projekty. Ale potem wnioskodawcy mieli 2 miesiące na potwierdzenie finansowania tych inwestycji, ten czas minął kilka dni

temu. Wiemy, że jest duży problem na rynku w związku ze wzrostem kosztów materiałów, właściwie wszystkiego, były też takie medialne informacje, że w niektórych samorządach mamy wahania co do tego, czy kontynuować te prace. M.in. prawdopodobnie Wielkopolska nie do końca mogła się u siebie doszukać pieniędzy na realizację, spośród 5 projektów, nowej linii Konin – Turek, były także informacje, że opolskie być może nie będzie miało na ten 15-procentowy wkład własny. Gdyby pan dyrektor mógł powiedzieć – bo chyba nie było tej informacji nigdzie publicznie – czy wszystkie te projekty, których listę ogłoszono, są dzisiaj potwierdzone przez samorządy, czy jest potwierdzenie, że znajdują środki na realizację tych zadań?

I druga rzecz. No, tu jest za dużo, żeby wymienić po kolei... Ale jednym z takich warunków jest to, żeby przez co najmniej 5 lat uruchamiane były 4 pary pociągów. To jest takie bardzo, powiedziałbym, skromne minimum, bo żeby oferta naprawdę miała jakiś sens, to powinno tam być 8–10 pociągów w ciągu doby. Mówię to tu bardzo ogólnie, będę oczywiście prosił Polskie Linie Kolejowe, żeby szczegółową informację przekazały do publicznej wiadomości. Ale gdyby pan dyrektor mógł nas np. pocieszyć, że w większości tych projektów rzeczywiście przekracza się znacznie tę liczbę 4 par pociągów na dobę, a nie gdzie się po takiej linii najmniejszego oporu... Bardzo dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCY
JAN HAMERSKI**

Dziękuję bardzo.
Zechce się pan króciutko odnieść do tego?

**DYREKTOR
DEPARTAMENTU KOLEJNICTWA
W MINISTERSTWIE INFRASTRUKTURY
TOMASZ BUCZYŃSKI**

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo! Szanowny Panie Prezesie!

Otóż w odniesieniu do kwestii systemowych, na jakich został oparty program „Kolej+”, to kwestia 15% wkładu własnego nie podlega dyskusji, jest to warunek kluczowy uczestnictwa w tym programie. Ja rozumiem dążenia samorządów

do tego, by Skarb Państwa w 100% finansował te projekty, jednak trzeba też wziąć pod uwagę to, że byłoby to wysoce nieuczciwe wobec grona adresatów, do których był skierowany ten program, a którzy, jeśli byśmy zastosowali takie zasady, jakich dotyczą niektóre w tej chwili podnoszone głosy, czyli finansowanie w 100%... No, byłoby to wysoce nie fair, bo w takich warunkach oni też pewnie zdecydowaliby się na złożenie aplikacji. To jest pierwsza sprawa.

Druga sprawa jest taka, że kwestia tego, czy dany samorząd potwierdzi finansowanie, czy nie... To jest oczywiście pewne ryzyko, jakie jest związane z realizacją tego programu. My traktujemy stronę samorządową bardzo poważnie i zakładamy, że deklaracje, które były składane w oparciu o aplikacje w ramach występowania o środki programu, były składane z pełnym przeświadczeniem jego realizacji. Ale też w odniesieniu do pewnych sytuacji, jakie mogą się zdarzyć, jest także lista rezerwowa, na której jest 12 zakwalifikowanych projektów. W związku z tym zakładamy, że cele programu zostaną zrealizowane. Dziękuję bardzo.

**PRZEWODNICZĄCY
JAN HAMERSKI**

Dziękuję, Panie Dyrektorze.

Czy ktoś z obecnych państwa zechce zabrać głos? Nie ma zgłoszeń.

W związku z powyższym przystępujemy, Szanowni Państwo, do głosowania.

Kto jest za przyjęciem przedmiotowego projektu ustawy i wydania pozytywnej opinii o ustawie o komercjalizacji, restrukturyzacji przedsiębiorstwa państwowego „Polskie Koleje Państwowe”?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Doliczmy zdalnych, tak.

5 głosów za, 0 – przeciw, 1 senator się wstrzymał.

Z osobami zdalnie uczestniczącymi w posiedzeniu komisji? Łącznie, Panie Emilu?

(Wypowiedzi w tle nagrania)

To jest łącznie już, tak? Czyli 5 głosów za, 0 – przeciw i 1 senator się wstrzymał.

Dziękuję państwu. Pozytywna opinia została... Tak, tak, tak.

(*Senator Artur Dunin: Ja bym zaproponował pana senatora Lamczyka może. Dobrze?*)

Tak jest, oczywiście.

Panie Senatorze Lamczyk, Panie Senatorze Lamczyk...

SENATOR
STANISŁAW LAMCZYK

Tak, tak, wyrażam zgodę. Dziękuję bardzo.

(*Przewodniczący Jan Hamerski: Czy zechce pan być sprawozdawcą do tego punktu?*)

Tak, tak, wyrażam zgodę, dziękuję bardzo.

PRZEWODNICZĄCY
JAN HAMERSKI

Tak, dziękujemy bardzo, Panie Senatorze, dziękujemy.

Minuta przerwy organizacyjnej.

(*Przerwa w obradach*)

PRZEWODNICZĄCY
JAN HAMERSKI

Szanowni Państwo, przystępujemy do rozpatrywania punktu kolejnego: rozpatrzenie i wydanie przez komisję opinii do ustawy o zmianie ustawy o bezpieczeństwie morskim oraz ustawy o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej – druk senacki nr 732.

Pragnę również poinformować państwa, że w odpowiedzi na wniosek pana ministra infrastruktury prezes Rady Ministrów upoważnił pana Pawła Krężela – nie wiem, czy dobrze odmieniam to nazwisko – do prezentowania stanowiska rządu na posiedzeniu i w trakcie rozpatrywania tego punktu na posiedzeniu komisji.

Szanowni Państwo, przystępujemy do realizowania tego kolejnego punktu. Ponieważ materiały, oczywiście tak jak poprzednio wspominałem, wszyscy państwo otrzymali... Bardzo prosilibyśmy przedstawiciela wnioskodawcy, czyli stronę rządową, pana dyrektora, o przedstawienie tego punktu.

ZASTĘPCA DYREKTORA
DEPARTAMENTU GOSPODARKI MORSKIEJ
W MINISTERSTWIE INFRASTRUKTURY
PAWEŁ KRĘŻEL

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Szanowni Państwo, ustawa o zmianie ustawy o bezpieczeństwie morskim oraz ustawy o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej wprowadza system certyfikacji morskich farm wiatrowych oraz zespołów urządzeń służących do wyprowadzenia mocy, czyli kabli i trafostacji eksportowych wyprowadzających moc z morskich farm wiatrowych na ląd. Ten system certyfikacji oparty jest na rozwiązaniach stosowanych od wielu lat w gospodarce morskiej, m.in. certyfikacji statków czy też morskich platform wiertniczych i przetwórczych. Certyfikacja prowadzona będzie przez tzw. uznane organizacje, prowadzona ona będzie zarówno na etapie budowy, jak i eksploatacji takich obiektów. Przewiduje się wydawanie 3 rodzajów certyfikatów: certyfikatu zgodności projektowej – ten certyfikat będzie potwierdzał zgodność projektu z normami technicznymi dla takich obiektów; certyfikatu dopuszczenia do eksploatacji – jak sama nazwa wskazuje, on będzie dopuszczał do bezpiecznej eksploatacji tego typu obiektów i urządzeń, a wydawany on będzie na okres do 5 lat; i przed upływem ważności tego certyfikatu będzie trzeba uzyskać certyfikat bezpieczeństwa i eksploatacji, on będzie potwierdzał należyte utrzymanie i serwisowanie morskich farm wiatrowych i zespołów urządzeń.

Ponadto projekt przewiduje zmianę ustawy o obszarach morskich RP i administracji morskiej. To jest taka zmiana dość techniczna, wskazuje ona, że wymogiem uzyskania pozwolenia lokalizacyjnego dla zespołu urządzeń, czyli dla tego kabla eksportowego, będzie posiadanie warunków przyłączenia lub umowy przyłączeniowej. Chodzi o to, żeby nie blokować tych obszarów morskich, żeby uzyskiwać pozwolenia lokalizacyjne tylko w sytuacji, gdy rzeczywiście deweloper morskiej farmy wiatrowej posiada możliwość połączenia tej farmy z siecią lądową. Dziękuję bardzo.

PRZEWODNICZĄCY
JAN HAMERSKI

Dziękuję bardzo, Panie Dyrektorze.

Czy pani mecenas Danuta Drypa byłaby uprzejma swoje uwagi przedstawić?

**GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
DANUTA DRYPA**

Dziękuję.

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Uwagi Biura Legislacyjnego, które zostały zamieszczone w opinii do przedmiotowej ustawy, mają na celu ewentualne doprecyzowanie jej postanowień. Uwagi te są związane z certyfikatem dopuszczenia do eksploatacji, ponieważ zgodnie z art. 113g ust. 1 pkt 2... Przepis ten przewiduje, iż certyfikat dopuszczenia do eksploatacji będzie wydawany po zakończeniu budowy morskiej farmy wiatrowej lub jej części bądź też zespołu urządzeń, z kolei przepis art. 113g ust. 1 pkt 3 mówi, iż kolejny certyfikat, czyli certyfikat bezpieczeństwa eksploatacji, będzie potwierdzał kompletność, poprawność dokumentacji w zakresie należytego utrzymania i serwisowania, i ten przepis mówi już tylko o morskiej farmie wiatrowej, a pomija ten fragment dotyczący części morskiej farmy wiatrowej, która także może produkować prąd i po prostu stanowić jak gdyby samodzielny element tej morskiej farmy wiatrowej. Takie doprecyzowanie w opinii biura należałoby jeszcze... Należałoby go dokonać w art. 113, w ust. 3 i w ust. 4. Czyli propozycja poprawki zmierza do tego, aby w określonych w opinii przepisach po wyrazie „wiatrowej” dodać wyrazy „lub jej części” – wtedy przepisy te jednoznacznie odnosiłyby się do morskiej farmy wiatrowej lub jej części bądź też zespołu urządzeń.

Kolejna uwaga, która też jest związana z terminologią, jaką posługuje się ustawa, dotyczy art. 113i ust. 1, w którym wskazano, że uznana organizacja będzie wykonywała czynności nadzorcze nad spełnianiem określonych wymagań w wydanych certyfikatach dla morskiej farmy wiatrowej lub jej elementów, lub zespołu urządzeń, z kolei certyfikat będzie wydawany dla morskiej farmy wiatrowej lub jej części, a nie elementów. Dlatego propozycja poprawki zmierza do ujednoczenia terminologii. Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCY
JAN HAMERSKI**

Dziękuję bardzo, Pani Mecenas.

Panie Dyrektorze, stanowisko państwa w tej sprawie, co do tych 2 propozycji poprawek oczywiście?

**ZASTĘPCA DYREKTORA
DEPARTAMENTU GOSPODARKI MORSKIEJ
W MINISTERSTWIE INFRASTRUKTURY
PAWEŁ KRĘŻEL**

Szanowny Panie Przewodniczący! Tak, Szanowni Państwo!

Generalnie geneza tego art. 113g była taka, że wydawało nam się, że w przypadku certyfikatu bezpieczeństwa i eksploatacji... że on już będzie dotyczył całości. Ale wydaje nam się, że rzeczywiście takie doprecyzowanie dla bezpieczeństwa można dodać. Jeśli chodzi o to sformułowanie „lub jej elementów”, to również zgadzamy się na taką propozycję, ale pozostawiamy do rozważenia to, czy nie trzeba zmienić również art. 113a, bo tam też jest mowa o tych elementach... 113h ust. 1. Dziękuję bardzo.

**PRZEWODNICZĄCY
JAN HAMERSKI**

Prosilibyśmy panią mecenas o ewentualną uwagę, byłaby to w takim układzie trzecia poprawka...

**GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
DANUTA DRYPA**

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, jeżeli chodzi o art. 113h ust. 1, to ja również myślałam o tym, że ten przepis należałoby zmienić, ale, powiedzmy, zostałam przekonana, że tutaj chodzi o inne elementy... Ale pozwolą państwo, że pomyślę chwilę, jakie zaproponować brzmienie.

**PRZEWODNICZĄCY
JAN HAMERSKI**

Opinię do uwag pani mecenas mamy pozytywną, w związku z tym jeszcze raz byśmy oddali może państwu...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Tak, tak, ale najpierw... Czy państwo senatorowie zechcą zabrać głos?

(Senator Artur Dunin: Jeżeli mogę...)

Tak, oczywiście. Proszę bardzo, Panie Przewodniczący.

**SENATOR
ARTUR DUNIN**

Panie Dyrektorze, ja mam pytanie, bo jestem laikiem w tych sprawach. Co to są za... Jest zapis: na wniosek właściwego ministra... „na wniosek uznanej organizacji posiadającą akredytację”. Co to są za organizacje?

**ZASTĘPCA DYREKTORA
DEPARTAMENTU GOSPODARKI MORSKIEJ
W MINISTERSTWIE INFRASTRUKTURY
PAWEŁ KRĘŻEL**

Szanowni Państwo, to są towarzystwa klasyfikacyjne, one funkcjonują od lat, jeśli chodzi...

(Senator Artur Dunin: Bliżej mikrofon.)

Przepraszam bardzo. To są towarzystwa klasyfikacyjne, one są uznawane na pierwszym poziomie przez Komisję Europejską i dopiero po uznaniu przez Komisję Europejską państwa członkowskie mogą je upoważniać. Czyli Komisja Europejska uznaje więcej takich uznanych organizacji, a państwa członkowskie mogą upoważniać wybrane z tych uznanych organizacji. Jeśli chodzi o Polskę, to my upoważniamy w przypadku statków takie organizacje jak PRS Polski Rejestr Statków, DNV, włoską RINA. Generalnie każde państwo morskie posiada taką znaną organizację. Dziękuję bardzo.

(Senator Artur Dunin: Mogę jeszcze, Panie Przewodniczący?)

Tak, tak, oczywiście.

**SENATOR
ARTUR DUNIN**

Ile takich organizacji działa, jest zarejestrowanych i może składać do ministra gospodarki czy raczej właściwego ministra – tak, bo za chwilę może się zmienić ministerstwo, może się podzielić się itd., a więc do właściwego ministra...

Ile działa na terenie Polski takich organizacji, które mają certyfikat i są uznane w Polsce?

**ZASTĘPCA DYREKTORA
DEPARTAMENTU GOSPODARKI MORSKIEJ
W MINISTERSTWIE INFRASTRUKTURY
PAWEŁ KRĘŻEL**

To jest kilkanaście takich uznanych...

(Senator Artur Dunin: Ale nie... Pytam: tu, na terenie Polski – tak? Chodzi o te, które dostały zgodę na działanie na terenie Polski.)

To znaczy nie, tutaj jest nowy przepis, więc startujemy od nowa. Jest kilkanaście uznanych organizacji w Unii Europejskiej, każda z nich może złożyć wniosek o upoważnienie dotyczące morskiej farmy wiatrowej. Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCY
JAN HAMERSKI**

Dziękuję bardzo, Panie Dyrektorze.

Czy jeszcze ktoś z senatorów...? Nie ma zgłoszeń.

W związku z tym oddajemy głos naszym gościom, proszę uprzejmie.

**DYREKTOR DO SPRAW REGULACJI
W POLSKIM STOWARZYSZENIU
ENERGETYKI WIATROWEJ
PIOTR CZOPEK**

Dzień dobry, Panie Przewodniczący. Dziękuję bardzo.

Piotr Czopek, Polskie Stowarzyszenie Energetyki Wiatrowej.

Ja też w kontekście poprawek zaproponowanych przez Biuro Legislacyjne... Chciałbym się zgodzić tutaj z panem dyrektorem Krężelem, że w przypadku odnowienia tej dokumentacji tak naprawdę rzeczywiście mówimy już o całej farmie wiatrowej, a nie jej części. Ona będzie funkcjonowała w całości już po tym okresie, kiedy ta dokumentacja musi być odnowiona. Tak że rzeczywiście tutaj tej części chyba nie musimy dodawać w przypadku odnowienia. Czyli te uwagi co do art. 113g ust. 1 pkt 3 i 113i ust. 1 pkt 4... Rzeczywiście tutaj chyba nie ma takiej potrzeby, żeby to zmieniać – bo wtedy już będziemy mówili o całości, a nie o części. Więc faktycznie...

Mam pytanie: czy możemy jeszcze nawiązać do całości na tym etapie, czy tylko do uwag Biura Legislacyjnego?

(Przewodniczący Jan Hamerski: Oczywiście, jak najbardziej.)

Chciałbym też zwrócić uwagę na dyskusję, jaka się pojawiła w obszarze tej propozycji ustawy, a mianowicie mówimy tutaj o certyfikacji. Oczywiście certyfikacja to jest element, który jest pożądanym z punktu widzenia bezpieczeństwa i projektowania tych inwestycji. Inwestorzy, których reprezentuje Polskie Stowarzyszenie Energetyki Wiatrowej, jak najbardziej są za tą certyfikacją. Ale zwracamy też uwagę na jeden istotny element. Certyfikacja obejmuje farmę wiatrową na morzu, czyli urządzenie, wiatraki na morzu, mówiąc kolokwialnie, stację transformatorową plus kabel morski, który wyprowadza moc na ląd. Ale certyfikacja w brzmieniu zaproponowanym tutaj przez projektodawcę zakłada również certyfikację części lądowej wyprowadzenia mocy, czyli ten kabel, mówiąc kolokwialnie, który idzie na lądzie, już wychodzi z morza. I tutaj chcielibyśmy zwrócić uwagę, że tak naprawdę ta regulacja wydaje nam się nadmiarowa, ponieważ nigdzie na świecie ta akurat część nie jest certyfikowana. Na rynkach, na których morska energetyka wiatrowa funkcjonuje, certyfikacja jest albo obowiązkowa, albo nieobowiązkowa, ale nawet gdy jest nieobowiązkowa, to rzeczywiście inwestorzy ją robią, bo to jest w ich interesie tak naprawdę – każda farma wiatrowa to inwestycja warta kilka, kilkanaście miliardów złotych, więc inwestorzy dbają o to, żeby rzeczywiście jakość tego typu instalacji była najwyższa, bo potem przez 20, 30 lat one funkcjonują i każdy błąd w konstrukcji, każdy ograniczenie produkcji jest bardzo kosztowne. Dlatego te certyfikacje są powszechnie robione. Niemniej jednak rzeczywiście na całym świecie nie spotkaliśmy się z tym, żeby ten fragment lądowego kabla był certyfikowany. Dlatego zwracamy uwagę na, wydaje nam się, nadmiarowość tutaj tej regulacji.

Co istotne, brak certyfikacji tego lądowego kabla, tej lądowej części wyprowadzenia mocy, nie będzie powodował żadnego zagrożenia, ponieważ ta część lądowa jest w sposób bardzo mocny nadzorowana przez polskie sieci elektroenergetyczne, które też wydają jakby swoje instrukcje, swoje wytyczne co do tego typu infrastruktury – tak że rzeczywiście ten obszar jest mocno uregulowany. Wydaje nam się, że

uregulowanie go jeszcze dodatkowo tutaj, w tej regulacji, przede wszystkim, spowoduje dodatkowe koszty po stronie inwestorów – a są to koszty dla tych projektów, które są obecnie realizowane, na poziomie nawet ponad 100 milionów zł, taki jest tu dodatkowy koszt, a wynika on głównie z konieczności opóźnienia harmonogramów realizacji. I to jest też bardzo ważny temat, który chciałbym podkreślić, ponieważ inwestycje są już mocno zaawansowane, one są w toku, więc nakładając teraz na nie te regulacje, spowodujemy, że część rzeczy być może trzeba będzie przemodelować, przeprojektować, co wiąże się właśnie z czasem i z kosztem. W związku z tym zwracamy uwagę na tę regulację, bo ograniczenie jej w odniesieniu do tej części lądowej nie spowoduje żadnych negatywnych konsekwencji z punktu widzenia realizacji celu, który przyświeca Ministerstwu Infrastruktury – tak jak powiedziałem, słuszne, bo nikt tutaj nie mówi o tym, żeby budować inwestycje czy instalacje, które byłyby niesprawdzone, niebezpieczne itd., itd. To w interesie przede wszystkim inwestorów, tak jak powiedziałem, leży to, żeby one funkcjonowały w sposób niezakłócony i bezpieczny. A więc jest prośba o rozważenie przez Wysoką Izbę, a wcześniej Wysoką Komisję, zaproponowanych tutaj zmian, które mogłyby ograniczyć te ryzyka, o których powiedziałem, bez wprowadzania dodatkowych ryzyk dla bezpieczeństwa tego typu instalacji. Bardzo serdecznie dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCY
JAN HAMERSKI**

Bardzo panu dziękuję za tą uwagę.
Jeżeli mógłbym prosić o odniesienie się...

**ZASTĘPCA DYREKTORA
DEPARTAMENTU GOSPODARKI MORSKIEJ
W MINISTERSTWIE INFRASTRUKTURY
PAWEŁ KRĘŻEL**

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Szanowni Państwo, rzeczywiście ta uwaga pojawiała się na wcześniejszych etapach prac legislacyjnych, to nie jest nowa uwaga. My jednak uznaliśmy, też po konsultacji z ekspertami na Wybrzeżu, w urzędach morskich, w uznanych organizacjach, że jednak ta certyfikacja powinna

objąć w całości zarówno morską farmę wiatrową, jak i zespół urządzeń, zespół urządzeń służących do wyprowadzania mocy, tj. kabel eksportowy i trafostację. My wychodzimy z założenia, że jednak ten zespół urządzeń jest tak słaby – bądź tak mocny – jak jego najsłabszy punkt, więc jednak ta certyfikacja powinna obejmować całość. Dziękuję bardzo.

**PRZEWODNICZĄCY
JAN HAMERSKI**

Dziękuję.
(Wypowiedź poza mikrofonem)

Tak, tak, oczywiście, proszę bardzo, Panie Przewodniczący.

**SENATOR
ARTUR DUNIN**

Mam jedno pytanie dotyczące tej samej kwestii. No, prawo nie działa wstecz... Ja nie rozumiem jednego sformułowania. Jeżeli na coś została wydana decyzja, to już poszła ta decyzja i już nie będzie trzeba, jak rozumiem, tej certyfikacji zdobywać, skoro teraz już uzyskano wszystkie pozwolenia. No, prawo nie działa wstecz... Czy dobrze rozumię? Rozumiem, że to wszystko będzie dotyczyło nowych inwestycji i inwestycji, które teraz są w trakcie... teraz są wykonywane. Tak? Dobrze?

**ZASTĘPCA DYREKTORA
DEPARTAMENTU GOSPODARKI MORSKIEJ
W MINISTERSTWIE INFRASTRUKTURY
PAWEŁ KRĘŻEL**

Tak, tak, to wszystko są nowe inwestycje. W tej chwili, wedle mojej wiedzy – może pani dyrektor mnie poprawi – żadna farma wiatrowa nie ma pozwolenia na budowę, więc mówimy o inwestycjach, które będą w przyszłości. Tak, dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCY
JAN HAMERSKI**

Dziękuję bardzo, Panie Dyrektorze.

Ja mam tylko teraz jeszcze taką...
Czy ktoś z państwa chce zabrać jeszcze głos?
(*Senator Alicja Zajac*: Ja, jeżeli pan przewodniczący pozwoli.)

Państwo pracują, pracują jeszcze...
(*Senator Alicja Zajac*: Proszę?)

Pani mecenas jeszcze pracuje razem z panem dyrektorem w sprawie tych ewentualnych...

(*Senator Alicja Zajac*: Te poprawki są 2 czy 3?)

Nad ewentualną trzecią poprawką... Tak? Tak mam to rozumieć?

**GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
DANUTA DRYPA**

To byłyby 2 poprawki, które w zasadzie mogłyby się zamknąć w jednej, bo dotyczą tej samej kwestii. Ale ta, o której mówił pan dyrektor... Ja potrzebowałabym chwili, żeby jednak...

(*Przewodniczący Jan Hamerski*: Dobrze, dobrze.)

Bo to nie jest chyba tylko kwestia dopisania po wyrazach „elementy morskiej farmy wiatrowej lub jej części”, co byłoby zgodne z uwagami Biura Legislacyjnego... Ale jeżeli spojrzymy na przepis art. 113h ust. 1, który mówi o tym, iż certyfikaty, o których mowa w art. 113g ust. 1 określają objęte ich zakresem elementy, a tak naprawdę elementy farmy morskiej lub zespołu urządzeń – a przynajmniej według mnie te certyfikaty dotyczą określonych wymagań, które muszą być spełniane przez morską farmę wiatrową na poszczególnych etapach ich budowy... A więc tak naprawdę można byłoby zrezygnować, przynajmniej w mojej opinii, z wyrazów... Inaczej powiem. Ten przepis mógłby się ograniczać do tego, iż brzmiałby w ten sposób: certyfikaty, o których mowa, określają objęte ich zakresem wymagania, których spełnienie jest warunkiem wydania tych certyfikatów. Tylko jest pytanie, czy taki przepis jest w ogóle potrzebny.

**PRZEWODNICZĄCY
JAN HAMERSKI**

No właśnie, ja w tej chwili chyba w tym kierunku bym szedł.

Zgłosiła pani mecenas dwie propozycje poprawek, prawda? Pan dyrektor je zaakceptował.

Więc uważam, że chyba nie ma sensu, abyśmy jeszcze próbowali tutaj coś w tej ustawie zmieniać.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Tak jest. Dlatego mam jeszcze takie pytanie: czy jeszcze ktoś z państwa, z gości, z senatorów, chce zabrać głos w tej sprawie? Jeżeli nie ma...

Proszę bardzo.

**SENATOR
ALICJA ZAJĄC**

Ja przejmę te poprawki, jeżeli pan przewodniczący pozwoli, te legislacyjne.

**PRZEWODNICZĄCY
JAN HAMERSKI**

Dziękuję bardzo, Pani Senator. Czyli pani senator Zajęc przyjmuje poprawki zaproponowane przez Biuro Legislacyjne.

(Senator Alicja Zajęc: Ewentualnie trzecią zgłosimy, jeżeli będzie to uzgodnione.)

W takim układzie, Szanowni Państwo, przystępujemy do głosowania nad... Najpierw poprawki...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Tak? Proszę uprzejmie, Pani Mecenasa.

**GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
DANUTA DRYPA**

Ja tylko chciałabym powiedzieć, że te poprawki można przegłosować łącznie.

**PRZEWODNICZĄCY
JAN HAMERSKI**

W takim układzie przystępujemy do łącznego głosowania nad poprawkami zaproponowanymi przez Biuro Legislacyjne.

Kto jest za przyjęciem tych poprawek?

Sala jednomyślnie.

5 głosów za. Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała zgłoszone poprawki.

Teraz prosimy o przegłosowanie całości, projektowanej ustawy wraz z poprawkami zaopiniowanymi uprzednio pozytywnie.

Kto jest za przyjęciem ustawy? (5)

(Sygnał telefonu komórkowego)

Przepraszam...

Pani senator Zajęc będzie nas reprezentować.

Na tym zamykamy kolejny punkt dzisiejszego posiedzenia.

Dziękuję serdecznie państwu, dziękuję również państwu.

I minuta przerwy.

(Przerwa w obradach)

**PRZEWODNICZĄCY
JAN HAMERSKI**

Szanowni Państwo, przystępujemy do rozpatrywania kolejnego punktu. Przed nami rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy – Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw; druk senacki nr 736.

Jest z nami zdalnie pan minister.

Gdyby pan minister był uprzejmy, to prosilibyśmy o przedstawienie przedmiotowej ustawy i tych zmian.

**SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
ROZWOJU I TECHNOLOGII
PIOTR UŚCIŃSKI**

Panie Przewodniczący! Szanowna Komisjo!

Ustawa zmieniająca prawo budowlane oraz niektóre inne ustawy zasadniczo dotyczy cyfryzacji procesu budowlanego. Jednym z głównych założeń ustawy jest umożliwienie prowadzenia dziennika budowy w postaci elektronicznej. Przypomnę, że obecnie można prowadzić dziennik budowy tylko w postaci papierowej. Postać elektroniczna dziennika da wygodę wszelkim organom, wszelkim podmiotom, które biorą udział w procesie budowlanym, ale też zapewni, że ten dziennik nie ulegnie zniszczeniu, nie zagubi się czy też nie będą w nim dokonywane żadne wpisy z datami nieaktualnymi. Umożliwimy również prowadzenie książki obiektu budowlanego w postaci elektronicznej. Przy czym tu od razu zaznaczę, że w tym zakresie z naszej strony byłaby rekomendowana mała poprawka, tylko zmieniająca nazwę, zamiast elektronicznej książki obiektu budowlanego byłaby cyfrowa książka obiektu budowlanego. Ja później, jeśli

pan przewodniczący pozwoli, przekazać głos pani minister Cabańskiej, która wytłumaczy szczegóły, wyjaśni, z jakiego powodu jest taka propozycja. Uregulowany zostanie tą ustawą również portal e-budownictwo, który ma służyć do obsługi administracyjnej wszystkich usług związanych z procesem budowlanym.

Zapewnimy też wprowadzenie centralnych rejestrów osób posiadających uprawnienia budowlane i ukaranych z tytułu odpowiedzialności zawodowej w systemie informatycznym. Dzięki temu organy będą miały bezpośredni dostęp do tych informacji, a i zainteresowane podmioty nie będą musiały przy składaniu kolejnych projektów za każdym razem wykazywać się swoimi uprawnieniami. Umożliwimy również uzgadnianie pod względem zgodności z wymaganiami ochrony przeciwpożarowej elementów projektu budowlanego w postaci elektronicznej. To był ostatni element, który był wymagany w postaci papierowej. Teraz już wszystkie te elementy mogą być dostarczone w postaci elektronicznej.

Jest jeszcze kilka drobniejszych zmian w ustawie, np. doregulowanie budowy przyłączy poza pozwoleniem na budowę obiektu budowlanego czy doprecyzowanie niektórych kwestii związanych z dołączeniem dokumentacji do wniosku o pozwolenie na budowę, ale też możliwość użycia, dopuszczenie, rozszerzenie zbioru narzędzi, którymi można podpisywać dokumenty, o profil zaufany, o podpis elektroniczny czy kwalifikowaną pieczęć elektroniczną organu.

Szacujemy, że koszty związane z ustawą to 3 miliony 730 tysięcy i ta kwota będzie rozłożona na 10 lat.

Tak jak zapowiedziałem, jeśli pan przewodniczący pozwoli, przekazałbym teraz głos pani minister Cabańskiej, głównemu inspektorowi nadzoru budowlanego.

PRZEWODNICZĄCY
JAN HAMERSKI

Dziękuję bardzo, Panie Ministrze.
Pani minister Cabańska. Proszę uprzejmie.

GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO
DOROTA CABAŃSKA

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Potrzeba zmiany nazwy z elektronicznej książki obiektu na cyfrową książkę obiektu wynika z tego, że okazało się, że na rynku funkcjonuje i jest już zastrzeżona w Urzędzie Patentowym taka nazwa, czyli elektroniczna książka obiektu. Z uwagi na to, że moglibyśmy naruszyć prawa patentowe w tym zakresie, wnosimy o zmianę nazwy tego naszego systemu, aby to była cyfrowa książka elektroniczna. Ta nazwa została już sprawdzona w Urzędzie Patentowym, jest dostępna i nie będzie budziła żadnych wątpliwości w tym zakresie. W związku z tym zwracam się z uprzejmą prośbą do państwa senatorów o przyjęcie przedmiotowej poprawki.

PRZEWODNICZĄCY
JAN HAMERSKI

Dziękuję bardzo, Pani Minister.

A teraz witam serdecznie pana Macieja Telca, naszego pana mecenasa, legislatora, i proszę, aby odniósł się do przedstawionej przed chwilą przez panią minister poprawki oraz zaprezentował propozycje poprawek, które sam przygotował.

Proszę uprzejmie.

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
MACIEJ TELEK

Dziękuję bardzo.

Jeśli chodzi o te poprawki, o których mówi pani minister, ja merytorycznie nie mam do nich żadnych uwag, one są legislacyjnie opracowane. Chodzi o to, żeby w całej noweli, wszędzie tam, gdzie dotychczas jest mowa o systemie elektroniczna książka obiektu budowlanego, była mowa o systemie cyfrowa książka obiektu budowlanego i odpowiednio został zmieniony skrót. To tyle. To jest poprawka, która tak naprawdę składa się z 3 poprawek i w sumie zawiera kilkadziesiąt zmian, bo ta nazwa pojawia się w ustawie wielokrotnie.

Jeżeli chodzi o moje propozycje, to przygotowałem 4 uwagi o charakterze formalnym. Ja je tak pokrótce omówię, bo są one szczegółowo opisane.

Pierwsza uwaga dotyczy techniki, którą posłużono się w noweli, dodając do prawa budowlanego kolejne rozdziały, a zrobiono to w ten sposób, że przenumerowano rozdziały, czyli dotychczasowy rozdział 5a stał się rozdziałem 5b, a rozdział 5c – rozdziałem 5d. Jest to technika, której nie powinno się stosować, dodając nowe jednostki redakcyjne do ustawy, ponieważ prowadzi ona do tego, że wszystkie dotychczasowe odesłania, nie tylko odesłania, bo to można skorygować, wszystkie dotychczasowe dokumenty dotyczące tej ustawy, które odwołują się do tych poprzednich jednostek redakcyjnych, tracą aktualność, czyli np. komentarze do ustaw, orzecznictwo sądowe, w tym wypadku dosyć szeroka dokumentacja budowlana. To powoduje, że te przepisy stają się mało czytelne, a adresat może mieć problem z dotarciem do prawdziwej normy, ponieważ jej miejsce w strukturze tego aktu prawnego się zmienia. Nie proponuję tu żadnej poprawki, bo wiązałoby się to z bardzo dużymi konsekwencjami legislacyjnymi i moglibyśmy dodatkowo to wszystko skomplikować.

Uwagi drugą i trzecią omówię może łącznie. Chodzi tu o kwestie związane z uznawaniem kwalifikacji zawodowych. W art. 12 ust. 5g prawa budowlanego wskazuje się, że wpisowi do centralnego rejestru osób posiadających uprawnienia budowlane podlegają również uznane kwalifikacje zawodowe. Propozycja poprawki jest taka, żeby tam, gdzie jest mowa o treści rejestru, wpisać również te informacje o osobach posiadających uznane kwalifikacje zawodowe. Uwaga trzecia dotyczy terminologii. Chodzi o to, żeby terminologia w prawie budowlanym była zgodna z terminologią stosowaną w ustawie o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich.

Czwarta uwaga to już taka uwaga stricte legislacyjna i dotyczy zapewnienia w ustawie spójności terminologicznej w zakresie odesłania. Chodzi o odsyłanie do ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach. W noweli proponuje się odesłać ogólnie do przepisów o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach. Problem polega na tym, że w tej chwili w prawie budowlanym już się do tej ustawy odsyła. I jeżeli są to konkretne przepisy, to wskazuje się konkretne przepisy ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach, a jeżeli się odsyła ogólnie do przepisów, to również do przepisów tej wskazanej ustawy. Proponowane

poprawki prowadzą do tego, żeby zapewnić prawu budowlanemu w tym zakresie spójność, żeby nie było 3 technik odsyłania do tej samej ustawy. Dziękuję bardzo.

**PRZEWODNICZĄCY
JAN HAMERSKI**

Dziękuję bardzo, Panie Mecenasiu.
Proszę uprzejmie, pan senator Dunin.

**SENATOR
ARTUR DUNIN**

Bardzo serdecznie dziękuję.

Panie Mecenasiu, gdyby pan mógł odnieść się jeszcze do poprawki, którą przedstawiła pani dyrektor, to prosiłbym o to, bo ja nie rozumiałem, na czym to miałyby polegać i czy faktycznie poprawia tę ustawę legislacyjnie, czy jeszcze jakieś inne rzeczy.

**GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
MACIEJ TELEC**

Tak jak zrozumiałem, problem merytoryczny polega na tym, że już w tej chwili jeden z przedsiębiorców posługuje się zastrzeżoną nazwą „elektroniczna książka obiektu budowlanego”. W związku z tym, żeby uniknąć w tym zakresie, że tak powiem, nieporozumień, proponuje się zastąpienie tego pojawiającego się w ustawie określenia „elektroniczna książka obiektu budowlanego”, które już jest zastrzeżone – ponieważ, jak rozumiem, taki system informatyczny jest sprzedawany przez tego przedsiębiorcę – pojęciem „system cyfrowa książka obiektu budowlanego”. Na tym polega ta zmiana. A ponieważ określenie „system elektroniczna książka obiektu budowlanego”, w formie skrótu „system EKOB”, pojawia się w kilkudziesięciu miejscach i wszędzie trzeba je zastąpić określeniem „cyfrowa książka obiektu budowlanego” i skrótem „system CKOB”, jest to poprawka taka przekrojowa, długa, ale taka jest jej istota.

(Senator Artur Dunin: Panie Przewodniczący...)

**PRZEWODNICZĄCY
JAN HAMERSKI**

Tak, proszę uprzejmie.

**SENATOR
ARTUR DUNIN**

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Ja rozumiem to zastrzeżenie i jeżeli państwo, panie senator i panowie senatorowie pozwolicie, to ja przejmę tę poprawkę. Przejmę również propozycje poprawek przygotowane przez Biuro Legislacyjne. To jest jedna rzecz.

A druga taka: jeżeli mogę się już wypowiedzieć w dyskusji, Panie Przewodniczący...

(Przewodniczący Jan Hamerski: Oczywiście.)

Ja bardzo się cieszę, że po 2 latach państwo zrozumieliście, że nasze poprawki, które w 2020 r. były zgłaszane... że wreszcie, po 2 latach przyjęliście do wiadomości, że warto to zrobić, i znalazły się one w tym projekcie zmiany. Bardzo serdecznie dziękujemy, bo faktycznie zmiana, przejście na cyfrową książkę budowlaną jest istotne, jest czymś, co powinno być standardem.

W związku z tym mam kilka pytań. W art. 1 pkt 21, to jest art. 470, jest taki dziwny zapis, który mnie jako geodetę, który był w terenie, prowadził własną działalność gospodarczą, trochę niepokoi. Ja go odczytam, jeżeli państwo pozwolicie, i chciałbym prosić o wytłumaczenie, bo może ja czegoś nie rozumiem. Uciekło mi to, ale zaraz znajdę. O, już jest. „W przypadku prowadzenia dziennika budowy w postaci elektronicznej: inwestor udostępnia”... Okej, to rozumiem. Dalej: „kierownik budowy albo kierownik robót udostępnia ten dziennik w systemie EDB”. Okej. Dalej: „geodecie uprawnionemu” itd. – dziękuję, to mnie, mogę dokonać wpisu, więc dziękuję bardzo – oraz upoważnionym organom...

Ale jest ust. 2 „System EDB zapewnia inwestorom możliwość pozbawienia uczestników procesu budowlanego dostępu do dziennika budowy prowadzonego w postaci elektronicznej”. Ja tego nie rozumiem. Czyli inwestor może mnie jako geodecie, który wchodzi pierwszy na budowę, bo robi wytyczenie obiektu, i ostatni schodzi z budowy, bo robi inwentaryzację wykonawczą, nie zapłacić. Jaki ja będę miał wpływ na to, żeby inwestor zechciał mi zapłacić za moją

pracę? Oczywiście geodeta jest przez cały czas na budowie, i przy sprawdzaniu, przy murach, przy różnych rzeczach, nie będę wymieniał, bo nie o to chodzi. Ale kierownik budowy, który tak naprawdę dokonuje wpisów, architekt, który dokonuje wpisów i może wejść na budowę w każdej chwili... Wiem, jak to dzisiaj wygląda, dziennik jest albo u kierownika budowy... a tak naprawdę powinien być fizycznie na placu budowy, prawda? Boję się, że tym zapisem możecie wyłaczyć dziecko z kąpielą, bo inwestor może nie płacić wykonawcom i oni nie będą mieli żadnej możliwości odzyskania swoich środków, zapłaty za swój wkład pracy. I nie mówcie państwo, że zawsze można pójść do sądu, bo już abstrahując... Tak, zawsze można. Tylko że po 10 latach mało mnie to interesuje. Tak więc bardzo bym prosił o wytłumaczenie tego.

Ja mam przygotowaną poprawkę. Nie będę ukrywał tego, że chciałem w ogóle wykreślić ten zapis, bo jest on dla mnie jako wykonawcy bardzo, bardzo niebezpiecznym zapisem. Dlatego przygotowałem taką poprawkę. A wiercie mi państwo, że te przepisy nie dają żadnego zabezpieczenia. To jest pierwsza sprawa. Dziękuję bardzo. A jeszcze potem będę, jeżeli państwo pozwolicie... Moim zdaniem to jest dosyć istotna rzecz.

**PRZEWODNICZĄCY
JAN HAMERSKI**

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Czy pani minister zechce się odnieść do wypowiedzi pana senatora?

(Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego Dorota Cabańska: Tak, poproszę pana Jacka Kozłowskiego, głównego specjalistę w Departamencie Prawnym, o skomentowanie tego.)

**GŁÓWNY SPECJALISTA
W DEPARTAMENCIE PRAWNYM
W GŁÓWNYM URZĘDZIE
NADZORU BUDOWLANEGO
JACEK KOZŁOWSKI**

Jeżeli chodzi o art. 470 ust. 2, to on mówi nie o tym, że inwestor może pozbawić uczestników procesu budowlanego dostępu... Może inaczej: że nie ma prawa zabronić wykonywania,

pozbawić ich prawa do wykonywania zawodu. Tutaj chodzi o to, że system zapewnia możliwość, czyli istnieje taki przycisk, inwestor ma możliwość naciśnięcia tego przycisku, ale kolejny ustęp mówi o tym, że pozbawienie tego dostępu nie może utrudnić lub uniemożliwić uczestnikom procesu budowlanego wykonywania praw i obowiązków wynikających z przepisów. Chodzi o to, że to jest właściwość systemu, a nie prawo czy jakieś pozbawienie kogoś prawa. W przeciwnym razie, gdybyśmy nie wprowadzili takiego przepisu, inwestor nie miałby możliwości naciśnięcia tego przycisku i gdyby zatrudnił uczestnika procesu budowlanego, a potem zatrudnił innego, to nie miałby możliwości pozbawienia go... naciśnięcia takiego przycisku. Tylko o to chodzi.

**SENATOR
ARTUR DUNIN**

Niejako potwierdzacie państwo, że może być taka sytuacja, że pan jako inwestor nie chce mi zapłacić jako geodecie i wyłącza mnie z postępowania, bierze sobie kolejnego geodetę, który – robota jest już praktycznie wykonana – pieniądze nie weźmie, bo chodzi np. tylko o to, żeby dopisał, że zostało coś zgodnie wykonane... Ja nie dostaję pieniędzy, tak?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

No tak, Panie Dyrektorze, dokładnie tak jest, proszę mi wierzyć, byłem na niejednej budowie.

(Główny Specjalista w Departamencie Prawnym w Głównym Urzędzie Nadzoru Budowlanego Jacek Kozłowski: Nie, nie... Zaraz się odniosę.)

Bardzo długo prowadziłem działalność gospodarczą i wiem, jakie sytuacje są na budowach, w czasie robót, i wiem, jak bezwzględni potrafią być inwestorzy w stosunku do swoich wykonawców, których sami wcześniej zatrudnili. Tak więc powiem tak: nie tylko w odniesieniu do kierownika budowy, ale w takim razie cały ten przepis będą chciały... Chyba że pan mecenas inaczej to czyta. Ale tutaj sprawa jest prosta, inwestor w każdej chwili ma możliwość wyłączenia mnie z procesu, z dostępu do książki budowy, czyli autentycznie pozbawia mnie wynagrodzenia, tak, pozbawia mnie wynagrodzenia. A sprawy sądowe, tak jak powiedziałem wcześniej, nie wchodzi w rachubę.

**PRZEWODNICZĄCY
JAN HAMERSKI**

Zechce się pan odnieść króciutko, dobrze?

**GŁÓWNY SPECJALISTA
W DEPARTAMENCIE PRAWNYM
W GŁÓWNYM URZĘDZIE
NADZORU BUDOWLANEGO
JACEK KOZŁOWSKI**

Jeżeli chodzi o to, że inwestor ma prawo zmienić uczestnika procesu budowlanego, to wynika to z art. 42. Ten przepis nie dotyczy sfery cywilnoprawnej, czyli tej sfery umowy między jedną a drugą osobą, tylko mówi o funkcji systemu, o tym, że w systemie jest taka możliwość, ale nie oznacza to, że ta możliwość pozbawia kogoś prawa do wynagrodzenia. On nic takiego nie mówi, on mówi o tym, że system daje taką możliwość, prawda?

**PRZEWODNICZĄCY
JAN HAMERSKI**

Dziękuję bardzo.

(Senator Artur Dunin: Panie Dyrektorze... Przepraszam, czy ja mogę?)

Dziękuję bardzo, tak, tak, ale tylko skomentować poza...

**SENATOR
ARTUR DUNIN**

Myślę, że występuję jako lobbysta w imieniu wszystkich pracowników, którzy prowadzą działalność gospodarczą i mogą mieć z inwestorem takie problemy. Teraz, proszę, wyobraźmy sobie odwrotną sytuację.

**PRZEWODNICZĄCY
JAN HAMERSKI**

Panie Przewodniczący, tylko krótka uwaga. Prosiłbym, ponieważ pan zapowiedział, że zgłosisi poprawkę w tej materii, o przekazanie tej poprawki, jeżeli jest gotowa, zarówno stronie ministerialnej, pani minister, jak i panu mecenasowi,

dajmy im 5 minut na to, aby się nad tym zastanowili. Myślę, że moglibyśmy już przechodzić do konkretów, bo szkoda czasu.

**SENATOR
ARTUR DUNIN**

Dobrze, tak, tak. Pan przewodniczący ma w 100% rację.

Nie czuję się przekonany słowami pana dyrektora. Uważam, że gdybyśmy się zamienili rolami, to ja bym był panu winien pieniądze za pana robotę, chociażby tutaj, tę prawną, i bym powiedział: wie pan co, już panu nie zapłacę, wyłączę pana z procesu. Tak, pan nie traci tych pieniędzy, bo może pan wystąpić na drogę prawną, cywilnoprawną. To mnie nie interesuje, na robocie zupełnie inaczej to wygląda. Jeżeli mam możliwość odzyskania pieniędzy, a proszę mi wierzyć, miałem takie sytuacje w czasie robót, że inwestor w pewnym momencie powiedział.. I nie tylko ja, bo w moim przypadku to tam groźsze tak naprawdę, były firmy, które miały dużą robotę, np. duże osiedle domków jednorodzinnych, a inwestor powiedział: dobra, spadać z budowy, nie będę wam więcej płacił.

(Przewodniczący Jan Hamerski: Panie Przewodniczący...)

Ale takie są słowa, to i tak delikatnie mówię, jak było...

(Przewodniczący Jan Hamerski: ...prosiłbym o meritum sprawy.)

Tak więc możliwość wyłączenia przez inwestora firmy, która tam pracuje, automatycznie zamyka drogę do tego, żeby w szybkim czasie odzyskać pieniądze od inwestora. Dlatego będę składał poprawkę prowadzącą do skreślenia art. 2 i 3.

(Przewodniczący Jan Hamerski: No to proszę...)

Jeszcze jedna rzecz, jeszcze jedna poprawka.

Szanowni Państwo, teraz nie pamiętam, w którym to było artykule, i nie mam jeszcze przygotowanej tej poprawki, ale chciałbym uzyskać informacje. Do 1 sierpnia 2022 r. trzeba uzupełnić dane, jest możliwość wpisania się osób, które nabyły uprawnienia. Ten okres wydaje mi się za krótki. Czy rozważacie państwo... Ja też taką poprawkę mogę zgłosić. Już mówię, o co chodzi. Proponuje się wprowadzenie rejestru osób posiadających uprawnienia budowlane.

Prawda? I czas na wpisanie osób, które wcześniej nabyły te uprawnienia, jest do 1 sierpnia 2022 r. Jak rozumiem, potem będą sukcesywnie, na bieżąco wpisywane te osoby.

(Główny Specjalista w Departamencie Prawnym w Głównym Urzędzie Nadzoru Budowlanego Jacek Kozłowski: Przepraszam, Panie Senatorze, czy może pan powiedzieć, o który przepis chodzi? Nie do końca wiemy, o co chodzi.)

(Brak nagrania)

**PRZEWODNICZĄCY
JAN HAMERSKI**

Panie Senatorze, ponieważ poprawka nie została jeszcze sformułowana, mam propozycję, abyśmy przystąpili do rozpatrywania spraw związanych...

(Senator Artur Dunin: Dobrze, tak, to jeszcze...)

A pan sobie w tym czasie...

(Senator Artur Dunin: To żeby jeszcze...)

Ja bym tylko prosił, aby tę poprawkę złożyć do protokołu...

**SENATOR
ARTUR DUNIN**

Tak, tę poprawkę.

A jeżeli państwo pozwolicie, to jeszcze taka sprawa. W art. 47v wyrazy „31 grudnia 2029 r.” – tu chodzi o to, kiedy dziennik papierowy odchodzi do lamusa – zastąpić wyrazami „31 grudnia 2032 r.” z uwagą na to... To jest po rozmowach z ludźmi, którzy prowadzą działalność, są w wieku... Ten czas, okres 10-letni będzie pozwalał na to, żeby oni spokojnie odeszli na emeryturę.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Tak, już podpisuję.

Chodzi o to, żeby ten dziennik w systemie papierowym mógł jeszcze obowiązywać przez okres 10 lat.

**PRZEWODNICZĄCY
JAN HAMERSKI**

Czy pan, Panie Mecenasie, ma ten dokument?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Ma pan, zna pan.

Pani minister zapewne nie zna...

(*Senator Artur Dunin*: Ja już szukam tego przepisu...)

...więc dajmy sobie parę minut na zapoznanie się z tym.

Niejako trochę reasumując, zanim oddamy głos innym senatorom, chcę przypomnieć, że Biuro Legislacyjne przedstawiło propozycje poprawek, których przejęcie zadeklarował pan przewodniczący Dunin. Zaproponowała poprawkę pani minister...

(*Senator Artur Dunin*: Też ją przejmuję.)

Tak, pan przewodniczący też ją przejmuje. A teraz czekamy tylko na tę poprawkę, którą w tej chwili zapowiedział.

Jeżeli jest taka szansa, żebyście się państwo w tej chwili do tego odnieśli, to proszę, a jeżeli nie, to pan senator złoży ją na posiedzeniu plenarnym i wtedy będziemy dyskutowali.

**GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO
DOROTA CABAŃSKA**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Jeżeli chodzi o wydłużenie okresu funkcjonowania papierowego dziennika budowy do 2032 r., to chcielibyśmy, żeby tej poprawki jednak nie wnosić, nie przyjmować, dlatego że tak naprawdę dążymy do tego, żeby wprowadzać i upowszechniać cyfrowe rozwiązania. Ten okres i tak jest wyjątkowo długi. Konsultowaliśmy to szeroko ze środowiskiem. Tak naprawdę dziennik budowy jest jednym z najważniejszych dokumentów na budowie, a te dzienniki niestety dzisiaj giną, nie są uzupełniane, potem są uzupełniane wstecz, na kolanie, a to powoduje potem bardzo dużo różnych implikacji w procesie budowlanym, szczególnie wtedy, kiedy mamy jakieś trudne sytuacje, katastrofę budowlaną czy jakieś inne nieprzyjemne rzeczy. W związku z tym tak naprawdę elektroniczny dziennik budowy oznacza uszczelnienie tego procesu, w końcu wprowadzenie rzetelności w uzupełnianiu zapisów, dokumentowaniu tego, co się dzieje na budowie. Również później bardzo ułatwia to pracę organom nadzoru budowlanego, od których mimo wszystko bardzo dużo się oczekuje. Tak więc raczej chcielibyśmy dążyć do skracania tego czasu niż do jego wydłużania. W związku

z tym pozostaniemy przy zaproponowanej przez nas dacie, która została wynegocjowana podczas uzgodnień, konsultacji i opiniowania. Dziękuję serdecznie.

**PRZEWODNICZĄCY
JAN HAMERSKI**

Dziękuję bardzo, Pani Minister.

Czy pod względem legislacyjnym w odniesieniu do tej poprawki dotyczącej przesunięcia terminu pan mecenas ma jakieś uwagi?

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Nie ma. Dziękujemy. Czyli tuta jest zgoda Biura Legislacyjnego.

Proszę uprzejmie.

**SENATOR
ARTUR DUNIN**

Przepraszam, a z kim państwo to uzgadniali? Czy w wykonawcami, czy ze środowiskiem izby budowlanej? Ja jestem po rozmowach i wiem, że oni czują to jako zagrożenie, to, że ten okres... Oczywiście oni też są za tym, żeby był ten dziennik elektroniczny, to nie jest tak, że tego nie chcą, ale chodzi o to, że te osoby, które zmierzają ku emeryturze, mają problem również, tak to nazwę, informatyczny i dla nich ten 10-letni okres – przynajmniej tak mi to zostało wytłumaczone i przekazuję taką informację – obowiązywania dziennika papierowego... Oni wtedy akurat przejdą na emeryturę i wejdzie sobie nowe, młode pokolenie, które nie będzie miało z tym problemów.

**PRZEWODNICZĄCY
JAN HAMERSKI**

Dziękuję, Panie Senatorze.

Pani Minister, króciutko. Czy było to konsultowane i z jakimi środowiskami?

**GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO
DOROTA CABAŃSKA**

Tak, było to konsultowane z izbą inżynierów, zresztą te przepisy wręcz pisaliśmy z nimi. W związku z tym ta data jest od dłuższego czasu znana i zatwierdzona. Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCY
JAN HAMERSKI

Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo, mamy zgłoszoną poprawkę, nazwijmy ją umownie, ministerialną. Biuro Legislacyjne w odniesieniu do tej poprawki nie ma uwag. Przejął tę poprawkę pan senator Dunin.

Mamy też propozycje poprawek Biura Legislacyjnego. I tu bym prosił stronę ministerialną, panią minister o odniesienie się do tych poprawek, króciutko: tak, nie, tak, nie.

GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO
DOROTA CABAŃSKA

Okej.

Jeżeli chodzi o pierwszą poprawkę...

(Przewodniczący Jan Hamerski: To dotyczy...

Pierwsza, czyli tak de facto druga w tym wykazie poprawek.)

Tak, druga. Nasza opinia jest negatywna.

PRZEWODNICZĄCY
JAN HAMERSKI

Negatywna.

A trzecia?

GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO
DOROTA CABAŃSKA

Trzecia – też opinia negatywna. A w odniesieniu do czwartej – pozytywna.

PRZEWODNICZĄCY
JAN HAMERSKI

A w odniesieniu do czwartej – pozytywna. Dobrze.

I ostatnia poprawka. Tutaj, jak słyszeliśmy, ze strony Biura Legislacyjnego nie ma żadnych uwag. Chodzi oczywiście o poprawkę zgłoszoną przez pana senatora Dunina. I jest negatywna opinia pani minister co do przedłużenia

obowiązywania papierowego dziennika budowy do 2032 r.

W tej chwili przystępujemy...

(Senator Artur Dunin: Czy ja mogę...)

Jesteśmy w trakcie głosowania, Panie Senatorze.

SENATOR
ARTUR DUNIN

Nie, nie, nie, jeszcze pan nie ogłosił.

Chciałbym złożyć... Czy jest możliwość, Panie Mecenasiu, złożenia autopoprawki do tej poprawki drugiej, czyli wydłużenia tego okresu do 31 grudnia 2030 r.?

(Senator Jadwiga Rotnicka: Co to za różnica...)

PRZEWODNICZĄCY
JAN HAMERSKI

Nie, oczywiście. Też tak uważamy.

SENATOR
ARTUR DUNIN

Dobrze. To w takim razie wycofuję tę poprawkę.

(Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego Dorota Cabańska: Dziękujemy bardzo, Panie Senatorze.)

(Brak nagrania)

PRZEWODNICZĄCY
JAN HAMERSKI

...Ze strony Biura Legislacyjnego, Panie Mecenasiu...

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
MACIEJ TELEC

Nie, ona moim zdaniem nie budzi żadnych zastrzeżeń legislacyjnych. Ja ją przywołam: chodzi o wykreślenie w art. 470 ust. 2 i 3. Tę poprawkę pan senator podtrzymuje.

(Senator Artur Dunin: Tak.)

PRZEWODNICZĄCY
JAN HAMERSKI

Bardzo proszę, żebyśmy mieli jasność.

GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO
DOROTA CABAŃSKA

Wnosilibyśmy o ich nieusuwanie, bo tak naprawdę w naszej opinii zarządzanie systemem nie jest równoznaczne z wykonywaniem umowy cywilnoprawnej, która jest zawarta pomiędzy geodetą a inwestorem.

PRZEWODNICZĄCY
JAN HAMERSKI

Dziękuję bardzo, Pani Minister.

Możemy przystąpić do głosowania. Mam nadzieję, że już usystematyzowaliśmy sobie kwestie dotyczące poprawek.

Przystępujemy do głosowania nad poprawkami.

Poprawka nr 1, tak ją w tej chwili nazwiemy, to jest poprawka ministerialna, a dotyczy zmiany nazwy, książkę elektroniczną zamieniamy na cyfrową.

Opinia?

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
MACIEJ TELEC

Tylko gwoli ścisłości dodam, że to są 3 poprawki, w tych 3 poprawkach jest kilkadziesiąt zmian, a wszystkie sprowadzają się do zmiany nazwy, zamieniamy system elektroniczna książka na system cyfrowa książka.

PRZEWODNICZĄCY
JAN HAMERSKI

Dziękuję bardzo, Panie Mecenasiu.

Jeśli chodzi o opinię, to ponieważ byliście państwo wnioskodawcą, mam nadzieję, że podtrzymujecie swój wniosek.

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (5)

Poprawka została przyjęta jednogłośnie.

W tej chwili przystępujemy do głosowania nad poprawkami zaproponowanymi przez Biuro Legislacyjne.

Teraz będzie to poprawka nr 2 dotycząca kwalifikacji zawodowych.

Myślę, że wszyscy państwo senatorowie słyszeli opinię.

Czy nad każdą z osobna musimy głosować?

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
MACIEJ TELEC

Tak bym proponował, bo mimo że pani minister poparła tylko jedną, to pan senator przejął wszystkie, więc...

PRZEWODNICZĄCY
JAN HAMERSKI

Dobrze, nie ma problemu, Panie Mecenasiu. Nie ma problemu.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 2, nad propozycją Biura Legislacyjnego.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

2 – za, 3 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Poprawka nie uzyskała poparcia.

Poprawka nr 3, również propozycja Biura Legislacyjnego, także odnosząca się do kwestii związanych z kwalifikacjami zawodowymi.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

2 – za, 3 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Poprawka nie uzyskała poparcia.

Poprawka nr 4, poprawka sporządzona przez Biuro Legislacyjne.

Kto jest za?

4 – za, 1 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Poprawka uzyskała poparcie.

I ostatnia poprawka, poprawka senatora Dunina.

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
MACIEJ TELEC

Tak. Poprawka polega na tym, żeby w art. 470 skreślić ust. 2 i 3.

PRZEWODNICZĄCY
JAN HAMERSKI

Opinia ministerstwa była negatywna.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

1 – za, 3 – przeciw, 1 się wstrzymał.

Poprawka nie uzyskała poparcia.

W tej chwili przystępujemy do głosowania nad ustawą wraz z przyjętymi poprawkami.

Kto jest za przyjęciem tej ustawy z poprawkami?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

4 – za, 0 – przeciw i 1 się wstrzymał.

Ustawa wraz z przyjętymi uprzednio poprawkami została zaopiniowana pozytywnie.

Dziękuję... A nie, przepraszam, sprawozdawcą oczywiście będzie pan senator Dunin.

(*Senator Jadwiga Rotnicka: Specjalista.*)

Tak jest, specjalista, geodeta.

(*Senator Artur Dunin: Dziękuję. Przyjmuję.*)

Dziękujemy również.

Dziękuję, Panie Mecenasiu, dziękuję państwu, Pani Minister, dziękuję pani również.

(*Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego Dorota Cabańska: Dziękujemy bardzo.*)

Dziękuję bardzo. Wszystkiego dobrego.

Spotykamy się o godzinie 17.00...

(*Głos z sali: W sali obrad.*)

Tak, oczywiście już bez państwa, w sali obrad, tak jest. Dziękuję bardzo.

(*Koniec posiedzenia o godzinie 16 minut 36*)

Kancelaria Senatu

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie:

Centrum Informacyjne Senatu, Dział Wydawniczy