



SENAT
RZECZYPOSPOLITEJ
POLSKIEJ

X kadencja

Zapis Stenograficzny

ze wspólnego posiedzenia
Komisji Ustawodawczej (252.)
oraz
Komisji Praw Człowieka,
Praworządności i Petycji (187.)

8 czerwca 2022 r.

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie wniosków zgłoszonych na 43. posiedzeniu Senatu do projektu ustawy o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw.

(Początek posiedzenia o godzinie 14 minut 08)

(Posiedzeniu przewodniczy zastępca przewodniczącego Komisji Ustawodawczej Marek Borowski)

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
MAREK BOROWSKI

Witam wszystkich państwa.

(Rozmowy na sali)

Proszę o spokój.

Rozpoczynamy wspólne posiedzenie Komisji Ustawodawczej oraz Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

W trybie zdalnym... Czy ci, którzy chcieli, się zalogowali? Tak? Dobrze. Dziękuję.

Mamy do rozpatrzenia poprawki złożone do ustawy, którą przed chwilą omawialiśmy. Tych poprawek jest sporo, ale one są zablokowane, ponieważ są powiązane ze sobą, więc jeśli chodzi o liczbę głosowań, to na pewno ona jest mniejsza.

Pierwszym wnioskiem jest wniosek o odrzucenie projektu ustawy.

Ktoś chce zabrać głos?

(Senator Krzysztof Mróz: Ja.)

Aha...

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Nie, no...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Nie, ja na pana zawsze patrzę, proszę pana, z czułością. Proszę bardzo.

(Rozmowy na sali)

Proszę bardzo, pan senator Mróz.

SENATOR
KRZYSZTOF MRÓZ

Panie Marszałku, ja bym chciał, aby autorzy, a pan przewodniczący też jest jednym ze

współautorów, nam powiedzieli, do czego są te poprawki. Bo niestety, składając te poprawki, nikt nie mówił o nich merytorycznie, a my dostaliśmy to 22 sekundy temu, tak?

(Zastępca Przewodniczącego Marek Borowski: Panie Senatorze, to za chwilę nastąpi...)

No bo...

(Zastępca Przewodniczącego Marek Borowski: ...ale najpierw jest wniosek...)

...gdyby nagle się okazało, że ta ustawa, nad którą my tak długo debatowaliśmy...

(Zastępca Przewodniczącego Marek Borowski: Najpierw jest...)

...kilka godzin, to jest jakiś bubel, skoro sami...

(Zastępca Przewodniczącego Marek Borowski: Najpierw...)

...uznaliście, że trzeba tak mocne poprawki do niej złożyć...

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
MAREK BOROWSKI

Dobrze, proszę jeszcze nie wyrokować.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Powiedziałem, że pierwszym wnioskiem jest wniosek o odrzucenie, w związku z czym tu nie ma co wyjaśniać. Chyba że pan senator Czerwiński chce coś wyjaśnić...

SENATOR
JERZY CZERWIŃSKI

To znaczy wniosek o odrzucenie jest jasny. W naszych wypowiedziach na sali było to bardzo wyraźnie uargumentowane. Ale ja chciałbym zwrócić państwa uwagę na coś innego. Otóż samej ustawy jest 19 stron...

(*Głos z sali: A poprawek?*)

...a poprawek jest 26 stron, jak się je skondensuje. Czyli uważacie państwo, że jeśli 3 lata pracowaliśmy nad tekstem ustawy, to praca nad innym tekstem poprawek w ciągu 2 minut, bo to mniej więcej tyle czasu będzie, co nie daje państwu szansy, żebyście to po prostu przeczytali... To jest po prostu niepoważne. Nie wiem, jak państwo z prezydium na to się zapatrujecie, ale to powinno być po prostu odłożone. Przecież aż tak nie pili. Pochwalicie się tym, będziecie mieć konferencje prasowe, nie ma problemu. Więc o co chodzi? To jest niepoważne, bo wam to zakwestionuje każdy, jeśli chodzi o tryb uchwalania. Poprawki dłuższe niż sama ustawa i wyłożone dla senatorów, właściwie on-line, tak jakby były przeczytane i przegłosowane. No, Panie Marszałku, czy ja mam rację, czy nie?

(*Głos z sali: Nie.*)

(*Zastępca Przewodniczącego Marek Borowski: Powiem...*)

O, widzę nowego marszałka...

(*Wesołość na sali*)

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

Oczywiście do prezydium i do tego, kto prowadzi...

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

A, no to jeśli...

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

Jeśli pozostali marszałkowie czują się jakby predystynowani, żeby zabrać głos w odpowiedzi, to proszę bardzo.

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
MAREK BOROWSKI**

Panie Senatorze, jasne. Powiedział pan, o co panu chodzi.

(*Rozmowy na sali*)

Proszę o spokój.

Na pańskie pytanie, czy pan ma rację, czy pan nie ma racji, odpowiadam, że i ma ją pan, i nie ma jej pan.

(*Wesołość na sali*)

I to zostanie za chwilę wykazane. Za chwilę przejdziemy do tej części drugiej, czyli wniosku o wprowadzenie poprawek, i tego, co one naprawdę oznaczają. Mogę tylko powiedzieć, że sens każdej z tych poprawek jest bardzo oczywisty i on niespecjalnie wymaga jakichś długich deliberacji, można być za albo przeciw. Jednak

ich konsekwencje powodują, że jest tych zapisów trochę więcej.

Pan marszałek Borusewicz. Proszę.

**SENATOR
BOGDAN BORUSEWICZ**

Panie Senatorze, jeżeli pan uważa, że należy tę ustawę poprawić, to po co pan złożył wniosek o odrzucenie?

(*Głos z sali: No nie, no to...*)

**SENATOR
JERZY CZERWIŃSKI**

Nie rozumiemy się. Ja złożyłem wniosek o odrzucenie, a nie o poprawienie. A mówię o państwa wniosku o poprawie, że on wymaga więcej czasu.

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
MAREK BOROWSKI**

To było pytanie retoryczne.

Proszę państwa, już nie przerzucamy się bon motami, bo to jest środowisko inteligentne, więc moglibyśmy stąd nie wyjść.

Przejdziemy do głosowania wobec tego.

Jest wniosek o odrzucenie tego projektu ustawy.

Ogłaszam głosowanie.

Kto jest za tym wnioskiem o odrzucenie?

(*Starszy Sekretarz Komisji Ustawodawczej Michał Napiórkowski: 12.*)

Dziękuję.

Kto jest przeciw?

(*Rozmowy na sali*)

(*Starszy Sekretarz Komisji Ustawodawczej Michał Napiórkowski: 14.*)

Dziękuję.

I proszę o doliczenie głosów głosujących zdalnie.

(*Głos z sali: Jeszcze kto się wstrzymał.*)

Przepraszam, kto się wstrzymał?

Nikt...

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

(*Głos z sali: No, jeszcze raz...*)

11...

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

Ale co źle policzone?

(*Głos z sali: Nowe głosowanie.*)

Może nie brać udziału... No, przecież...

Wspólne posiedzenie Komisji Ustawodawczej (252.)
oraz Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji (187.)

11 głosów za, 14 – przeciw.

Jeszcze raz pytam: kto się wstrzymał?

(Głosy z sali: Było 12 za.)

12 głosów za, 14 – przeciw.

Kto się wstrzymał?

(Głosy z sali: Nikt.)

Nikt.

Dobrze. I proszę doliczyć głosujących zdalnie.

(Starszy Radca w Dziale Koordynacji Prac Senackich w Biurze Prac Senackich w Kancelarii Senatu Agnieszka Michaeli: 15 głosów za, 17 głosów przeciw, nikt się nie wstrzymał.)

Dobrze. Dziękuję.

Ten wniosek został odrzucony.

Teraz przechodzimy do poprawek.

Prosiłbym panią dyrektor o krótkie omówienie istoty tych poprawek...

(Senator Michał Seweryński: I sposobu głosowania.)

...a później sposobu głosowania. Tak.

WICEDYREKTOR
BIURA LEGISLACYJNEGO
W KANCELARII SENATU
KATARZYNA KONIECZKO

Dziękuję bardzo.

Szanowni Panowie Przewodniczący! Wysokie Komisje!

Poprawki zmierzają przede wszystkim do uwzględnienia tych zmian, które zostały dokonane czy w zasadzie będą dokonane ustawą o zmianie ustawy o Sądzie Najwyższym oraz niektórych innych ustaw, którą Senat rozpatrywał w trakcie trwającego właśnie posiedzenia. Mówiąc wprost, te poprawki zmierzają przede wszystkim do usunięcia tych wszystkich przepisów, które dotyczą Izby Dyscyplinarnej, dlatego że można przypuszczać, że ta izba zostanie zniesiona na mocy ustawy, którą Senat już rozpatrzył. Przykładem jest poprawka nr 13, w której w lit. a jest wprost wskazane, że usuwamy z projektu te elementy, które dotyczą właśnie Izby Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego. Pozostałe poprawki są w dużej mierze... obejmują w dużej mierze konsekwencje tego rozwiązania. Ponadto należało uwzględnić również inne zmiany zawarte w ustawie, którą Senat rozpatrywał. Rozwiązania zawarte w projekcie zostały również uzupełnione o kwestie związane z postępowaniami dyscyplinarnymi na gruncie ustawy – Prawo o ustroju sądów

powszechnych, ustawy – Prawo o ustroju wojskowych, ustawy o Sądzie Najwyższym, a także ustawy – Prawo o prokuraturze, dlatego że te rozwiązania również wywołują zastrzeżenia zarówno pod względem dotrzymania standardów prawa europejskiego, konwencji o prawach człowieka, jak i z punktu widzenia art. 19 ust. 1 Traktatu o Unii Europejskiej.

Osobno, jeżeli chodzi o propozycję głosowania, są wskazane 2 poprawki. Pierwsza to poprawka nr 8, która dotyczy postępowań toczących się przed Krajową Radą Sądownictwa. Tutaj jest rozwiązanie, które różnicuje skutki w zależności od tego, czego dotyczą te postępowania. Poprawka nr 14 to jest poprawka, która dotyczy kadencji prezesa znoszonej Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych oraz osób, które zostały wybrane przez sędziów tej izby do kolegium. Ma to związek ze zniesieniem Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych.

W zasadzie poprawki, które są objęte uwagą, muszą być przegłosowane łącznie, ale nie ma przeszkód, aby wszystkie poprawki przegłosować w taki sposób, jeżeli oczywiście komisje wyrażą na to zgodę. Dziękuję.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
MAREK BOROWSKI

Dziękuję bardzo.

Jak państwo usłyszeli, przyjęcie ustawy o Sądzie Najwyższym, które dopiero co się wydało, musiało być uwzględnione w tej ustawie, która przecież była opracowana znacznie wcześniej. Można więc powiedzieć, że to są kwestie, które my już omawialiśmy i przegłosowaliśmy w gruncie rzeczy. To tyle.

Proszę bardzo, czy...

Pan senator Mróz.

SENATOR
KRZYSZTOF MRÓZ

No, jeżeli ja dobrze rozumiem to, co powiedziała pani mecenas, to generalnie my wprowadzamy w ustawie o KRS rozwiązania dotyczące struktury i funkcjonowania Sądu Najwyższego – tak? – bo Izba Dyscyplinarna, Izba Odpowiedzialności Zawodowej... To jest pytanie... No, ja pamiętam, że wielokrotnie nam mówiono – nie wymieniam już nazwisk senatorów, bo nie chcę być złośliwy – że do ustawy o jednej rzeczy my

pakujemy drugą rzecz. To jest ustawa o KRS, a my tutaj dokładamy wszystkie przepisy dotyczące Sądu Najwyższego i różnych innych aspektów funkcjonowania Sądu Najwyższego.

A tak na marginesie... No, ta ustawa jutro będzie...

(Głos z sali: Przegłosowana.)

...więc nawet gdybyście chcieli... No, żeby tu była jakaś synchronizacja, tak? My jako Senat wyjdziemy na... przepraszam, już nie chcę mówić na kogo – jak Sejm odrzuci różnego rodzaju poprawki Senatu do ustawy prezydenckiej i ta ustawa, która pójdzie do Sejmu, będzie nijak się miała do tej uchwalonej przez Sejm ustawy. Oczywiście nie wiem, co zrobi Sejm, ale podejrzewam, że większość tych poprawek senackich jednak będzie odrzucona. No, sami mówiliście, żeby nie mieszać ustaw, nie umieszczać jednych ustaw w innych ustawach, a dzisiaj sami to proponujecie.

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
MAREK BOROWSKI**

Panie Senatorze, za chwilę pani dyrektor albo sprawozdawca, pani marszałek Morawska-Stanecka udzielił panu odpowiedzi. Ja tylko chcę powiedzieć, że ten projekt, który rozpatrujemy, ma tytuł „ustawa o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, ustawy o Sądzie Najwyższym oraz niektórych innych ustaw”. W związku z tym nie ma tutaj żadnego nadużycia.

Teraz proszę bardzo... nie wiem...

Pani Marszałek, proszę bardzo.

**SENATOR
GABRIELA MORAWSKA-STANECKA**

Przed wszystkim pan senator, pan marszałek Borowski słusznie stwierdził, że kwestia zmian w ustawie o Sądzie Najwyższym od początku była przedmiotem tej ustawy, dlatego że ta ustawa zakładała likwidację Izby Dyscyplinarnej oraz Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych. Z tego oczywiście musiała wypaść Izba Dyscyplinarna, ponieważ odpowiednią ustawę uchwaliliśmy w poprzednim tygodniu na tym posiedzeniu Senatu. I to jest pierwsza kwestia.

Druga kwestia. Projekt prezydencki zmiany ustawy o Sądzie Najwyższym nie zawierał niestety, i tego bardzo żałowaliśmy, przepisów regulujących procedurę dyscyplinarną, która została zakwestionowana... Regulujących procedurę,

sposób powoływania rzeczników dyscyplinarnych i wszystkie kwestie dotyczące postępowania dyscyplinarnego, które są zakwestionowane i których określenie jest jednym z warunków, jakie postawiła Komisja Europejska.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

(Zastępca Przewodniczącego Marek Borowski: Przepraszam bardzo...)

W związku z tym...

(Zastępca Przewodniczącego Marek Borowski: Panie Marszałku...)

W związku...

(Zastępca Przewodniczącego Marek Borowski: Panie Marszałku Pęk...)

W związku z tym my nie mieliśmy możliwości wprowadzić tego, co jest niezbędne, żeby nasze pieniądze z KPO... Już tak obrazowo państwu powiem, bo państwo nie rozumieją kwestii przywracania praworządności: żeby pieniądze z KPO były wypłacone, konieczna jest reforma systemu dyscyplinarnego. Nie było możliwe z przyczyn legislacyjnych wprowadzenie tego w tamtej ustawie. Taka poprawka naruszałaby konstytucję. W związku z tym do naszego projektu ustawodawczego, który tak czy inaczej dotyczył również zmian ustawy o Sądzie Najwyższym i niektórych innych ustaw, te przepisy zostały dołożone w poprawce.

I teraz to, co ja powiedziałam w sprawozdaniu w czasie posiedzenia. Ustawa o Sądzie Najwyższym w projekcie prezydenckim z poprawkami Senatu oraz ta ustawa to jest realizacja tych kamieni milowych, które my musimy zrealizować, żeby wejść na dobrą ścieżkę przywracania stanu praworządności po stanie chaosu i tym samym mieć możliwość otrzymania środków z KPO. Tak naprawdę dopiero całokształt tych przepisów powoduje, że my w ogóle schodzimy z tej złej drogi. Dziękuję.

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
MAREK BOROWSKI**

Dziękuję.

Teraz pan senator Czerwiński.

**SENATOR
JERZY CZERWIŃSKI**

Panowie Przewodniczący! Wysokie Komisje! Ja na sali mówiłem o tym, że tryb jest wyjątkowy. My takiego trybu jeszcze nie

stosowaliśmy. Zmieniamy coś, co jeszcze nie jest uchwalone w sposób ostateczny. Proszę pamiętać, że były np. 2 poprawki złożone przez pana przewodniczącego Martynowskiego, które mogą przejść. Czy wy uwzględniliście tutaj te poprawki? Przepraszam, mówię do twórców tych poprawek, które dostaliśmy 10 minut wcześniej. Bo jeszcze raz, pytanie jest proste: do którego tekstu my wprowadzamy poprawki, jeśli chodzi o tę ustawę?

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
MAREK BOROWSKI

Pani Marszałek, proszę.

SENATOR
GABRIELA MORAWSKA-STANECKA

Ja mam odpowiedź dla pana senatora. Tak, te poprawki pana senatora Martynowskiego zostały uwzględnione.

(Senator Jerzy Czerwiński: Gdzie?)

(Wypowiedź poza mikrofonem)

(Głos z sali: W tekście.)

Tak, dlatego ona... To jest bardzo skomplikowany proces legislacyjny, żeby dopasować ustawę do ustaw już uchwalonych w ciągu ostatnich 2 lat. Od czasu, kiedy my sporządziliśmy i przygotowaliśmy ten projekt, zostało stworzonych wiele różnych przepisów, m.in. ta ustawa o Sądzie Najwyższym, projekt prezydencki, która odnosi się do różnych przepisów, czasami też z innych ustaw. W związku z tym to jest... To trudno jest wytłumaczyć wprost. Dlatego jest to tak obszerne, że musi być odniesienie do każdego przepisu i legislacyjnie to jest dopracowane.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
MAREK BOROWSKI

Proszę państwa...

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Proszę państwa, nie wiem, jak państwo, ale my mamy bardzo wysokie mniemanie o naszym Biurze Legislacyjnym. Naprawdę.

Proszę bardzo, pan senator Mróz jeszcze raz. Proszę.

SENATOR
KRZYSZTOF MRÓZ

Panie Przewodniczący, ja mam takie pytanie: te poprawki to są do jakiej ustawy? Bo ja do tej pory byłem przeświadczony, że zajmujemy się projektem z punktu drugiego porządku obrad Senatu, który brzmi: drugie czytanie projektu ustawy o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw. A tutaj są jeszcze dołożone słowa „o Sądzie Najwyższym”. To my zmieniamy też nazwę tej ustawy?

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
MAREK BOROWSKI

Proszę bardzo. Proszę o odpowiedź.

WICEDYREKTOR
BIURA LEGISLACYJNEGO
W KANCELARII SENATU
KATARZYNA KONIECZKO

Szanowny Panie Senatorze, rzeczywiście na stronie 1 druku nr 50 S jest pierwotny tytuł projektu i tam jest mowa o projekcie ustawy o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw. Nie zmienia to faktu, że od początku w projekcie był przepis, który zmieniał ustawę o Sądzie Najwyższym. W trakcie pierwszego czytania projektowi został nadany inny tytuł, który wprost wskazywał, z uwagi na to, że istotnym elementem projektu było zniesienie Izby Dyscyplinarnej, że projekt zmierza do zmiany 2 ustaw przede wszystkim, a w przypadku innych ustaw uwzględnia konsekwencje tych zmian. Były to zmiany ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, ustawy o Sądzie Najwyższym i, jak wspomniałam, ustaw, w których należało uwzględnić konsekwencje nowelizacji. W zasadzie tutaj nie ma żadnej zmiany, tak jak wcześniej zauważyłam. Uwzględniamy tylko fakt, że Izba Dyscyplinarna zostaje zniesiona, a postępowanie dyscyplinarne, przynajmniej na poziomie Sądu Najwyższego, będzie się toczyć przed Izbą Odpowiedzialności Zawodowej. W poprawkach jest wprost nawiązanie do nazwy nowej izby. Stąd też nowość normatywnej w tym zakresie tutaj nie ma.

Gdyby Senat w trakcie jednego posiedzenia uchwalił poprawki do ustawy prezydenckiej,

a jednocześnie nie uwzględnił tego faktu, że rozpatrzył ustawę i ją zaakceptował wraz z poprawkami, przyjmując tym samym projekt, w którym nadal chce znosić Izbę Dyscyplinarną, to Senat byłby w takim wypadku w sprzeczności z samym sobą, jeśli chodzi o podejmowane uchwały. Stąd też te propozycje, które państwo mają w poprawkach, zmierzają do zachowania spójności stanowiska Senatu. A jeśli chodzi o przegłosowane poprawki do tamtej ustawy, to z tymi poprawkami, które tutaj państwo mają, one nie pozostają w żadnej kolizji. Innymi słowy, uwzględnienie przez Sejm tamtych poprawek nie będzie rzutowało na adekwatność, aktualność projektu uwzględniającego te poprawki, które państwu przedłożyliśmy. Odrzucenie przez Sejm tamtych poprawek również nie będzie problemem z punktu widzenia oceny całości tego rozwiązania. Dziękuję.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
MAREK BOROWSKI

I to jest zasadnicze wyjaśnienie.
(*Senator Krzysztof Mróz: No ale, Panie Marszałku, ja mam pytanie...*)
Teraz pan senator Komorowski.

SENATOR
MAREK KOMOROWSKI

Ja rozumiem panią dyrektor, która mówi, że nie ma to znaczenia, no bo pod pojęciem niektórych innych ustaw może się kryć ustawa o Sądzie Najwyższym, mogą się kryć inne ustawy. Ale jeżeli w pierwotnym przedłożeniu i w tym, o czym debatowaliśmy, projekt ustawy nazywał się: o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw, to w tytule zestawienia wniosków nie może być: do projektu ustawy o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, ustawy o Sądzie Najwyższym oraz niektórych innych ustaw, bo nad takim projektem nie debatowaliśmy. W zestawieniu powinna być ustawa o Sądzie Najwyższym... tego nie powinno być. Nazwa zestawienia wniosków powinna być tożsama z punktem, który był poddany debacie senackiej. Tłumaczenie, że w zestawieniach jest wszystko dobrze, bo to jest kompatybilne, nie zmienia itd., itd., nie ma jak gdyby tutaj znaczenia. No niestety, dostaliśmy zestawienie wniosków do innej ustawy niż ta,

która była rozpatrywana w debacie senackiej, jeżeli weźmiemy pod uwagę sam tytuł.

(*Głos z sali: No ale pierwsze...*)
(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
MAREK BOROWSKI

Zdaje się, że to już było wyjaśnione, ale jeżeli trzeba, to jeszcze raz proszę...

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)
(*Senator Gabriela Morawska-Stanecka: W pierwszym czytaniu...*)
(*Głos z sali: Przed chwilą pani mówiła...*)
(*Senator Gabriela Morawska-Stanecka: Pierwszy projekt był taki...*)

(*Głos z sali: Dobrze, ale niech pani dyrektor się wypowie...*)
(*Senator Gabriela Morawska-Stanecka: ...po-tem było pierwsze czytanie i się zmienił tytuł.*)

WICEDYREKTOR
BIURA LEGISLACYJNEGO
W KANCELARII SENATU
KATARZYNA KONIECZKO

Szanowni Państwo, jeżeli wezmą państwo do ręki druk oznaczony numerem 50 S, to zobaczą państwo, że na stronie przewodniej jest pierwotny tytuł projektu, ale komisje wnoszą o przyjęcie tekstu jednolitego. Jeżeli obróca państwo tę żółtą stronę, to zobaczą państwo, że tekst jednolity nosi tytuł: projekt ustawy z dnia... o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa, ustawy o Sądzie Najwyższym oraz niektórych innych ustaw. Dziękuję.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
MAREK BOROWSKI

Rozumiem, że to już zostało wyjaśnione.
Rozumiem też, że chyba odpowiedzieliśmy już sobie na wszystkie pytania. To jest jasne. Państwo są już zapewne przekonani co do tego, że trzeba poprzeć...
(*Głos z sali: Panie Przewodniczący...*)

SENATOR
ALEKSANDER POCIEJ

Mieliśmy dyskusję, ale pytanie pana przewodniczącego, na które nie dostaliśmy odpowiedzi,

było takie: czy zgadzacie się... Pani mecenas powiedziała, że jest jeden blok poprawek, które trzeba przegłosować razem, i są jeszcze 2 poprawki, które można, ale nie ma obowiązku przegłosować razem. Czyli inaczej mówiąc, możemy mieć albo 3 głosowania, albo 1 głosowanie. Pan przewodniczący zaproponował, żebyśmy to przegłosowali w...

(Zastępca Przewodniczącego Marek Borowski: Jednym.)

...1 głosowaniu. Jeżeli nie będzie głosu sprzeciwu, to będziemy mieli 1 głosowanie, a jeżeli będzie, to będziemy mieli 3 głosowania.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
MAREK BOROWSKI

Tak więc jest propozycja, żeby przegłosować to w 1 głosowaniu. I pytam: czy jest zgoda?

Pan senator Czerwiński.

SENATOR
JERZY CZERWIŃSKI

Przepraszam państwa, ja nie chcę przedłużyć, Panowie Przewodniczący, Wysokie Komisje...

(Głos z sali: Nie?)

...ale mam proste pytanie, bardzo proste pytanie. W tej ustawie, którą państwo proponowaliście, cała struktura Sądu Najwyższego miała być określona w regulaminie – i taka była jedna z poprawek – który jest aktem niższego rzędu. Czy w tych poprawkach, które przed chwilą dostaliśmy, też jest to zostawione do rozstrzygnięcia w regulaminie, czy też nie?

I ostatnia uwaga. Po prostu zestawienie wniosków, to, co przed chwilą dostaliśmy, jest do innego druku, do druku nr 50 S. I to trzeba było napisać, wtedy nie byłoby problemu.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
MAREK BOROWSKI

Dobrze. Czy jeszcze coś w tej sprawie? Proszę.

SENATOR
GABRIELA MORAWSKA-STANECKA

Regulamin zostaje, odpowiedź na pytanie pana senatora jest twierdząca.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO
MAREK BOROWSKI

Dobrze.

Wobec...

(Senator Aleksander Pocij: Nie ma głosu przeciwnego, czyli 1 głosowanie.)

Czyli w 1 głosowaniu przegłosujemy te poprawki.

Proszę bardzo, przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem tych poprawek, wszystkich tych poprawek, które zostały wskazane?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Dziękuję.

Proszę doliczyć głosy głosujących zdalnie.

(Starszy Radca w Dziale Koordynacji Prac Senackich w Biurze Prac Senackich w Kancelarii Senatu Agnieszka Michaeli: 19 głosów za, 12 głosów przeciw, nikt się nie wstrzymał.)

Poprawki zostały przyjęte, rekomenduje się Izbie ich przyjęcie.

Pozostaje kwestia sprawozdawcy.

Proponuję, żeby pani marszałek w dalszym ciągu prowadziła tę ustawę.

Nie ma sprzeciwu? Nie ma.

Dziękuję bardzo.

Zamykam posiedzenie.

Kancelaria Senatu

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie:

Centrum Informacyjne Senatu, Dział Wydawniczy